



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

87
+

2 pieces in 1 vol.

3/6

A 657542

J. 5. 12



W. H. Thompson.

BLACKWELL, LTD.
SCHOOLERS
OXFORD

880.9

K23







HISTORIA CRITICA

TRAGICORUM

GRAECORUM.

SCRIPTSIT

WILHELMUS CAROLUS KAYSER

WESTFALUS.

Edidi, quae potui, non ut volui, sed ut
me temporis angustiae coëgerunt. Scitum
est enim, causam conferre in tempus, cum
afferre plura, si cupias, non queas.

Cic. de Orat. III, 61.

GOTTINGAE

SUMPTIBUS LIBRARIAE DIETERICHIANAE.

MDCCCXLV.

$\frac{d}{dt} \left(\frac{1}{2} m v^2 \right) = \frac{1}{2} m \frac{d}{dt} (v^2) = \frac{1}{2} m \frac{d}{dt} (v_x^2 + v_y^2 + v_z^2)$
 $= \frac{1}{2} m \left(2 v_x \frac{dv_x}{dt} + 2 v_y \frac{dv_y}{dt} + 2 v_z \frac{dv_z}{dt} \right) = m \left(v_x \frac{dv_x}{dt} + v_y \frac{dv_y}{dt} + v_z \frac{dv_z}{dt} \right)$
 $= m \left(v_x \frac{dv_x}{dt} + v_y \frac{dv_y}{dt} + v_z \frac{dv_z}{dt} \right) = m \left(v_x \frac{dv_x}{dt} + v_y \frac{dv_y}{dt} + v_z \frac{dv_z}{dt} \right)$

1. *Chlorophyll a* and *Chlorophyll b* were determined by the method of Lichtenthaler and Whistler (1973).

miss
Blackwell
3-16-26
12923

PRAEFATIO.

Quadriennium prope est, cum Illustrissima Regia Societas Scientiarum Gottingensis homines, qui de literis bene mereri vellent, cum alias quaestiones instituere, tum de iis Graecorum tragicis accuratius disputare iussit, qui cum Aeschylo, Sophocle, Euripide una floruisent, quique post mortem eorum usque ad Alexandrum Macedonem artem graviter afflictam ac ruentem sustentavissent. Quod ego majorine cum gaudio ex Ephemm. Gotting. ann. MDCCCXXXVIII Nr. 208. p. 2066 cognoverim, an ipse tantum laborem cupidius suscipere decreverim, dubius animi sum¹⁾. Nam cum laudes tragoediae Graecae, quae ex

1) Ubi Odofredus Müllerus, vir immortalis, ut Ill. Societas mihi renuntiavit, quaestionem ita perscripserat: „Cum de incunabulis et primis incrementis tragoediae poëseos viri docti jam satis disputasse videantur, ad absolvendam tragoediae graecae historiam nihil magis desiderari videtur, quam eorum tragicorum, qui eodem quo Aeschylus, Sophocles et Euripides tempore in scena floruerunt, et eorum, qui insequentibus aetatibus usque ad Alexandrum Macedonem artem jam afflictam et ruentem sustentavere, perfectior notitia. Quam ob rem Societas Sc. R. Gottingensis optat, ut horum tragicorum quod fuerit poëseos genus, qui peculiaris unius cujusque χαρακτήρ, quae seculi et hominum virtutes et vitia in carminibus eorum conspicua, ex antiquitatis iudiciis et tragoediarum, quas illi condiderunt, reliquiis, quantum fieri potest, demonstretur, et — quod maximi momenti esse videtur ad subtiliorem Atticae literaturae cognitionem — quam vim studia sophistica et rhetorica et alia poëseos genera, imprimis dithyrambicum, in illorum poësin exercuerint, studiose inquiratur“. Is igitur desiderium hujus libri cum Meinekio Hist. Crit. Com. Graec. p. 4 et Welckero, praefatore nobilissimo, Trag. Gr. P. III. p. 887 commune habuit.

epica ac melica poësi omnes in eam translatae sunt, admira pridem omni ex parte studuissem cognoscere, idque, nisi memoria poëtarum, qui eam coluerunt, redintegrata fieri non pot intellexissem, ex illo demum postulato vidi, quod antea meum dubitaveram, antiquos scriptores habere nonnulla ad e quaestionem spectantia, quae in libris, qui historiam litera Graeciae continent, silentio praetermissa, vel negligenter tractata, vel perperam essent composita. Quare monumenta tustatis diligenter perscrutatus praesidia recentiorum adhibe collegi, quidquid inveneram comparavi, ut praeclaram poësi quoad ejus fieri posset, ex ingenti jactura ac diuturna oblivione reficerem. Et opus, quod ita conscripseram, Ill. Societas nostra praemio solum, sed illo quoque nobilitavit judicio, quod Ephemm. Gotting. ann. MDCCCXLI ant. d. IV. Non. Decem promulgatum est. Quin eadem me literis rogavit, ut libri quam celerrime ederem.

Quod nisi feliciter mihi ac praeter spem cessisset, haec ego nunquam edidissem. Unicuique enim, qui literis operam navat, hanc legem religiose servandam esse existimo, ut scriptum, quod ne ipse quidem habet perfectum, aliis, vel omnibus numeris absolutum, commendet. Quod qui de his quaestionibus arroganter contendere possem, quae cunctas difficultates mihi objecerunt, quarum singulae hominibus, ad disputandum accedentibus, timorem facere solent? Nam ceterae quae sibi plerique ad excusationem sumunt, ut imbecillitate juvenilis animi, angustias temporis, penuriam librorum, omnino timus. Quae cum per se sint levissima, aut saltem non gravitum nihil ad opprobria eorum mitiganda valent, qui nonnisi perfectissimum quodque probandum esse opinati contemnunt quos neque otio nec praesidiis abundantes literariis laboribus aliquid cognitione dignum assecutos vident. His vero remittimus, ut ipsi, quae deesse videantur, addant, vel perfectum doctrinae specimen promant, quod recentiores scriptores admirari nunquam desinant. Sed quis angustias libri ignorat, in quo de tanta poëtarum copia dicendum erat? Aut quis leve in tali fontium conditione quaestionem censet, cum de sexceris rebus, quas scire cupias, nihil afferant, aliaque tam breviter illustrent, ut tenorem rerum ne rudibus quidem lineis redintegrare, nec nisi conjectura quodammodo possis explicare

Quae quidem operis ratio, quo rectius cognoscatur, de fontibus ac praesidiis copiose nobis dicendum est ¹⁾).

In summis Graecorum laudibus ponitur, quod rationem literarum artiumque, quas monumentis ornarunt longe praestantissimis, tam vere tamque clare illustrarunt, ut, qui iisdem rebus student, omnes non modo opera eorum contemplari, sed praecepta quoque addiscere debeant. Quare ne quis miretur, quid sit, quod inter comœdiam et tragoediam mature hoc vinculum fuerit, ut illa facetæ castigaret, si quid vitii alterum genus traxisset. Multa igitur in Aristophanis fabulis latent, quae nobis in usum vocanda sunt; alia alii comici habuerunt, quorum fabulae perierunt. Quod primum fontium genus agnovit Athenaeus l. p. 21: *Ἀριστοφάνης γοῦν (παρὰ δὲ τοῖς κωμικοῖς ἢ περὶ τῶν τραγικῶν ἀπόκειται πίστις) ποιεῖ αὐτὸν Αἰσχύλον λέγοντα κ. τ. λ.* Quos autem Aristophanes perstrinxit, eorum duplex est genus, ut ipsa irrisiois ratio, qua eos cavillatur. Nam cum in illis, qui, aliquod nomen adepti, in populi favorem venerant, agitandis multum versetur idque vel poësin eorum, vel vitam moresque carpens, aliis, quorum ars paullo obscurior atque contemptior esset, quam quae publice reprehendi deberet, mores exprobrat, audientibus id callide relinquens, ut de fabulis iudicarent, quas homunculi tales componere possent. In quo comicus sententiam Agathonis in Thesmoph. 149:

*χρὴ γὰρ ποιητὴν ἄνδρα πρὸς τὰ δράματα,
ἃ δαὶ ποιεῖν, πρὸς ταῦτα τοὺς τρόπους ἔχειν*

ipse sequitur. Quamobrem comoediae ejus vituperiis abundant, quae in Aeschylum, Sophoclem, Euripidem Agathonemque fudit. Sed nequaquam illa prorsus contemnenda sunt, quae de altero genere brevius monet. Quaecumque enim de Acestore, Dorillo, Meleto, Morycho, aliisque scripta reperimus, ab Aristophane explicata, vel ab iis fere sunt tradita, qui fabulas ejus illustrarunt. Quanquam de fide Aristophanis ambigunt, alii vel omnia eum, vel plurima ad veritatem expressisse, alii multa licentiae poësis tribuisse iudicantes. Nos vero, posteaquam sin-

1) Quanquam deperditos fontes alii commemorarunt, ut Jonsius in Hist. Script. Ph., Fabricius, Biblioth. Gr. T. II, Meinek. l. l. p. 5 etc. Welckerus Trag. Gr. P. I. p. 93.

gula imaginis lineamenta, qua Agathonem depinxit, accuratius examinavimus, vix affirmare possumus, quam egregie audaciam poetarum cum veritate conjunxerit. Cf. Schlegel. Praelect. de Re Scen. T. I. p. 203. 220. Wissowa De Aristophan. judicio, quod de tragicis aequalibus fecit, p. 5. Roeder De trium, quae Graeci coluerunt, comoediae generum ratione, p. 95. A quibus tragici saepe multumque vexati id ipsi quaerere coeperunt, quod vim naturamque suae artis maxime contineret. Velut Sophocles, cum splendore poësis omnes facile vinceret, poetam rationi, aut observationi potius parere, quam temere naturam casumque sequi voluit. Quare is, Aeschylum reprehendens, quod regulas, in artis studio servatas, non satis explorete percepisset, Chamaeleon ap. Athen. X. p. 428 E: (*Αισχύλος*) *μεθύων γοῦν ἔγραψε τὰς τραγωδίας. Διὸ καὶ Σοφοκλῆς, αὐτῷ μεμφόμενος, ἔλεγεν, ὅτι· Ὡς Αἰσχύλε, εἰ καὶ τὰ δέοντα ποιεῖς, ἀλλ' οὐκ οὐκ εἰδώς γε ποιεῖς· ὥς ἰστορεῖ Χαρμαιλέων ἐν τῷ περὶ Αἰσχύλου.* Ibid. I. p. 22 A: *Μεθύων δὲ ἐποίησε τὰς τραγωδίας Αἰσχύλος, ὥς φησι Χαρμαιλέων. Σοφοκλῆς γοῦν ἀνείδειεν αὐτῷ, ὅτι, εἰ καὶ τὰ δέοντα ποιεῖ, ἀλλ' οὐκ εἰδώς γε ¹⁾*, singularem librum de choro scripsit, ut modum, quem primus huic tragoediae parti posuerat non solum adversus superiores tragicos ac posteros Aeschyli, sed contra illos quoque defenderet, qui, Euripidem, vel Agathonem secuti, carmina chori externa magis fabularum ornamenta, quam partes necessarias facerent. Indicat Suidas s. v. *Σοφοκλῆς . . . ἔγραψεν ἐλεγεία τε καὶ παιᾶνας καὶ λόγον καταλογάδην περὶ τοῦ χοροῦ πρὸς Θέσπιον καὶ Χειρίλον ἀγωνιζόμενος.* Haec enim ita intelligenda et cum iis, quae Scholiasta ad Aristoph. Pac. 73 habet, quaeque ignotus Vitae Sophocl. scriptor memoriae prodit, ita conjungenda sunt, ut Naekius Choeril. p. 7 praecepit, et nos alio loco infra dicemus. Quo quidem quis unquam, quid esset tragoedia, rectius sensit, aut melius expromere potuit, si modo cavit, ne sibi

1) Absurdum rejicimus commentum, quo Chamaeleon verba Sophoclis explicare conatus est. Nam is, quemadmodum nobilissimos poëtas etiamnunc per ebrietatem inflammatione animi et quodam afflatu quasi furoris concitari fingunt; sic ea, quae totum poësis studium significant, ad vinolentiam, cui poetam fuisse deditum crederet, inepte maluit referre.

rursus objicerent, quod in Aeschylo reprehenderat, aliisque alia dedit praecepta, atque ipse secutus est? Sed haec monumenta literarum, etiamsi tota nobis relictas essent, tamen ad historiam tragicæ poësis non multum lucis afferrent. Quemadmodum enim parvum poetarum numerum attigerunt, idque non explicatis temporum ordinibus, sic multa silentio praeterirent necesse fuit, quae in tali opere debent spectari. Quanquam omnia recto iudicio in iis ponderata fuisse credimus.

Sed philosophi paullo post eandem rem copiosius persequuti sunt. Nam hi, oculis a rerum natura, quam superiores indagaverant, in vitam communem, ut Cicero Quæst. Acad. I, 4; Brut. 4; de Rep. I, 10 ait, conjectis, civitates, instituta, mores artesque hominum perscrutantes, cum nihil in omnibus literis invenirent, quod vel praestantius tragoedia, vel Graecis acceptius esset, quaecunque ad eam pertinebant, undique conquirere coeperunt. Auctor hujus studii Aristoteles fuit. Haec enim opera ei adscribit Diogenes L. V, 1, 12: *Περὶ ποιητῶν α', β', γ', Νίκαι Διονυσιακαὶ α', Περὶ τραγωδιῶν α', Διδασκαλίαι α', Περὶ ποιητικῆς*. Jam illius quidem scripti, quod de poetis fuit, primum librum Diogenes L. III, 32, 47: *διὰ λόγους τοίνυν φασι πρῶτον γράψαι Ζήνωνα τὸν Ἐλεάτην, Ἀριστοτέλης δὲ ἐν πρώτῳ περὶ ποιητῶν Ἀλεξάμενον Στυρέα ἢ Τήτιον, ὡς καὶ Φαβριῖνος ἐν Ἀπομνημονεύμασι*, alterum Macrobius Saturnal. V, 18: *Quod ne affirmem potius, quam probem, Aristotelis verba ponam ex libro, quem de poetis secundo superscripsit, in quo de Euripide loquens ait: Τοὺς δὲ Θεσπίου κούρους τὸν μὲν ἀριστερὸν πόδα φησὶν Εὐριπίδης ἐλθεῖν ἔχοντας ἀνυπόδετον λέγει γούν, ὅτι τὸ λαῖον ἔχρος ἦσαν ἀνάρβυλοι ποδός, τὸν δ' ἐν πεδίλοις, ὡς ἐλαφρίζον γόνη ἔχοιεν, ὡς δὴ πᾶν τούναντιον ἔθος τοῖς Ἀττικοῖς. τὸν μὲν γὰρ ἀριστερὸν ὑποδέδενται, τὸν δὲ δεξιὸν ἀνυποδετούσι. δεῖ γὰρ, οἶμαι, τὸν ἡγούμενον ἔχειν ἐλαφρόν, ἀλλ' οὐ τὸν ἐμμένοντα*¹⁾, tertium Diogenes L. II, 5, 25: *τούτῳ (Σακράτει)*

1) Haec de Meleagri versibus scripsit, quos Macrobius l. l. servavit:
οἱ δὲ Θεσπίου

Παιδὲς τὸ λαῖον ἔχρος ἀνάρβυλοι ποδός,
Τὸν δ' ἐν πεδίλοις, ὡς ἐλαφρίζον γόνη
ἔχοιεν, ὅς δὴ πᾶσιν Ἀττικοῖς νόμος.

Eurip. Fragm. Meleag. 3.

τις, καθά φησιν Ἀριστοτέλης ἐν τρίτῳ παρὶ ποιητικῆς, ἐφελονεῖται Ἀντιόλογος Ἀθήνσιος καὶ Ἀντιφῶν ὁ τετρατοσόπιος, laudat. Hic enim lectionem, quam libri tuentur, quamque nos ex editione Longolii recepimus, ita mutandam esse arbitramur, ut cum Rittero, Praefat. ad Aristot. Poët. c. 1. *παρὶ ποιητῶν* scribamus, cum, quod nobilis philosophus de poëtica opus reliquit, id uno tantum libro constiterit. Sed separata hujus scriptionis pars, qua de comicis exposuit, οἱ Κωμικοὶ appellata est. Quo nomine Erotianus s. γ. *Ἡρακλεῖς νόσους τῆς ἐπιληψίας, διὰ τὸ ἰσχυρὸν τοῦ νοσήματος καὶ δυσκαταμάχτην, ὡς μαρτυρεῖ καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τοῖς Κωμικοῖς*, librum Aristotelis aliunde non cognitum citat. Vidit id bene Welckerus, Tr. Gr. P. I. p. 93, cum alii, ut Charterius, Meinekus, Stephanus, nequidquam emendare verba voluissent. Atqui de Socratis obtreptatoribus in tertio libro egit, ut invidiam, credo, declararet, quam comici in illum ostenderant. Ergo tertius, opinor, liber ad comicos pertinuit, illo titulo fortasse inscriptus. Altero res Euripidis explicuit, ut supra monuimus. Quare is οἱ Τραγικοὶ haud dubie appellatus fuit. Welcker. l. I. Itaque primus liber epicos ceterosque poëtas comprehendit ¹⁾. Quo quidem in opere cum merita poëtarum adumbraret tanta ubertate, quantam ex Macrobio cognoscere possumus, non solum originem, sed naturam cujusque literarum generis et dictionem et res, quas singuli attigerant, accurate descripsit. Alterum scriptum, cui nomen didascaliiis fuit, ad auctoritatem ac similitudinem monumentorum revocavit, quibus nomen cum ipso commune fuisse constat. Nam Boeckhius in Corp. Inscript. I. p. 350 fabulas, cum doctae essent, in publicis tabulis esse consignatas vidit. Quoniam id Hermannō, Opusc. III. p. 264, non plane persuasum est. Quare hoc opus, etsi finibus unius libri inclusum, omnem scenae fabularumque comprehendit historiam, lineamentis saltem descriptam. Nimirum ad seriem annorum, ut Scholiasta Platonis p. 330: *ὥς ἔτει οἱ Πελαργοὶ ἐδιδάσκοντο, καὶ ὁ Μέλητος Οἰδιπόδειαν ἔθηκεν, ὡς Ἀριστοτέλης Διδασκαλίαις*, docet,

1) Hunc librum fortasse Plutarchus Quod non possit suav. vivi sec. Epic. 12: *γράφειν παρὶ Ὁμήρου καὶ Εὐριπίδου, ὡς Ἀριστοτέλης καὶ Ἡρακλείδης καὶ Δικαίαρχος*, respexit. Welcker. l. I.

nomina poetarum ac fabularum, quibus in Dionysiis ac Lenaeis erat certatum, ita significavit, ut grammatici hunc librum, quæstione de poetis aut carminibus orta, propter summam vel fontium fidem laudarent, vel egregiam philosophi auctoritatem. Harpocrat. s. v. *διδασκαλος*, Schol. ad Aristoph. Av. 282, Suid. s. v. *Ὀνὸν οὐκία*, Phot. Lex. s. ead. v. Neque is solum ad scenicos poetas, sed ad dithyrambicos quoque pertinuit. Schol. ad Aristoph. Av. 79 ¹). Miramur Jonsium, qui hanc scriptiorem non philosopho, sed cognomini tribuat grammatico, quem Suidas s. v. memorat. Jons., Script. Hist. Ph. I, 11, 2. E tertio volumine præter titulum *Νῦναι Διονυσιαὶ* nihil relictum est. Unde si quid conjicere licet, non solum fabulas, sed etiam dithyrambos descripsit, quibus in hujus diei festi celebritate summa laus obtigerat. Quantum singulare scriptum de tragoediis fuit, ut Diogenes Laërtius docet. Quæ quidem cum animo accurate perpendimus, vix est, quod interitum plurium tragicorum tanti faciamus, quanti jactura horum fontium nobis ducenda est. Nam cum magnus tragoediarum numerus ad Macedones esset perlatus, qui jam diu re scenica admodum delectabantur ²), Philippus atque Alexander, reges, honoratissimo homini eidemque dilectissimo, in his quaestionibus quidquid desiderabat, summa liberalitate haud dubie praebuerunt. Quot enim praesidiis eum instruxerit Alexander, Porphyrius apud Simplic. ad Aristot. de Coel., Plinius, Nat. Hist. VIII, 16, Athenaeus IX. p. 398 E testantur. Atque is omni virtutum genere conspicuus fuit, quæ in tali opere desiderantur. Nam immensa doctrinae copia pariter atque usu philosophiæ eruditus nec scientiam multarum rerum, quas unoquoque loco debebat respicere, neque commoda neglexit, quæ studium sapientiæ cum aliis, tum huic maxime suppeditaret necesse fuit. Sunt enim hæc fere laudes, quibus quartus liber de poetica arte ornandus est. In quo sive veritatem praeceptorum, ad naturam hujus generis accommodatam, spectamus, tam recto ea

1) Quod vel ignoravit, vel negavit Meinekius in Hist. Crit. p. 5, cum Cinesiam in tali libello vix ait ab Aristotele commemorari potuisse, nisi de poetis disputavisset, quos antiqua tragoedia male habuisset.

2) Grysar, De tragoed. qual. circ. tempor. Demosth. fuit, p. 12 et 13. Welcker., Trag. Gr. P. III. p. 928.

ponderavit iudicio, ut optimus quisque poëta, quae vetus philosophus vidit, etiamnunc sibi servanda existimet, seu varietatem copiamque eorum, quae in fabulis institui possunt, equidem, re tragica, qualis apud Graecos floruit, omni ex articulo cognita, nullum in singulis fabularum partibus modum, nec artificium a poëtis adhibitum inveni, ab Aristotele plane praetermissum. Respicit vero Agathonem, Astydamentem, Carcinum, Chaeremonem, Cleophontem, Dicaeogenem, Polyidum, Sthenelum, Theodectem praeter principes, qui multis locis commemorantur. Sed reliqua Stagiritae opera alibi, quid prosint nobis, infra dicemus. Nihilominus ejus auditores operam in hoc studiorum genere collocarunt. Ut Aristoxenus Tarentinus, vir tam sua doctrina, quam praeceptorum gloria excellens, Suid. s. v., de tragicis scripsit. Cujus operis ampliores ambitum pluresque partes fuisse, ex eo intelligimus, quod ἐν τῷ πρώτῳ περὶ τραγωδοποιῶν apud Ammonium s. v. ῥύεσθαι laudatur. Unde fortasse ductum est, quod Anonym. in Vit. Soph. ap. Dindorf. p. 385, 2 et p. 388, 7, quodque Plutarch. de Music. 16 habet ¹⁾. Idem de saltatione tragica (περὶ τραγικῆς ὀρχήσεως) exposuit. Harpocrat. s. v. καρδακισμός. Quo Jonsius Script. H. Ph. I, 14 nonnullos Athenaei locos, ut I. p. 19 F, retulit. Item Chamaeleon Heracleensis non solum res poëtarum, qui in melica poësi studium posuerant, ut Anacreontis, Lasi, Pindari, Sapphus, Stesichori, Simonidis, Athen. XII. p. 533 C. VIII. p. 338 B etc., sed scenicam quoque artem persecutus est. Hic enim quemadmodum de comoedia scripsit, Athen. IX. p. 374 A, ibid. p. 406 E; sic ea, quae de Aeschylo memoriae prodidit, Athen. IX. p. 375 F: ταῦτα δὲ παρέθετο Χαμαίλων ἐν τῷ περὶ Αἰσχύλου, X. p. 428 F; I. p. 21 E; ibid. p. 22 A, quaeque de satyris, Apost. Prov. IV, 7. Suid. s. vv. Ἀρίστιος Κύκλωψ. μέμνηται τούτου Χαμαίλων ἐν τῷ περὶ Σατύρων, id. s. v. Ἀπωλέσας τὸν οἶνον κ. τ. λ., reliquit, e libro ducta videntur, quo omnem tragicorum historiam erat complexus. At epicos quoque nequaquam neglexit, ut ipse apud Diogenem L. V, 7, 92 confirmat. Quamobrem locupletem ejus librum de poëtis cujusque generis exstitisse

1) Nec aliunde Diogenem L. V, 17 descripsisse suspicor, quae de literaria fraude Heraclidis Pontici narrat.

statuimus, e quo omnia fluxerint, quae, velut sejunctis e fontibus hausta, citantur. Quae si uno in conspectu videntur, apparet eum de vita poetarum moribusque disseruisse, ne narrationunculis quidem, quae paullo jucundiores essent, plane abstinentem, Athen. VIII. p. 336 B, XIV. p. 656 C, addidisse multa, quae vel intelligentiam aperirent carminum, XIII. p. 573 C, cum homines indicaret, ad quos tota carmina XIII. p. 549 E, aut singuli eorum loci essent referendi, XII. p. 533 C, vel mores atque instituta adumbrarent, e quibus singulae partes intelligi deberent, Athen. XIII. p. 573 C. Sed quaequam in eo, quod de Aeschyli furore asseveravit, videtur nobis errasse, opinione probata, quam tum multi fere sequebantur philosophi, tamen rationes temporis haud ita perturbavit, ut Athenaeus XIII. p. 599 E docet. Nam propter aetatis discrimen dubitare non licet, quin Anacreon carmen in Sappho scribere potuerit. Vide Hermesian. ap. Athen. l. l. Odofred. Müller. Histor. Literar. Graec. T. I. p. 310 et 326. Ac liber Dicaearchi de musicis Graecorum contentione fuit. Schol. ad Aristoph. Ran. 1337: *Σκόλιον ἢ παροίνιος ᾠδή. ὡς μὲν Δικαίαρχος ἐν τῷ περὶ μουσικῶν ἀγῶνων, ὅτι τρία γένη ἦν ᾠδῶν· τὸ μὲν ὑπὸ πάντων ἀδόμενον κατ' ἓνα ἐξῆς· τὸ δὲ ὑπὸ τῶν συνετωτάτων, ὡς ἔνθα τῇ τάξει· ὃ δὲ καλεῖται σκόλιον.* Quod ad Vespas v. 1231 repetitur. Schol. ad Aristoph. Av. 1403: *Ἀντίπατρος δὲ καὶ Εὐφρόνιος ἐν τοῖς ὑπομνήμασι φασὶ τοὺς κωκίλους χοροὺς στήσαι πρῶτον Ἀἰῶνα τὸν Ἑρμιονέα· οἱ δὲ ἀρχαιότεροι Ἑλλάνιος καὶ Δικαίαρχος Ἀρίονα τὸν Μηθυμναῖον· Δικαίαρχος μὲν ἐν τῷ περὶ Λαονυσιακῶν ἀγῶνων.* Ubi nomen Demarchi libri male tuentur. Item Sextus Empiricus adv. Mathemat. III. in., ubi de variis ὑποθέσεων generibus agit, argumenta fabularum, quas Euripides ac Sophocles scripserunt, a Dicaearcho ait enarrata esse: *καθ' οὗ καὶ τραγικὴν καὶ κωμικὴν ὑπόθεσιν εἶναι λέγομεν καὶ Δικαίαρχον τινὰς ὑποθέσεις τῶν Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους μύθων, οὐκ ἄλλο τι καλοῦντες ὑπόθεσιν, ἢ τὴν τοῦ δράματος περιήγειραν.* Accedunt alii grammaticorum loci, in quibus de rebus tragicis disputavisse dicitur. Nam in Argumento Oedipi Regis: *χαριέντως δὲ Τυράννον ἅπαντες αὐτὸν ἐπέγραφον, ὡς ἔχοντα πάσης τῆς Σοφοκλέους ποιήσεως, καίπερ ἡττηθέντα ὑπὸ Φιλοκλέους, ὡς ἰστορεῖ Δικαίαρχος.* Similiter argumenta

Ajacia ac Ranarum nonnulla habent, quae historiam tragicæ poësis illustrent, ex ejusdem libris deprompta. Jam alter Dicaearchus, auditor Aristarchi, Lacedaemonius genere fuit. Suid. s. v. Quare Reinesius ad Suidam librum, e quo illa Sexti manarint, non Messanii, sed Laconis fuisse opinatur, id quod Naekius in Museo Rhen. I. p. 55. Ind. Lect. ann. 1834 nequaquam refutavit. His vero Sextum, nisi de Peripatetico cogitasset, illustri homine, sed obscurum grammaticum significasset, de quo Suidas s. v. praeter brevissimam generis, studiorum scholaeque memoriam nihil scriptum reliquit, nomen ejus non simpliciter appellare potuisse respondebimus, ut vel genus, vel disciplinam silentio praeteriret. Quamobrem alii rectius illa Messanio assignant, ut Jonsius de Script. Hist. Phil. I, 16, 1, Buttmannus Quaest. de Dicaearch. p. 38, Welckerus Tragoed. Gr. P. I. p. 94. Sed ne id quidem certum atque extra dubitationem positum est, utrum talia singulari scripto, an in illa Vita Graeciae persecutus fuerit, quam antiqui scriptores multifariam laudant. Quo quidem in opere attigit nonnulla, quae ad tragoedias pertinebant. Argument. Med. τὸ δρᾶμα δοκεῖ υποβαλίσθαι γενναιοφρόνως διασκευάσας, ὡς Λυκαίραρχός τε περὶ τοῦ Ἑλλάδος βίου καὶ Ἀριστοτέλης ἐν ὑπομνήμασιν. Nihilominus igitur cetera quoque videntur eodem ex fonte ducta. Et qui tandem in illa vitae imagine, si plane eam absolvere voluit, praeclaram, nec non gravissimam rem negligere potuit, quae laudes Graeciae una omnium maxime contineret? Quae si recte sumus conjectura assecuti, Dicaearchus, in quo magnam doctrinae copiam laudant, Cic. de Offic. II, 5: *Est Dicaearchi liber — Peripatetici magni et copiosi*. Varro de Re R. I. p. 9. Plin. Nat. Hist. II, 65, cum vitam Graeciae describeret, uberrime statum poësis descripsit ¹⁾. Nam docuit, quot ea gens et qualia haberet poësis genera, commemoravit optimas principum fabulas, exposuit, quae argumenta haberent, quare certis nominibus appellatae essent, quibus virtutibus splenderent quamque fortunam invenissent. Heraclidem Ponticum, discipulum Platonis addimus, quem summus magister, cum in Siciliam proficisci vellet, tanto honore dignum judica-

1) Eodem retulerimus, quae Athenaeus de Alcaeo XI. p. 460 F. etc. narrat.

vit, ut eum, dum ipse abesset, scholae praefectum reliquerit. Suidas s. v. Is de poetis ac poetica scripsit. Diogen. Laërt. V, 6, 88: *περὶ ποιητικῆς καὶ τῶν ποιητῶν α'.* Idem unum librum *περὶ τῶν τριῶν τραγωδοποιῶν*, tres vero *περὶ τῶν παρ' Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους* edidit. Diogen. Laërt. l. l. Porro Hieronymus Rhodius, Peripateticus imprimis nobilis, Cic. Orat. 56, de quo Jonsius l. l. II, 3, 6 nonnulla affert, cum alia historiae monumenta, Athen. XIII. p. 557 C. p. 604 D, tum scriptionem de poetis condidit; cujus liber quintus de citharoeidis laudatur. Athen. XIV. p. 635 F: *Ἰερώνυμος δ' ἐν τῷ περὶ κithαρῶδων, ὅπερ ἐστὶ πέμπτον περὶ ποιητῶν.* Et illam ejusdem partem, quae de tragicis erat, Suidas s. v. *Ἀναγνώσιος* citat: *Ἀναγνώσιος δὲ δῆμος τῆς Ἀττικῆς, τούτου δὲ τις ἐξέκοψε τὸ ἄλλος. ὁ δὲ τῷ υἱῷ αὐτοῦ ἐπέμνησε τὴν παλλακὴν, ἣτις, μὴ δυναμένη σύμπασαι τὸν παῖδα, διέβαλλεν ὡς ἀσελγὴ τῷ πατρί. ὁ δὲ ἐπῆρωσεν αὐτὸν καὶ ἐγκαταποδόμησεν. ἐπὶ τούτοις καὶ ὁ πατήρ αὐτὸν ἀνήρτησεν. ἡ δὲ παλλακὴ εἰς φρέας αὐτὴν ἐξόρηνεν. Ἰστορεῖ δὲ Ἰερώνυμος ἐν τῷ περὶ τραγωδοποιῶν, ἀπεινάζων τούτοις τὸν Εὐριπίδου Φοῖνικα.* Rem ipsam proverbio tritam e veteribus Apostol. III, 35, Arsen. 54, Diogenian. III, 31, e recentioribus autem Valckenarius in Diatrib. p. 269. b. eto. attigerant. Leutsch. ad Diogenian. l. l. Non ita multo post alii nec poeticam tragicamque artem, neque historiam fabularum, sed alia diligenter persecuti sunt, quae interiorem tragoediarum cognitionem aperirent. Hujusmodi *Τραγωδοῦμενα* erant, quibus enarrabantur argumenta tragoediis subjecta. Velut Asclepiades Tragilensis, ex Isocratis schola, quae nonnihil operae in studium hujus poësis impendit, fabulas a tragicis exornatas sex libris explicuit. Steph. Byzant. s. v. *Τράγιλος, πόλις μία τῶν ἐπὶ Θράκης πρὸς τῇ Χερρόνῳ καὶ Μανικονίᾳ. Ἐκ ταύτης ἦν Ἀσκληπιάδης, ὁ τὰ τραγωδοῦμενα γράψας ἐν ἑξ βιβλίοις.* Fragmenta collegit Werferus in Act. Monac. II, 489. Vide etiam Heyn. ad Apollodor. P. III. p. 977. In quo quam fuerit copiosus, cum ex locis, quae Scholiasta Venetus ad Hom. Iliad. ζ', 155; η', 467 habet, tum inde facile perspicitur, quod fabulis de calamitate Labdacidarum aenigma Sphingis adjunxit. Athen. X. p. 456 B. Sed hexametris versibus liber scriptus fuit. Heyn. ad Apollodor. P. II. p. 694. Qui

quidem si nobis integer esset relictus, appareret illud, in quo tam vis, quam ars tragicorum maxime posita est, quid tragici propter artis ornatum, vel necessitatem in fabulis novassent. Valcken. Diatrib. p. 263 A. Simillimus liber fuit Demarati, quem fortasse Theophrastus inter auditores habuit. Diogen. Laërt. V, 2, 14. Nam is ἐν πρώτῳ τραγωδοιμένων a Clement. Alex. Protrep. III, 42, a Stobaeo Serm. XXXIX, 33 ἐν πρώτῳ laudatur. Eundem Scholiasta ad Apollon. Rhod. I, 45, 1289 citat. Sed certe Theophrastum Duris Samius audierat, Athen. IV. p. 184 D, cujus industriam laudat in historia positam Cic. ad Attic. VI, 1. Qui quidem non solum de Euripide ac Sophocle scripsit, Athen. I. l., sed etiam librum περὶ ἀγώνων reliquit, in quo Dionysia non sunt omissa. Apostol. Prov. XVII, 30. Commemoremus denique Philochorum, Atheniensem vatem eundemque haruspicem, qui circa Eratosthenis aetatem dolis Antigoni occubuit. Suid. s. v. Qui, sicut libros conscripsit, qui tam res Atheniensium, quam artem suam illustrarent, Athen. XV. p. 693 D, XI. p. 495 C. F etc. XIV. p. 648 D, ita de ludicris Atheniensium certaminibus retulit, argumenta, quae Sophocles sibi tractanda sumpserat, quinque libris exposuit, deque Euripide scripsit. Suidas s. v. περὶ τῶν Ἀθήνησιν ἀγώνων βιβλία ιζ', περὶ τῶν Σοφοκλέους μύθων βιβλία ε', περὶ Εὐριπίδου. De quibus rebus utrum singulis libris, an in scripto disputaverit, quod in Argument. Hecubae Hafniensi laudatur (τὸ περὶ τραγωδίας σύγγραμμα), plane dubium est.

Qui omnes cum tali modo partim artem, partim historiam tragicorum illustrassent, aetas critica successit, qua non tam exploratum est, quid poetae in omni hoc artis genere effecissent, quam quomodo fabulae eorum tractari et explanari deberent. Quare in summa librorum copia, quos bibliothecae iis in locis habebant, ubi literae florere coeperant, magistri, quo facilius discipulos accurata scriptorum lectione imbuerent quoque rectius ad literarum studia eos deducerent, illos, qui in omni earum genere maxime excelluissent, delegerunt eorumque nomina in certum ordinem redegerunt. Secutum est, ut recentiores singularem curam in explicatione eorum adhiberent, quos tali honore ornatos invenerant. Nec alii fuerunt fere, quos vel grammatici praeparinīs laudarunt, vel lexicographi,

cum specimina locutionum proponere vellent, vel alii scriptores respexerunt, qui libros quamplurimis aliorum locis ornare studuerunt. Quamquam etiam tum nonnulli omnem rem tragicam superiorum ratione adumbrarunt, qui de tragicis scripserunt, quæque monumenta reliquerunt, quae de poetis, aut poetica loquebantur. Sed primum illud genus princeps condidit Callimachus, de quo Etym. Magn. s. v. *πίναξ*: 'Ο οὖν Καλλιμάχος, ὁ γραμματικὸς, ἐποίησε πίνακας, ἐν οἷς ἦσαν αἱ ἀναγραφαὶ ποιητῶν ἀρχαίων. Atqui non poetas solum eosque veteres in his tabulis enumeravit; sed verum earum ambitum ac materiem Suidas s. v. *Καλλιμάχος* indicat: *Πίνακες τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμπάντων καὶ ὧν συνέγραψαν, ἐν βιβλίοις κ' καὶ ρ'*. Similiter Athen. XIV. p. 643 F: *ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν συγγραμμάτων πίνακι*. Ratio libri, quam Jonsius de Script. Hist. Ph. II, 5, 1 docte et copiose explicuit, e magno fragmento cognosci potest, quod Athenaeus VI. p. 244 A. servavit: *Τοῦ Χαιρεφώντος καὶ σύγγραμμα ἀναγράφει Καλλιμάχος ἐν τῷ τῶν παντοδαπῶν πίνακι γράφων οὕτως· Δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν· Χαιρεφῶν Κυρηναῖον· Εἴθ' ἐξῆς τὴν ἀρχὴν ὑπέδθηκεν· Ἐπειδὴ μοι πολλάκις ἐπέστελλας· Στίχων τοσούτοις·* Unde scriptores ab eo secundum materiae, in qua versati fuerant, genera dienumeratos esse, apparet. Eam enim partem, quae eos, qui convivía scripserant, comprehendit, ita inscripsit: *δεῖπνα ὅσοι ἔγραψαν*. Tali modo tertia de legibus tabula fuit, Athen. XIII. p. 585, B: *Ἀνέγραψε δ' αὐτὸν Καλλιμάχος ἐν τῷ τρίτῳ πίνακι τῶν νόμων*, alia de rhetoricia. Id. XV. p. 669 D: *καὶ τὸν λόγον τοῦτον ἀνέγραψε Καλλιμάχος ἐν τῇ τῶν ῥητορικῶν ἀπογραφῇ*. Porro recensuit deinceps scriptores, qui idem argumentum tractaverant. Athen. VI. p. 244 A. Addidit prima, cujusque operis verba. Athen. ibid. XIII. p. 585 B: *καὶ ἀρχὴν αὐτοῦ τήνδε παρέθετο· Ὅδε ὁ νόμος ἵσος ἐγράφη καὶ ὁμοιος, στίχων τριακοσίων εἴκοσι τριών*. Accurate magnitudinem scriptorum significavit, ut idem auctor l. l. declarat. Neque alia praetermisit, quae ad doctrinam cujuslibet scriptoris pertinebant. Velut praeceptores Eudoxi commemoravit. Diogen. L. VIII, 8, 2: *Οὗτος (ὁ Εὐδόξος) τὰ μὲν γεωμετρικὰ Ἀρχύτα διήκονους, τὰ δὲ λατρικὰ Φιλιππίωνος τοῦ Σικελιώτου, καθὰ Καλλιμάχος ἐν τοῖς πίναξί φησιν*. Sunt autem quaedam, e quibus

intelligi potest, eum nec temere, neque inconsiderate, sed ita haec percurrisse, ut suo uteretur iudicio. Quemadmodum *περίγηγιν' Ἀσίας*, quae Hecataei Milesii esse vulgo credebatur, Nesiotaë tribuit. Athen. II, 70 A. B. Idem a Parmenide carmen philosophicum abjudicavit, quod plurimi ei assignabant. Diogen. L. IX, 3, 3. Orationem Dinarchi inter Demosthenis opera retulit. Dionys. Halicarn. de Dinarch. 10. Sed maximam auctoritatem, quam nobilissimus homo his voluminibus conciliavit, ea res praeprimis ostendit, quod veteres, cum de scriptore alicujus libri agerent, hoc velut praeclarissimo literarum praesidio usi sunt. Athen. XIV. p. 643 F; VIII. p. 336 E; XI. p. 496. Alteram Callimachi scriptionem Suidas s. v. *πίνακα καὶ ἀναγραφὴν τῶν κατὰ χρόνους καὶ ἀπ' ἀρχῆς γενομένων διδασκαλιῶν* nominat. Hoc enim nomen, cum vulgo *διδασκάλων* legant, cum Stoeckero Dissert. de Soph. et Aristoph. Interpp. p. 4 et Meinekio Hist. Crit. p. 11 aliisque reponimus. Rationem ejus optime Jonsius l. l. declaravit. Sed hos librorum indices postea Aristophanes auxit, auditor Callimachi. Etym. Magn. s. v. *πίναξ . . . οἷς ἐνισχῶν Ἀριστοφάνης, ὁ γραμματικὸς, ἐποίησαντο τὰς ὑποθέσεις τῶν δραμάτων*. Itaque argumenta fabularum, eaque versibus iambicis scripsit, ut illa, quae Sophoclio Philoctetæ atque Oedipo quaeque septem Aristophanis comoediis praemittuntur, specimina nobis demonstrant. Athenaeus vero IX. p. 408 F: *Ἀριστοφάνης δ' ὁ γραμματικὸς ἐν τοῖς πρὸς τοὺς Καλλιμάχου πίνακας χλευάζει τοὺς οὐκ εἰδότας τὴν διαφορὰν τοῦ τε κατὰ χεῖρὸς καὶ τοῦ ἀπονέψασθαι· παρὰ γὰρ τοῖς παλαιοῖς τὸ μὲν πρὸ ἀρίστου καὶ δεῖπνου λέγεσθαι κατὰ χεῖρὸς, τὸ δὲ μετὰ τοῦτ' ἀπονέψασθαι*. Unde apparet, quantam accurate grammaticus in singulis rebus adhibuerit minutisque. At vero non solum, quae Callimachus paucis attigerat, uberius persecutus est, sed nonnulla quoque de suo adjecit. Athen. VIII. p. 336 E. Qui cum omnem librorum supellectilem immenso labore in genera digessissent, Ptolemaeus Philadelphus, quo accuratius specimina poësis Graecae, quae Alexandrina bibliotheca asservabat, ordinata cognosci et in usum vocari possent, labore tripartito diviso, tragoedias ab Alexandro Aetolo, qui quidem ipse non obscurus in numero tragicorum fuit, et colligi et in ordinem redigi jussit. Hoc enim in scholio

Caecii grammatici, quem a Tzetza non esse diversum constat ¹⁾: „*Ex Caecio (Caeco) in commento comoediarum Aristophanis in Pluto, quam possumus Opulentiam nuncupare. Alexander Aetolus et Lycophron Chalcidensis et Zenodotus Ephesius impulsu regis Ptolemaei Philadelphi cognomento, qui mirum in modum favebat ingenii et famae doctorum hominum, Graecae artis poeticos libros in unum collegerunt et in ordinem redegerunt, Alexander tragoedias, Lycophron comoedias, Zenodotus vero Homeri poemata*”. Sic Osannus in Romano Plaliti codice scriptum invenit. Vide Welcker. in Diar. Scholast. ann. 1830. II, 147, Lobeck. ad Soph. Ajac. p. 112, Dindorf. in Nov. Museo Rhen. IV. p. 232, Meinek. Hist. Crit. p. 9. Qui quidem utrum similiter, ac fecit Callimachus, rem instituerit, nobilissimis omnium tragicorum delibatis, an omnes, quotquot reperit, in certum quendam redegerit ordinem, nullis indiciis patet. At si cunctos postas comprehendit, nihilominus eos pro virtutum praestantia potuit dinumerare. Quo opere confecto, recentiores facillime eos consignarunt, quibus summa laus prae ceteris esset tribuenda. Nam talem delectum mox Alexandriae duo grammatici summae auctoritatis habuerunt, quorum unus Aristophanes, alter Aristarchus fuit. Qui, ut reliquam iudicii rationem praetermittamus, omnem tragicorum numerum in duos ordines distribui voluerunt. Et illi quidem, quos esse τῆς πρώτης τάξεως statuerunt, Aeschæus, Aeschylus, Euripides, Ios, Sophocles fuerunt. In quo criticos male Ruhnkenius Hist. Crit. Orat. p. 368 suum ipsorum arbitrium secutos esse existimat ²⁾. Quanquam id postea aliis quoque persuasit, ut Wolfio Prolegom. p. CXC not, atque Heerenio in Hist. Art. et Literar. p. 32 persuasit. Nam cum de tribus, qui principes nominantur, talia statuerent, non tam suam confirmaverunt, quam universae Grae-

1) Originem corrupti nominis e forma Τζέτιος ducimus, quam recentissimi habent grammatici. Ut ap. Cramer. in Anecd. Gr. III. p. 306: ἀλλ' οὐν ἐπεκτενέσει καὶ πόροις τῶν Τζέτιων legimus. Conf. Lehrsii Disputat. de vocabul. φιλόλογος, γραμματικός, κριτικός p. 9.

2) Apponamus ipsa nobilis critici verba: „Exorti enim sunt duo summo ingenio et singulari doctrina critici Aristarchus et Aristophanes Byzantius, qui, cum animadvertissent, ingentem scriptorum turbam plus obesse bonis literis, quam prodesse, suum iudicium secuti certum omnis generis scriptorum delectum haberent”.

ciae sententiam, quae illos praeprimis excellere communi clamat abbat consensu. Velut Aristophanes comicus, quanto hos ceteris praetulerit omnibus, cum ex aliis ejus fabulis, tum e Ranis intelligitur, in quibus ad Sophoclem primas detulit, alterum locum Aeschylo concessit, tertium Euripidi reliquit. Wissowa Aristoph. Judic. de trag. p. 17 ¹⁾. Pari modo quoties nobilissimi tragoediarum scriptores in libris veterum commemorantur, hi ipsi ita conjungi solent, ut neque omittatur quisquam eorum, neque quartus addatur, qui possit iis aequiparari ²⁾. Addimus legem, quam populus, rogante Lycurgo, tulit. Qua effecit, ut Graeci, tametsi animum antea hoc sensu non plane habuerant imbutum, haec tamen in posterum, aut his similia certo judicarent. Quod autem ex magno ceterorum numero duos delibarent, tragoediam post Aeschyli mortem, ut est in Aristoph. Ran. 868, corruptam censuisse videntur. Per quod temporis spatium illi duo, ut infra apparebit, ab aliis non facile superati sunt. Nam laudes Ionis cum ubertas ingenii, quoniam plurima poemata verbisque solutis opera scripsit, tum maxime illud indicat, quod multi ad ejus illustrationem operam applicaverunt. Item haud exiguum Achaei virtutem fuisse, Athenaeus ac Diogenes docent. Quanquam si veram poetarum praestantiam spectarunt, minime caussa in promptu est, quare Agathonem non receperint, quem tota antiquitas ob miram poësis dulcedinem in deliciis habuit. Nam Gruppius, qui in Ariadn. p. 754 hunc quoque, ut reliquos, inter canonis poëtas refert, egregie fallitur, quemadmodum saepius errat, cum multa videatur proferre recondita. Nec vero illud recte Ruhnkenius, hanc censuram criticorum scriptoribus, quos recepissent, tantum conciliavisse auctoritatis, prope ut soli vigerent et studia hominum tenerent. Nam etsi oculos doctorum praeprimi in ea opera direxit, neque apud omnes

1) Quanquam alii de comici judicio aliter senserunt. Barthelemy Voyage du jeune Anacharsis Chap. 69. Stanley Commentar. in Aeschyl. Vit. ap. Schütz. Aeschyl. Vol. V. p. IX.

2) Apud omnes populos, qui literarum quique artium studia colunt, in quocunque earum genere solent adeo nonnulli excellere, ut de laudibus eorum cuncti consentiant, nec ulli unquam dubitatio relinquatur. Ut de Homeri, Pindari, Demosthenis, Thucydidis, Apellis virtute nemo potuit quidquam detractare.

criticos, neque ubique terrarum valuit. Enimvero effecit, ut Alexandrini critici nonnisi operibus eorum illustrandis incumbere, qui essent canone nobilitati; quanquam alii nihilominus, ut legerentur et explicarentur, digni erant. Nam fabulas principum omitto; sed opera Ionis Aristarchus, Didymus, Epigenes illustrarunt; item Achaeum Didymus interpretatus est. At nemo grammaticorum Agathonem commentario ornavit, aut Aristarchum, aut Chaeremonem. Pari modo quisquis exempla locutionum proponere voluit, ea maximam partem ex his scriptoribus petiit. Quamobrem adjumentum hac in re nec lexicographi magnum nobis suppeditant, nec grammatici habent, neque illi denique afferunt, quorum scholia accepimus. Nam Didymus Chalcenterus, in quo tam ingens doctrinae copia, quam insignis industria fuit (Macrob. Saturn. V, 22: „*Didymus grammaticorum omnium quique sint quique fuerint, instructissimus*”), duodetriginta saltem libros *περὶ τραγωδομένης λέξεως* reliquit. Macrob. ibid. 18: „*Didymus grammaticus in his libris, quos τραγωδομένης λέξεως scripsit*”. Hesych. Prooem. Harpocrat. s. v. *Ξηραλοειφειν ἐλέγξτο χωρὶς λουτρῶν ἀλείφασθαι, ὡς Δίδυμος ἐν εἰκοστῇ ὁγδόῃ τραγικῆς λέξεως*. Unde Ruhnkenius Praefat. Edit. Hesych. Albertin. p. 197 ductum existimat, quod apud Bekkerum Anecd. Gr. Vol. I. p. 349, 3 Didymo simpliciter tributum est. Ac similis liber Theonis fuit, ut ex Ruhnkenio l. l. intelligitur. Item Epitherses grammaticus locutiones Atticas explicuit, quas tragici et comici poëtae adhibuerant. Steph. Byzant. s. v. *Νικαία*: *Ἐπιθέσης γραμματικὸς γράψας περὶ λέξεων Ἀττικῶν καὶ κωμικῶν καὶ τραγικῶν*. Itaque nomen hujus apud Erotianum p. 88: *Θέρσις ἐν δευτέρῳ τῶν λέξεων ἄμβωνά φησι χεῖλος εἶναι σκεύους* Meinek. Hist. Crit. p. 15 bene restituit. Quos quidem Hesychius cum maxime sequeretur, haud fere quenquam e tragicis praeter eos citavit, quos in canonem relatos invenerat. Nam vicies Achaeum et Ionem commemorat, ceteris omnibus plane praeteritis ¹⁾. Quare dubitandum non est, quin illi quoque, quos habuit du-

1) Quae de modis tibi arum, qui nomen ab Agathone duxerunt, s. v. *Ἀγαθώνιον ἀλλήσιν*, quaeque de nominis forma monet, quod poëtae proprium fuit, s. v. *Ναύσων*, ita scripta sunt, ut aliis de caussis, non ob memoriam Agathonis proposita videantur.

ces, eandem rationem probaverint. Nam ceteri omnes, qui lexica scripserunt, ut Ammonius, Etymologus Magnus, Harpocratio, Photius, Phrynichus ¹⁾, Pollux, Suidas, Timaeus, alii, aut nihil praebent, aut res tragicorum a comicis, vel oratoribus commemoratas illustrant, aut, si usum loquendi, qualem tragici habuerant, exemplis declarare voluerunt, ea potius e poëtis Alexandrini canonis, quam e fabulis reliquorum sumpserunt, quippe qui, quo recentiores fuerant, eo minus quotidianum dicendi genus contempsissent. Neque enim Harpocratio laudavisset Carcinum, nec mentionem vel Stheneli, vel Theognidis injecisset, nisi oratores alicubi hos ipsos commemoravissent. Quae ex Melanthio s. v. *γρυνάκιον* profert, poëtae tragico nequeunt assignari. Et Suidas, quamvis multa de magno tragicorum numero habeat, ea tamen ex vetustis comicorum scholiis hausit, ut non memoriam tragicorum illustrare, sed intellectum comoediae aperire videatur ²⁾. Ac similis aliorum scriptorum ratio est. Neque is modus delectus in recentiorum libris mutatus reperitur. Qui quidem, nisi nudum regularum, quas superiores quidam proposuerant, indicem exemplis nequaquam confirmatum continent, ea modo locutionum specimina normis apponunt, quae alii pridem iisdem locis in usum vocaverant. Hoc satis intelliges, cum ea, quibus Hesychius ac Suidas *τὴν Ἀγαθώνιον αὔλησιν* explicaverunt, inter sese comparaveris. Pari modo Photius p. 10 descripsit, quae Harpocratio s. v. *Θίασος* habet. Item locum hujus s. v. *Σθείνελος* Photius p. 510 mutuatus est. Apud Harpocratem s. v. *Θέογνις* et Suidam s. v. eadem legimus ³⁾. Qui vero, quam

1) Nunnesius cum de Phrynichi fontibus agat Praefat. ad Phryn. p. III ed. Lobeck.: „Probat item tres viros illos tragicos Aeschylum, Sophoclem et Euripidem”.

2) De Suidae usu, quotiescunque librum ejus accurate legimus, in mentem venit judicium Ruhnkenii Epist. ad Heyn. XII. p. 686: „Nunquam ille (Suidas) decernit, nunquam suum interponit judicium, satis habet, articulos diversos, sicut eos apud grammaticos invenerat, in lexicon suum retulisse”.

3) Utilissima uberrimaque quaestio esset, si quis indicaret, quantum grammatici, propria scriptorum lectione neglecta, ex alio alius deprompserint. — De Suida, qui Timaeum secutus est, Ruhnken. Praefat. ex alter. edit. lexic. Tim. ap. Friedem. p. 78.

levi tragicorum notitia imbuti fuerint grammatici, sibi persuadere studet, is unum Phrynichi locum inspiciat. Nam in Epitom. p. 312. ed. Lobeck. παραθήκην Ἰωνίαν καὶ Ἰωνὰ τινὰ συγγραφεὶα φασὶν εἰρηκέναι. Hic igitur historicos libros Ionis, cum olim notissimi fuerint, tam dubitanter significat, ut vel nomen celeberrimi poetae vel scripta ignorans, quemcumque alium potius videatur, quam Chium intellexisse. Nam adversus Wesselingium ad Herodot. VI. p. 471 et 477 et Lobeckium ad Phrynich. l. l. haec ad eum referenda, nec vero de Herodoto cogitandum esse obtinemus, de quo si loqui voluisset, longe aliter dicere debuisset. Jam etsi operam eorum, qui commentarios in Aristophanem confecerunt, plurimi facimus, quia omnem poetarum memoriam in se sustinent, qui nobis, nisi essent a comicis notati, ne nominis quidem indicium reliquissent, tamen duplex scholiorum est genus, sive copia, sive indoles praesidiorum respicitur, e quibus in unum collecta sunt ¹⁾. Est enim unum eorum, qui non Aristophanis solum, sed aliorum quoque poetarum fabulas haberent cognitatas, ut referre possent, quomodo vitia, quae comicus tangit, a diversis essent derisa ²⁾. Tum eos nominamus, qui comoedias Aristophanis, quot nunc supersunt, ad interpretationem adhibuerunt. Hos autem alii insecuti sunt, quibus tam illa fontium, quam haec doctrinae defuit copia. Itaque ex ipsa locorum ratione modo sagaciter, modo stulte collegerunt, quod ad intelligentiam eorum spectabat. Quanquam haec saepius ita comparata sunt, ut ex optimis videantur fontibus fluxisse. Restat denique congeries scholiorum, quae a grammaticis sanae rationis omnino expertibus adeo mutilata et quasi decurtata legantur, ut maximam partem vix emendari, nedum satis explicari queant. De qua re sunt comparanda, quae de Alcaeis, quaeque de Agathonis comoediis infra monebimus. Illa vero, quibus interpretes haud ita vetusti reliquos scriptores illustrarunt, cuncta fere sunt illo tempore scripta, cum usus studiorum exigeret, ut, quid superiores de singulis statuissent locis,

1) De illis tantum disserimus, quae ad tragicos pertinent. Alia exempla Stoeckerus Dissert. de interpret. Soph. et Aristoph. p. 14 exhibuit.

2) Schol. ad Aristoph. Vesp. 1219.

quam quibus argumentis, quibusque rationibus sententiam confirmavissent, diligentius quaereretur.¹⁾ Atque ubi loci ad enodandam vim dictionum, aut antiquum rerum statum describendum comparantur, cum de tragicis agunt, fabulas principum, nec ceteros respiciunt, de quibus in hac descriptione disputabimus. Quamobrem aut omnia neglexerunt doctrinae specimina, aut ea praetulerunt, quae nos parum hoc loco juvare possunt. Nullum igitur in scholiis Aeschyli, Pindari, Theocriti subsidium inest, nullum vetusti oratorum interpretes, leve vero ceteri afferunt, quibus commentarios Arati, Aristotelis, Euripidis, Platonis, Sophoclis debemus. Neque illa Homeri scholia admodum juvabit percurrisse, quae Villosionius aliquot abhinc annis e codicibus Venetis protulit. De Eustathio nobis idem contendere licet, quod Valckenarius, certissimus ejus existimator, invenit, haud alios libros ab eo in usum esse vocatos, quam quos ipsi possumus etiam nunc adhibere. Nam quae huc pertinent, ex Athenaeo descripsit, a quo alia sexcenta accepit. Spaan. de Antiphont. ap. Friedem. p. 167. Hinc enim locum Agathonis (Athen. XII. p. 528. Eustath. ad II. ψ . p. 1292), Ionis (Athen. XI. p. 468. Eustath. p. 1300), Chaeremonis (Athen. II. p. 43. XIII. p. 608. Eustath. p. 1545, 1658) recepit. Neque de Tzetzae doctrina aliter judicandum est. Nam fortasse versum Melanthii, ad Hesiod. p. 82 prolatum, apud Plutarchum De Cohib. Ira 2 invenit. Quanquam erui non potest, unde fragmentum Phrynichi sumpserit, quod ad Lycophr. Cassand. 433 habet.

Sed nihil fere bonae frugis ex veterum scriptis percipimus, quibus res grammaticae exponuntur. Nam qui haec reliquerunt, fabulas principum, quam aliorum cum propter dignitatem, tum ea de causa laudare maluerunt, quod novissimi quique tragicorum id ipsum dicendi genus consecrati videntur, quod comicis, quodque oratoribus maxime proprium fuit. Quare libros Apollonii Alexandrini, Dionysii Thracis, Hephaestionis, Herodiani itemque Choerobosci, Diomedis, Melampodis alioque nequidquam excusseris. Unde patet, criticos, cum illa stutissent, vim aliquam in studia eorum habuisse, qui regulas

1) Nimirum haec fuit jejunitas illa, quam in Photio Ruhnkenius Hist. Crit. p. 312 agnovit.

linguae aperire conabantur. Sed regula neque apud omnes valuit, neque ubique terrarum probata est. Velut Athenaeus, cum materiem copiosissimi operis e libris plus septingentis congereret, plurimos e tragicis laudavit, ut Achaeum, Agathonem, Antiphontem, Aristarchum, Aristeam, Astydamentem, Carcinum, Chaeremonem, Critiam, Diogenem, Dionysium, Ionem, Melanthium, Phrynichum, Pratinam, Sthenelum, Theodectem. Pari modo apud Stobaeum fragmenta Agathonis, Aristarchi, Astydantis, Carcini, Chaeremonis, Diogenis, Iophontis, Theodectis invenimus. Nec historici nobis omnino desunt, propterea quod mentionem tragicorum fecerunt. Quemadmodum Dionysius de iis adhiberi potest, qui studium tragicæ poësis cum rhetorica conjunctum coluerunt; sic Diodorus locum Carcini habet et aetatem Polyidi declarat, et poëticum Dionysii regis furem commemorat. Item Plutarchus illa doctrina, quam ubique ostendit, non solum versus Agathonis, Ionis, Theodectis in suos libros includit, sed narrationes quoque de his aliisque memoriae prodidit. Nec geographi ab illustratione hujus loci plane abstinerunt. Nam et Strabo versus Ionis reliquit et Pausanias de Aristea, Choerilo, Phrynicho, Pratina scripsit et Stephanus Byzantinus aetatem librosque Theodectis declaravit. Si vero in spectantur, qui varia literarum genera in scriptis comprehendunt, Diogenes Laërtius mentionem Achaei, Astydantis, Diogenis, Ionis fecit. Quem exscripsit Hesychius Milesius, ubi versus Achaei protulit. Philostratus pauca de Agathone, Antiphonte, Critia scripsit. Item ex eorum libris, qui res fabulosas enarrarunt, ut Antonini Liberalis, Apollodori, Cononis, Parthenii tam argumentum, quam compositio fabularum cognoscitur. Sed quanquam sic fontes enarrare instituimus, ut appareret simul, qui studia secundum illum canonem direxissent, quique in suis, cum literis operam darent, viis institissent, Platonem tamen; postquam ad philosophos venimus, licet nominare, etsi multis annis antecessit duobus grammaticis, a quibus illud decretum accepimus. Is igitur et multa de tragoediis prodit, quales tum fere scribebantur, et Agathonem in Convivio, Critiam tyrannum in Critia, Charmide, Timaeo, Meletumque in Apologia Socratis ad vitae similitudinem depingit. Nec Aristotelis ullum est scriptum nobis inutile. Marcus Aurelius locum Agathonis habet, nonnihil corruptione depravatum. Lu-

cianus de Agathone ac Dionysio loquitur. Longinus de Ione legendus est. Sextus Empiricus duo Critiae fragmenta, unum Ionis exhibet. Pari modo nonnunquam conferre debemus, quae Aristides, Chrysostomus, Libanius, Maximus Tyrius, Themistius disputant. Unde tragicos, in canonem relatos, quanquam plus honoris, quam ceteri habuerunt, tamen non tantam laudem iis detrectasse apparet, ut ii fastidiose ab omnibus rejecti sint. At si canon hanc vim ne in eos quidem exercuit, apud quos auctoritas Alexandrinorum maximum pondus habebat, quid eum ab aliis tam religiose servatum censes, qui vel aliis e scholis erant, vel aliis bibliothecis, aliisque utebantur librorum catalogis? Nam paullo diversam scriptorum copia Pergami condita fuit. Quam Pergameni, cum in ordinem redegerant, in tabulis descriperunt, quae Pergamenae vocantur. Athen. VIII. p. 336 E: οὔτε γὰρ Καλλιμάχος, οὔτε Ἀριστοφάνης ἀντὶ ἀνέγραψαν, ἀλλ' οὐδ' οἱ τὰς ἐν Περγᾶμῳ ἀναγραφὰς ποιησάμενοι. Similiter Dionysius Halicar. Dinarch. Jud. §. 1: ἃμα δὲ ὁρῶν οὐδὲν ἀκριβὲς οὔτε Καλλιμάχον, οὔτε τοὺς ἐκ Περγᾶμου γραμματικὸὺς περὶ αὐτοῦ (Δεινάρχου) γράψαντας. Hi igitur opus confecerunt ei simillimum, quod in altera Musarum sede a duobus grammaticis, Callimacho atque Aristophane, conditum est. Nam cum opera inter se ipsa comparantur, cumque argumentum ex iis ducatur, quo effici possit, num Asotodidasculus Alexidis haberi, an alii vindicari debeat, et illa comparatio et hoc plenitudinis indicium hos non tam delectus declarat, quam catalogos fuisse scriptorum. Errat igitur Bernhardius, qui Pergamenis eandem, aut similem indelem tribuit, quam Alexandrinus canon habuerit. Syntax. Gr. p. 31. Quanquam grammatici, cum omnes dinumerarent scriptores, quorum opera in bibliothecis invenerant, non solum genere ordineque literarum, a quibus nomina incipiebant, sed etiam momentis quibusdam et iudicio eos disponere poterant. Quod si fecerunt, principibus, quorum virtus vix unquam in dubium vocata est, haud dubie alios adjunxerunt, quam quos Alexandrini receperant. Ut Agathonem fortasse itemque Aristarchum cum iis arctius conjunxerunt. Nam hi quo magis in suis ipsorum inventis suaque doctrina acquiescebant, id quod uniuscujusque sectae proprium est, eo constantius acriusque suum iudicium secuti Alexandrinos certe audire noluerunt, qui-

buscum assiduas habebant et obstinatas maxime contentiones. Suid. s. v. *Ἀριστάρχους* . . . καὶ Κράτῃτι τῷ γραμματικῷ Περγαμηνῷ πλεῖστα διημιλλήσαντο ἐν Περγᾷ. Wolf. Prolegom. p. CCLXXVI etc. Verum etsi nullam virtutis rationem in illis tabulis habuerunt, tamen de singulis scriptoribus pro suo quisque sensu suaque literarum cognitione iudicarent necesse fuit, ut alia Alexandrinis, alia Pergamenis de scriptis esset sententia, nisi tantis excelebant ea virtutibus, ut, qui volebant errare, communi consensu deberent ea laudare. Quodsi autem Pergameni de scriptorum laudibus haudquaquam cum Alexandrinis conspirarunt, id quod ipsi iudicarunt, pro summo Cratetis nomine, aut auctoritate eorum, quos ipse auditores reliquit¹⁾, non paucis olim, quanquam haud ita multis, sine dubio persuaserunt. Nam celeberrimus quidem Aristarchus fuit, adeo ut unus omnium maxime floreret²⁾. At Cratetem tam discipuli coluerunt, quam omnis antiquitas plurimi fecit. Nam hi duo inter grammaticos coryphaei nominantur. Strabo I, 2. p. 47 (ed. Taub.) : τοὺς δὲ γραμματικούς· μηδὲ λέγοντος ἐκείνου αἰσθάνεσθαι ἀπὸ Ἀριστάρχου καὶ Κράτῃτος ἀρχαίμηνους τῶν κορυφαίων ἐν τῇ ἐπιστήμῃ ταύτῃ. Similiter Sext. Empir. I, 44. Vide Bernh. Thiersch. de aetat. Homer. 3). Aristarchus nobilissimos instituit discipulos. Nec vero exilis eorum gloria fuit, qui e schola Cratetis prodierunt. Quanquam hoc maximum inter utrosque discrimen fuit, quod nomen Pergamenorum, cum literae in ea urbe vigere desiissent, celerius consenuit, cum Alexandrini diutius id tuiti nobis per manus quodammodo tradiderint.

Accedit aptem, quod grammatici quidam, vel historici recentiores, cum vel historiam poësis exponerent, vel res poetarum persequerentur, multo plures, quam canonis poëtas respicere debebant. Sub Augusti imperium Juba, cum Romam ve-

1) Cf. Wolf. Prolegom. p. CCLXXVI not. 64. Quid praestiterint, nuper in maximam literarum utilitatem Bernh. Thierschius docere coepit, cum de Alexandro Cotyaensi in Program. Gymn. Tremon. ann. 1834. disputavit.

2) Apud Athenaeum XV. p. 671: ὁ γραμματικώτατος nominatur.

3) Idem de Schol. Crat. Mallot. p. 4 grammaticos, qui ante hos carminibus Homerī vel emendandis, vel explicandis operam dedissent, omnes contemptos esse arbitratur, aut contemplatione dignos esse habendos.

nisset, ut per triumphum duceretur, Suid. s. v. *Ἰόβας*, cumque se totum post studio literarum dedidisset, et alios historicos libros, Plin. Nat. Hist. VI, 27. VIII, 3. Athen. III. p. 83 B, et *Θεατρικὴν ἱστορίαν* scripsit, cujus librum septimum decimum Photius in Biblioth. 161 laudat. In qua originem instrumentorum, quibus veteres utebantur, ab exteris gentibus duxit. Athen. IV. p. 175 D. E. Attigit singula scenicarum saltationum genera, Hesychio teste s. v. *Κλώπεια ὄρχησις, ὡς Ἰόβας ἐν τετάρτῳ Θεατρικῶν*. Addimus locum Schol. Raven. ad Aristoph. Ran. 1175; itemque Athenaei l. l. p. 177 A. p. 183 C. Eundem Scholiasta ad Demosth. de Fals. Legat. p. 253 citat, qui quidem verbis *ὁ τὰς Θεατρικὰς ἱστορίας γράψας* non Asclepiadem, ut Vafckenar. in Diatr. p. 182 B opinatur, sed Jubam significat. Quemadmodum igitur copiose de musicis instrumentis egit, reliquum scenae apparatus quam maxima doctrinae copia persecutus videtur. Porro Hephaestioni Suidas s. v. *Ἡφαιστιῶν τραγικὰς λύσεις* assignat. Telephus, grammaticus Pergamenus, quem L. Veri dicunt magistrum fuisse, Capitolin. Vit. Luc. Veri, *βίους τραγικῶν καὶ κωμικῶν* scripsit. Suid. s. v. *Τήλεφος*. Sopater sophista, aequalis Caracallae, in quarto et quinto Eclogarum libro de tragicis comicisque poetis egit. Phot. Bibl. 161. Eugenius, Anastasio regnante, scripsit *πολυμετριὰν τῶν μελικῶν Αἰσχύλου, Σοφοκλέους, Εὐριπίδου ἀπὸ δραμάτων τε . .* Porro liber Amaranti Alexandrini *περὶ σκηνῆς* apud Athen. VIII. p. 343 F et X. p. 414 F commemoratur. Qui quidem post Jubae, quem commemoravit, tempora vixit. Est incerta Nestoris aetas, cujus *ὑπομνήματα Θεατρικὰ* ab Athenaeo X. p. 415 A semel citantur. In quibus commentariis quod mentionem Herodori fecit, qui aetati Demetrii Poliorcetae suppar fuit, Athen. l. l., apparet, eum post illius aetatem vixisse. Rufus Apameensis *ποικίλην ἱστορίαν τραγικῶν τε καὶ κωμικῶν*, a Photio in Cod. 161 laudatam, confecit. Quem librum quod Sopater ille, de quo diximus, in usum vocavit, Rufus Caracallae saltem anteposendus est. Item Aristoclis Alexandrini de choris (*περὶ χορῶν*) laudatur scriptio, cujus locos bene longos Athenaeus IV. p. 174 C, XIV. p. 620 D, 621, 630 B, I. p. 22 A servavit. Quod opus non partem libri, quem idem de musica, Athen. XIV. p. 620 C, reliquit, sed singularem fuisse librum, ex eo intelligimus, quod octavus ejus

liber ibid. p. 630 commemoratur. L. Attius, quem Jonsius l. l. II, 13 ab insigni tragoediarum poeta non habet diversum, *διδασκαλικὰ* scripsit. Vide Madvig de L. Attii didascal. 1831. Cujus operis primum librum Aul. Gell. Noct. Attic. III, 11, 4, nonum Priscianus III. laudat. Similia fuerunt, quae Carystius Pergamenus, cujus aetatem ignoramus, Jons. IV, 11, *περὶ διδασκαλιῶν* literis mandavit. Athen. VI. p. 235 E. Et commentarius Charichis *περὶ ἀστικῶν ἀγῶνος*, Athen. VIII. p. 350 C, exstitit. Dionysodorus quidam *ἐν τοῖς παρὰ τοῖς τραγῳδοῖς ἡμερησμένοις* apud Schol. Vatican. ad Rhes. 499 laudatur.

Quam quidem scriptorum copiam paullisper animo contemplatus quisque tam pauca nobis tanque tenuia relicta esse mirabitur. Et ipsae fabulae maturius etiam interierunt. Nam de Thespide dubitamus fabulas utrum egerit tantum, an scripto quoque ediderit. Bentley. Opusc. p. 281, Wolf. Prolegom. p. LXIX, Welcker. Trag. Gr. P. I. p. 16. Letronn. Journ. des Savans 1838. p. 324 ¹⁾, adeo ut res ad liquidum omnino perducere nequeat. At vero tragoediae Choerili ac Phrynichi, in quibus multa cum ad omnem poësis indolem incompta, tum ad dictionem erant durissima, si ullo tempore habuerunt aliquam gratiam, circa Aristophanis aetatem placere pridem desierant. Omitto Choerilum, poetam adeo vetustum, ut modo auctor tragoediae, cf. Alexid. ap. Athen. IV. p. 164 C, Naek. Choeril. p. 5, modo princeps satyrici generis appelletur, quod et antiquissimum, neque ab incunabulis valde remotum fuit. Plot. ap. Choeril. p. 4. Item antiquitatem Phrynicho, cum propter miram carminum dulcedinem plurimis esset acceptus, nonnihil tamen officisse, ex Aristoph. Vesp. 220 intelligitur. Nec poësis Pratinae diu vixit. Sed quid omnino de Thespidis, Phrynichi, Pratinae fabulis iudicamus, qui quidem *ἀρχαῖοι* a vetustate nominati sunt? Athen. I. p. 22. Cum vero de ceteris, quando fabulae eorum perierint, quaestio suscipitur, duo poetarum ordines praesepimus distinguamus oportet, unum eorum, qui nomen aliquod adepti sunt, alterum plane obscu-

1) Qui modis admodum diversis iudicant. Ut Letronnius versum e papyro Musei Parisini profert, quem unum Thespidi censet assignandum esse. [Cf. Schneidewin Fragmente Griechischer Dichter, aus einem Papyrus des Königl. Musei zu Paris. 1838.]

rum. Et in hoc quidem alterum Achaeum, Alcestem, Aristonem, Bionem, Carcinum seniore, Dorillum, Euripidem seniore, Hieronymum, Hippiam, Morsimum, Morychum, Nothippum, Pythangelum, Xenoclem nominemus, qui fabulas, quas ne aequales quidem probarunt, non admodum posteris commendavisse, neque ab eorum contemptione ac fastidio vindicasse videntur. Sed nihil de Apharei, vel Euphorionis obscuritate contendimus. Nam quae de illo feruntur, tam plena, tamque distincta sunt, ut posteritatem ejus oblivione non inobscuratam esse appareat. Et Clemens Alexandrinus in *Stromat.* V. p. 603 ex Euphorionis tragoedia duo versus deprompsit, si modo infra de librorum scriptura recte statuimus. Sed cum de interitu ceterorum quaeritur, indicia, quae nobis lexicographi praebent, nequaquam adhibere licet, propterea quod, cum unus alterum exscripserit, qui primas singulos locos e fontibus extulerit, certo nequit explorari. Post Aristotelem haud fere quisquam scriptorum fabulas Cleophontis, aut Polyidi vidit, ni Tzetzes tam tragoedias hujus, quam dithyrambos novisse putatur. Non ita multo post Philocles ac Timesitheus in oblivionem venerunt. Extremi enim eorum, a quibus olim commemorati erant, haud dubie sunt ii, quibus didascaliae vindicantur, qui et fabulas hujus nominatim dinumerasse et Pandionidem illius, primo ejus versu apposito, ut apud Scholiast. ad Aristoph. *Av.* 282 legimus, commemorasse videntur. Nec Meleager Antiphontis ante grammaticorum aetatem intercedit; hunc enim Adrantus fertur grammaticus explicuisse. Sed Plutarchus, qui circa ann. 98 post Chr. nat. floruit, quemadmodum elegos Melanthii ad manus habuit, sic tragoedias ejusdem, e quibus unum laudat versiculum, haud dubie adhibere potuit. Recentissima Achaei, Aristiae, Ionis, Sthenelique vestigia in Athenaei aetatem cadunt. Nec Stobaeo tragoediae Agathonis, Aristarchi, Atydamantis, Carcini, Chaeremonis, Dicacogenis, Diogenis, Iophonis, Neophronis, Theodectis defuerunt. Ducentis fere post annis Antonius opera Diogenis, Dionysii, Moschionis invenit. Sed insignem re vera fortunam tragoediae Critiae tyranni expertae sunt. De quibus cum veteres ambigerent, utrum Euripidi eas, an Critiae adscriberent, haec dubitatio tantum favorem iis conciliavit, ut diu cum Euripidis operibus servarentur. Has enim Gregorius Corinthius ob ocu-

los habuit, cum longum Pirithoi locum in Commentar. ad Her-
mogen. T. VIII. p. 948 proposuerit.

Nunc alterum sequitur, ut de praesidiis dicamus. Itaque
Grotius fragmenta tragicorum et comicorum in unum collegit.
Qui cum hoc maxime sequeretur, ut locos cum ad moralia
praecepta commendanda, tum ad indolem poëtarum declaran-
dam utilissimos colligeret, idque, non omnibus undique com-
portatis, intellexisset fieri posse, nec minuta proposuit fragmenta,
neque cunctos adhibuit fontes, e quibus materiem haurire de-
bebat. Attulit autem versus Achaei p. 440, Agathonis p. 436,
Antiphontis p. 438, Aristarchi ibid., Astydantis p. 440, Car-
cini p. 450, 1003, Chaeremonis p. 844, Critiae p. 452, Dicaeo-
genis p. 442, Diogenis ibid., Dionysii p. 444, Ionis p. 448,
Iophontis p. 577, Melanippidis p. 454, Melanthii ibid., Mo-
schionis p. 920, Neophronis p. 454, Theodectis p. 444. Quos
ut inveniret, Platonem et Aristotelem legit, Scholiastas eorum
adjunxit, Philonem, Plutarchum, Sextum Empiricum, oratores,
rhetores, historicos Graecorum adhibuit, Aelianum, Athenaeum,
Scholiastasque et tragicorum et Aristophanis inspexit, neque
Athenagoram, Clementem, Justinum, Theophilum aliosque ne-
glexit scriptores Christianos. Unde hoc opus, si nobis in no-
stram rem nequaquam sufficere intelligimus, ne id quidem,
quod singulis locis expectamus, recta aut emendandi, aut ex-
plicandi via consecutus est. Namque cum vires ingenii peri-
clitari potius, quam fidem, vel consensum librorum explorare
cuperet, idemque non omnia uno in conspectu videret, frag-
menta sibi saepissime corrigenda ratus, audacius extirpavit,
quae suspicioni nullum locum relinquebant, et alia ingeniose
ad suum arbitrium mutavit, quae ad normam longe aliam erant
revocanda. In quo sic sibi indulget, ut verba versibus adstrin-
xerit, in quibus ne minimum quidem appareret numerorum
vestigium. Cujus rei, a Valckenario in Diatrib. p. 3 A,
p. 195 C pridem animadversae, nos unum extulerimus exem-
plum. Apud Clement. Alexand. Strom. II. p. 407: ὁθεν, ὡς
ἔλεγεν Ἀρίστων, πρὸς ὅλον τὸ τετραχόρδον, ἡδονήν, λυπήν,
φόβον, ἐπιθυμίαν πολλῆς· δεῖ τῆς ἀσκήσεως καὶ μάχης·

οὗτοι γὰρ οὗτοι καὶ διὰ σπλάγγνων ἔρω

χωροῦσι καὶ κυκλῶσιν ἀνθρώπων κέαρ·

Unde scripsit:

πρὸς τὸ τετράχορδον δ' ὅλον
 εἴην ἡδονήν, ἐπιθυμίαν, λύπην, φόβον
 αἰσθήσεως γε καὶ μάχης πολλῆς δεῖν,
 οὗτοι γὰρ οὗτοι καὶ διὰ σπλάγγνων ἔσω
 χορδαῖσι καὶ πνεῦσιν ἀνθρώπων κίεαρ.

Quos versus, cum Aristonem, ut in Not. p. 962 ait, inter tragicos non invenisset, Agathonī conjectura adscripsit. Quo quid potest audacius, quidve magis ingeniosum cogitari?

Sed longe gravius auxilium ab iis nobis exspectandum est, qui omnem literarum Graecarum historiam percurrentes memoriam tragicorum attingere cogebantur. Ut Lilius Gyraldus, Ferrariensis, exemplo Politiani motus, de iis quoque poetis in juvenum utilitatem scribere ingressus est, quorum opera interierant. Nec quisquam opus suscepit unquam utilius, aut reliquit perfectius. Quemadmodum enim ex tritissimis quibusque fontibus omnia hausit, sic ad cognoscendum se retulit, quid bonae frugis tam scholiastae praeberent, quam vetusta haberent lexica, ut ea, quae recentiores, cum in hunc locum incidissent, disputarunt, ex hoc libro Gyraldi fluxisse, aut eo duce collecta ac disposita videantur, utque ceteri, si vestigia hujus premere voluissent, jamdudum memoriam poetarum intermortuam renovassent. Nam cum tanta hominibus crudelitas tum atque religio esset, ut ambiguam fidem dubitarent narratiunculis denegare, Gyraldus adeo veritatis indagandae expers fuit, ut ne fraudes quidem in literis vel gloriae, vel ostentationis causa detrectarit. Cf. Huschk. Praefat. ad Tibull. p. XI. Post eum Mart. Ant. Delrius prolegomenis in Senecae tragoedias centum duodetriginta poetas tragicos dinumeravit. In quo catalogo, quamvis a Gyraldo nonnulla mutuatus, alia tamen e suis scriniis addidit, alia correxit a duce temere peccata. Non ita multo post Joh. Gerh. Vossius de temporibus veterum poetarum scripsit. Qui haud facile quenquam judicavit eandem initurum esse provinciam, quam Gyraldus, egregio ingenii, judicii, doctrinae, industriae specimine dato, reliquisset. Cf. Voss. de Poët. p. 82. ed. Amst. Quare catalogum ejus paullo exiliorem, quam ipsius Gyraldi habemus, a quo vel menda recepit, quae Delrius ante notaverat. Quos quidem Fabricius cum cupide sequeretur, multa contendit, quae pro illa doctrinae copia ac studiorum ratione

refellere debebat; alia passim a doctis hominibus memorata, vel potius correcta religiose congeffit, sive pugnabant inter se, sive conciliari poterant; ipse vero pauca rarissime correxit, tanta in hoc modestia usus, ut vix dispiciamus, quid verum habuerit. Nimirum opiniones doctorum hominum conquisitas exhibere voluit, quo majus otium tantis laboribus necessarium nancisceretur quoque largiorem doctrinae copiam nec certis regulis coercitam, nec opinionibus suis fucatam suppeditaret. Quare nemo miretur, quid e sententiis aliorum eos quoque tragicos numeraverit, quorum operam videbat in tragica poësi omnino nullam fuisse. Post Bartholemius, cum historiam theatri Graeci proponeret, de Agathone, Astydamante, Dionysio, Ione, Philocle, Phrynicho retulit, quae nec per se gravia sint, neque in unum conjuncta, aut vitam, aut poësin eorum satis illustrant. Voyage du jeune Anach. Chap. 69. Nec quidquam Gruppio potius fuit, quam ut ex omnibus vetustatis libris diligenter anquireret, quid singuli poëtae in arte praestitissent, quam per singulas historiae aetates illustrare volebat. Ariadn. p. 716. Verum enim quamvis copiose de nonnullis eorum disputaverit, tamen nec fontes dolemus ab eo indicatos, e quibus videtur sua fere duxisse, nec rationes communicatas, neque argumenta nobis monstrata esse, quibus fortasse vel iudicia, vel suspensiones, vel opiniones defendere potuit. Hi autem libri, quibuscumque modi sunt, quam raro, quamque leviter ab iis in usum vocati sunt, qui nuper omnem rerum, quae ad Graecas literas pertinent, historiam scripserunt. Quemadmodum Fridr. Aug. Wolffius et trecentis, quos in scena floruisse tragicos censet, Praelect. de Hist. Liter. Graec. p. 255, praeter coryphaeos Achaëum, Agathonem, Ionem, Iophonem nominat, omissis aliorum nominibus, quanquam multo digniores Iophonte erant, de quibus propter rerum seriem disputaret. Est quidem longe major eorum copia, quos Passovius in Lineament. Hist. Gr. Liter. p. 86 numeravit. Sed is brevissime scripsit, nec vitia removit, quae, si monumenta, quae de iis loquantur, prudentius consulisset, facillime depellere potuisset. Sunt, quorum mentionem Schoellius injecerit, sed is alios silentio praeteriit, ut nobis rationem, quam in delectu eorum secutus est, nec videre, neque probare, aut refellere liceat. Apud Groddeckium denique nonnulla de principibus, de familiis eorum

de illisque leguntur, qui honore canonis ornati sunt. Sed hi omnes quascunque scripserunt, cum non singulari studio undique eruta, nec diligenter composita, nec assidue ac diuturna contemplatione elaborata, sed ab uno ad alterum transmissa videntur, facilius studium quaestiones copiosius atque amantius repetendas excitant, quam desiderio eorum respondent, qui rem omni ex parte exploratam cognoscere cupiunt. Nec vero dumvirum summi nominis, Odofredus Müllerus, et Godofredus Welckerus, cum historiam tragicorum diligentius conspicerent cognoscere, hoc studium ita persequi voluerunt, ut nihil in omni disputatione desideraretur. Nam is, quem primo loco nominavimus, cum scriptionem de historia literarum Graecarum confecisset, quae multa diligentem elaborata; quaeque memoriam poetarum sexcentis fragmentis aliisque illustratam loca comprehendit, hanc literarum lacturam adeo sibi non refecisse videbatur, ut laborem, quem nos nunc absolvimus, in commodam literarum cognitionem subiri ac perfici admodum cuperet. Nihilominus alter Welckerus sibi et titulos fabularum indicandos et fragmenta in iis poësis explicanda fuisse fatetur, quorum historiam infra enarrabimus; alia vero se aliis ad disputandum integra reliquisse. *Tragoed. Gr. P. III. p. 887.*

Quibus quidem fontibus ac praesidiis quomodo ad historiam tragicorum Graecorum scribendam uti fuimus, exponere non longum est. Nam cum perfectam disputationem, quae locum omni ex parte illustraret, vix fieri posse appareret, nil vero, quod ex historiae monumentis certe exploratum esset, tam leve ac minutum haberemus, e quo probabilis efficeretur conclusio, quae vel damnum fontium reficeret, vel sterilitatem resarciret, omnes res, quae huc pertinent, ita explanavimus, ut non solum veritati, verum etiam copiae huius libri bene prospiceretur. Quare nihil omissum est, quod aetatem poetarum declararet, quodque vel vitae aetrum, vel poësin posset adumbrare. Exposuimus enim, qualia singuli argumenta delegissent, quomodo ea exornavissent, quo dicendi genere, quibus metris uti fuissent, quibusque tibiarum vel numeris, vel modis. At vero de singulari fabularum compositione nihil fere addidimus, quanquam indoles poësis in ea maxime cernitur. Nam il scriptores, qui mythos narrarunt, plerumque principes sequuntur. Est quidem, ubi alios poëtas ob oculos habeant.

Sed cum res, quas ab iis sumpserunt, a pluribus poetis tractatae sint; proprietates, quibus distinctae videntur, centis poetis tribuere dubitaveris. Est autem alia fabularum ratio, quam nos nusquam negleximus. Quemadmodum enim nonnulla argumenta, utcumque demum ornata videntur, praecipua misericordiam movent; sic alia terrores excitant, alia libidines stimulant, quamvis a tragediae fine longe abierint. Quae disputationis pars cum ad aetatem, cui talia praecipuis placuerunt, tum ad ingenium poetarum cognoscendum utilissima est. Quas autem rationes quasque argumenta habemus, quibus sententiam et in his, et in aliis rebus probavimus? Nimirum levissima fortasse, eaque non admodum certa pro gravissimis et compertis aptulimus; quae res obscurae, incertae, dubiae cupidius, quam verius confirmarentur. Ad causam non latet, quare hoc ita institimus. Neque enim laudem invasimus quaestionis materiam, ut omnia, quae ante nuperemus, & certis historiae monumentis petere, aut argumentis probare liceret, qualia contemplatio totius rei continet. Atque haec sunt gravissima, quod ex ipsa rerum natura deducuntur. Obiecit fortasse quispiam, nullum suspicioni locum esse, cum leviora in disceptationem cadant, etiam si gravissimis in rebus adhiberi possit. At leviora non sunt, ubi graviora deficiunt; nec quidquam per se tam leve est; quod, si cum aliis rebus, ad quas attinet, recte conjungatur, nullum plane afferat utilitatem. Et si ea, quae plenam hominum fidem habent; diligentius examinaveris, ab historicis vulgo plura narrata invenies, quae tum ad veritatem, tum ad probabilitatem his ipsis, quae de tragico rerum historia disputabimus, hinc dubie longe postponenda sint.

Sed existent fortasse nonnulli, qui majorem in disputando breviter, aut concisius dicendi genus exspectent, in quo nec desideretur quidquam, quod ad rei cognitionem necessarium sit rerumque copia verborum copiam signat. At hi totam quaestionis difficultatem mihi, cum juvenis essem, impositam reputent. Nam dubito, num opus ullo in genere confestim ita perfici possit, ut, qui primus quaestionem de certa re moverit, idem, cum perfectiores aliae disciplinae videantur, absolverit eam omnibus statim numeris, ut omnino laudari possit. Atque integra res mihi tractanda fuit. Nam ut levia, de quibus dictum est, praesidia omittam, mirabili sane hoc casu accidit,

ut tertiam libelli, quem Welckerus de tragoedia Graecorum edidit, partem non ante nanciscerer, quam opus confectum Ill. Societati proposuissem. Quam si maturius bibliopola mihi misisset, non modo egregium opus in usum vocare, sed tempus etiam, quod molesta locorum collectione consumptum est, in maiorem disputationis perfectionem impendere potuissem. Nec similis Bodii *) scriptio opportune mihi oblata est. Unde non solum incommoda, quae diximus, nata sunt, sed evenit etiam, ut res, quae singulari industria videbar mihi reperisse, ab iis dudum expositas legerem. Quod non ea de causa commemoro, tanquam laudes, quas ii consequi solent, qui res novas et a se inventas in medium afferunt, ab ornatissimis viris praereptas mihi doleam, sed ne qui moleste fiant, quod neque suum cuique tribuerim, nec iis sententias assignaverim, quibus eas deberi existimant. Nam, ut eas rationes omittam, de quibus Muret. Oper. T. II. p. 967 unus omnium optime iudicavit, cum ea, quae illi docuerant, cum hac descriptione conferrem, cogitationes a tempore gigni mihi persuasum est, quanquam eas homines eloqui viderentur.

Sed facere non possum, quin duobus viris eruditissimis mihiq[ue] familiaritate conjunctissimis publice gratias agam, quantumque iis debeam, ingenue profitear. Nam cum copia librorum, quae in tanta quaestione desideratur, in bibliothecis urbium, in quibus forte versabar, mihi non fieret, Winiewskius, professor regius, qui bibliothecae Monasteriensis praest, et Vorwerkus, praeceptor archigymnasii Susatensis, ad quem cura copiosae bibliothecae pertinet, quidquid postulabam, summa liberalitate atque humanitate mihi praebuerunt. Qui si officium mihi detrectassent, nihil efficere potuissem.

Scripsi Retbergae Westfal. ann. MDCCCXLII.

*) [Geschichte der Hellenisch: Dichtkunst v. G. H. Bode. Vol. III. P. I.]

INDEX.

De multitudine eorum, de quibus hoc libro disputandum fuit p. 5

P. I.

DE FAMILIIS TRAGICORUM.

1. DE AESCHYLI FAMILIA.

a) De Aeschyli familia generatim diximus	26
b) De Bione	44
c) De Euphorione	45
d) De Philocle	46
e) De Morsimo	57
f) De Melanthio	59
g) De Astydamante I.	65
h) De Astydamante II.	68

2. DE PRATINAE FAMILIA.

De Aristeia	70
-----------------------	----

3. DE SOPHOCLIS FAMILIA.

a) Quid omnino praestitisse videatur	73
b) De Aristone	74
c) De Iophonte	76
d) De Sophocle II.	79

4. DE EURIPIDIS FAMILIA.

a) De Euripide I.	81
b) De Euripide III.	81

5. DE CARCINI FAMILIA.

a) Quomodo de Graecorum tragoedia bene merita sit	84
b) De Carcino I.	84
c) De Xenocle I.	92
d) De Carcino II.	97
e) De Xenocle II.	105

6. DE ISOCRATIS SCHOLA.

a) Quid omnino effecerit	106
b) De Aphareo	107
c) De Theodecte	108

XXXVIII

P. II.

DE TRIBUS POETIS PRAECLARISSIMIS.

1) De Achaeo	p. 125
2) De Agathone	141
3) De Ione	177

P. III.

DE POETIS DETERIORIBUS, QUI MAXIMAM PARTEM AEQUALES EURIPIDIS FUERUNT.

1) De Acestore	193
2) De Achaeo II.	197
3) De Alcestide	197
4) De Antiphonte	198
5) De Aristarcho	205
6) De Chaeremone	211
7) De Cleophonte	226
8) De Critia	231
9) De Dicaeogene	251
10) De Diogene	253
11) De Dionysio	260
12) De Dorillo	275
13) De Gnesippo	278
14) De Hieronymo	281
15) De Hippias	283
16) De Ischandro	284
17) De Meleto	284
18) De Morycho	289
19) De Moschione	291
20) De Nearcho	302
21) De Neophrone	302
22) De Nicomacho	316
23) De Nothippo	316
24) De Platone	317
25) De Polydo	318
26) De Pythangelo	322
27) De Sthenelo	323
28) De Theognide	325
29) De Timesitheo	327

HISTORIA CRITICA

TRAGICORUM GRAECORUM.

the *Journal of the American Medical Association* (JAMA) and the *British Medical Journal* (BMJ) are the most widely read and cited journals in the world. The *JAMA* is published weekly, while the *BMJ* is published weekly. Both journals are published by the American Medical Association and the British Medical Association, respectively. The *JAMA* is published by the American Medical Association, which is a non-profit organization. The *BMJ* is published by the British Medical Association, which is also a non-profit organization. Both journals are published by the American Medical Association and the British Medical Association, respectively. The *JAMA* is published by the American Medical Association, which is a non-profit organization. The *BMJ* is published by the British Medical Association, which is also a non-profit organization.

... ..

Ex quo gravissimam et jucundissimam antiquitatis cognitionem in eo maxime versari perspectum est, ut eruamus, quidquid in rationibus culturae ac literarum elaborandis tam singuli scriptores, quam universi effecerint populi, cum speciem cujusque scripturae generis idque singulis historiae aetatibus intuentes perfectiorem in dies aut poësin facerent, aut solutam orationem; res ipsa non eos modo scriptores, quorum libros superstites habemus, cognoscendos, sed memoriam aliorum renovandam esse loquebatur, quae oblivione pridem obruta fuit. Quare multi nostrorum hominum in epicam inquisiverunt, aut melicam Graecorum poësin; alii explorarunt, quantum iidem in historiae atque orationum compositione praestitissent quamque de philosophicis et grammaticis quaestionibus subtiliter docteque instituendis bene meriti essent. Sed scenicae artis contemplatio ab historicis diu repudiata est. Neque enim diu est, ex quo Meinekius, cum de comica Graecorum poësi antea multa dispersim disputavisset, historiam comicorum Graecorum scripsit, a quibus comoediam aut inventam perfectamque, aut corruptam esse accepimus. Et longe indignior etiam miseriorque videtur fortuna, quam tragoedia invenit. Nam etsi Bentlejus, Grysarius, Hermannus, Jacobsius, Schneiderus, Welckerus, inprimis illustres viri, docuerunt, quam originem hoc genus habuisset, quaeque prima incrementa cepisset, nec eorum virtutes, quas Alexandrina pleias comprehendit, a Naekio ac Nagelio declaratae, in obscuro jacent; omnes tamen, qui cum coryphaeis floruerunt quique artem post mortem eorum afflictam sustentaverunt, nullum omnino lumen doctarum quaestionum habent. Quanquam non pauci virtutes tragoediae Graecae laudant, velut ea Graeci tantum ipsi sese superaverint, quantum omnibus populis praecellant omni literarum genere. Qui cum principes solum re-

spiciant, aut divinam Aeschyli majestatem mirantur, aut grave, pressum, splendidumque genus dicendi collaudant, quo Sophocles utitur, aut artem Euripidis intuentur, qui moralibus sententiis abundet, artes rhetorum varie misceat, quique ad animos spectatorum misericordia commovendos maxime idoneus sit. Vide Dionys. Halic. de Vet. Script. Cens. 10, 11. Quintil. Inst. Orat. X, 1, 66. Arist. Poët. 13, alios. Qui quidem, si saepius et accuratius de virtutibus, quas jactant, secum cogitassent, e populo, cui principes originem debent, haud dubie multos vidissent praeclarosque poëtas prodiisse, quorum cognitio cum jucundissima per se atque utilissima esset, tum ad historiam literarum intelligendam necessaria haberetur. Quemadmodum enim carmina Homeri poëtas ante ipsum non paucos floruisse significant, Cic. Brut. 18; ita perfectio Aeschyliae poësis magno deberet argumento esse, multos ante ipsum tragicos poëtas in Graecia fuisse, qui artem vel invenirent simul, vel excolerent, etiamsi literae de Thespide, Choerilo, Pratina, Phrynicho plane conticuiissent. Summa vero gratia, quam Aeschylus a populo fabulis iniit, permultos in scenam alliceret necesse fuit, qui, cum clarissimum ducem sequerentur, non essent indigni, ut cum eo contenderent, aut compararentur. Nec aliter de studiis Sophoclis atque Euripidis judicamus. Nam illum sive in ducis locum adscitum, cum Antigonom dedisset, sive tanta apud Lacedaemonios auctoritate valuisse meminimus, ut Lysander inducias Atheniensibus concesserit, per quas funere Sophoclem possent efferre; tot tanti favoris documentis facillime viri permoti sunt, ut vel divinae poësis amore, vel cupidine honoris gratiam eadem via inire cuperent. Et gloriam Euripidis alibi attingemus. Hic autem honor, hoc studium tantum abest, ut cum morte eorum extinctum sit, ut ars, quam Athenienses initio soli coluerunt, ex urbe profecta ad alias gentes pervenerit, quae tum demum coeperunt theatra exstruere. Accessit, quod Athenienses tragoedias mortuorum principum agendas decreverunt. Quare memoria eorum apud recentiores tantum valuit, ut plurimi tam studium hujus artis amplecterentur, quam ad eorum imitationem se accommodarent. Verum enim ex reliquis tragicæ poësis non solum multitudo, sed virtutes quoque eorum cognoscuntur, quorum opera intercederunt. Nam ut principes prae ceteris longe excelluerint,

tamen a populo omnique poëtarum grege ita secernendi non sunt, ut ipsi per se putentur magni fuisse. Nimirum virtutes Graeci ingenii indoliaque Graecae cum ceteris aemulis communes habuerunt. Porro quid alios, cum principes imitarentur, nec vim orationis ab Aeschylo sumptisse, neque ad Sophoclis subtilitatem adspirasse, nec philosophicam Euripidis eloquentiam expressisse censemus? Qui si mediocres omnino aut contemptione digni fuissent, cum excellentissimis coryphaeis certamen nec subiissent, neque sustinuisent, nec vero victoriam de iis reportavissent. Sed quid plura de poëtarum copia disputamus; quam ipsa antiquitatis monumenta significant? Quam admodum Dionysio de miserrimo statu tragoediae querenti Heraclea Aristoph. Ran. 89:

οὐκ οὖν ἕτερόν ἐστιν ἐνταῦθα μετράνυλλα,
τραγῳδίας ποιοῦντα πλεῖν ἢ μύρια,
Εὐριπίδου πλεῖν ἢ σταθίῳ λαλίστερα;

Cui de multitudine quidem ille l. l. v. 92 sqq. consentit. Item Tzetzes in Prolegom. ad Lycophr. Cassand. praeter veteres tragicos eosque poëtas, qui in canonem recepti erant, alios memorat sexcentos: καὶ ἕτεροι μύριοι γένοι. Ac Delrius tragicos, quorum memoria exstet, centum et duodetriginta numerat, Proleg. ad Senec. Tragoed. c. IX. Trecentos autem fuisse Fr. Aug. Wolfius in Praelection. de Hist. Lit. Gr. p. 255 existimat. Quae cum ita sint, hoc libro est instituta et suscepta nobis de iis tragicorum disputatio, qui ab Aeschyli aetate usque ad Alexandrum Macedonem fuerunt, omissis principibus, quorum historiam plurimi copiosissime scripserunt.

Examinemus igitur catalogum, quo Fabricius tragicos dinumeravit; videamus, utrum, quos illo loco appellavit, hoc in genere omnes haberi, an nonnulli eorum in alium ordinem restitui debeant. Is vero primum tragoedos, ut Aeschinem¹⁾,

1) De hoc Vossius de Poët. Gr. p. 53: „Aeschines Atheniensis, priusquam ad eloquentiam ac rem publicam animum appelleret, tragicus poëta fuit.” Quod nec Delrius rejecit, neque Fabricius in Biblioth. Gr. T. II. p. 281. Sed scripta veterum nihil de ejus tragoediis, multa de actione tragica habent. Pseudo-Plutarch. in Vit. Dec. Orat.: λαμπρόφωνος δὲ ὢν τραγῳδίαν ᾔσκησεν, ὡς δὲ Δημοσθένης φησὶν, ὑπεργραμματεῖων καὶ τριταγωνιστῶν Ἀριστοδήμῳ ἐν τοῖς Διονυσίοις διτίτλε ἀναλαμβάνων ἐκὶ σχολῆς τὰς παλαιὰς τραγῳδίας. Hic igitur personam tritagonistae dicit

Andronicum, Apellem, Archelaum, Archiam, Athenodorum, Callipidem, Clementem, Demetrium, Hegelochum, Heraclidem, Iasonem Trallianum, Myniscum, Neoptolemum, Polum, Satyrum, Theodorum, Thessalum inepte cum tragoediarum scriptoribus conjunxit, aut perturbata catalogi ratione aut usu vocis *τραγῳδός* deceptus, quae saepius cum *τραγῳδοποιός* confusa est¹⁾. Nihilominus ii a tragicis poetis sejungendi sunt, qui non tragoedias fecerunt, sed ea literis mandarunt, quae ad naturam historiamque earum pertinebant. Quo in numero Aristoxenus, Asclepiades²⁾, Callimachus, Demaratus, Dicaearchus, Didymus, Duris, Hephæstio, Heraclides, Hieronymus alique fuerunt scriptores. Cum veteres philosophi et grammatici, duo poësis genera, unum tragicum esse, alterum vero comicum voluissent, nec epicis, aut melicis carminibus, quae quidem non essent ludica, gravitatem ac sublime dicendi genus deesse

ab eo in vetustis, id est, alienis fabulis susceptam esse. Et Oenomaus Sophoclis fuit, quem agens pessime stetit. Demosth. de Coron. p. 372. Vit. Aesch. Anon. Hesych. s. v. *τραγῳδων*. Similiter Demosthenes l. l. p. 447. Aeschinem fecit versus recitare, quorum unus ex Euripidis Hecuba prolatus est. Sed vide etiam Philost. Vit. Soph. Cic. de Rep. ap. Augustin. de Civit. Dei II, 10. Gysar De Graec. tragoed. qual. circ. temp. Demosth. fuit p. 38 et 39.

1) Itaque non modo veteres, Aelian. Var. Hist. XIV. c. 40. Valcken. Diatrib. p. 182 A., sed etiam recentiores mutatione, quam vis potestasque vocis *τραγῳδός* sensim experta est, adeo perturbati videntur, ut dubitarent, eos, qui *τραγῳδοί* vocantur, utrum tragicos histriones numerarent, an poetis vero adscriberent. Nam id vocabulum proprie tragicum actorem significat. Ammon. s. v. *τραγῳδοί καὶ κωμῳδοί καὶ τραγῳδοποιοὶ καὶ κωμῳδοποιοὶ διαφέρουσι. τραγῳδοὶ μὲν γὰρ καὶ κωμῳδοὶ εἰσιν οἱ ὑποκριταὶ τῆς κωμῳδίας καὶ τραγῳδίας, τραγῳδοποιοὶ δὲ καὶ κωμῳδοποιοὶ οἱ ποιηταὶ τῶν δραμάτων*. Quod is optime contra eos docuit, qui tam actores, quam scriptores fabularum hoc nomine appellaverant. Cujus rei ab Aristotele ducamus initium, qui in Poët. 22, 8: *ἔτι δὲ Ἀριστοφάνης τοὺς τραγῳδοὺς κωμῳδοὺς αἰτ*, si quidem is locus a philosopho nequit abjudicari. Cf. Dionys. Halic. de Vet. Script. Cens. 9, Athen. II. p. 35 D., Hermogen. περὶ μεθόδ. διειρέτ. p. 68. ed. Sturm., Polyaen. Prooem. p. 7, Schol. ad Aristoph. Ran. 86. Adde usum Quintiliani I, 8, 6.

2) Asclepiadem certe, de quo supra diximus, poetam tragicum habuit Geraldus de Poët. Hist. VII. p. 284. Vossius p. 45: „*Asclepiadis, tragoediarum scriptoris, qui Isocrati fuerit discipulus, meminit Plutarchus.*”

vidissent, quod tragoediae imprimis proprium est, plures poëtae melici atque epici inter tragicos falso relati sunt. Qua de re infra plura exponuntur. Unde hoc iudicium, in quo nulla historiae pars latet, historici quidquam momenti habere non potest. Quare Fabricius falso Arionis, Pindari, Empedoclis, Xenophanis nomina huc transtulit. Haemonem, quem ipse poëtam non esse, sed personam Sophocliae fabulae vidit, superiores ea de causa receperant, quod versibus non tam poëtarum, quam personarum nomina in veterum scriptis apposita sunt. Valcken. Diatrib. p. 198 A., 151 A. Simili errore Adrastum et Alcmaeonem in hunc alienum ordinem inculcaverunt. Fabric. l. l. p. 283. Item Sylburgius; cum Clementem in Ström. p. 716 non satis recte intellexisset, Amphionem tragicum numeravit.

Quae postquam in Fabricio facillime notavimus, ad alia eaque graviora refutanda aggredimur, quae partim maiorem prae se speciem veri ferant, partim luculentis veterum testimoniis confirmari videantur. Quo ex genere primum comicos poëtas nominemus, quorum inter tragicos plurimi relati sunt. Nam comoediae medii generis, quod dicunt, tam nomina, quam argumenta cum tragoediis habuerunt communia. Meinek. Hist. Crit. p. 283. Roeder. De trium, quae Graeci col. etc. V, 3. Quod in summa rei scenicae obscuritate cum et veteres grammatici nescirent et recentiores ignorarent, non solum fabulae comicorum ab his in tragoediis habitae, sed ab illis quoque testimonia, in libris scriptorum saepenumero corrupta sunt. Hac enim de causa alii Apollophanem¹⁾, alii Eubulidem²⁾, alii Enthyclem³⁾ putabant in tragicis fuisse. Quos nunc

1) Hunc unum e comicis fuisse Vossius l. l. p. 49, Grotius Exc. p. 638, Thom. Gatakerus Oper. Crit. p. 492, Fabricius l. l. p. 284 consentiunt. Sed Dauidem ejus pro tragoedia habuit Delrius.

2) Gyraldus l. l. Et quanquam ei Colomesius nequaquam suffragatus est, tamen Delrius Eubulidi, Milesio, Megarico philosopho Diogene L. II, 10, 6 teste, multas tragoedias tribuit. Sed is, utcumque locum (*ἐποίησε δὲ καὶ τραγωδίας πλείους, ἐν αἷς εὐδούμην κατὰ τοὺς ἀγῶνας*) expederis, ipse non fuit a comico diversus. Meinek. Hist. Crit. p. 421.

3) Fabricius in hunc errorem deductus est, quod in fabulis ejus Atalantam invenerat. Sed Harlesius longo aliter de eo iudicavit.

omnes videmus in locum suum rediisse. Sed illud quoque vitium, quod in libris admodum frequens est, qui *τραγικός* et *τραγωδία* pro *κωμικός* et *κωμωδία* habent, a grammaticis ducamus oportet, qui eadem similitudine nominum errarunt¹⁾. Ut de Cephisodoro Suidas s. v. *Κηφισόδοτος*, *Ἀθηναῖος*, *τραγικός τῆς ἀρχαίας τραγωδίας*. Quae Eudocia in Violap. Villeison. Anecd. T. I. p. 270 ad verbum exscripsit. Atqui causa et ratio erroris haud quenquam facile fugerit. Nam sicut nomina fabularum, quas scripsisse fertur, in tragoedias vix unquam videntur quadrare potuisse, ita modo cum tragicis conjunctus, Athen. XIV. p. 629 C., modo comicus disertus appellatus est, Athen. XI. p. 459 A. Jul. Polluc. IV, 24. Sed quae vetus tragoedia dicitur? An grammaticus divisionem ab Alexandrinis profectam spectavit, eosque poetas intellexit, quos illi ad primum tragicorum ordinem (*τῇν πρώττην τάξιν*) retulerant? Minime. Nec vero idem poetam, qui Ol. 94, 3, Meinek. H. C. p. 267, comoediam docuit, illis adscribere potuit, qui veteres olim appellabantur. Athen. I. p. 22 A. Quare quanquam res longa oratione non eget, ut errorem, in quem Suidas et Vossium p. 36 et Jonsium de Script. Hist. Ph. I, 13, 1 induxit, plane deponamus, praesertim cum is a Delrio, Meursio, Meinekio pridem refutatus sit; ipsa tamen ratio loci tam originem mendii, quam medicinam, qua tollitur, optimam indicat. Nam, ut Meinekio H. C. p. 267 voluit, scribimus: *Κηφισόδοτος Ἀθηναῖος, κωμικός τῆς ἀρχαίας κωμωδίας*. Nec vero ulli grammaticorum hoc mendum fortuito excidit; sed meditaturn id cogitatumque inculcavit, quicumque Amazones fabulam, idque non improbante Delrio, pro tragoedia habuit. Strattis Atalantam, Myrmidones, Phoenissas reliquit. Itaque Suidas s. v. *Στράτις Ἀθηναῖος τραγικός*, quod Eudocia p. 385 recepit. Sed eum nihilosecius comicum fuisse et Hugo Grotius Exc. p. 878 sibi persuasit et alii omnes probarunt. Atqui cum omnes Suidae libri, de quibus rescivimus, eam lectionem praesbeant, idque mendum Eudocia vetustissimum

1) Exempla, quae ap. Casaubon. de Sat. Poësi I, 5. p. 148, Bentleijum Opusc. p. 63 (ed. Lips.), Meinekium Hist. Crit. p. 340, 521, 524 invenimus, cum inter se, tum ab his, quae proposuimus, longe discrepant. Nam alia habent aliam originem.

esse demonstret, errorem grammatici cum Meinekio Hist. Crit. p. 223 refellere; quam τραγικός in ποιητικός mutare malumus, propterea quod, quamvis fides singulis scriptorum locis denegetur, menda tamen, quibus abundare videntur, litura non licet corrigere. De Lysippo, cômico poeta, Eudocia p. 282: Λύσιππος τραγικός. Quæri jam potest, an Delrius Proleg. in Senec., Fulv. Ursinus in Eclog. p. 282, Vossius p. 91, qui hunc auctoritate Athenæi ac Suidæ tragicum faciunt, additamentum τραγικός, quod Eudocia nonnisi ab eo sumpsit auctore, quem ubique sequitur, in vetusto libro Suidæ invenerint, cum a vulgatis exemplaribus absit ¹⁾).

Quemadmodum vero comoediarum titulis decepti nonnulli comicos poëtas in numero tragicorum habuebant, ita dithyrambos propter ipsam nominum, quibus inscripti fuerant, similitudinem aut communem in utroque poësis genere usum, Odofr. Müller. Hist. Lit. Gr. T. II. p. 290, miramur permultis ansam errorum dedisse, ut eum tragoediis temere confunderentur. Est enim hoc in errore Grotius, eum Melanippidem quandam, sive is major, sive minor natu poëta est, tragicum perhibeat. Excerpt. p. 455. Qui cum Persephonam fabulam laudat, rationes, quibus carmen tragoediam tragicumque fuisse poëtam declararet, nullas omnino affert. Sed veras proposuit, quos apud Clement. Alex. Strom. V. p. 602 D. legimus:

κλῦθί μοι, ὃ πάτερ θαῦμα βροτῶν
τὰς αἰζῶν ψυχὰς μεδέων.

Verum enim Clemens neque carmen accuratius significat, e quo locum desumpsit et Melanippidem μελοποιόν vocat; ipsam vero fragmentum, sive sententiam spectamus, sive versuum (ac dialecti indolem ²⁾), majorem vel hymni, vel dithyrambi,

1) Est enim inprimis mirabile, quod Athenæum ac Suidam auctores hujus rei faciunt. Voss. l. l.: „Lysippus tragicus Athenæo et Suidæ memoratus.” Lysippum uterque commemorat; eundem tragicum neuter perhibet. Nam, ut de Suida taceam, Athenæus duobus locis eum commemorat, idque uno eum cum comicis jungens, Athen. III. p. 124, altero eum diserte comicum appellans. Athen. VIII. p. 344.

2) Quod multis demonstrare non opus est. Item duo fragmenta, quae sunt apud Athenæum l. l., et Doricis formis et varietate metrorum distincta sunt. Quartum, quod Stobaeus habet, Heynius l. l. bene correxit.

quam tragoediae similitudinem habet. Nec aliter melicam indolem in ceteris fragmentis invenimus. Stob. Eclog. Ph. I. p. 129 (ed. Cant. 52. ed. Heeren.), Athen. XIV. p. 616 C.; ibid. p. 641 F. Quare cum nihil sit, quod Melanippidi tribuamus tragoedias, opinionem Grotii, quam neque Heerenius ad Stob. Ecl. Ph. improbavit, neque Heynius ad Apollod. p. 1048 exposuit, valde dubitamus confirmare. Quam mirabilis enim fortunae casus ita tulisset, ut, cum fragmenta ceterorum tragicorum e dialogis fere petita sint moralesque iis sententiae contineantur, chorica tantum Melanippidis carmina nobis antiquitas relinqueret, si id verum esset, quod isti contendunt, eum in tragica poësi elaboravisse. Sed maximi sunt momenti gravissimique ponderis ea, quae Suidas s. vv. de utroque Melanippide refert. Nam is tragoedias senioris Melanippidis, si quas unquam cognitatas habuisset, sine dubio nominatim appellavisset, quoniam opera ejus ex optimis fontibus accurate dinumerat, nec genus, quod tanti habebatur, verbis καὶ ἄλλα πλείστα univēse significasset. Ait enim: *Μελανιππίδης Κριτῶνος, γεγονώς κατὰ τὴν ἐξ Ὀλυμπιάδα, Μῆλιος. ἔγραψε δὲ διθυράμβων βιβλία πλείστα καὶ ποιήματα ἐπικά καὶ ἐπιγράμματα καὶ ἐλεγεία καὶ ἄλλα πλείστα.* Idem, si tragoedias junioris cognovisset, eum non *λυρικών*, sed *τραγικών* nominavisset. Quare Müllerus in Hist. Liter. Gr. T. II. p. 284. 290 nobiscum facit. Omitto de Philoxeni Cyclopè plura disputare. Qui dithyrambusne fuisset, an tragoedia, cum propter nomen, quod cum fabula Euripidis commune habuit, aut ea de causa quidam dubitassent, quia aliquid veri apud Scholiast. ad Aristoph. Plut. 246 ¹⁾ et Suidam s. v. *τρεττανελό* sibi invenisse videbantur, qui et poëtam tragicum numerant et fabulis carmen accensent, a plerisque nuper in ordinem dithyramborum relatus est, ut locus dubitationi haud ultra relinquitur.

1) Non unus grammaticus hoc scholion scripsit. Sed primum legimus: *διασύρει δὲ Φιλόξενον τὸν τραγικόν, μοχ νερο: Φιλόξενον, τὸν διθυραμβοποιὸν ἢ τραγικοδιδάσκαλον, διασύρει, ὃς ἔγραψε τὸν ἔρωτα τοῦ Κύκλωπος, τὸν ἐπὶ Γαλατείῃς λέγουσι δὲ, ὅτι ποτὶ Γαλατείῃ τινὶ παλλακίδι Διονυσίου προσέβαλε καὶ μαθὼν Διονύσιος ἐξώρισεν αὐτὸν εἰς λατομίαν. φεύγων δὲ ἐκείθεν ἦλθεν εἰς τὰ μέρη Κυθέρων καὶ ἐκεῖ δρᾶμα τὴν Γαλατείαν ἐποίησεν, ἐν ᾧ εἰσῆγγεκε τὸν Κύκλωπα ἑρῶντα τῆς Γαλατείας, τοῦτο δὲ ἀνιτόμενος εἰς Διονύσιον.*

Hermann. ad Aristot. Poët. II, 6, Müller. Hist. Lit. Gr. T. II. p. 290, Schneidewin. Fragm. Poët. Gr. e Pap. Reg. Mus. Paris. p. 22. — Timotheum, poëtam dithyrambis et musica arte longe celeberrimum, in tragicis fuisse Grotius Exc., Vossius p. 46, Fabricius l. l. p. 326 censent. At manifestus est Grotii error; nam Persae, quos pro tragoedia habet, Pausania VIII, 50 teste, νόμος fuerunt. Nihilominus Cyclops et Nioba dithyrambi fuisse, aut in melico genere ponendi videntur. Nam illum quidem in hoc ordine numerat Aristoteles Poët. II, 6. c. not. Herm., Schneidewin l. l. p. 22; hanc vero quare, Harlesio auctore, tragoediam habeamus, causa omnino nos deficit. Welcker. in Trag. Gr. T. I. p. 294. not. 9. Pari modo Σεμέλας ὠδῖνας negamus unquam in scena comparuisse. Decretum enim, quo Lacedaemonii poëtam castigarunt, quod hoc carmen qualicunque modo proposuisset, nonnisi artem citharoedi reprehendit, qui foedissima ac turpissima argumenta exornavisset, qui novam carminum compositionem invenisset, quique pravum adhibuisset instrumentum, quo animi mollirentur atque effeminati existerent. Scaliger. ad Manil. p. 385. Cic. de Legg. II, 15. Addimus, quod carmen in Eleusiniis cantatum est; a quibus omnis tragoediarum abhorruit actio. Nam legitur in ea lege: παραλλεταις δε και ετρον αγωνα των Ελευσινιαρ Λαματρορ απρεπε διακυσιασατο των τω μετα διασκειαν, των γαρ Σεμελαρ οδῖνα ουκ ενδῖκα τον νοσφ διδανκς κ. τ. λ. Müller l. l. p. 291.

Nunc vero ad obscuram eorum seriem pervenimus, qui utrum tragoedias scripserint, an ne fuerint quidem, magna est quaestio. Nam memoriam eorum aut semel, aut rarissime repertam vel corruptae scripturae librorum, vel perversis interpretum commentis debere videmur. Velut Acas, quem praeter Suidam s. v. "Ακας, ποιητής τραγωδίας neque alius quisquam veterum scriptorum, neque ipsa memoravit Eudocia, num fuerit unquam, valde dubitamus. Nam auctoritas Suidae cum alias levissima sit, tum hoc loco imprimis contemnatur oportet, ubi poëtae, cujus mentionem fecit, nec genus, nec patriam, neque scripta rescivit. Scio quidem, valde lubricam eorum viam haberi, qui in dubitationem ea vocare solent, quorum tenuis memoria invenitur; idque, ne mihi vitio duceretur, scriptori vel

maxime dubiam fidem haberem, ni tam multa in historia traegodiae peccata facillimamque viderem a Fabricio propositam emendationem, quae suspicionem de loci integritate posset movere; etiamsi aliae rationes nullae accederent. Hic enim Σάκας pro Ἄκας scribit. Quae scriptura si placet, cognomen Acestoris habemus; poëtae notissimi, de quo in scholiis comicorum, qui eum perstrinxerunt, fortasse exaratum erat, quod alibi Suidas s. v. Σάκας, ὄνομα κύριον, τραγωδίας ποιητής. Nam error neque a Suida receptus, neque a librariis potest admissus esse, quod nomen hunc lexicī locum tenet.

Cynulcus Athenaei enumerationem multorum nominum ait audientibus neque jucundam, neque utilem esse, Athen. XIII. p. 610 C.: *Τί γάρ ὄφελος τῶν τοσούτων ὀνομάτων, ὃ γραμματικῶς πάντας ἐπιτελεῖται μᾶλλον, ἢ σφραγίσαι δυναμένων τοὺς ἀκούοντας. Καὶ ἐάν μὲν τίς σε πύθεται, τίνες ἦσαν οἱ εἰς τὸν δαίριον ἔππον ἐγκατακλεισθέντες, ἐνὸς καὶ δευτέρου ἵσως: ἐρεῖς ὄνομα καὶ οὐδὲ ταῦτ' ἐκ τῶν Σησιχάρου (σχολῇ γάρ), ἀλλ' ἐκ τῆς Σακάδα τοῦ Ἀργείου Ἰλίου πέρσιδος: οὗτος γάρ παμπόλλους τινὰς κατέλεξεν.* Ubi cum Lobeckio Parerg. ad Phrynich. III. §. 8. Ἰλιούπερσιδος legimus. Quodai igitur de iis quaeratur, qui equo Trojano fuerint inclusi, pauca eorum nomina referri posse, eaque non a Stesichoro, sed a Sacada Argivo recitata, qui plurima eorum decantaverit. Ubi quemadmodum carmen Argivi spectat, quod Ἰλιούπερσις inscriptum fuit, ita cognominis Stesichori dithyrambus significari videtur. Utrumque vero carmen haud dubie melicum fuit, ut ex ipsa comparatione cernitur. Quocirca conjectura Corsini nobis non admodum placet. Legitur enim in plurimis Athenaei libris. Ἀκάτου¹⁾. Quod is ita mutavit, ut nomen Acatidis, de quo diximus, in Athenaei textum inferret, Fast. Attic. T. III. p. 4, quamvis memoria ejus ambigua atque obscura et commemoratio tragici poëtae ab hoc loco longe alienissima esset. Est autem exemplar, in cuius margine Σάκας, sive Σακάδα τοῦ Ἀργείου invenimus. Quod cum Meursius, a Corsino nequidquam castigatus, probavisset, novissimi editores receperunt. Recte. Sacadas enim Argivus, poëta meli-

1) Hermannus ad Aristot. Poët. p. 162 non improbavit commentum Corsini.

cus, Plotarch. T. X. p. 659 ed. Reisk., qui circa quadragesimam olympiadem floruit, Müller. H. L. Gr. T. I. p. 188, aequalis et aemulus Stesichori, Ibid. p. 357; inprimis clarus, Pausan. ap. Fabric. Bibl. Gr. T. II. p. 136, isque fuit omnino, quem Athenaeus in ea comparatione posset appellare. Atque haec emendatio nobis tanto verisimilior videtur, quanto propius ad formam vulgati nominis accedit. Placet igitur, quod Welckerus Trag. Gr. T. I. p. 8 Sacadae Argivo dithyrambum *Ἰλίου πέποιν* adscripsit.

Lepidissima argumentatio Agathonis, poëtae tragici, est, cum a Mnesilecho reprehensus, quod mollissimis vestibus utatur, hoc decus Ibyci, Anacreontis, Alcæi proprium fuisse ideoque omnibus poëtis convenire contendat. Nam neque rationem comici perspicit, qui eum propter mollem et amatoriam poësis indolem in fabulis conspicuam illudity neque aliud ingenium aliosque mores in aliis requiri generibus poësis sentit, perinde ac si poëtae favorem in scena consequi debeant, quorum opera amatoris nugis referta sint. Est igitur sic apud Aristophanem in *Theesm.* 149:

ἐγὼ δὲ τὴν ἐσθῆθ' ἅμα γνώμῃ φορέω.
 χρὴ γὰρ ποιεῖν ἄνδρα πρὸς τὰ δράματα,
 ὃ δὲ ποιεῖν, πρὸς ταῦτα τοὺς τρόπους ἔχειν.

Alcaeum Mitylenseum intelligimus. Quemadmodum enim omnis antiquitas de amatoris carminibus clamat, quae Ibycus, quaeque Anacreon scripserit, Athen. XIII. p. 601 B.; Maxim. Tyw. Dissertat. XXIV. p. 296; ita furor, vel insanib; quæ Mitydenæus res Venereas exornavit; Aristot. Rhet. I, 9. Quint. Instit. Orat. X, 1, 63: „Sed (Alcaeus) in lusus et amplex descendit, majoribus tamen aptior.” saepius effertur; et, quod ad hanc opinionem, vel explicationem confirmandam maxime pertinet, ubi tres peculiarem sibi laudem, aut gloriam adeo sibi hoc genere compararunt, ut, cum omnes superarent reliquos, alius vero alium aequipararet, a Cicerone, velut soli hoc perturbationum genere illustres, conjungerentur. Is enim Tusculan. Disput. IV, 33: „Fortis vir, in sua re publica cognitus, quæ de juvenum amore scribit Alcaeus? Nam Anacreontis quidem tota poësis est amatoria. Maxime vero omnium flagrasse amore Rheginum Ibycum, apparet ex scriptis.” Quæ quidem ita conspirant, ut, si levem interpretum morem sequeremur, qui sententias, quæ aliquam inter

sese similitudinem habent, eorum, qui afferunt, proprias non esse, sed ab uno quidem primo inventas, mox autem ab aliis receptas esse existimant, versus Graeci poëtae Romano dicere-mus ob oculos fuisse, nec ab eo non sedulo expressos videri. Quae cum ita sint, Burdinus mirabiliter fallitur, cum Athe-niensem tragicum intelligat, qui a Mitylenaeo fuerit diversus. Ait vero: ἦν ὁ Ἀθηναῖος τραγικός, ὃν τινες θέλουσι πρῶτον τραγικὸν γεγονέναι. ἦν δὲ καὶ ἄλλος τις Μιτυληναῖος καὶ ἄλλος Ἀθηναῖος, κωμικός τῆς ἀρχαίας κωμωδίας πέμπτος, υἱὸς δὲ Μίρκου, ὅστις ἔγραψε δράματα δέκα. At haec Bur-dinus sibi non finxit, sed e Suida descripsit, qui, cum et me-licum et comicum commemoret ¹⁾, Atheniensem tradit Alcaeum fuisse, quem nonnulli tragicorum perhibeant principem. Eu-docia p. 60 Suidam sequitur.

Jam ut mendum Burdini mittamus, si modo is doctrinam grammatici importuno loco deprompsisse videtur, quid nobis de ipso Alcaeο judicandum est, qui primus in illo genere appella-tur? Unde narrationem censemus hac ipsa de causa dubiam fluxisse, quod ὃν τινες θέλουσι πρῶτον κ.τ.λ. additur? Utrum aliis ex fontibus, an deperditis veterum scholiis, quae illum Aristophanis locum illustrabant? Equidem originem ejus a ve-tustis comici interpretibus duxerim, a quibus tam multa Suidas petiit. Est enim haec ratio Scholiastae, quem Suidas ad ma-nus habuit, quemque ad verbum exscripsit, ut locupletissimis ac sagacitate plenis commentariis usus alia tam mutila et quasi decurtata proponat, ut vix intelligi possint, alia tot vitiiis in-quinata, quot homines committere solent, quibus non solum doctrina, sed omnis quoque prudentia rerumque cognitio de-eat. Quae cum ita sint, quo graviora, quoque plura in eo inqnda invenimus, eo cautius nobis agendum est, ut veteres commentarios, quorum forma, quae primitus fuit, omnino re-fingi nequeat; in mente nostra duntaxat ad sanam rationem revocemus. Ut ex his, quae de Alcaeο habet, non tam inanes somniantium nugas, quam corruptam interpretum doctrinam

1) Suid. s. v.: Ἀλκαῖος, Ἀθηναῖος τραγικός, ὃν τινες θέλουσι πρῶτον τραγικὸν γεγονέναι. Idem deinde: Ἀλκαῖος Μιτυληναῖος, ἔτα Ἀθηναῖος, κωμικός τῆς ἀρχαίας κωμωδίας πέμπτος; υἱὸς δὲ Μίρκου. ἔγραψε δράματα δέκα. Quae Baylius Lexic. s. v. temere perturbavit.

elicere conamur. Nam veteres, cum de natura, quae in unoquoque literarum genere inesset, accuratius seipsum cogitare idque eo tempore facere coepissent, quo fabulae tam tragicæ, quam comicæ, etiamsi ceteris generibus non plane obscuratis, tamen in summum favorem ascenderant, duo poësis genera, unum tragicum, alterum comicum esse voluerunt, propterea quod severam ac grandem poësis indolem in tragoediis residere, comoediam vero retinere opinabantur, quidquid humile atque ridiculum poëtica haberet oratio. Atque haec quidem divisio a Platone primo inventa, mox autem a philosophis eruditisque grammaticis adeo pervulgata est, ut carmina, quae grandia essent, ad tragicum genus referrent. Legimus enim apud Platonem Theaet. p. 152 D.: καὶ τῶν ποιητῶν οἱ ἄνθρωποι τῆς ποιήσεως ἑκατέρως, κωμωδίας μὲν Ἐπίχαρμος, τραγωδίας δὲ Ὀμηρος. Idem de Rep. p. 595 C. Homerum ἀπάντων τραγικῶν πρῶτον διδάσκαλόν τε καὶ ἡγέμενον nominat. Cf. Ibid. p. 598 D., Heindorf. et Stallb. ad h. l., Groen van Prinsterer Prosop. Plat. p. 10. Quam divisionem haud dubie Ptolemaeus, Academiae veteris philosophus, respexit, qui, cum neque in Platonica philosophia quidquam mutaret, neque ab Aristotele longe recederet, Cic. Acad. I, 10. Orat. III, 18, et Sophoclem tragicum Homerum et Homerum tragicum Sophoclem dixit. Diogen. L. IV, 37: ἔλεγεν οὖν, τὸν μὲν "Ὀμηρον ἐπικὸν εἶναι Σοφοκλέα, "Ὀμηρον δὲ Σοφοκλέα τραγικόν. Porro vereor, ut Heraclides, filius Serapionis, non admodum nobilis scriptor, recte intellexerit Aristotelem, cum alius Empedoclis moneat tragoedias esse, quas Agrigentino ille vindicaverit. Diogen. L. VIII, 2, 3: (Ἀριστοτέλης) καθόλου δὲ φησι καὶ τραγωδίας αὐτὸν γράψαι καὶ πολιτικά¹). Aristoteles enim in libro de poësis agnoverat Homericam quandam indolem dictionis, quae is carmen de natura exornavit. Diogen. L. VIII, 2, 3: ἐν δὲ τῇ περὶ ποιητῶν φησιν (Ἀριστοτέλης), ὅτι καὶ Ὀμηρικὸς ὁ Ἐμπεδοκλῆς καὶ δεινὸς περὶ τὴν φράσιν. Eudocia p. 170. Sed hoc multo clarius Diodorus Ephesius, qui Alexander aemulum Empedoclis fuisse ab eoque et tragicam

1) Haec ad Aristotelem retulerim, nec vero Hieronymum intelligam, cuius mentio, in Diogenis locum inclusa, nonnihil rationem contextus impedit.

orationis granditatem et vestis gravitatem sumpseisse scribit, Diog. L. 1. l. 11: Διόδωρος δὲ ὁ Ἐφέσιος περὶ Ἀναξιμανδρου γράφων φησὶν, ὅτι τοῦτον (Ἐμπεδοκλ.) ἐξηλώκει τραγικῶν ἀσκῶν τύπον καὶ σεμνὴν ἀναλαβὴν ἐσθῆτα. Aristoteles igitur si Platonis sententiam probare Homericumque dicendi genus nominare tragicum voluit, Empedocles ei in ordine tragicorum fuit numerandus. Atque hoc ei vere placuit, ut ex eo intelligimus, quod Diogenes Laertius ab Aristotele tradit tragoedias Empedocli tributas esse, seu philosophus singulas amplissimi carminis partes aliaque, quae scripsit, carmina audaciori, nec proprio vocabuli usu tragoedias dixit, id quod acutae dictionis indoli nimis adversatur, sive Diogenes L. tragicum, qui proprie ac vere diceretur, necessario tragoedias scripsisse ratus, Stagiritae verba mutavit resque, velut ab illo acceptas, retulit, a quibus animum habuit longe alienissimum. Cum vero Aristoteles Empedoclem tragicum appellasset, ita quoque sententia ejus perverti potuit, ut tragoedias senfiori, hoc teste, adjudicarent, quae nescio quis junior poeta cognominis fecerat. Itaque errores neque Hieronymi, neque Neanthis persequimur, quos ex Diogene L. l. l. cognoscimus. Unde duo loci, in quorum angustiis eraditi haesitarunt, suum lumen accipiant necesse est. Nam Eusebius int. Hier. ad Ol. 60, 4: *Phocylides clari habentur et Xenophanes, physicus, tragoediarum scriptor.* Item Syncell. Chronogr. p. 238 (ed. Dind.): *Φωκυλίδης τε καὶ Ξενοφάνης, φυσικός, τραγῳδοποιός.* Nimirum id nomen accepit, quod severa quaedam et excelsa et magnifica mens in vetustibus ejus apparebat. Vid. Brandis. Hist. Ph. Gr. et Rom. T. I. p. 357. Sed haec partitio non solum ad epicorum, verum etiam ad mellicos pertinuit. Quemadmodum Arion inventor tragici modi fuisse dicebatur. Tzet. ad Lycophr. Cassandr. Prolögoni. Suidas s. v. *Ἀρίων . . λέγεται καὶ τραγικοῦ ἑρπῶν εὐρετὴς γενέσθαι.* Müller: Hist. Lit. Gr. T. I. p. 369. T. II. p. 30. In Simonide laudant, quod ad miserationem commovendam imprimis idoneus fuerit. Ut Quint. Instit. Orat. X, 1, 64: „*Præferunt tamen ejus (Simonidis) in commovenda miseratione virtus, ut quidam in hac eum parte omnibus ejus operis auctoribus praeferant.*” Nec aliter Dionys. Halic. de Vet. Script. Cens. 6: *Σιμωνίδου δὲ παρατήρει τὴν ἐκλογὴν τῶν ὀνομάτων τῆς συνθέσεως τὴν ἀκρίβειαν, πρὸς τοῦτοις, καθ’ ὃ βελτίων εὐρίσκεται καὶ Πιν-*

δάρου, τὸ οἰκτιζεσθαι μὴ μεγαλοπρεπῶς; ἀλλ', ὡς ἐκαίνορ, παθητικῶς. Qua de causa ei tragoedias vindicarunt. Suid. s. v. Σιμωνίδης. . . . Θρήνοι, ἰγκώμια, ἐπιγράμματα, παιᾶνες, καὶ τραγωδίαὶ καὶ ἄλλα. Eudoc. p. 383. Schol. ad Aristoph. Vesp. 1402¹). Pindarum vero, cujus tragica indoles praepriis propria fuit, Hermog. de Form. Orat. I. p. 68. (ed. Sturm.) καὶ ὅσοι τῶν ποιητῶν τραγικώτατον πᾶς προαερῶνται, ὥσπερ Πίνδαρος, cum alia carmina, tum septendecim fabulas tragicas ferunt scripsisse. Suid. s. v. Πίνδαρος. ἔγραψε . . δράματα τραγικά ἔξ. Quae quominus ex nostra interpretemur sententia, neque vox δράματα prohibet, nec rationes eorum officiant, qui de lyricis tragoediis cogitarunt. Nam exemplum Scholiastae ad Aristoph. Plut. 296, qui δράμα dithyrambum Philoxeni vocat, vim ejus nominis apud grammaticos olim latius patuisse demonstrat. Cf. Plat. Apolog. p. 35 B. Theodoret. Vol. I. p. 425, 430, Jacobs. ad Achill. Tat. p. 414, 436. Nec vero de lyrica tragoedia cum nobilissimam, varia pugnantis, hoc maxime quaerentes, utrum ea, quae de Pindaro narrantur, ad eam necessario referri, an aliter debeant explicari. Atque alio loco, cum in Aristeam sermo incidit, eos commemorabimus, qui comici hoc sensu nominati sunt, ut nullas unquam scripserint comoedias. Eandem denique poësis divisionem Hermog. de Gravil. p. 69, Plutarch. de Vit. et Poës. Hom. 213, Euseb. Praep. Evang. XII, 49 attingunt. Nec alia fuit, quam Ptolemaeus Philadelphus secutus, cum negotium librorum Graecorum poëticos colligendi atque in ordinem redigendi illustrissimis viris daret, Alexandrum tragoedias, Lycophronem comoedias, Zenodotum vero poëmata Homeri diuimeraße jussit, tripartito labore, quod tot tantaque carmina Homeri favenerat,

¹) Quanquam hoc etiam in Simonide fuit illustre, quod res, quas descripsit, partim rhythmis, partim verbis verissime expressit. Cf. Müller. Hist. L. G. T. I. p. 380. Quæri potest, num dithyrambi, an alia carmina ejus hoc nomine appellata fuerint. Et Simonidi quidem, qui dithyrambos fecit, Suidas s. v. Θρήνους, ἰγκώμια, ἐπιγράμματα, παιᾶνας καὶ τραγωδίας καὶ ἄλλα vindicat; dithyrambos non item, nisi verbis καὶ ἄλλα eòs significat. Unde colligas fortasse, dithyrambos a Suida tragœdias esse vocatos. Sed hoc non satis in Pindarum convenit, cpi praeter dithyrambos δράματα τραγικά tribuuntur.

ut ea, quanquam in tragico genere erant ponenda, digna tamen judicaret, quae singularem ordinem conficerent. Sed quanam est tragica indoles Homeri, quam Plato agnovit? Hinc saepe multumque doctorum existit dissensio, alio placitum veteris philosophi aliter ad suam rationem revocante. Nonnulli enim Homerum fontem tragicorum fuisse arbitrantur, propterea quod hi pulcherrima argumenta e carminibus ejus desumpserint; hinc originem nominis videri ducendam esse. Vide Cuperum Apoth. Hom. p. 77. Quam opinionem Welckerus, Trag. Gr. T. I. p. 4, cum bene rejiciat, ipse principium causamque nominis non tam dictionem Platoni, quam scenicum vigorem et grande personarum, quas finxit, ingenium et poetica indolem censet artemque fuisse, in quo quidem magnam cum tragicis omnino similitudinem habeat. Verum enim cogitationes, quae nostrum de ea re animum subeunt, nec veteres haberi, nec temere debent philosopho vindicari; sed eos potius audiamus oportet, qui, cum auditores essent Platonis, aut doctrinam ejus compertam haberent, eam divisionem, vel appellationem explicuerunt. Hermogenes igitur, qui, quanquam Platonis non fuit discipulus, antiquus tamen, nec leviter philosophia imbutus fuit, de Gravit. p. 69: (*Ὅμηρος*) τὰ μεγάλα τῇ βραχύτητι τῆς ἐρμηνείας φυλάττει μεγάλα, τῆς συντομίας τὸ μέγεθος αὐτοῖς διασωζούσης· τὰ δὲ μικρὰ καὶ φαῦλα τῇ περιβολῇ τῶν λόγων μέγεθος προσλαμβάνει. ταῦτά ποιεῖ Δημοσθένης καὶ οὕτω τραγωδαὶ Φωκίων ἄλωσιν. Hanc igitur et Homericam habet et tragicam indolem. Ubi sententia Platonis luculenter declarata est, de qua paullo supra p. 66: ὅτι μὲν γὰρ τραγωδὸς καὶ πατὴρ τραγωδίας *Ὅμηρος, Πλάτων μαρτυροῖ*. At haec, dixerit fortasse quispiam, cum recentioris magistri esse videantur, ad illam divisionem non satis pertinere, nec Platonis aperire sententiam posse. Sed quam indolem demum Homericam Aristoteles in Empedocle invenit, quem praeter metrum eum illo poetarum principe quidquam commune habere negat, nisi eam in dictionis similitudine sitam fuisse censemus? Ac Diogenes L. I. 1.: *Ἀριστοτέλης . . . ἐν τῷ περὶ ποιητῶν φησιν, ὅτι καὶ Ὅμηρος ὁ Ἐμπεδοκλῆς καὶ δεινὸς περὶ τὴν φράσιν γέγονε, μεταφορικὸς τε ὢν καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς περὶ ποιητικὴν ἐπιτεύγμασι χρώμενος*. Ubi quis est, quin dictionem Homeri spectari viderit, quoniam cetera, quae

laudantur, ad dictionem cuncta pertinent¹⁾? Quodsi autem omnes poëtae eadem norma divisi sunt, Alcaeus quoque sine dubio in tragicis habebatur. Nam Dionys. Halicar. l. l. 8: *Ἀλκαίου δὲ σκόπει τὸ μεγαλοφύες καὶ βραχὺ καὶ ἡδὺ μετὰ δεινότητος*. Quint. Inst. Orat. X, 1, 63: „*Brevis et magnificus et plerumque Homero similis*.” Cf. Wolf. Praelect. de Hist. Lit. Gr. p. 218. Quae cum ita sint, error Suidas, qui multos decepit, sic mihi explicandus videtur. Alcaeam Mitylenaeum nescio quis vetus interpres, cum illam grammaticorum divisionem probasset, poëtam tragicum appellaverat. Tum recentior Scholiasta, qui parum perspiceret, quis ille tragicus esset, optime vero tam Mitylenaeum, quam Atheniensem comicum nosset, de tribus Alcaeis somniavit, quorum primus tragoedias, alter comoediae, tertius melica carmina fecisset. Eundem Athenas repetiit, quia tragoediam ab Atheniensibus inventam et excultam credebat. Qui autem Alcaeam principem tragicorum fecerunt, hi, tragoediam e melica potius, quam epica poësi censentes effloruisse, grandiloquum genus, in quo vis tragoediae consistit, apud Alcaeam, nec vero apud Arionem primum invenerant. Itaque Meinekio assentior, Alcaeam tragicum fuisse neganti, Hist. Crit. p. 247. Quanquam fuerunt, qui alia ambigui nominis indicia sibi reperisse viderentur. Quorum quod primum maximeque praecipuum est, apud Macrob. in Saturnal. V, 20 legimus: „*Gargara tanta frugum copia erant, ut, qui magnum cuiusque rei numerum vellet exprimere, pro multitudine immensa γάργαρα nominaret*. Testis Alcaeus, qui in Coelo tragoedia sic ait:

*ἐνύγχανον μὲν ἀγρόθεν πλείστους φέρων
εἰς τὴν ἐορτήν, ὅσον οἶον εἴκοσι·
ὁρῶ δ' ἄνωθεν γάργαρα ἀνθρώπων κύκλω.*

Sed Fabricius pro Coelo tragoedia optime Comoedotragoedia, hoc est, nomen refecit, ab Alcaeō comico fabulae datum,

1) Videntur ab his differre, quae Aristot. Poët. 1: *Οὐδὲν δὲ κοινόν ἐστιν Ὀμήρῳ καὶ Ἑμπεδοκλεῖ πλὴν τὸ μέτρον*. Sed his materiam atque compositionem poësis significavit, dictionem non item. — Ceterum Cicero similiter indolem tragoediae intellexit, Brut. 55: „*Fuit enim Sulpicius vel maxime omnium, quos quidem ego audiverim, grandis et, ut ita dicam, tragicus orator*.” de Orat. II, 55. Sed haec tragica.

Harpocrat. s. v. ἀθηγάμους τριήρεις, Suid. s. v. ἀθηγαρία, quod Toupius Opusc. Crit. T. II. p. 163, Meinekius l. l., alii probarunt. Vehementius errarunt Gyradius, Dialog. VI. p. 247, qui ei propter tituli naturam Endymionem tribuit, Grotius, cum Ἀδελφὰς Μοιχευόμενας pro ejus tragoedia habuerit, Exc. ex Trag. et Com. Gr. p. 439, Baylius Lexic., quod Endymionem et Pasiphaën in tragici fabulis numeravit. Sed de manifesto ac reprobato errore plura disputare omittimus, propterea quod haec sufficit dixisse, ut doctrinam grammaticorum a mendis discernere possimus, quae librarii olim inculcarunt.

Ad ea, quae Blepsidemus Aristophanis in Plut. 382 ait:

Ὅρῳ τιν' ἐπὶ τοῦ βήματος καθεδρεύμενον,
 ἱκετηρίαν ἔχοντα μετὰ τῶν παιδίων
 καὶ τῆς γυναικὸς, κοῦ διοίσοντ' ἀντίκρυς
 τῶν Ἡρακλειδῶν οὐδ' ὅτι οὖν τῶν Πάμφιλου.

Scholiasta: Πάμφιλος ζωγράφος ἦν, ὅστις τοὺς Ἡρακλείδας ἔγραψεν ἱκετεύοντας τὸν τῶν Ἀθηναίων δῆμον κατὰ δὲ τινὰς ζωγράφος ἦν, ὃς τὴν τῶν Ἡρακλειδῶν τύχην χαρακτῆρι ὑφήγησάτο. Καλλίστρατος δὲ καὶ Εὐφρόνιος τραγωιδῶν ποιητὴν φασὶ καὶ διδάξαι Ἡρακλείδας . . . ἐν μέντοι ταῖς διδασκαλίαις πρὸ τούτων τῶν χρόνων. Πάμφιλος οὐδεὶς φέρεται τραγικός. Unde de tragico hujus nominis nec versus comici ab antiquioribus Scholiastis intellectos, nec quidquam in publicis tabulis apparet esse relatam, in quibus nomina tragicorum vel publica auctoritate, vel computatione doctorum perscripta erant. Ac tantum abest, ut ea, quae persona comici loquitur, ad poëtam tragicum debeant referri, ut Palmerius optime in Exercit. p. 787: „*Nam comicus de iis (Heraclidis) loquitur, tanquam de re visibili, cui comparari possit alia res, quae videtur, dum ait: ὁρῳ τιν' ἐπὶ τοῦ βήματος.*” Quare si Callistratus et Euphronius de tragico poëta ceperunt, quae aliis iisque veterrimis ac nobilissimis grammaticis ad pictorem, Müller. Archaeol. Art. p. 123, attinere videbantur, haec sententia de Pamphilo, a falsa interpretationis necessitate profecta, eo magis explodatur oportet, quo minus certis historiae monumentis potest defendi. Nam recentior Scholiasta non solum ad vetustiore illam interpretum sententiam confugit, qui picturam quandam collatam esse docuerant, sed Pamphi-

lum quoque, ut tragicum, in didascalii nusquam commemoratum testatur, qui Aristophani ætate antecessisset. Quamobrem huic interpreti, qui, quanquam non vetus, tamen doctissimus fuit, ignotum fuisse tragicam sequitur, de quo hic mentio fieri potuit, nec eum existisse ab Euphronio, aut Callistrato probabilibus argumentis esse demonstratum. Sed id momenti vel maximi habeo, quod nomen ejus ante comici ætatem nusquam in didascalii legebatur. Palmerius enim sententiam eorum, quæ vetus Scholiasta vidit, pervertit omnino dicens: „*Sed ab altero reprehenditur eo, quod Pamphilus ille tragicus posterior fuit Aristophane.*” Is enim, cum Pamphilum, poetam tragicum, ante Aristophaniam vixisse ætatem negaret, quod explicationem aliorum tali argumento refellere poterat, nec eum fuisse aliquando, nec temporis rationes a Callistrato atque Euphronio confusas hominisque ætatem in alia tempora translatam docuit, a quibus procul abfuisset.

Omittamus alios, de quibus quid sibi judicandum esset, eruditi pridem consenserunt. Neque enim Anaximander tragoedias scripsit, ut Delrius opinatur, cum locus Diogenis L. VIII, 2, 11 longe aliter, atque ille fecit, debeat explicari. Nec ea multum nos movent, quæ grammaticus Crameri Anecd. Gr. IV, 315: *πολλὰ γὰρ νοθεύομενά εἰσιν, ὡς ἡ Σοφοκλέους Ἀντιγόη λέγεται γὰρ εἶναι Ἀντιφῶντος, τοῦ Σοφοκλέους υἱοῦ.* Vide Schneidewin. Fragm. Poët. Gr. e Papyr. p. 18. Welcker. Tragoed. Gr. T. I. p. 269. Cui non persuaserit Bentlejus, Opusc. p. 273, Aristolochum a Pseudo-Phalaride Ep. 8 commemoratum nunquam existisse? Aristophanes autem in tragicis certe numerandus non est, quanquam Scholiasta ad Stat. Theb. 11; „*Oedipus expulsus Creontis imperio confugit Epicolono, in quo locus erat Furiis consecratus. Sed misericordia illa sede est erictus hospitāliorque tractatus. Hanc tragoediam Aristophanes scripsit.*” de eo tradit¹⁾. Fortasse Callias comicus fuit, qui *Γραμματικὴν τραγῳδίαν* fertur scripsisse. Athen. VII. p. 276 A., X. p. 453. Quæ fabula, qualiscunque fuit, quamque vim in tragoediae studium habuit, a Delrio ac

1) Fabricius in Biblioth. Gr. II. c. 9 „Sophocles” correxit. Ex quo perspicui potest, errorum causam difficilius aperiri quam medicinam posse afferri.

Vossio p. 86 inter tragoedias referri non debuit. Nescio quid caussae Lil. Gyraldus p. 271 et Vossius p. 40 habuerint, quare Chaerephontem, amicum Socratis, in ordine tragicorum posuerint. Apud Polluc. in Onomast. II, 88. p. 193 legitur: *Παρά Ἰωνί δὲ, τῷ τραγικῷ, ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Συναδημητικῷ καὶ σπανοπύγων τις ὀνομάζεται*¹⁾. Sed scribimus *παρὰ δ' Ἰωνί, τῷ τρ.*, praesente Leopardo in Emendat. II, 20. Item quis tragoedias Hipparchiae commemoret, postquam Fabricius, l. l. p. 307, ad eam a Delrio vidit relata esse, quae de Cratetis tragoediis intelligi debent ap. Diogenem L. VI, 7? Isocrati, nobilissimo rhetori, Lil. Gyraldus de Poët. Hist. p. 284 tragoedias tribuit. De quo errore vide Voss. p. 44. Pari modo et Ephorum Cumaeum et alterum Isocratem, et Theopompum ex hac historia tollamus, propterea quod non tragoediis, sed orationibus adversus Theodectem videntur dimicasse²⁾. Num fidem denique ei habere licet, qui Euripidias scripsit epistolas, quique in Ep. V. verba Scholiastae ad Aristoph. Vesp. 1493 tam prave accepit, ut Mesatum sibi finxerit tragicum? Bentley. Opusc. p. 64.

Quod autem III. Regia Societas Scientiarum, cui morem gerere animus est, de iis poetis iussit disputari, qui ante Alexandrum Macedonem floruisent, nec Alexandrum Aetolum, nec Aeantidem, nec Dionysiadem, neque alios attingemus, quos Alexandrini in alterum canonis ordinem (*δυστέραν τάξιν*) retulerunt. Apollodorus Tarsum habuit patriam; quo recentissimis temporibus et artes et literae migrare coeperunt. Suid. s. v. Eudoc. p. 64. Crates, cynicus philosophus, circa Ol. 113

1) De opera, quam Dio tragoediis scribendis dedit, nihil constat, etsi is et docili et comi et apto ad artes optimas ingenio excelluit. Corn. Nep. 1. Nec tragoediae vel nomen *Συναδημητικός*, vel vox *σπανοπύγων* satis convenit. Sed in libris Ionis tragiçi unus commemoratur, qui *Ἐπιδημία*, Athen. III. p. 93 A., p. 107 A., alter, qui *Προσθεντικός*, Schol. ad Aristoph. Pac. 835, inscriptus fuit. Quibuscum is forte, quem Pollux laudat, si forte diversus fuit, conjunctus duntaxat potest fuisse.

2) Opinionem Gyraldi Diomedes Scholiasta ap. Bekk. Anecd. T. III. p. 1162 confirmare videtur: *Ποιηταὶ μὲν Ὀμηρος, Ἀριστοφάνης, Θεόκριτος, Ἀλκμαίος, Πίνδαρος, Ἡρόδοτος, Ἰσοκράτης, Εὐριπίδης, Θουκυδίδης, Φωκυλίδης*. At Isocrates eodem jure hoc ex numero expungendus, quo Thucydides, historiarum scriptor.

floruit. Quare tametsi is tragoedias scripsit, Diogen. L. VI, 7, silentio nobis praetereundus est. Alexandriam in agro Trojano sero conditam ferunt. Quamobrem Nicomachum, civem hujus urbis, omittere licet. Pari modo nos aetas aliorum adducit, ut eos ne verbo quidem commemoremus. Sed saepe multumque mecum cogitavi, a quonam principio mihi res maxime essent repetendae, quo rectius et literarum jacturae consuleretur et desiderio ac sententiae. Illi. Societatis satisfaceret. Quae cum de incunabulis primisque judicaverit incrementis satis disputatum esse, non dithyrambum, ex quo tragoediam sensim succrevisse existimant, nec merita Thespidis cognosci voluit. Sed cum eorum res jusserit indagari, qui Aeschyli aetati suppare fuissent, quaeri potest, annon quaestio ad Choerilum, Pratinam, Phrynichumque pertinere debeat, qui cum Aeschylō vixerunt fabulaeque docuerunt. Nam cum Aeschylus cum duobus illis certaret, tantam multitudinem hominum confluisse narrant, ut tabulata corruerent, in quibus spectatores constiterant. Suid. s. vv. *Πρατίνας, Αισχύλος, Φρυγίος*. Schol. ad Aristoph. Thesm. 402. Eustath. ad Hom. p. 1472. Liban. Argument. ad Demosth. Olynth. I. Hesych. Phot. s. vv. *Ἰνρία*. Zonar. p. 65 et 1101. Item Phrynichus haud raro cum Choerilo conjungitur et ab Hieron. in Chron. Euseb. ad Ol. 74, 2 refertur. Phoenissas Ol. 75, 4 docuit. Plutarch. Them. 5. Bentlej. Opusc. p. 293. Verum enim ut genus, quod hi poëtae coluisse dicuntur, Athen. I. p. 22 A, ad incunabula artis rectius retuleris, quod illi demum veram fabularum compositionem effecerunt, qui binos histriones post Aeschylum adhibere coeperunt; sic illo tempore non dici possunt floruisse, cum admodum senes cum juvenili poëta contenderent, idque gloriae, quod sibi per omne vitae spatium comparaverant, aegre obtinerent. Quamquam scriptio Schneideri, qui hoc loco laudari solet, vix cuiquam nostrum sufficiet. Quae cum ita sint, quaestioni de meritis eorum facillime supersedimus, quamvis multa, quae ad eam pertinerent, haberemus eaque a Schneidero non satis recte intellecta. Neque haec est nova, aut a nobis inventa historiae divisio, qua genus ab Aeschylō cultum a vetustiori illo plane sejunximus. Nam qui Aeschylum patrem tragoediae vocant, Jacobs. Anthol. I. p. 248. Horat. Art. Poët. 274. Philost. Vit. Apollon. VII. p. 245, non praeclaras ejus laudes in-

telligere, quam nobis suffragari videntur, tragicorum, qui suo certo ac proprio vocabulo nominentur, ordinem ab Aeschylō denum̃ proficiaci judicantes, cum vetustiores eo nomine non satis digni fuerint. Atque hoc unum ex illis habemus iudiciis, quibus veteres, cum naturam fabulae actione contineri censerent, primordia tragoediae definierant. Nam plurimi originem ejus a Thespide duxerunt, Horat. Art. Poët. 276 c. Not. Cruq. Plut. Solon. 29. Clem. Alex. Strom. I. p. 308, Dioscorid. ap. Bentlej. Opusc. p. 325. Sed Alexis apud Athenaeum VI. p. 164 D. Choerilum, velut primum tragoediarum scriptorem, nominat. Cf. Naek. Choeril. p. 5. Hanc vero laudem alii Phrynichō tribuerunt, sive Pratinam satyricam indolem, quae in veteri tragoedia inerat, peculiaribus inclusam fabulis e tragico genere removiisse, sive Phrynichum, qui saevum, tristem, lamentabilemque fingendi res modum invenisset amoenissimaque chori carmina adjunxisset, longe majorem miserationem, quam superiores, commovisse judicarunt. Vide Plutarch. Cony. I. 1. Aristoph. Vesp. 219. c. Schol. Dionys. Longin. de Subl. 23 seqq. Ad quas quidem sententias Plato Min. p. 320 E.: *ἡ τραγωδία ἐστὶ παλαιὸν ἐνθάδε οὐχ, ὥς οἴονται, ἀπὸ Θέσπιδος ἀρχαμένη, οὐδ' ἀπὸ Φρυνίχου* respexit. Sed haec haec tenus.

DE FAMILIIS TRAGICORUM.

Quemadmodum in epico poësis genere plurimi, vel omnes quotquot apud Graecos dicuntur hoc olim coluisse, exemplar nobilissimorum poetarum sibi ob oculos posuerunt idque scholis addicti, quibus nomen a ducibus inditum erat, utque tam in philosophia, quaestionibusque grammaticis, quam in artium et liberalium et sordidarum studio homines minus ingeniosi ad imitationem quorundam principum se contulerunt, quod quidem ipsis professi sunt scholarum nominibus: ita Boeckh¹⁾ familiam Aeschyli docuit fuisse, quae, scenicam laudem assecuta, non peculiare modo fabulas scripsisset, in quibus multa Aeschyliae indolem haberent, sed etiam fabulas mortui poetae correctas in scena saepius edidisset. Boeckh. Gr. Tr. Pr. p. 31¹⁾. Atque haec sententia nec nova prorsus, neque inaudita fuit. Nam cum Menagius ad Diog. L. II, 43 de familia Aeschyli dixerit, qualemcumque eam intellexit, tum Wolfius fabulas ejus et retractatas et ab actoribus vidit corruptas esse²⁾. Hoc autem Hermannus, Dissert. de Chôr. Eumenid. I. p. 17, negavit, miratus omnino, quid esset, quod is in re tam ancipiti

1) „Nunc quoniam multi Quintiliano teste interpolatores Aeschyleorum dramatum coronati sunt, quoniam si fuerint, indagare animus est: in quibus fortasse unus et alter fuit tragico huic genere non conjunctus, sed si potissimum videntur in cepsam venire, ad quas ea poemata quorundam veluti heresietario iure pertinebant, ejus filii et nepotes aliquae propinqui.” Mox p. 33: „Ergo non solum genus scribendi Aeschyleum expressisse, sed et fabulas ejus novas fecisse Astydamentem, dum licebat, existimo.”

2) Praelect. de Hist. Lit. Gr. p. 245: „Ueberhaupt litten die Stücke unter den Händen der Schauspieler auf zweifache Art. Bimmal wurden sie überarbeitet. . . Zweitens war es so, wie in neueren Zeiten: es wurden Interpolationen gemacht, oft nur für das gegenwärtige Mal.”

tamque infirmis argumentis sibi talia persuasisset. Contra Boeckhiius sententiam pugnacissime adversus Hermannum defendit de *Discrim. Len. et Anthester.* p. 53, ut eam, tametsi haud satis illi videretur confirmavisse, plerisque tamen persuaserit, a quibus haec quaestio suscepta est. Vide Grysar. de *Graec. Trag. q. circ. temp.* p. 2. Langium de *Aesch. Poëa.* p. 10—13. Müller. *Hist. Lit. Gr. T. II.* p. 185. Welcker. *Trilog.* p. 524. Id. *Trag. Gr. T. III.* p. 967. Nunc mihi, cum quaestionem inter tantos viros ancipitem partim verecundia nobilissimorum hominum, partim ob ipsam rei obscuritatem aegre susciperem, id negotium esse putavi, ut, momenta rei diligenter perpendens, et novas adderem rationes, et ingenue profiterer, utrius sententia mihi probabilior videretur. In quo neque illud curo, si quis me parum novi attulisse mihi objiciat, neque crimen arrogantiae vereor, propterea quod auctoritate aliorum non impedimur, quominus ipsi nos nostra pro veris habeamus, sed ad inquisitionem rerum quam maxime industriose impellimur.

E familia Aeschyli septem prodiisse tragicos constat, quorum duos ipse reliquit; ceteri ex ejus sorore nati sunt. Quocirca Hermannus, cum Aeschyli negavit familiam fuisse, non tam illud negare potuit, tragoedias a progenie hujus principis scriptas fuisse, sed alteram improbavit opinionem, qua Boeckhiius eam prolem, cum fabulas mortui Aeschyli mutatas doceret suasque rursus ad patris, vel avunculi similitudinem effingeret, peculiarem quandam communemque poësis rationem habuisse et contra aemulos affirmaverat tenuisse. Nam hoc dubium est; illud certum atque illustre videtur. Itaque duplex hinc quaestio oritur, ut disceptemus, hominesne fuerint, qui fabulas Aeschyli ad suum arbitrium mutatas agerent, utque appareat, num iidem genus ab Aeschylo duxerint. Tum addentur, quas ad peculiarem fabularum, quas scripserunt, indolem cognoscendam pertinent. Jam fabulas Aeschyli post ejus mortem non solum plurimi factas, sed in scenam quoque delatas esse, cum rationibus non dubiis, tum certis veterum testimoniis patet. Nam Aristophanes modo versus ejus vel leviter mutatos, vel integros in comoedias includit, *Av.* 808, 1247. *Lysist.* 188, 889. *Ran.* 942. Wissowa *De Aristoph. Jud. etc.* p. 15, modo sententias morales *Ran.* 1058:

μεγάλων γνωμῶν καὶ διανοιῶν ἴσα καὶ τὰ ῥήματα
τίκτειν,
κἄλλως εἰκὸς τοὺς ἡμιθόους τοῖς ῥήμασι μείζουσι
χρηῶσθαι.

et granditatem verborum et melica carmina laudat ibid. 1252:

· φροντίζειν γὰρ ἔγωγ' ἔχω,
· τίν' ἄρα μέμψιν ἐποιήσει.
· ἀνδρὶ τῷ πολὺ πλεῖστα δὴ
· καὶ κάλλιστα μέλη ποιή-
· σαντι τῶν ἐν νυνί.

Qui nec habuisset, cur tragoedias ejus vel laudaret, vel etiam reprehenderet, nec sperare potuisset, fore ut levissimas irrisiones audientibus aperiret, ni spectatores a lectione, vel adspectu fabularum recentes fuissent earumque locos memoria tenuissent. Ad privatam earum recitationem Strepsiades in Nub. 1367:

ἔπειτα δ' ἐκέλευσ' αὐτὸν ἀλλὰ μυρρῖνην λαβόντα,
τῶν Αἰσχύλου λέξαι τί μοι.

respicit; nam Scholiasta, μυρρῖνης γὰρ κλάδον, inquit, κατέ-
χοντες ἦδον τὰ Αἰσχύλου, ὥσπερ τὰ Ὀμήρου μετὰ δάφνης.
In Acharn. v. 10. Dicaeopolis indigne fœrens inducitur, quod
chorum Theognidis in scenam prodeuntem conspexerit, cum
fabulas Aeschyli exspectavisset. Ex quo cernitur, tum tragoe-
dias ejus in scena doctas fuisse. Et Scholiasta ad h. l. hunc
nobilissimo poëtae honorem scribit concessum, ut fabulae post
mortem ejus ederentur. Nec vero alius huc locus pertinet,
quem eruditi prave acceperunt. Nam Aeschylus in Ran. 868.
Dionysio monenti, ut rixam cum Euripide componat, in tanta
virium diversitate sese certamen ne voluisse quidem suscipere
ait, quia poësin reliquerit ipse non mortuam, quae post obi-
tum suum omnino langueat. Sunt enim versus:

ὅτι ἡ ποιήσεις οὐχὶ συντέθνηκέ μοι,
τούτῳ δὲ συντέθνηκε.

Ubi vetus interpres mentionem plebisciti de fabulis mor-
tui poëtae docendis injecit: ἐπεὶ τὰ Αἰσχύλου ἐψηφίσαντο δι-
δάσκειν. Quem plurimi secuti sunt explicatores, ut Stanle-
jus, Buttlerus Comment. in Vit. Aeschyl. ap. Schütz. T.
V. p. XXVIII, XLIII, Boeckhius Gr. Trag. Princ. p. 26. Hi
igitur Euripidem censent ea de causa irrisum, quod is non

potuerit sperare, fore, ut tragoediae, se mortuo, tam populi favore, quam locum in scena diutius obtinerent. Quo quid ineptius foret quidque falsius? Nam si ea in verbis inesset sententia, Aeschylus aut mentiri, aut senum more insolenter gloriari videretur. Neque enim mortuus Euripides celebritatem nominis amisit, quam vivus sibi comparaverat. Qui licet in Macedonia multum indulserit epulis nullamque, cum ibi esset, fabulam Athenis docuerit, tamen de oblivione, vel contemptu ejus nequaquam cogitandum est. Quod verba Dionysi maxime declarant, qui hoc agens, ut praestantes poëtas ab inferis reducat, Euripidem praepriis cupit invenire. Ait enim in Ran. 66:

τοιοντοὶ ταῖνων με δαρδάνει πόδες
Εὐριπίδου.

Respondet Hercules:

καὶ ταῦτα τοῦ τεθνηκότος;

Tum ille

οὐδεὶς γέ μ' ἂν πείσειεν ἀνθρώπων τὸ μὴ οὐ
ἔλθεῖν ἐπ' ἐκείνον.

Et Euripides junior paullo post patris mortem tragoedias ejus Alcaeaenem, Bacchas, Iphigeniam Aulidensem docuit. Schol. ad Ran. 67. Nec vero comicus Aeschylum ita deludere voluit, ut is importune gloria se et praedicatione efferret. Quae cum ita sint, vocem *ποιήσεις* non ad Euripidis fabulas, sed ad omnem poësin tragicam retulerim, ab aemulo tam male habitam, corruptam, depravatam, ut emortua videretur. Nam Aeschylus ita de artis conditione disserit, qualem ipse tradiderit ei, Ran. 1013:

σῆψαι ταῖνων, οἷους αὐτοὺς παρ' ἐμοῦ παρεδέξατο πρῶτον,
εἰ γενναίους καὶ τετραπλήγεις, καὶ μὴ θαδρασιπολίτας,
μήδ' ἀγοραίους μήδε κοβάλους; ὥσπερ οὖν, μηδὲ παν-
ούργους,
ἀλλὰ πνέοντας δόρυ καὶ λόγχας καὶ λευκολόφους τρυφα-
λείας,

καὶ πύλκους καὶ κνημίδας καὶ θυμὸς ἐπιταβοείους.

Itaque poësin coluit ad virtutem ac fortitudinem civium augendam. A quo consilio quam longe Euripides abfuit, qui libidini spectatorum indidit quique ne illis quidem artibus abstinuit, quae maxime animos effeminant atque corrumpunt!

Ex his quoque, quam vere Hermannus corruptelam tragoediae circa Ol. 90 incepisse iudicavit, optime verni potest. Nam comicus, etsi magis vim summamque fabularum, quam singula ornatus genera spectat, tamen assentitur ei, velut subtilissimus rerum tragicarum existimator.

Sunt autem tria veterum testimonia et integritate et claritudine et perspicuitate diversa, e quibus apparet, fabulas Aeschyli, poeta mortuo, datas fuisse. Nam Philostrat. in Apollon. Vit. VI. p. 258: "Ὅθεν Ἀθηναῖοι πατέρα μὲν τῆς τραγῳδίας αὐτὸν ἡγοῦντο, ἐκάλουν δὲ καὶ τυθνάμενοι εἰς Λορύνεια τὰ γὰρ τοῦ Αἰσχύλου ψηφισαμένων ἀνεδιδάσκοντο καὶ ἐνικτὰ ἐν καινῇς. Hic igitur tragoudias mortui Aeschyli doctas esse demonstrat. Quod ipsum Scholiasta ad Acharn. v. 10 confirmare videtur: τιμῆς δὲ μεγίστης ἔτυχε παρὰ Ἀθηναίοις ὁ Αἰσχύλος καὶ μόνον αὐτοῦ τὰ δράματα ψηφισματι κοινῇ καὶ μετὰ θάνατον ἐδιδάσκοντο. At haec non solum obscura sunt, sed erroribus etiam redundant. Nam ut in-auno, quo Aeschylus obiit, significando graviter errat, propterea quod, cum verum nomen archontis appellet, anno anno Aeschylum ante scribit decessisse¹⁾, quam Achaemenes datas fuerint; ita solus idque gravissimo errore huic principi tale praemium uni refert concessum esse, ut fabulae ejus post mortem proponerentur. Nam populus eodem modo honorem et Sophocli et Euripidi indicavit; ut infra docebimus. Quod commentum, cum ineptus scholiasta in illis, credo, versas Rhanarum excogitasset; quos supra exposuimus, recentior hunc in locum transcripsit, ubi nunc ea, ut fieri solet, longe pleniora, quam in altera sede leguntur, quam primo propriae habuerunt. Sed in iis quoque, quae ambo testes communi consensu nobis persuadent, difficilibus offendimur angustiis. Nam quid fuit, quod populus fabulas post mortem poetae docendas detreverit? Num forte opera mortuorum poetarum edere vetitum fuit? Hoc et Bartholemius Voyage du jeune Anach. Chap. 70 sumit et Grysarius De Trag. qual. c. t. Demosth. f. p. 4. Sed nos

1) Οὐ γὰρ ἔξη κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον. ἐτελεύτησε γὰρ ἐπὶ ἄρχοντος Κιλλίου, τοῦ μετὰ Μνησίου τοῦτοισι πρότερον θανόντος. Atqui Aeschylus Ol. 81, 1 decessit; Achaemenes Ol. 88, 3 actus sunt. Quod vitium ut tollat, Palmerius θανῶν δ' scribendum censet.

nec legem huiusmodi invenimus, neque ullum legis indicium. An hoc cum esset permissum, histriones praemia adductos, vel spe certi honoris invitatos esse putamus, ut fabulas poëtae, qui quidem decesserat, populo semel atque iterum exhiberent? Quae ratio haud dubie praestat. Nam is, qui vitam Aeschyli scripsit: *Ἀθηναῖοι δὲ, inquit, τοσοῦτον ἡγάπησαν Αἰσχύλον, ὥς ψηφίσασθαι, μετὰ θάνατον αὐτοῦ τὸν βουλόμενον διδάσκειν τὰ Αἰσχύλου χορὸν λαμβάνειν*. Athenienses igitur emolumenta iis promiserant, qui fabulas Aeschyli vellent docere. Quae qualia fuisse censemus? Res dubia est. Nam pro *χορὸν*, quod Boeckhius l. l. p. 26, quodque Hermannus l. l. p. 158 habet, exemplar Vossianum *χορὸν* tuetur. Atqui poëtis, vel histrionibus, qui desiderio illi publico servire conabantur, non denegandam esse mercedem, res adeo loquebatur, ut, quidquid de ea re in decreto distinctius expressum sit, id plane supervacaneum habeamus¹⁾. Porro si dari pecuniam voluissent, grammaticus non *τὸν διδάσκειν βουλόμενον*, sed aut *τὸν διδάσκοντα* dixisset, aut *τὸν διδάξαντα*, cum e verbis, quae nunc leguntur, actorem non tam praeonium peracti laboris accepisse, quam comoda quaedam ante percepisse colligas, quam fabulas agendas susciperet. Itaque lectio *χορὸν* praestat, ab Ezech. Spanhemio ad Aristoph. Ran. 94 probata. Is enim locum ita Latine vertit: „*Ut qui vellent docere Aeschyli fabulas, ceteris praeferrantur et chorum acciperent*.” Athenienses igitur, cum reliquas fabulas ad archontem delegare consuevissent, ut is judicaret, utrum choro ornandae, an vero repudiandae essent, Casaubon. ad Athen. XIV. p. 907. Spanhem. l. l. Ruhnken. Opusc. T. I. p. 219 (ed. Friedem.), in Aeschyli poësi tot. tantasque laudes admirabantur, ut unicuique chorum sumptibus publicis in posterum statuerent praebendum esse, qui fabulas ejus vellet docere. Qua quidem re cum memoria nobilissimi hominis ample digneque consecrata, tum magnus poëtarum atque histrionum numerus pollectus est, ut tragoedias ederent, quas populus spectare cupiebat. Nimirum in civibus ita virtutem ac patriae amorem confirmatum au-

1) Longe aliter judicarem, si nobis copiam pecuniae indicasset, quam illis deberi statuerant. Quamquam etiam nunc ita levis non sum, ut certum utque manifestum omnino ducam, quod videor mihi dispexisse.

ctumque iri sperabant. Neque enim in illo decreto pulchritudinem, aut majestatem poësis potius, quam generosam fortemque indolem respexisse videntur, qua nemo tragicorum Aeschylum vicit. Qua is in Ran. 1026:

*εἶναι διδάσκαλος Πίρσος μετὰ τοῦτ' ἐπιθυμῶν ἐξεδίδαξα
νικᾶν αἰετὸς τοὺς ἀντιπάλους, ποιεῖν δ' ἔργον ἄριστον*

jure gloriatur. Wissowa l. l. p. 15. Eadem igitur causa fuit, cur et Homeri, Lycurg. adv. Leocrat. Vol. IV. p. 209, et Choerili, Naek. Choeril. p. 89 etc., carmina sacris diebus publice declamarent.

Verum multa his in fabulis erant mutanda decentibus, si probari volebant favoremque spectatorum, velut praecipuum, etsi non unicum, laboris praemium persequerentur. Nam licet docti atque eruditi homines facillime poëtis permittant, si quae in epico, vel melico genere cum moribus nostris ac judicio de poësi pulchrisque carminibus pugnantia canunt, neque id vulgus ferat molestius; Athenienses tamen, cum scenici interessent spectaculis, non ita temporis rationem habuisse, sed postulare videntur, ne personae vel agerent quidquam, vel dicarent, quod suis ipsorum sententiis de statu civitatis moribusque minus conveniret¹⁾, quod duriusculum dictum, a comicis recte notatum, quodque a recentioribus poëtis, vel inventum melius, vel pulchrius esset exornatum. Poëtae igitur, cum personas ad aliquam antiquitatis similitudinem effingerent, ut et veritatem rei servarent et licentiae locum relinquerent, neque ingenium, nec mores Atheniensium negligere, sed ita exprimere debebant, ut nonnullas proprietates heroici temporis adspicerent. Porro suus est cuique aetati usus ac sua ratio. Quemadmodum igitur sensus populi, majorem in dies fabularum numerum spectantis, in quibus alius poëta longe aliam rationem sequebatur, tam excoli, quam immutari necesse fuit; ita non solum scriptores exstiterunt, qui leges hoc in genere servandas diverso modo explicarent, sed comici quoque praeceperunt, quid in tragoediis componendis vel sequendum, vel vitandum esse arbitrarentur. Quare tam populi judicium, quam compositio fabularum multas vicissitudines experta est. Item teretes et religiosae Atticorum aures vix obsoletum dicendi genus tulerunt.

1) Cf. Valcken. ad Eurip. Phoeniss. 396.

runt, cum tragica dictio ad mutationes sermonis accommodari deberet, quo nobilissimi civium utebantur, Cic. Orat. 8, 9. Nam in declamatoribus audiendis quam difficiles quamque morosi fuerint, ex eo intelligimus, quod levissimos pronuntiandi naevos cum summa indignatione exceperunt. Schol. ad Eurip. Orest. 279. Aristoph. Ran. 306. Sunt in reliquis denique artis monumentis, quae quidem nonnihil excellent, secretae quaedam et abditae venustates, quae, nisi saepius ea spectantur, animos nec suaviter afficere, neque ad se trahere possunt. Quas tantum abest, ut, iterato adspectu, mirari desinamus, ut majori etiam amore pulchritudinis capiamur. Sed in fabulis, quae spectari, non legi solent, longe aliter se res habet. Nam in his propter actionis celeritatem reconditae laudes subterfugiant et oculos et aures necesse est. Quare vehemens varietatis ac vicissitudinis cupido, quae novissima quaeque, etiamsi verae virtutes deficiunt, magnopere tamen admirantur, inprimis ad scenicum poësis genus pertinet, in quo nova praeferimus operibus maxime egregiis, si haec sunt notiora omniumque ore feruntur. Quae novitas tanto magis commovit Athenienses, quo majori fuerunt levitate. Itaque et fabulas nondum editas (*καινὰ δράματα*) spectare vehementer gestiebant, et certis diebus novas tragoedias flagitare, aliis vero notas cum novis conjungere consueverant. Quia duo histrionum ordines erant, quorum unus tantum veteres, alter novas tragoedias docebat. Liban. Argum. II. ad Demosth. de Coron.: „διὰ τοῦτο δεδόχθω τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, στεφανοῦσθαι αὐτὸν χρυσῶν στεφάνῳ ἐν τῷ θεάτρῳ, τραγωδιῶν ἀγορεύων καινῶν, ὥστε πλήθη συντρέχει ἐπιθυμούντα καινὰ δράματα βλέπειν. Bekk. Anecd. Gr. T. I. p. 309. 8: τραγωδοῖσι τῶν τραγωδῶν οἱ μὲν ἦσαν παλαιοί, οἱ παλαιὰ δράματα εἰσαγαγόντες, οἱ δὲ καινοί, αἱ καινὰ καὶ μηδέποτε εἰσραχθέντα. ὅταν οὖν τοῦτο γίνηται, πλείων ἐστὶ ἀποουδὴ τῶν Ἀθηναίων περὶ τὸ καινὸν δράμα καὶ μηδέποτε ἡγωνισμένον." Vide Victor. Var. Lect. IX, 20. Osann. Corp. Inscript. IV, 164. III. p. 128. Welcker. Trag. Gr. P. III. p. 909. Haec autem plurimis disputavimus, non quo rem incognitam aequè inauditam confirmaremus, sed ut causa rationesque explicarentur, de quibus multae scenicarum poëtarum fabulae saepenumero mutatae sunt. Nunc locos veterum scriptorum proponemus, qui

fabulas Aeschyli, cum post ejus mortem agerentur, non integras docent relictas esse. Itaque primum Quintil. Instit. Orat. X, 1: „*Tragoedias, inquit, primus in lucem Aeschylus protulit, sublimis et gravis et grandiloquus saepe usque ad vitium, sed rudis in plerisque et incompositus: propter quod correctas ejus fabulas in certamen deferre posterioribus poetis Athenienses permisere suntque eo modo multi coronati.*” Unde plures Quintiliani, auctoris gravissimi, hoc esse consentiunt, fabulas Aeschyli, cum is supremum diem obierit, a junioribus poetis et datas et mutatas esse, ut limatiores aliquanto facilius placerent. In quo id ipsum est maximi momenti et ponderis, credo, quod licentiam corrigendi, ab Atheniensibus permissam, et favorem, qui emendatis fabulis tributus sit, velut argumenta commemorat, e quibus quasi deformitas Aeschyliae poësis eluceat, adeo ut omnis sententiae vis in veritate hujus rei sita videatur. Quocirca Boeckhius l. l. p. 26 hunc testem recte producit, qui opinioni suae diserte suffragetur. Verum id improbavit Hermannus, p. 155, ad dubitata Romani fide, qui non solum unicus hujus rei auctor esset, sed etiam testimoniis aliorum repugnaret. Ait enim: „*Quintiliano quidem ... non modo nullus adstipulatur alius scriptor, sed quidam aperto repugnant.*” Sed duae narrationis, a Quintiliano relictas, partes distingui possunt, una, cum tragoedias post obitum Aeschyli doctas ac victoria scribat ornatas esse, altera, quae ad mutationem fabularum attinet. Et illam quidem scriptores confirmant, quos supra citavimus, ut Philostratus in Vit. Apollon. l. l. et Anonym. in Aesch. Vit. Nec altera vero ita comparata est, ut possit ad eorum rationem revocari, qui res uni, vel paucis probatas testibus incertas habere solent, propterea quod, cum ipsa per se nequaquam incredibilis sit, tum e priori, si haec quidem vera judicatur, necessario nobis ducenda est. Nam hoc definitio, fabulas immutatas ante Lycurgi legem iferum datas non esse. Neque illos cognoscere potui, qui Quintiliano adversarentur, ni unum populi decretum intelligimus, auctore Lycurgo factum. Nam Pseudo-Plutarchus in Vit. X Orat., ubi leges dinumerat, quibus hic orator de republica optime meritus fuerit, p. 348 addit: *χαλκᾶς εἰκόνας ἀναθεῖναι τῶν ποιητῶν Αἰσχύλου καὶ Σοφοκλέους καὶ Εὐριπίδου καὶ τὰς τραγῳδίας αὐτῶν ἐν κοινῷ γραφάμενους φυλάττειν καὶ τὸν τῆς πόλεως γραμματεῖα παρανα-*

γινώσκειν τοῖς ὑποκρινομένοις οὐκ εἶναι γὰρ αὐτὰς ὑποκρίεσθαι. Itaque vir optimus quemadmodum omnino rempublicam confirmatam augere studuit, idque instituit, ut in honorem Neptuni non minus tribus cyclicis choris in Piraeo certaretur, utque studium rei comicae paullisper remissum magis excitaret, Blume Narrat. de Lycurg. Orat. p. 14, 20, 21; sic Atheniensibus, ebnitente Philino, Harpocrat. s. v. θεωρικά c. not. Maussac., Ruhnken. Hist. Crit. p. 393, persuasit, ut egregium honorem principibus tragicorum decernerent. Quod duplici modo fieri poterat, cum memoriam eorum amplissimis monumentis ornarent, aut operibus ab interitu atque corruptione vindicandis. Utrumque placuit. Nam tum aeneae iis statucae collocatae videntur, quae ad Pausaniae aetatem usque permanserunt. Pausan. I, 21, 3¹). Sed altera decreti pars, qua fabularum integritati prospectum est, in magna loci obscuritate, qui unus memoriam hujus rei continet, haud satis explorate cognoscitur. Nam apparet quidem, populum exemplar fabularum publica auctoritate religiosius describi, idemque in aerario custodiri voluisse, in quo aliae literae publicae asservabantur²). Atque hoc ea de causa fecerunt, quo scribae, quibus id esset negotii, histriones possent cohibere, quo minus iis in fabulis, quas docebant, liberius aliquid mutarent, aut insolentius corrumpere. Sed extrema verba, quibus summa totius rei significatur, οὐκ εἶναι γὰρ αὐτὰς ὑποκρίεσθαι, omnem instituti rationem obscurant et explicationi participii τοῖς ὑποκρινομένοις vel maxime officiunt. In quibus angustiis alii quidem haesitarunt interpretes; alii vero mendum, quod sibi reperisse videbantur, emendantes tollere voluerunt. Velut Hermannus p. 155 αὐτοὺς pro αὐτὰς scribit, perinde ac si histrionibus haud ultra concessum fuerit, ut ipsi, hoc est, ad suum plane arbitrium fabulas docerent. Haec autem vis pronominis, etsi omnino non fuit inaudita, tamen neque a scriptore parum accurato, qui non acute, non breviter loquitur,

1) Non examinare rationes potui, quibus ductus Koehler ap. Welcker. Trilog. p. 523 alias statuas, Lycurgo auctore positas, alias censet Pausaniae ob oculos fuisse.

2) Erat is locus in Metroo.

nec in ipsa lege adhibita videtur, cum hoc genus literarum praeprimis perspicuitate dicendi excellere debeat. Nihilominus correctio Heinrichii displicet, qui in Prim. Comment. in Iuvenal. p. 19 pro *αὐτὰς* legit *παρ' αὐτὰς*, quamvis a Westermanno et Blumio p. 20 nuper probata. Habet enim nonnullas difficultates, ut ipse fatetur Heinrichius. Grysa-rius denique, acutissimo praeceptori in eo assentiens, quod is ante pronomen *αὐτὰς* existimat aliquid excidisse, *οὐκ εἶσιναι γὰρ ἄλλως αὐτὰς ὑποκρίνεσθαι* scribit. Quae mutatio propter levitatem et integritatem fortasse placeret, ni sexcentae aliae artes superessent, quibus vel locum emendare, vel scientiam quandam ostendere posses. Nos autem in vulgata persistimus, dum fieri licet. Itaque histriones, cum artem facissent paullo perfectiorem, facillime tantum sibi indulserunt, ut multos fabularum locos ex tempore mutatos declamarent, cum vitia habere, aut ad vim animi ostendendam aptissimi viderentur. Valcken. ad Eurip. Phoeniss. 396, 996, 1152, 1286. Reisig. Conject. L. I, 1. p. 21. Quae quidem licentia, quemadmodum actoribus sensim permissa est, sic in artis proprietatibus fere habebatur. Quodsi igitur Lycurgus recitationem quam maxime accuratam ac religiosam fieri voluit, id genus declamandi, quod ipse commendavit, proprio quodam vocabulo ei nominandum et a superiori, quod paullo liberius fuerat, satis distinguendum fuit. Quare tum *ὑπόκρισις* facta est *ἀνάγνωσις*; dictumque pro *ὑποκρίνεσθαι*, id est, liberius declamando, in lege Lycurgi *ἀναγιγνώσκειν*. Nam is, qui literas accurate legit, proprie *ἀναγιγνώσκειν* dicitur. Velut oratores Atheniensium, cum scribam, quem secum habebant in suggestu, leges, epistolas aliaque literarum specimina recitare juberent, quae, cum essent documenta, accuratissime legi debebant, *ἀναγιγνώσκειν* aut *ἀνάγνωθι* exclamabant. Demosth. adv. Aphob. I. p. 815, 818, 819 sqq. Isocrat. Trapezit. p. 369. Libri Herodoti in Olympiis recitati dicuntur. De quibus Phot. Bibl. Cod. LX. p. 60: *ἀναγιγνωσκομένης αὐτῷ τῆς ιστορίας*. Similiter de Choerili carminibus, quae populus jussit publice legi, Suidas s. v.: *Χοιρίλος . . καὶ σὺν τοῖς Ὀμήρου ἀναγιγνώσκεισθαι ἐψηφίσθη*. Hesych. Miles. p. 58 (ed. Orell.). Ubi verbum ex ipso fortasse plebiscito receptum est. Neque enim difficultates, aut ambiguitatem habet, qua Naekius Choeril.

p. 89 dubitavit, solamne lectionem intelligeret, an cantum rhapsodorum, sed accuratam declamationem scriptorum significat, sive carminum, sive aliarum literarum, quae versibus non sunt adstrictae. Quae cum ita sint, vocabulum in histrioniam artem facile transferri poterat, cum fabulae principum nimio liberius agi desiissent. Atque in ea decreti parte, quae periit, re vera id ita usurpatum esse, altera vox παραγινώσκειν optime docet. Hanc enim contra Heinrichium l.l. et Stanleyum Comment. in Vit. Aesch. ap. Schütz. Vol. V. p. XI. obtinemus, cum ille παραγινώσκειν scribat, hic παραγινώσκειν. Fuit vero inter has duas voces ἀναγινώσκειν et παραναγινώσκειν arctissimum vinculum, ut altera ad alteram necessario referretur. Nam cum duo haberent duo exemplaria ejusdem libri, quorum consensum, vel diversitatem cognoscere vellent, unus archetypum tacito legens παραναγινώσκειν, alter vero, qui clara voce ἀπόγραφον recitabat, ἀναγινώσκειν dicebatur. Nec aliter unus, dummodo duo compararet scripta, et ἀναγινώσκειν et παραναγινώσκειν poterat. Quo sensu Lobeckius ad Phrynich. p. 218: „Exemplaria, inquit, scripta recognoscere, atque inter se conferre παραναγινώσκειν dicitur.” Vide etiam Taylor. apud Harless. ad Demosth. de Coron. p. 74 sqq. Cujus generis ex orationibus nonnulla afferri possunt. Aeschines de Fals. Orat. p. 188 (ed. Tauch.) duae scripta laudat; unum scribae legendum dedit; alterius vero, dum ipse summam promulgat, exemplar scriba manibus tenet. Ait: ἀνάγνωθι δὴ μοι τὸ τῶν συνέδρων δόγμα. „δόγμα συνέδρων.” παρατάγνωθι δὴ μοι τὸ τοῦ Δημοσθένους ψήφισμα. Idem p. 133, literis Proxeni recitatis, quae suam temporis confirmarent definitionem: ἀκούετε, ὦ Ἀθηναῖοι, τῶν χρόνων παραναγινωσκομένων ἐκ τῶν δημοσίων γραμμῶν. Aliud specimen adv. Ctesiph. p. 214. Ubi etiam, quo argumentum παρανομίας proferat, cum novo decreto leges conferri jubet: ὑπομνήσαι' αὐτὸν ἄνευ θορύβου τὸ σανίδιον λαβεῖν καὶ τοὺς νόμους τῷ ψήφισματι παραναγνῶναι. Pari modo Demosthenes Timocratem παρανομίας crimine accusatum nil dicit eorum fecisse, quae unicuique bene servanda sint, ne nova lex ab institutis pridem sancitis dissentiat. T. III. p. 99. ed. Tauch.: καὶ νόμον εἰσήνεγκεν ἀπαίσιον, ἅπασιν ἐναντίον, ὥς ἔπος εἰπεῖν, τοῖς οὖσιν, οὐ παραναγνούς, οὐ λύσας, οὐ δοὺς ἀ-

ρεσιν οὐκ ἄλλο ποιήσας οὐδὲν τῶν προσηκόντων ¹⁾. Quae cum ita sint, omnis sententiae vis in eo posita videtur, ut significatio vocabuli ὑποκρίνεσθαι accuratius prematur, quod est alteri ἀναγιγνώσκειν propter liberio rem declamandi rationem oppositum. Itaque plenior em sententiam ita fortasse propones: οὐκ ἐξεῖναι γὰρ αὐτὰς ὑποκρίνεσθαι, ἀλλὰ ἀναγιγνώσκειν. At quaesierit fortasse quispiam, quid sit, quod hanc significationem verbo ὑποκρίνεσθαι tribuerimus, cuius participium τοῖς ὑποκρινομένοις longe aliam habeat significationem? Atque haec quidem in dicendo negligentia nobis magnopere displicet, cum tota legis cognitio ex illo verborum discrimine pendeat? Sed qui censes eam devitari potuisse? An eos, qui tali modo tragoedias agebant, ἀναγιγνώσκοντας fuisse appellandos? Quo nomine, nisi de una muneris, quo histriones fungebantur, parte, id est, de sola recitatione dicens, omnino uti non potuit. Sed cum omne munus, quod declamatione et actione constat, spectaret, id vulgari illa voce ei notandum fuit. Opponat aliquis obscuritatem loci, cum is ex nostra sententia enodatur. Quam illi certe non magnam esse videbunt, qui rem, quique locutionem, quam in decreto invenimus, apud Graecos cum publico, tum forensi usu tam tritam vulgatamque esse cognoverint, ut nihil haberent obscuritatis, quae nobis inprimis ambigua videntur. Accuratio enim, quae in legibus ferendis literisque recitandis vulgo adhibebatur, Lycurgo auctore, in tragicorum opera translata est, quippe quae pro antiquis haberentur venerandisque literarum documentis. Quanquam nonnihil fortasse vel fortuna librorum, vel negligentia librariorum intercidit, quod sententiam Plutarchi faciebat faciliorem. Sed de his quomodo alii aliter sentiunt, Lycurgus hac lege non tam διασκευαστάς, quam histriones a fabularum mutatione repellere voluit. Nam illorum opera neque reprehendi, nec prohiberi plebiscito poterat, quasi perniciosa esset corruptio. Contra populus postulabat, ne fabulae nisi mutatae agerentur; multique poëtae suas ipsorum tragoedias retractare consueverant. Correctae autem fabulae aliis incribebantur nominibus, ut mu-

1) Non facere potuimus, quin varias deinceps scriptorum editiones respiceremus, cum eadem librorum copia non semper nobis in promptu esset.

tationem, quam ipsa titulorum diversitas indicabat, exemplaribus conferendis supervacaneum esset cognoscere. Vide Boeckh. Gr. Trag. Princ. p. 21. Porro *διασκευάσιν*, ut Quintilianus refert, poëtae instituerunt; at lex Lycurgi ad histriones pertinet. Quare reprobandus est error, in quo Boeckhiius l. l. p. 27 et Hermannus versantur, qui eandem rem agi hoc decreto censent, cujus mentionem fecerit Quintilianus. Nam nullam locorum, quam illi cogitant, discrepantiam agnoscimus.

Quodsi vero Lycurgus *διασκευάσιν* a Quintiliano memoratam prohibere voluisset, nihilominus causam refutarem, de qua Hermannus narrationem ejus rejecit. Nam scriptor Romanus, ut bene tam Sam. Petitus Legg. Att. p. 69, quam Boeckhiius Gr. Trag. Pr. p. 27 vidit, illud temporis spatium spectare potuit, quod inter mortem Aeschyli ac legem Lycurgi praeterlapsum est. De finibus autem, quibus aetas Lycurgi continetur, magnam opinionum varietatem ac dissensionem invenimus. Nam multi natalem ejus, Taylora ad Lycurg. Orat. p. 105 duce, in Ol. 93, 4, vel Ol. 94, 1 incidere putant, ut Boeckhiius l. l. p. 14 et Hermannus l. l. p. 157. Sed is falsis erravit opinionibus. Blumius l. l. p. 1. Not. 2. Nec Schöllius argumenta proposuit, quibus eum Ol. 92, 4 natum esse perhiberet. Verum enim Lycurgus propter temporis rationem prae Demosthene primas partes dicendi sumpsisse fertur. Liban. in Argum. ad Demosth. Orat. in Aristog. p. 769 (ed. Reisk.): *ἐπειδὴ τὸν κατὰ τῆς ἡλικίας χρόνον εἰς τὴν πρωτολογίαν ἔλαβε Λυκούργος*. Itaque huic aemulo, qui Ol. 98, 4 natus est, videtur aliquot annis anteposendus. Nec multo plus annos septuaginta habuit, cum Ol. 114, 2 diem supremum obiit, Blum. l. l. p. 16; nam, attritis jam morbo viribus, nunquam ab administratione reipublicae recessit. Blum. p. 16. Quae cum ita sint, natalis hujus in Ol. 96 cadere videtur. Quodsi jam rogationem ante trigesimum aetatis annum ab oratore non latam ponimus, Aeschylum nonaginta fere annis mortuum fuisse sequitur, antequam opera ejus ab histrionum corruptione vindicarentur. Per tantum vero temporis spatium quis dubitat, quin opera multifariam mutari, vel corrumpi, vel corrigi, vel etiam interire potuerint? Nam in eo quoque Boeckhio plane assentior, quod is ex lege facta concludit, quae legislator prohibere voluit, quominus in posterum fierent,

ut, si Lycurgus, haec instituens, non tam histrionum mutationibus, quam correctioni poëtarum restitisset, testimonium διασκευάσεως, de qua agunt, et certum et illustre haberemus. Nam qui olim civitatibus jura descripserunt, cum neque justam traderent juris civilis artem et omnibus numeris et copia locorum conspicuam, neque cunctas cultorum hominum rationes vitae necessitatesque haberent perspectas, in eo plurimum operae collocabant, ut res corrigerent, aut confirmarent, quales tum erant; utque scelera repellerentur, quae in civitatem dudum migrare coeperant. At nec rebus futuris, nec moribus unquam prospectum est, qui recipi possent. An quis leges de adulterio et ambitu putet Romanis fuisse, cum tanta vel sanctitas morum, vel verecundia vigeret, ut nec fides uxorum tentaretur, neque ambitio animos inflammaret? Hoc alii contendunt; mihi secus videtur. Nam si qua lex lata est, ex ea jam facta esse colligimus, quae lator ejus prohibere voluit, quominus ultra fierent. Apposite enim Cicero p. Rosc. Amerin. 25 de Solone: „Cum interrogaretur, cur nullum supplicium constituisset in eum, qui parentem necasset, respondit, se id neminem facturum putasse. Sapienter fecisse dicitur, cum de eo nihil sanxerit, quod antea commissum non erat, ne non tam prohibere, quam admonere videretur.” Quo vetus Romanorum proverbium pertinet, quod est ap. Macrob. in Saturn. III, 17: „Vetus verbum est: *Leges bonae ex malis moribus procreantur.*”

Qui autem fabulas Aeschyli corrigendas susceperunt, ex genere ejus, ni fallimur, erant oriundi. Namque eum multi poëtae in majorum numero habuerunt, in his Bio, Euphorio, Morsimus, Melanthius, Philocles, duoque Astydamantes. Quem admodum Euphorio, ut Suidas s. v. narrat, nondum editas patris fabulas in certamen detulit quaterque victoriam nactus est, ita ne doctis quidem vulgatisque tragoediis videtur is plane abstinuisse, quae a populo cupidius desiderabantur. Ceteri autem, eadem arte occupati, cum propriis virtutibus non admodum excellere vidissentque in scena quid possent efficere, occasionem fabulas vel patris, vel avi docendi nequaquam amiserunt. Habebant enim opera hereditario quodam jure accepta et sperare poterant, fore, ut ea populo praeprimis placerent. Quid autem iisdem debebat vel potius esse, vel sanctius, quam gloriam poësis ab Aeschylo relictam familiae vel conservare,

vel amplificare? Quod, nisi praeclaras ipsi tragoedias semel atque iterum docentes, non assequi poterant.

Jam de altera eaque difficiliore quaestionis parte dicemus, ut appareat, iidemne communem quandam indolem poësis secuti habuerint, quod vel ipsi nomen scholae professi, vel ab aliis in ea postmodo numerati sint. Videntur igitur suas ipsorum fabulas ad aliquam Aeschyli similitudinem effinxisse. Ut enim in omnibus familiis certa hominum indoles apparet; sic et in vita rationis ac morum et in artibus disciplinae modus omnium communis ac proprius est, quem propter gloriam majorum, aut suam imbecillitatem diutissime obtinent, cum suas ipsi vias feliciter persequi nequeant. Ut vero progenies Aeschyli rationem magni poëtae servaret, tam immortalis ejus gloria effecit, quam splendida gratiae documenta, quae populus tam luculenter, tamque large exhibuit, ut nescias, mortuone plures, an vivo et praesenti honores tribuerint. Accessit, quod corrigendis Aeschyli fabulis initio vires excoluerunt animumque imbuerunt ad proprium poësis studium. Nam cum diuturna et assidua opera tractamus, quae in aliquo literarum artiumque genere excellunt, ab aliorum operum contemplatione in nostra nonnihil permanere necesse est. Sed indicium hujus rei multis locis occurrit, ubi οἱ περὶ Αἰσχύλον diserte appellantur. Nam Scholiasta Ranarum v. 73, ubi causam commemoravit, quam Sophocles adversus Iophonem filium defendisset: οὐ μόνον δὲ Χοιρίῳ καὶ τοῖς περὶ Αἰσχύλον καὶ Εὐριπίδην, ἀλλὰ καὶ Ἰοφῶντι συνηγωνίσατο τῷ νῖψ. Hic igitur grammaticus, non interrupta sententiarum serie, disceptationes confudit, quibus nihil potest dissimilius esse. Nam adversus filium judiciale certamen habuit, accusatus, quod, ingravescente senectutis vi, tanquam desipiens rei familiari haud ultra posset praeesse. Tali modo, utut judicatur, ab aliis certe non est insinulatus. Sed qualem causam contra antiquos poëtas duarumque scholarum sectatores egit? Num forte scenica contentio fuit? Non fuit, nisi aliter contra reliquos poëtas, aliter cum Choerilo pugnavit, id quod statui nequit, si fides, aut integritas duntaxat verbis Scholiastae relinquenda est. Nam quis Choerilum censet, qui rex in Satyris fuit, Plot. p. 2633:

ἦνίκα μὲν βασιλεὺς ἦν Χοιρίλος ἐν Σατύροις.

cf. Naek. Choeril. p. 4.¹⁾, octogesimo aetatis anno cum Sophocle contendisse, cum tragoedia tot vicissitudines esset experta? - Quod recte Naekius Choeril. p. 50 negat. Sed is perturbatae loci sententiae lucem e vita Sophoclis attulit, quam Suidae debemus: (Σοφοκλῆς) ἔγραψεν ἐλεγίαν τε καὶ παιῶνας καὶ λόγον καταλογάδην περὶ τοῦ χοροῦ πρὸς Θέσπιν καὶ Χοιρίλον ἀγωνιζόμενος. Sophocles igitur in libro de choro exponens, quomodo haec tragoediarum pars per se fingenda et cum actione arctius conjungenda esset, tam illos, qui primi hoc genus coluerant, Thespin dico et Choerilum, quam Aeschylum et Euripidem reprehendit, quod ille quidem nimis magnas gravesque in scenas partes choro dederat, hic autem chori carmina ad necessitatem actionis atque compositionis non satis accommodaverat. Antiquus igitur interpres plenior sententiam, quamvis obscuram ac perturbatam, sive Suidam, sive alium auctorem ob oculos habuit. At si nobilissimus poëta non tam ingenium moresque in aemulis, quam genus poësis reprehendit, quae disputavit, ad sectatores eorum nihilominus pertinuisse necesse est. Atque is, quem Scholiasta ob oculos habuit, cuiusque verba perperam recepit, disceptationem illam ad artis diversitates retulit, nec de judiciali, aut scenico certamine vidit cogitandum esse. Porro notam ei fuisse opinionem appareret, ex qua scholae principibus tragicorum tribuebantur.

Quae quidem rationes evincunt, ut ne fidem auctori hujus narratiunculae abjudicemus, cum satis antiquus videatur. Accessit recentior, qui, quae invenerat, cum parum intellexisset, corrupta nobis reliquit. Hic autem in tanta mentis perversitate locutionem τοῖς περὶ Αἰσχύλον, τοῖς περὶ Εὐριπίδην non primus adhibuit, quae, ut ad rei veritatem aptissima est, ita certamen nequaquam significat, quod is ipse sibi finxisse videtur. Quae antiquitatis, vel doctrinae vestigia in eo nequaquam reperiuntur, qui alteram vitam Sophoclis scripsit. Nam is: συνηγωνίσατο δὲ Αἰσχύλῳ καὶ Εὐριπίδῃ καὶ Χοιρίλῳ καὶ Ἀριστίᾳ καὶ ἄλλοις καὶ Ἰοφῶντι τῷ υἱῷ. Errat igitur, ut Scholiastam animadvertimus errasse, quod Iophonem filium in numero eorum habuit, adversus quos Sophocles disputavit. Sed cum causa erroris, quem uterque communem habet, in

1) Similiter Athenaeus II. p. 40 τὸν τῶν ποιητῶν βουσίλῃ appellavit.

tenore sententiarum facilius reperiatur, quales apud Scholiastam legimus, eum vitae scriptorem, hoc duce, potius errasse, quam rursus ad manus Scholiastae fuisse censeas. Addimus denique praestantiam locutionis, quae nonnulla verae sententiae indicia habet, cum scriptor vitae cuncta penitus perverterit. Quod Hermannō longe secus videtur, ac Boeckhius p. 31 iudicavit. Et Naekius Choeril. p. 7 vitam putat in Scholiastae praesidiis fuisse. Jam explicatio Bernhardii¹⁾, hoc modo recentiores, cum singulos significare homines vellent, verbis *οἱ περὶ* etc. multifariam usos esse monentis, hoc loco admitti non potest, quod ea vis potestasque, nisi necessitate premente, locutioni subjienda non est. Alter locus apud Diogen. L. II, 5, 43 exstat. Qui cum levitatem Atheniensium exemplis declaret, quos, ubi Socrates veneno necatus est, mox poenitere coeperit atrocissimi facinoris: *Οὐ μόνον δὲ, inquit, ἐπὶ Σωκράτους Ἀθηναῖοι πεπόνθασι τοῦτο, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πλείστων ὄσων. καὶ γὰρ Ὅμηρον (καθὰ φησιν Ἡρακλείδης) πεντήκοντα δραχμαῖς, ὥς μαινόμενον, ἐτίμησαν καὶ Τυρταῖον παρακρίπτειν ἔλεγον καὶ Ἀστυδάμαντα πρῶτον τῶν περὶ Ἀισχύλον ἐτίμησαν εἰκόνι χαλκῇ.* Sunt quidem libri, qui πρῶτον τὸν περὶ Ἀισχ. habeant. At Henr. Stephanus in editione ann. 1594 illam lectionem e codice regio recepit, eandemque post Menagius et Dan. Longolius comprobaverunt. At ne hanc quidem scripturam faciliorem Casaubonus interpretari omnibusque difficultatibus solvere potuit. Ait enim in notis, quibus illud Stephani exemplar ornavit p. 35: „Prorsus mutilus iste locus sic ut sententiam nullam ex his verbis eliciam. Fortasse dixerat aliquid Laërtius de eo Astydamente, ποῦτα tragico, cui dederant Athenienses jus ponendae statuae in theatro.” Praetermittam conjecturas eorum, qui verba emendare conati sunt. Nam ego quidem neque difficultates reperi, neque vitia, quamvis et singula verba et omnem contextum semel atque iterum accurate excusserim. Legimus: καὶ Ἀστυδάμαντα πρῶτον τῶν περὶ Ἀισχύλον ἐτίμησαν εἰκόνι χαλκῇ. Atqui statuam aeneam constat Astydamenti, cum is Parthenopaeum docuisset, ab Atheniensibus collocatam esse, velut insigne honoris documentum, Phot. Lex. p. 502. Poëta igitur,

1) Syntax. p. 263.

si vigesimo aetatis anno primum in scenam venit, id quod Ol. 95, 2 factum est, et, si quadragesimo aetatis anno sumitur tali praemio esse ornatus, levitatem, vel temeritatem Atheniensium cum Diogene miramur, quippe qui Astydamanti postposuerint Aeschylum, cui ante Lycurgi rogationem signum collocatum non est Ol. 103, 4. Atque hoc ipsum exprobrat iis Diogenes, quod primo Astydamanti in Aeschyli schola, hoc est, prae ipso magistro simulacrum consecraverint. Nam locutiones *οἱ ἀμφί*, *οἱ περί* non solum sectatores, verum etiam principes scholarum significant. Bernhard. Synt. l. l. Buttmann. Gr. Gramm. p. 447. Appositum sane temeritatis exemplum, quale Diogenes proponere voluit! Quae quidem cum ita sint, quis de Aeschyli schola non cogitet? At vereor, ut plurimi fidem Diogenis non tantam esse existiment, cui hac in re credere par sit. Itaque tertium afferamus Athenaei locum, quo is scholam Aeschyli commemorat I, 19. E: *Ἀθηναῖοι δὲ καὶ Εὐρύκλειδην ἐν τῷ θιάτρῳ ἀνέστησαν μετὰ τῶν περὶ Αἰσχύλον*. Omitto pluribus de hac re disputare, ut unum definiam, quod satis videor eruisse, grammaticos secundi post Christum seculi de Aeschyli schola cogitasse eique Astydamantem adscripsisse. Quod non fecissent, ni poëtas invenissent, qui nonnulla inter se communia haberent ab Aeschylo.

Sed illa, quae in fabulis ad similitudinem principis expresserunt, cave ne tibi nimis multa, vel accurata fingas. Neque enim argumenta ab Aeschylo sumpserunt, cum totas ejus fabulas retractarent, nec possent sperare, immortalem poëtam a se superatum iri. Ut Melanthius Medeam scripsit, in qua eum imitari non potuit; Philocles sex tragoedias fecit, ne uni quidem earum subjiciens materiem, ab Aeschylo exornatam. Contra Astydamas junior Alcmenam, Epigonos, Palamedem scripsit fabulas, in quibus ad ejus exemplar se conferre potuit. Et Philocles quidem tragoediam fertur vinculo tetralogiae junxisse formamque delegisse, quae avunculi propria fuerat. Unde Welckerus hunc vinculi modum posteris, quotquot ab Aeschylo proximi fuissent, placuisse, nec vestigia ejus in iis desiderari perhibuit, quae de Astydamantum poësi narrarentur, Trilog. p. 524. Tragoed. Gr. P. III. p. 1056, 1059. Nec artes iidem respuerunt, quibus recentiores poëtae poësin augebant. Huc enim et libidinosa et lacrimosa argumenti indoles, et ratio

carminum, quae monodiae appellabantur, et mirabilitas exitus pertinet, qualem Philocles in Pandionide instituit. Quanquam e verbis Scholiastae collegeris, eos in adornandis chori partibus Aeschylum esse imitatos, quocum una sunt reprehensi. Addo, quod Astydamas non solum placita philosophorum commendavit, sed etiam subtilitatem dicendi adhibuit, qualem a rhetoribus peteret necesse fuit. Et quanquam grande et magnificum genus orationis velut maximum decus consecrati sunt, quo fabulae Aeschyli nitent, cum hoc facillime possent experiri, depulerunt tamen vitia, quae ipsi retractantes eas dicuntur removisse. Quod praeprimis, ni fallor, in rudem et incompositam cadit dictionem, de qua Quintilianus mentionem facit, quamque Aristophanes castigat, Eccles. 415, 899, Thesmoph. 140, Av. 1231. Nihilominus dubitandum est, num verba nimis longa receperint, quae Comicus item reprehendit. Pac. 1176, Ran. 959.

Bio. Bionem, filium Aeschyli, Suidas poëtam tragicum perhibet s. v. *Αισχύλος* . . . *ἔσχεν δὲ νιούς τραγικούς δύο, Εὐφορίωνα καὶ Βίωνα*. Quare cum Diogenes Laërtius IV, 7, 11: *ἑνατος ποιητῆς τραγωδίας τῶν Ταρσεικῶν λεγομένων* inter decem hujus nominis viros poëtam tragicum nono loco commemoret eumque dicat ex numero illorum fuisse, qui Tarsici dicerentur; Lil. Gyraldus de Poët. Hist. Dialog. VI. p. 251 atque Hadrianus Turnebus hunc ipsum ab eo memorari nomenque *Ταρσεικῶν* in *Θρασεικῶν* mutandum esse putaverunt, tanquam id a furore quodam poëtico accepisset. Ut vero gravissimum istorum mittamus errorem, quo *Θρασεικός*, quod nusquam exstat, a *Θράσος* derivarunt, Buttmann. Gr. Gramm. T. II. p. 339; poëtae fuisse dicuntur, qui, carmina ex tempore facientes memoriterque decantantes, Tarsici appellabantur, quod cives in ea urbe vel primi hoc genus, vel singulari colebant industria. Casaubon. ad Strab. XIV, 5. de Sat. p. 153 (ed. Ramb.). In quorum numero hic Aeschyli filius propter temporis, quo exstitisse videntur, rationem certe non est habendus. Quae cum ita sint, nomen hujus circa aetatem Diogenis sic obscuratum fuisse miramur, ut ne commemoraretur quidem inter viros cognomines, quorum fama vix unquam admodum viguit.

Euphorio. Euphorio, filius Aeschyli, Suid. s. vv. *Αισχύλος, Εὐφορίων*, a Chalcidensi poeta distinguendus est, qui multa et obscura poemata scripsit. Hunc Aristophanes e didascaliiis, credo, victoriam de Sophocle et Euripide retulisse tradit, cum archon Athenis esset Pythodorus. Argum. ad Eur. Med.: *ἐδιδάχθη ἐπὶ Πυθοδώρου ἄρχοντος κατὰ τὴν ὀγδοηκοστὴν ἐβδόμην Ὀλυμπιάδα· πρῶτος Εὐφορίων, δεύτερος Σοφοκλῆς, τρίτος Εὐριπίδης*. Ita Pflugkiius, cum alii eundem numerum non verbis, sed literis πζ' exprimant, in his Porson atque Elmslejus, qui nomen *Πυθοδώρου*, quod liber Romanus habet, quique lectionem Arsenii *ἐικοστὴν* rejecit. Pythodorus autem Ol. 87, 1 archon fuit, Corsin. Fast. Att. T. III. p. 167. Atqui pater quatuor et viginti annis ante decesserat Ol. 81, 1, cum septuaginta fere annos complevisset. Quare Euphorio, ni sene poeta, cum is quinquagesimum annum excessisset, genitus est, id quod a veri abhorret similitudine, quadragessimum annum tum longe excesserat.

Hunc, nisi proprias fabulas edidisset, Suidas minus recte poetam tragicum appellasset s. v. *Εὐφορίων, υἱὸς Αἰσχύλου, τοῦ τραγικοῦ, Ἀθηναῖος, τραγικὸς καὶ αὐτός, s. v. Αἰσχύλος*. Sed est clarius, quod idem s. v. *ἔγραψε δὲ καὶ οἰκίστα*. Idem tragoedias patris nondum editas docuit, iisque victoriam quater est consecutus, Suid. l. l. *ὃς καὶ τοῖς τοῦ πατρὸς Αἰσχύλου, οἷς μὲν πω ἦν ἐπιδειξάμενος, τετρακίς ἐνίκησεν*. Unde quam fabulas Aeschyli liquet, quas Athenienses nondum conspicati fuerant, ab Euphorione prospero cum successu in scenam esse delatas, ambigua tamen notio particulae καὶ incertum relinquit, utrum opera patris cum aliis aemulis docuerit, an non modo suas, sed etiam paternas tragoedias feliciter dedisse dicatur. Sed haec ratio explicationis ad contextum verborum multo aptior est. Verum enim quid est, quod Elmslejus ad Eurip. Med. p. 70 victoriam Euphorionis, Pythodoro archonte, reportatam non ipsius, sed Aeschyli fabulis decretam censeat, tanquam virtus in prole generosissimi poetae subito defecerit? Quod neque iste nobis, nec Boeckhiius unquam persuaserit, qui ei de Gr. Trag. Fr. p. 31 suffragatur. Neque enim Euphorionis, Hermann o id bene in Opusc. T. II. p. 158 monente, sed Aeschyli nomen in didascaliiis esset adscriptum, si paternis ille fabulis vicisset. Quare hic et gratiam familiae

servavit tragoediis Aeschyli docendis et novas ipse praeclarasque tragoedias fecisse putandus est.

Est unum Euphorionis fragmentum, quod propter librorum discrepantiam in suspicionem vocari solet. Legimus enim apud Clem. Alex. Strom. V. p. 603: ὁ τε Εὐφορίων, ὁ τε Αἰσχύλος ἐπὶ τοῦ θεοῦ σεμνῶς σφόδρα φησὶν·

Ζεὺς ἐστὶν αἰθὴρ, Ζεὺς δὲ γῆ, Ζεὺς δ' οὐρανός·

Ζεὺς τοι τὰ πάντα, ᾧτι τῶνδ' ὑπέρτατον.

Quod Sylburgius ipse cum scribit, non libros deesse testatur, qui Εὐφορίωνος Αἰσχύλος habeant. Quare Jos. Scaliger Conject. in Varron. p. 30 hos versus tribuit Aeschylō, ut Stanlejus in Comm. ad Aesch. Vit. ap. Schütz T. V. p. VIII. ὁ τε Εὐφορίωνος Αἰσχύλος pro vulgata legi jubet. Sed mihi haec lectio maxime displicet. Nam quid causae Clementi fuisse existimes, cur genus Aeschyli hoc loco significaret, ubi tragici versus laudantur? Et si hoc inutile doctrinae specimen edere voluisset, quare genus celeberrimi poetae ante nomen appellasse videretur? Nihilominus scripturam Sylburgii contemnimus, quae originem mendi quodammodo declarat. Nam Clemens, opinor, initio ὁ τε Εὐφορίων scripserat. Tum curiosus homo, qui fabulas Aeschyli ab Euphorione doctas cognoverat, in margine libri apposuit ὁ τε Αἰσχύλος, perinde ac si cuncta Aeschyli forent, quae Euphorioni vulgo tribuerentur. Et primo fortasse ὁ τε Εὐφορίων ὁ Αἰσχύλου scriptum est, quod vel levitas, vel similis librariorum error corruptit. Quae ratio praestat, quia genus Euphorionis nominari debebat, ut a Chalcidensi bene distingueretur. Quae quidem si quodammodo certa videntur, filius Aeschyli doctrinam Orphicorum de vi regis deorum hominumque in scena professus est, Aristot. de Mund. 7. Brandis. Hist. Ph. T. I. p. 63, ad quam Democritus insignis philosophus, qui circa Ol. 88 floruit, Diogen. L. IX, 9. Clem. Alex. Protrept. p. 45. Papencordt de Atom. Doctr. Spec. I. p. 69 etc. alique reversi sunt. Vide Jos. Scalig. Conject. in Varron. l. l.

Philocles. Philocles¹⁾ Atheniensis, poeta tragicus, Suid. s. v. Φιλοκλῆς — Ἀθηναῖος τραγικός, sororis filius Aeschyli, Philopithe natus, Schol. ad Aristoph. Av. 282 Φιλοκλῆς —

1) De alia nominis forma longiori Reisigius Conject. p. 62.

Φιλοπείθους υἱὸς — ἐξ *Αἰσχύλου ἀδελφῆς*. Suid. s. v. *Αἰσχύλου* δὲ, τοῦ τραγικοῦ, ἣν ἀδελφιδούς, aetati Euripidis suppar fuit. Suid. s. v. *τραγικὸς τοῖς χρόνοις μετὰ Εὐριπίδην*. Ubi pro *μετὰ* Clintonus *κατὰ* legit. Ab Aristophane primum Vespis Ol. 89, 2, deinde Avibus Ol. 91, 2 vexatus est. Sophoclem devicit, cum is Oedipum Regem doceret. Dicaearch. in Argument. Sophocl. Oed. Reg. Buttmann. Quaest. de Dicaearch. p. 39. Quae fabula multo ante alterum Oedipum mortemque Sophoclis et Euripidis acta est, Brunck. ad Argum. l. l., sive Ol. 87, 3, sive Ol. 87, 4 scenam Atheniensium ornavit. Welcker. Trag. Graec. P. I. p. 249. Addo quod Morsimus Philocle natus, velut mediocris poëta, Ol. 88, 4 reprehensus dicitur. Qui si tum, quod quidem extremum pono, viginti habuit annos, et si pater eadem aetate Morsimum genuit, Philocles et illo tempore quadragesimum aetatis annum dudum superaverat et sexagesimum prius attigerat, quam Euripides naturae debitum reddidit. Quae cum ita sint, quoniam cunctae temporis rationes in hunc unum bene conveniunt, duo hujus nominis poëtas nequaquam fingere cogimur.

Nihilominus duo Philocles tragoediarum scriptores fuisse, ubi primus Florens Christianus ad Aristoph. Vesp. 460 animadvertit, postea permulti, quamvis Kustero ad Suid. III, 605 obnitente, contenderunt. In quorum numero Fabricium Bibl. Gr. T. II. p. 314 et Welckerum Trag. Gr. P. III. p. 969, 1060 nominemus. Nimirum Scholiasta Av. 282: *ἔστι δὲ Φιλοκλῆς, κωμωδίας ποιητῆς καὶ Φιλοπείθους υἱὸς ἐξ Αἰσχύλου ἀδελφῆς*. "Οσοι δὲ *Ἀλμίωνος* αὐτόν φασιν, ἐπιθετικῶς λέγουσι διὰ τὸ πικρὸν εἶναι. ἄλμη γὰρ ἡ πικρία. γερόνασι δὲ Φιλοκλείς δύο, τραγωδιῶν ποιηταί, εἰς μὲν ὁ Φιλοκλέους ἀπόγονος. ἐκείνου μὲν γὰρ *Ἀρης Μόρσιμος*, ἐκ τούτου δὲ *Ἀστυδάμας*, ἐκ τούτου δὲ Φιλοκλῆς καὶ ἕτερος ὁ κατὰ τὴν αὐτὴν ἡλικίαν περιπεπτωκὸς τῷ νεωτέρῳ Φιλοκλεί. Qui locus quot quantisque vel tenebris obscuratus, vel difficultatibus impeditus, vel vitiiis inquinatus est! Nam ut mentionem comici poëtae omittam, de qua mox infra dicemus, quid pater Morsimi Philocle natus dicitur, quem plerique consentiunt filium Philopithis fuisse? Quis *Ἀρης Μόρσιμος* fuit? Quem Philoclis dicit aequalem? Quare emendatio Boeckhii Gr. Tr. Fr. p. 33 necessaria est, qui *Φιλοπείθους* pro *Φιλο-*

κλέους scripsit, nomen Ἀρης in particulas γὰρ ἦν dissolvit, quique Ἀστυδάμης post ἕτερος inserendum esse intellexit. Nam tali modo cum sententia facillime expediatur ac peraspicua fiat, tum eadem apud Scholiastam restituuntur, quae Suidas, scholiastam, vel lexicographum fide digniorem secutus, memoriae prodit. Qui s. v. Φιλοκλῆς, inquit, Πολυπείθους Ἀθηναῖος τραγικὸς τοῖς χρόνοις μετὰ Εὐριπίδην. ἐπεκαλεῖτο δὲ χολή δια τὸ πικρόν. ἔγραψε δὲ . . . Αἰσχύλου δὲ τραγικοῦ ἦν ἀδελφιδοῦς καὶ ἔσχεν υἱὸν Μόρσιμον τὸν τραγικόν, οὗτινος γίνεται Ἀστυδάμης, ὁ τραγικός. τούτου δ' ἕτερος Φιλοκλῆς στρατηγός. Pro Πολυπείθους scribimus Φιλοπαίδους. Sed cetera undecunque descripta, vel congesta videntur, quoniam omnino sunt plana, neque inter se, neque cum aliis veterum testimoniis pugnant, non vulgarem auctoris doctrinam ostendunt, quae lumen ac medicinam vitiis Scholiastae possit afferre. Itaque juniorem Philoclem; Astydamante natum, quem Scholiasta perhibet tragicum, ducem fuisse Suidae credimus. Et is ille fortasse fuit, qui exercitui Graecorum ad Chaeroneam una cum Charete ac Lysicle praefectus est. Quae cum ita sint, unus tantum Philocles poeta tragicus relinquitur. Nihilominus iis adversamur, qui, nec verba, nec naevos Scholiastae reprobare dubitantes, commenta temerario homini ademerunt, a quibus is certe non procul abfuit.

Fuerunt autem, qui Philoclem haberent comicum, ut Vossius p. 36, Christianus, Meursius. Qui quanquam tribus utuntur testibus, quorum primus est ille Avium interpretes, alter Suidas, tertia vero Eudocia p. 427, cunctis tamen rei momentis accuratius perpensis, ad unius auctoritatem se contulisse videntur. Nam quis Eudociam peculiarem testem habeat, quae verba Suidae, quem ubique sequitur, hoc loco ad verbum descripsit? Neque is, qui Aves explicuit, alium fontem, ac Suidas, ad manus habuit, cum mirabiliter cum eo vel in vitiis consentiat. Cui quemadmodum multa, quae primo loco posuit, antiqua doctrinae specimina, tum vero alia tribuuntur, quae nec satis cum superioribus cohaereant neque opportuna sint, cum non tam versus, quibus subjecta leguntur, quam alios locos illustrent; ita recentior grammaticus cum priori eaque veteriori scholii parte alterum Suidae s. v. Φιλοκλῆς articulum conjunxit, de suo hoc asserens, duo Philocles, poëtas tragicos,

fuisse, quos ab illo lexicographo discretos legerat. Quare nunc verba Suidae accurate nobis examinanda sunt, propterea quod cum ceteris testibus adeo conspirat, ut, imminuta ejus fide, ceterorum simul evanescat plane auctoritas. Is igitur cum Philoclem, filium Philopithis, sorore Aeschyli natum, ποιητὴν κωμωδίας vocet, eum aut scriptorem tragoediarum fuisse, aut comicum genus ait cum tragico conjunxisse. Est tertia denique ratio, si Philocles ea de causa hoc nomen accepit, quod in fabulis comicorum tanquam poeta saepe irrisus fuerat. Atqui vix sibi quidquam de comico persuadebit, qui praeter tragicum exstiterit, qui Philoclem viderit ex Aeschyli familia oriundum a Suida illo loco inter tragicos diserte referri, ubi fontes is minime spernendos sequitur. Neque idem utrumque genus fabularum coluit, si in re tragica unus versatus est. Nam istis, qui contra disputant, communem assiduumque Graecorum usum oppono, quorum nullus unquam poeta comoedias et tragoedias scripsit. Vide Platon. Conv. pag. 223 C. Polit. III. pag. 395 A. Meinek. Hist. Crit. pag. 503. Quo auctoritas eorum accedit, qui Philoclem communi consensu tragicum poetam dicunt, quique centum ei fabulas tribuunt, Suid. s. vv. Μόρσιμος καὶ Μελάνθιος, Φιλονκλῆς, Scholiast. ad Aristoph. Pac. 803., Ran. 151, ne verbo quidem illud commemorantes, quod in comica poësi praestitisse dicitur¹⁾. Pervenimus igitur ad tertium explicationis genus, quod audacissimum atque spinosum est. Permulti enim poetae, quos operam in tragoediis scribendis posuisse partim testimoniis, partim rationibus et certis et illustribus constat, in libris recentiorum antiquitatis auctorum scholiisque comici nominantur. Atque hoc iis prae-

1) Quod diximus hoc loco, fortasse nimis longum videtur. Nam error nobis et hic et alibi erat convincendus, quem primus omnium Meinek. in Hist. Crit. l. l. dispexit. Recentiores enim nonnullos Graecorum poetas in tragica et simul comica poësi elaborasse putarunt. Ut Grotius partem libri, quo fragmenta tragicorum et comicorum continentur, de iis inscripsit, qui tam comici, quam tragici fuissent. Quem plurimi deinde secuti sunt. Nec Bernhardius nuper, ubi recentiorum tragoediam ad comoediae naturam proxime accessisse vidit, hanc rem ita explicare dubitavit, ut poetas, utrumque genus colentes, ex uno diceret proprietates in alterum transtulisse; nominatim vero Timoclem appellavit. Syntax. pag. 14.

cipue accidit, quibus comoedia non valde pepercit. Quocirca ut ratio eorum probari nequit, qui rem tam mirabilem atque obscuram a scholiastis aliisque ducere conantur, propterea quod error, longe lateque patens, nec subito grammaticis, neque aliter objectus est, nisi eodem modo peccantes eadem caussa decepti sunt; sic alterum, quod hoc certo poëtarum ordini accidit, difficiles utique locos illustrat, ut a suspicionibus atque correctionibus interpretum constanter vindicentur. Nam ubicunque poëtae, quorum nulla unquam opera in comico genere fuit, in choro comicorum haberi videntur, scriptores nihil aliud dicere voluerunt, quam a comicis eos irrisos fuisse. In quo nos parum, aut nihil movet, quod, studiis eorum, quae quisque bajulus noverat, praetermissis, modo locum materiamque vexandi comoediae praeuisse dicuntur. Atque hoc probabilior fit nostra suspicio, quo magis conditionem locorum contemplamur, qui tali vitio laborant. Qui cum ingenium ac mores a comicis irrisos adumbrent, tum ex illis fere libris omnes petiti sunt, quibus antiqui scriptores memoriam eorum reliquerunt, quos comoedia male habuerat¹⁾. Quis autem ποιητὴν κωμωδίας unumquemque neget vocari potuisse, qui aut comoedias scripsit, aut a comicis multum vexatus est? At alii non ποιηταὶ κωμωδίας, sed κωμικοὶ dicuntur, ut haec interpretatio, ambiguitate dicendi sublata, minus commode admitteri possit? Quemadmodum de Moschione Clem. Alexand. in Strom. VI. pag. 264 (ed. Sylb.): *Μοσχίων ὁ κωμικός*, de Chaeremone Suidas s. v., Eudocia pag. 436, Scholiasta ad Aristot. Rhet. III. pag. 69: *Χαιρέμων κωμικός*. Item Diogenes Laertius II, 7: *Κακρίνον, τὸν κωμωδοποιόν*. Quin nonnullis eorum comoediae assignantur. Nam de Ione Scholiasta ad Aristoph. Pac. 835: *ἔγραψε δὲ καὶ κωμωδίας καὶ ἐπιγράμματα*. Itaque Suidas Dionysio cum alia opera, tum comoedias vindicat s. v. *Διονύσιος, Σικελίας τύραννος, ἔγραψε τραγωδίας καὶ κωμωδίας καὶ ἱστορικά*. Ubi fortasse grammaticus, cum verba ποιητῆς κωμωδίας apud antiquiorem scholiastam, aut lexicographum rariore illo sensu dicta reperisset eaque falso intellexisset, a sensu ac verbis deflectens, quibus auctor usus fuerat, poëtae comoediis agitato aut nomen comici imposuit,

1) De *Κωμωδομέτρῳ* dico.

aut comoedias adscripsit. Nam talem Burdini licentiam videmus, qui ad Aristoph. Thesmoph. 175. Philoclem, a Suida s. v. ποιητὴν κωμωδίας nominatum, liberius κωμικοποιόν appellavit. Quae si conjectura non improbabili sumus assecuti, dissensio Suidae nullius momenti est, ad quam isti provocant, de Philocle, poeta comico, loquentes. Sed etiam nunc dubitatio Meinekii restat, de qua pluribus dicamus. Qui quanquam hac in re nec Scholiastam audiendum nec quidquam aut Suidae, aut Eudociaetribuendum esse intellexit, tamen locum Athenaei II. p. 66. A, Philoclem commemorantis, ita censet esse constitutum, ut necessario de comico accipi debeat. Scribit vero Athenaeus l. l.: *Ἀπολλόδορος δ' ὁ Ἀθηναῖος οὐδ' ὀνομάζειν τινὰ τῶν παλαιῶν φησὶν ἐγκέφαλον. Καὶ Σοφοκλέα γοῦν, ἐν Τραχινίαις ποιήσαντα τὸν Ἡρακλέα ῥιπτοῦντα τὸν Λίχαν ἐς θάλασσαν, οὐκ ὀνομάσαι ἐγκέφαλον, ἀλλὰ λευκὸν μυελὸν, ἐκκλίνοντα τὸ μὴ ὀνομαζόμενον*

Κόμης δὲ λευκὸν μυελὸν ἐκραίνει, μέσῳ κρατὸς διασπαρέντος, αἵματός θ' ὅμῳ· καίτοι τᾶλλα διαβρῆδην ὀνομάσαντα. Καὶ Εὐριπίδης δὲ, τὴν Ἑκάβην θρηγοῦσαν εἰσαγαγὼν τὸν Ἀστυάνακτα, ὑπὸ τῶν Ἑλλήνων ῥιπέντα, φησί·

*Ἀύστηνε, κρατὸς ὥς σ' ἔκειρεν ἀθλίως
τρίγῃ πατρῶα, Λοξίου πυργῶματα,
ὃν πόλλ' ἐκήπευσ' ἡ τεκοῦσα βόστρυχον,
φιλήμασιν ἔ' ἔδωκεν· ἐνθεν ἐκγελά
ὁστέων ῥαγέντων φόνος, ἵν' αἰσχερὰ μὴ λέγω.*

Ἐχει δὲ ἐπιστάσιαν ἡ τῶν ποιημάτων τούτων ἐκδοχή. Καὶ γὰρ Φιλοκλῆς τε ἐγκέφαλόν φησιν·

Οὐδ' ἂν ἐγκέφαλον ἐσθὼν λίποι.

Καὶ Ἀριστοφάνης·

Ἀπολέσαιμι ἂν ἐγκέφαλον θρίω δύο·

καὶ ἄλλοι. Apollodorus igitur Atheniensis, auditor Aristarchi atque Panaetii, Suid s. v., neminem veterum poetarum docuit vocem ἐγκέφαλον adhibuisse, quoniam cerebrum Sophocles Trachin. 781 λευκὸν μυελὸν vocasset, Euripides autem Troad. 1176 prudenter noluisset appellare. Quanquam neque a Philocle id vocabulum esse depulsum, neque ab Aristophane Ran. 134. Itaque Meinekii cum hunc Athenaei Philoclem sibi comicum fingit idque censet inde necessario sequi, aut in ipso vocabuli usu, aut in versus colore aliquid comici invenerit,

aut ea de causa hoc fecerit oportet, quod Philocles cum Aristophane conjungitur. Quodsi autem Apollodorus, qui literis quidem non leviter imbutus fuit, usum loquendi paullo diligentius indagasset, qualem ex omnibus poetarum fabulis cognoscere debebat, proprietates sermonis, quae ad rationes longe alias erant revocandae, nec temere, nec perverse interpretatus, opinionem illam aut rejecisset, aut de Euripide saltem non affirmavisset, qui neque in tragico, Hippolyt. 1352. Thea. Fragm. 1, neque in satyrico orationis genere, Cycl. 407, hoc nomen constanter rejecit. Vide Casaubon. ad Athen. l. 1. Heyn. ad Apollod. p. 1149. Et illa versiculi pars, quam Athenaeus habet, ad hominem fame vexatum, aut summa voracitate incitatum pertinet, qui ne cerebro quidem abstineret, quod nonnullis veterum philosophorum non licuit comedere. Athen. II, 65 F. VII. pag. 315 E. Plin. Nat. Hist. XXXII, 10. Ergo si Philocles edacitatem hominis ita significavit, imago non satis tragoediae convenit. At satyricas idem fabulas fecit! Nihilominus quoniam durus erat et incomptus poeta, in tragoedia quoque feritatem hominis tali modo describere potuit, qui Tydei instar, Sext. Empir. Pyrrh. Hypot. III, 24, 207, dicebatur cerebrum hostium devorasse. Quin locus fortasse ex Pandionide sumptus est, in qua nuntius teterrimas epulas Terei, membris filii vescentis, exposuerat¹⁾. Apollodorus denique non tam diversitatem poetici generis, quam temporis rationem sequitur, ut de Philoclis poeti vix quidquam ex Aristophanis colligas similitudine. Nam antiquos laudat, de quibus Dionys. de Lys. 2, Schol. Cassel. ad Thucyd. I, 30, Reisig. Conject. pag. 108, Bernhard. in Synt. pag. 10²⁾. At si naturam poësis in divisione censes maxime spectatam,

1) Quod censeo fieri potuisse, quanquam Sophocles matrem cocta filii membra praeter caput ac pedes patri proponere fecit. Welcker. Trag. Gr. P. II. pag. 383.

2) Scholiasta l. 1. *τροπαῖον ἢ παλαιὰ Ἀνθίς, ἧς ἔστιν Εὐπολὶς, Κρατῖνος, Ἀριστοφάνης, Θεοκνυδίδης*. Quare igitur Apollodorus, de antiquis, in quibus Aristophanes numerabatur, illum usum affirmare potuit, si contrarium ipse comici exemplum noverat? Fortasse is aliam sequebatur partitionem, quam quae est apud illum grammaticum. An ex antiquis comicos statuit usurpasse vocabulum, tragicos sedulo devitasse? Quod si cogitavit, saltem non dixit.

quare Philoclem non tragico potius, quam comico adscribis ordini, qui medium tenet inter poëtas diversi generis locum? Non dubitavimus haec plurimis explicare, quoniam Welckerus in Trag. Gr. P. III. pag. 969. ad sententiam Meinekii nuper accessit. Sed hoc denique definitio, quoniam verba Athenaei non corrigenda, neque sic explananda sunt, ut de Philocle poëta cogitare cogamur, nec duo Philocles fuisse tragicos poëtas ¹⁾, neque alterum comicum, neque comoedias unquam a tragico scriptas.

Secundum Agathonis sententiam indoles ex habitu poëtae cognosci potest. Quod quo confirmet, Mnesilochus deformem corporis figuram Philocli tribuit in Thesm. 168:

ταῦτ' ἄρ' ὁ Φιλοκλέης αἰσχροῶς ὦν αἰσχροῶς ποιεῖ.

Quae Delrius inepte ad alium Philoclem refert, tanquam de filio Philopithis intelligi nequeant. Prolegom. in Senec. c. 9. Addit Burdinus: *ἦν δ' οὗτος ὁ Φιλοκλῆς αἰσχροπρόσωπος καὶ προκέφαλος, ὡς ἐποψ, ἢ ὀξυκέφαλος*, repetitis Suidae s. v. verbis: *Φιλοκλῆς κωμωδίας ποιητῆς αἰσχροπρόσωπος. ἦν δὲ προκέφαλος, ὡς ἐποψ, ἢ γουν ὀξυκέφαλος*. Similiter Scholiast. ad Av. 281: *τοῦτο δὲ φησιν, ἐπεὶ ἕτερός τις ὄρνις ἀναφαίνεται λόγον ἔχων, ὡς Ἐποψ. διαβύλλει δὲ τὸν Φιλοκλέα, ὡς ὀξυκέφαλον*. Item Scholiasta Ravennas ad Thesm. 168: *αἰσχροῶς τὸ πρόσωπον καὶ σιμὸς καὶ μικρὸς τὸ σῶμα*. Haec autem deformitas, in qua comici cavillantur, quanquam in dubitationem omnino cadere nequit, cetera tamen in commentis interpretum ponenda sunt, quae de mirabili capitis forma scribunt. Nam Philocles et upupam genuisse, et naturam ejus avis habere dicitur. Av. 281. Quod quidem vetusti interpretes de mirabili Terei commutatione, qualem in Pandionide instituerat,

1) Nos supra, quae Scholiasta Avium habeat, neque nova, nec integra, eum partim ex Suida, partim ex aliis comici scholiis compilasse statuimus, nec audienda esse, quae de duobus Philoclibus scribat, quorum alter Philopithis, alter Morsimi filius fuerit. Nimirum pueros Atheniensium ab avis fere nomina habuisse sciebat. Itaque, cum duo Philocles tragoediarum scriptores sibi ea de causa finxisset, quam supra diximus, nec relatum quidquam de genere alterius legeret idque vellet nominare, cum origo aliorum indicaretur, non dubitavit, eum inter Aeschyli posteros referre, aut filium Morsimi fratremque Astydamanthis facere.

alii vero de forma corporis acceperunt, quam cum upupa habuisset communem. In horum numero, ni fallimur, Didymus fuit, qui alibi quoque, ut in Avibus 1293, nomina avium, hominibus data, cum a morum ingeniique deberet proprietatibus ducere, ad figuram corporis retulit. Schol. ad h. l.: *Ὁ δὲ Αἰδύμος Θεαγένῃ καὶ Φιλοκλέα φησὶν ὀρνιθώδεις εἶναι.* En ingeniosam Chalcenteri rationem ludibria comicorum exponendi! Si de forma hujus Thersiti simillima exploratum aliquid habuissent veterrimi Scholiastae, ne unus quidem eam silentio praetermittere, sed in enucleanda comici sententia omnes commemorare debuissent. At non omnes mentionem ejus fecerunt, ut Scholiast. ad Av. 282. *ἐν ἐνίοις δὲ ὑπομνήμασιν, ὅτι προκέφαλός ἐστιν, ὡς ἔποψ*, docet. Nec talis deformitas Philoclis in aliis comicorum locis erat derisa. Id enim ex obscuris verbis Scholiastae ἀλλ' οὐδαμοῦ κεκαμῶδῆται colligimus, quibus aut οὕτως, aut διὰ τοῦτο adjiciam, quo plena fiant possintque intelligi.

Centum fabulas docuit, quarum septem nominatim appellantur. Suid. s. v.: *ἔγραψε τραγωδίας ρ', ὧν ἐσσι καὶ ταῦτα· Ἡριόνη, Ναύπλιος, Οἰδίπους, Οἰνεύς, Πρίαμος, Πηνελόπη, Φιλοκλήτης.* Sed omisit Suidas Pandionidem tetralogiam, de qua Scholiast. ad Aristoph. Av. 282: *οὗτος ὁ Φιλοκλῆς Ἔποπα ἐσκεύασεν ἐν τῇ Πανδιονίδι τετραλογίᾳ, οὗ ἡ ἀρχή.*

Σὲ τῶν πάντων δεσπότην λέγω.

Ἄλλως. *Φιλοκλῆς ἐστὶ δράμα Τηρεὺς ἢ Ἔποψ.* Ὁ Σοφοκλῆς πρῶτον τὸν Τηρέα ἐποίησεν, εἶτα Φιλοκλῆς. Quamquam igitur tragoedias semel ad tetralogiae formam avunculi more redegit, tamen num ceteras quoque fabulas exhibuerit, eodem artis vinculo conjunctas, cum per se sit valde incertum, tum ea de causa ambigere licet, quod vestigia Aeschyli religiose in arte omnino non pressit. Nam et argumenta sibi tractanda sumpsit, quae Sophocles dudum exornaverat, et eundem principem in Pandionidis compositione imitatus est. Ut Sophocles Erigonam, Nauplium, Oedipum, Philoctetam, Priamumque scripserat. Et Scholiasta versus comici, quibus upupa dicit de origine alius upupae in Av. 281:

ἀλλ' οὗτος μὲν ἐστὶ Φιλοκλέους

ἐξ ἔποπος, ἐγὼ δὲ τούτου πάππος, ὥσπερ εἰ λέγοις
Ἰππονίκος Καλλίου καὶ Ἰππονίκου Καλλίας,

sic interpretatur: *Φιλοκλεί ἐστι δράμα Τηρέως ἢ "Εποψ.* 'Ο Σοφοκλῆς πρῶτον τὸν Τηρέα ἐποίησεν, εἶτα Φιλοκλῆς. διὰ τοῦτο εἶπεν· ἐγὼ δ' "Εποπος ἀντὶ τοῦ· πρὸ αὐτοῦ ἐγράφη. Sed quis ea generis significatione, quam poëta lepidissime effert, non similem fabularum naturam et imitationem potius credat, quam successionem earum irrideri? Erant autem in hac tetralogica multae partes, quae vim amoris ostenderent, quae inaudita haberent atque horribilia crudelitatis exempla, quae alias animi perturbationes repraesentarent, quales tum maxime in scena expetebantur. Ut primas mulier egit, quae, summa invidia et iracundia flagrans, Medae instar nullum locum maternae pietati relinquebat. Nam Welckerum sequimur, qui materiam fabularum in Trilog. pag. 502. Trag. Graec. P. III. pag. 968. ingeniose conjecturis composuit. Non magnum habuit ingenium; itaque avunculi valde dissimilis fuit. Scholiast. ad Arist. Thesmoph. 168: *μικρὸς καὶ αἰσχρος. καὶ Τηλεκλείδης 'Ηοιόδοις.*

*ἀλλ' ἢ τάλαινα Φιλοκλεία β ... δὲν οὖν
εἰ δ' ἐστὶν Αἰσχύλου φρόνημι' ἔχων.*

Meinek. Fragm. Com. Gr. Vol. I. pag. 366. Unde in argumento exornando nonnunquam infelicitè versatus est, id quod versus Cratini ap. Scholiast. ad Soph. Antigon. 402: *Κρατίος.*

"Ονπερ Φιλοκλῆς τὸν λόγον διέφθορεν.

Meinek. Fragm. Com. Gr. l. l. pag. 226. indicat. Quo illa mutatio avium pertinet, in fine Pandionidis instituta, cum Tereus in upupam sit conversus, Proene hirundinis, Philomela vero luscinae formam induerit. Nimirum sic ea composuit, quo faciliorem exitum inveniret fabula, qui mirabilis quique non esset exspectatus; nam is, quo maiorem admirationem iniecit spectatoribus, eo gravius vim naturamque traegodiae corrumperet necesse fuit. Ut enim mutatio hominis in bestiam Graecis, cum depravatio humanae naturae esset, et saepius evenisse et res admodum lugubris visa fuerit, Cic. de Re pub. IV, 1, 3. Offic. III, 20, 82, ea tamen, cum fabulae legerentur, auribus facilius accepta, quam in scena oculis conspecta est, praesertim cum aequalibus Philoclis in suspicionem malae fidei venire et ad portenta commentaque somniantium ablegari coepisset. Accessit vitium poëtae, qui eventum fa-

bulae, qualis ex ipsa rerum actionumque serie sequi deberet, non modo incredibilem, sed etiam fortuitum atque improvisum fecit, qui cum interiore rerum natura non satis esset conjunctus. Scio quidem, hoc inventum non displicere plerisque, qui omnes Sophoclis artes mirari solent, in quibus id etiam censent numerandum esse. Welcker. Trag. Gr. P. I. pag. 385. At Aristophanes, subtilissimus rerum scenicarum existimator, id ipsum luculenter vituperat, quippe qui upupae, quam in comoediae usum finxit, cum Philoclis ave contendat aliquam similitudinem esse. Wissowa De Aristoph. judic. pag. 13. Nec alia, desunt, quibus vitiosa Philoclis poësis reprehenditur. Velut Aristophanes Bdelycleonem in Vespis Xanthiae, qui vespas expellit, facit respondere 461:

ἀλλὰ μὰ Δι' οὐ ῥαδίως οὔτως ἂν αὐτοὺς διέφυγες,
εἴπερ ἔτυχον τῶν μελῶν τῶν Φιλοκλέους βεβρωκότες.

Apposite Scholiasta: ὡς τοῦ Φιλοκλέους ἀγρίου ὄντος ἐν τῇ μελοποιᾷ. Ὁ Σοφοκλῆς γὰρ ἡδὺς, διὸ καὶ μέλιττα ἐκαλεῖτο. ἐπαίξεν οὖν, ὡς εἰ εἶπεν· εἴπερ τὴν πικρίαν αὐτοῦ καὶ τὴν σκληρότητα εἶχον, οὐκ ἂν αὐτοὺς ῥαδίως διέφυγες, ὡς τοῦ Φιλοκλέους ὄντος σκληροῦ. σφόδρα καὶ δριμυτάτου. Pariter, qui hunc modo *Ἀλμην*, modo *Ἀλμίωνα*, modo filium *Ἀλμίωνος*, modo *χολῆν* appellarunt, nec mollitiem in fabulis ejus invenerunt, nec teneritatem, qualis vulgo in carminibus exigitur. Schol. ad Aristoph. Av. 282; Suid. s. v. Praeterea *κορυδὸς* est nominatus Arist. l. 1. 1295. Quod nomen, ut supra docuimus, de forma male acceptum est. Nam rectius, quid sit, aperit nobis proverbium ap. Diogenian. VI, 50: *μετὰ Μουσῶν κόρυδος ἐπὶ τῶν ἀπαιδευτῶν παπαιδευμένοις συνόντων*. Cf. Leutsch. ad h. l. et Zenob. III, 77: *ἐν γὰρ ἀμουσοῖς καὶ κορυδὸς (κύκνου) φθίγγει ἀοιδότερος*. Valcken. ad Eurip. Hippol. 986. Sed, quamvis saepe multumque vituperatus, nonnihil excelluit, ut partim ex numero fabularum, partim ex acerrima irrisione comicorum intelligi potest. Ad quam rem judicandam victoria valet, de Sophocle reportata, cujus mentionem praeter Dicaearchum fecit Aristides adv. Platon. XLVI. T. II. pag. 334, exprobrans Atheniensibus, quod Philoclem praeposuisent Sophocli, quem ne Aeschylus quidem superare potuisset. In quo magna inest contemptio. Sed Aristides magis spectatas principis laudes videtur, quam fabulas

respexisse, quibus ambo poëtae inter sese contenderant. Nilominus sententia Grysarii De trag. qual. c. temp. Demosth. displicet, tali honore non Philoclis, sed Aeschyli fabulas ornatas esse docentis. Nam adversantur huic, quae supra de Euphorione disputavimus. Fieri potuit, ut Sophocles favorem ideo fabulis comparare non posset, quod regimen Periclis impugnavit, nec aemulum solum in Philocle, sed etiam gratiosorem adversarium excitavit. Welcker. in Tragoed. Gr. P. I. pag. 250. P. III. pag. 967.

Morsimus. Morsimus, Philoclis filius, Atheniensis. Filium habuit Astydamantem, nobilissimum tragoediarum scriptorem, qui Ol. 95, 2. primum artis specimen dedit. Quod quidem aetatem Morsimi indicat, testimoniis non declaratam. Nam Melanthius, qui ab Ol. 89, 3 usque ad Ol. 102, 3 vixit, cum aliquod nomen vigesimo quarto aetatis anno Ol. 83, 3 sibi comparasse videatur, Ol. 83, 3 fere natus est; is autem frater Morsimi fuit. Et Astydamas circa Ol. 89, 2 natus est, si quidem is quarto et vigesimo aetatis anno primam fabulam dedit. Quem si genuit pater, cum totidem ipse annos habuit, natalis Morsimi circa Ol. 83, 2 ponendus est. Unde Philocles pater Morsimi sexagenarius fere senex sub mortem Euripidis vigesimum aetatis annum superaverat, quo tempore genuit filium. Neque hae solum, sed etiam illae rationes temporis conveniunt. Nam vigesimum alterum expleverat annum, cum propter malam poësin ab Aristophane irrisus est Ol. 88, 4, vigesimum quartum, cum chorum accepit Ol. 89, 3; nec Ol. 93, 3 in contemptionem erat adductus.

Statura humillima fuit, Schol. ad Aristoph. Ran. 151: *ἦν δὲ καὶ σμικρὸς*, Suid. s. v. Propter ingenii morumque corruptionem male audiit. Aristophanes enim tam hunc, quam fratrem Melanthium Pac. 810

Ποργόνες ὀψοφάγοι, βατιδοσκόποι, ἄρπυιαι, γρασόβαι, μιυροὶ, τραγομάχαλοι, ἰχθυολῦμαι opprobriis est coniectatus, quae partim edacitatem eorum, partim turpes amorum ludos, partim squalorem sordesque graviter carpunt. Vide Schol. h. l. et Suidam s. vv. *Μελάνθιος καὶ Μόρσιμος*. Sed apud Hesychium s. v. *Κλύμενος* aliud fragmentum ejusdem comici exstat, quo incesti puerorum amoris insimulatur: *Κλύμενος, πατὴρ ἀφύης, ὃν Ἀριστοφάνης φη-*

οὖν ἀναμιγῆθαι τῷ Μόρσιμῳ διὰ τὸ καὶ τὸν Μόρσιμον
 ἱατρὸν εἶναι ἀφ' ἧς ἦν δὲ καὶ τραγωδοποιὸς ἀφ' ἧς ὁ Μόρσι-
 μος. Eundem alii medicum omnino, Hesych., Schol. ad Arist.
 Eq. 400., alii autem non mediocre oculorum medicum dixe-
 runt, teste Schol. ad Arist. Ran. 151: ἦν δὲ ὀφθαλμῶν
 ἱατρὸς ἀγαθός. Suid. s. v. Μόρσιμος. Quanquam Aristophanes
 ne hanc quidem laudem intactam ei reliquit, quippe qui ma-
 lam medicinae peritiam ab amatore Clymeno contenderit in
 eum transiisse. Sed indoles, quam fabulae ejus habuerunt, ex
 veterum iudiciis non certo cognoscitur. Sic enim haec omnia
 fere comparata sunt, ut ambigi queat, suavisne manibus fabulas
 tenuerint, de quibus judicant, an e comici locis collegerint,
 quidquid certis ex fontibus haustum proponere videntur. Ari-
 stophanes vero tragoedias ejus nec ludis Charitum convenire,
 nec cantilenae hirundinis ait Pac. 797:

τοιᾶδε χρὴ Χαρίτων δαμώματα καλλιπόμεν
 τὸν σοφὸν ποιητὴν
 ὕμνειν, ὅταν ἤρινά μὲν φωνῇ χελιδὼν
 ἐξομένη κελადῇ, χορὸν δὲ μὴ ᾗ Μόρσιμος,
 μήθε Μελάνθιος κ. τ. λ.

Allusit enim ad Stesichori Orestiam, in qua haec erant:
 Τοιᾶδε χρὴ Χαρίτων δαμώματα καλλιπόμεν ὕμνειν, Φρύ-
 γιον μέλος ἐξευρόντα ἄβρως ἤρος ἐπερχομένου. Vernalis
 igitur vigor deerat in ejus tragoediis. Nec vero facile credam,
 quod frigidum poësis genus dicitur adhibuisse. Schol. ad Ran.
 151: ποιητὴς ψυχρός. Equit. 399. Suid. s. vv. Μόρσιμ. κ. Με-
 λάνθ. Nam in omnibus tragicis, quorum fabulas non viden-
 tur novisse, hoc vitium Scholiastae vituperant. Propter ma-
 gnā in versuum numeris licentiam ἄμετρος appellatus est.
 Schol. ad Arist. Ran. 803. Quare tam ipse contemptus poëta,
 Schol. l. l., quam carmina ejus pro nihilo putata sunt ποσθηρά,
 μοχθηρά ποιήματα. Schol. ad Eq. 400. Quemadmodum igitur,
 qui fabulas Morsimi agat, vehementer increpatur; sic omnes,
 qui versus ab eo mutuuntur, Aristophanes scelestissimis adnu-
 merat hominibus, qui hospites laeserint, vel pueros stuprave-
 rint, vel matres verberaverint, vel patres interfecerint. Ran.
 145. Hinc autem non exiguas fabularum virtutes fuisse liquet;
 nam is et chorū accepit et imitatores invenit, in quos comi-
 cus h. l. acriter invehitur.

Melanthius. Melanthius, frater Morsimi, Philocle natus est. Nam chorus Aristophanis carmina poëtae publice cantanda ait, si nec Morsimus chorum acceperit, neque Melanthius, quem nuper acerrima maximeque sonora voce declamantem audierit, cum is chorum una cum fratre esset consecutus. Quae res quo fiat clarior, quoque melius intelligatur, omnem locum afferamus, cujus partem supra citavimus. Legimus igitur in Pace 797:

τοιιάδε χορὴ Χαρίτων δαμώματα καλλικόμων
 τὸν σοφὸν ποιητὴν
 ὑμνεῖν, ὅταν ἤρινά μιν φωνῇ χελιδῶν
 ἐξομένη κελαδῇ, χορὸν δὲ μὴ 'χῃ Μόρσιμος,
 μὴδὲ Μελάνθιος, οὐ δὴ
 πιερωτάτην ὅπα γηρύσαιτος ἤκουσ'
 ἥνίκα τῶν τραγῳδῶν
 τὸν χορὸν εἶχον ἄδελ-
 φός τε καὶ αὐτός, ἄμφω
 Γεργόνες ὀψοφάγοι κ. τ. λ.

Ubi cum prior sententiae pars ad Morsimum et Melanthium spectet, posterior autem, consecutione verborum mutata, de Melanthio ejusque fratre accipienda sit, interpretes haesitarunt, Morsimumne fratrem haberent Melanthii, an poëtam, duobus illis commemoratis, cum ad unum Melanthium direxisset orationem, mox de alio ejus fratre dixisse opinarentur. Quare Scholiasta de tragoediis ejus dubitanter loquitur, quem Melanthius fratris loco habuerit, tametsi poësin Morsimi satis cognoverat: *δέχονται τινες, ὡς καὶ τοῦ ἀδελφοῦ τοῦ Μελανθίου τραγικοῦ ποιητοῦ ὄντος*. Itaque Vossius de poët. Gr. p. 46 nihil de Melanthii genere scribit, seu versus comici ignoravit, seu fidem vetusto Scholiastae habuit. Contra Fabricius Bibl. Gr. T. II. p. 311. ed. Harless. hunc fecit filium Philoclis. Quem Elmslej. ad Eurip. Med. p. 98 frustra reprehendit, velut si nullis id sibi confirmatum testimoniis persuaserit. Nam duumviri rursus, Meinekius Hist. Crit. p. 206 et Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1029, ad sententiam Fabricii se contulerunt. Recte. Nam ob ipsum contextum nonnisi de Morsimo potest cogitari. Quemadmodum enim tam Morsimi, quam Melanthii poësin carpit, id caussae, vel argumenti inferens, sese in scena adfuisse, cum tragoediae eo-

rum docerentur, sic utriusque fabulas suis ipse oculis et auribus tum praesens cognoverit necesse est. Porro convicia, quibus postrema chori verba redundant, cum ad Melanthium pariter ac fratrem ejus pertineant, in Morsimum optime cadunt, quippe qui libidinibus longe illustris fuerit. Quare Scholiasta, quem Suidas s. vv. *Μελάνθ. κ. Μόρο.* excripit, multo antiquior eo, cujus explicationes textui vulgo subjectae sunt: *Μελάνθιος καὶ Μόρσιμος. Λέγει Ἀριστοφάνης περὶ αὐτῶν οὕτως ἄμφω Γοργόνες, ὀψοφάγοι κ. τ. λ.* Is igitur fratres habuit Morsimum et Melanthium omnemque comici locum putat ad eos spectare. Quae cum ita sunt, perversitatem recentioris grammatici, qui in alia versatur sententia, quamvis Boeckhium Gr. Tr. Pr. p. 32. moverit, tamen illis facile relinquamus, qui, cum de mera locorum interpretatione eaque nullis munita testimoniis agatur, auctoritatem veterum anteponant nostro iudicio. Fortasse alter vetusto more ipse in scenam prodierat; alter vero cunctas fabulae partes histrionibus agendas commiserat.

Hunc irriserunt tres comici, fabulis Ol. 89, 3 una contentes, quorum unus Aristophanes, alter Eupolis, tertius Leuco fuit. Athen. VIII. p. 343. *Κωμικοῦσι δ' αὐτὸν ἐπ' ὀψοφαγία Λεύκων ἐν Φράτορσιν, Ἀριστοφάνης ἐν Εἰρήνῃ, Φερεκράτης ἐν Πετάλῃ.* De Eupolide Scholiast. ad Pac. 804: *καὶ πολὺ μᾶλλον ἐν τοῖς Κόλαξιν Εὐπόλις διαβάλλει.* Sed Pacem Aristophanis cum reliquis comoediis, ut Petalam Pherecratis omittam, de qua nihil constat, eodem anno doctam esse, e didascaliam intelligitur, quae illi fabulae praemittitur: *ἐνίκησε δὲ τῷ δράματι ὁ ποιητὴς ἐπὶ ἄρχοντος Ἀλκαίου ἐν ἄστει. πρῶτος Εὐπόλις Κόλαξι, δεύτερος Ἀριστοφάνης Εἰρήνῃ, τρίτος Λεύκων Φράτορσιν.* Eupolis vero Melanthium ante vexaverat, quam Pax docta est. Hoc enim sensu Schol. l. l. 808: *ὅτι γὰρ ὁ Μελάνθιος ὀψοφάγος, προεῖρηται καὶ παρ' Εὐπόλιδι ἐν Ἀστραιεύτοις* cum Meinekio *Fragm. Com. Gr. T. I. p. 436* interpretamur. Nec paullo post Aristophanes in Avibus ei pepercit. Ol. 91, 2. Diogenes, cujus tragoedias vituperavit Plut. de Audit. 5, eo tempore vixit, quo dominatio triginta virorum sublata est, Suid. s. v. *Λογίωνης*, Ol. 94, 4. Quod unum temporis indicium sequitur Vossius l. l. Ad extremam senectutem pervenit, si quidem parasitus Alexandri

Pheraei fuit, a Plutarcho de *Discr. Amic. et Adul.* c. 9. commemoratus. Nam si quarto et vigesimo aetatis anno ab illis comicis irrisus est, cum tyrannus ille regnum susceperet, septuagesimum septimum egit Ol. 102, 3. Parasitum vero haud facile diversum a tragico habemus, quod in hunc tam mores parasi, quam dicteria bene conveniunt, quodque Plutarchus nullo alio loco de parasito acribit, etsi multifariam idem poëtae mentionem injicit. Quanquam Fabricius aliter hac de re judicat, diserte duos distinguens. Sed in hoc duo vitia notantur, quibus illa aetas omnino laborare coeperat. Nam in summa ganeonum turba adeo excelluit, ut largam materiem et lepidissimis narrationibus et irrisionibus comicorum dederit. Quemadmodum Clearchus scribit Melanthium sibi collum gruis optavisse, quo melius iis voluptatibus frui posset, quae gustatu percipiuntur. Athen. I, 6 C. XII. p. 549 A. Phot. Ep. 88. Quod votum Theophilus quidam Philoxeno assignavit, Athen. I. l., idque auctore Aristotele. Muret. Schol. in Horat. Carm. II, 16, 30. E comicis autem, qui luxuriam ejus castigarunt, Archippus, Aristophanes, Eupolis, Leuco, Pherecrates citantur Athen. VIII. p. 343 C; Schol. ad Arist. Av. 151; Pac. 804, 808, 809; Suid s. v. *Μελάνθιος καὶ Μόρσιμος*; Eustath. ad Hom. Od. p. 1817. Hunc Eupolis in magno ganeonum numero habuit, quos Callias ad epulas arcessiverat, tanta edacitatis fama florentes, ut neque igne dicerentur, nec ferro a conviviis posse arceri. Plut. An. ph. c. vir. princ. p. 778 E.; de *Discrim. Amic. et Adul.* p. 50 D.; Meinek. Hist. Crit. p. 136; Fragm. Com. Gr. T. I. p. 487; Schol. ad Arist. Pac. 803. Meinek. Fragm. I. l. Quae intemperantia fortasse scabiem aluit, qua fuit aliquando infectus. Apud Aristophanem enim Euelpides, ab upupa rogatus, quare nollet cum socio Lepreum migrare, quo Spartani haud ita multo ante colonos deduxerant, Av. 151:

*ὅτι νῆ τοὺς θεοὺς, ὡς οὐκ ἰδὼν,
βδελύττομαι τὸν Λέπρεον ἀπὸ Μελανθίου,*

hanc urbem propter nomen sibi invisam esse fatetur, quod de tetro morbo Melanthii commoneat. Scholiasta: *εἶχε δὲ Μελάνθιος λέπραν*. Suid. s. v. *βδελύσσω*. Neque id falso. Nam quod Wielandius et Henr. Vossius Lepreatas, tanquam multitudinem manumissorum hominum, leves atque impios

eorumque similem fuisse Melanthium consent, vim loci in eo sitam ignorant, quod ad scabiem ejus comice alluditur. Quamquam Meinekio H. C. p. 99. nuper iis suffragatus est. Itaque ad eum diximus fortasse pertinere, quod Melanthius quidam apud Alexandrum Pheraeum parasitus fuisse traditur. Hic enim scurrili lepore, qualis est in epulis opportunus, adeo affluebat, ut saepenumero ad loquacitatem ac molestos sermones abiret. Ex quo genere sunt illa, quae Plutarch. de Audit. 5, de Discr. Amic. et Adul. 5, Conv. II, 4. enarrat. Eundem Plato in Scythiis, velut λαλόν, reprehendit. Schol. ad Arist. Av. 151: Πλάτων δὲ αὐτὸν ἐν Σκύθαις, ὡς λαλόν, σκώπτει. Ubi ἐν Σκευαῖς legendum est, praeunte Meinekio Hist. Crit. p. 184. Alterum ejus vitium Venerius puerorum amor fuit. Schol. Pac. 804: καὶ πολὺ μᾶλλον ἐν τοῖς Κόλαξιν Εὐπολῖς ὡς κίναιδον αὐτὸν διαβάλλει. Id. ad Av. v. 151: Καλίας Πεδήταις.

τίς ἄρα τοὺς Μελανθίους τῷ γνῶσθαι;

οὗς ἂν μάλιστα λευκοπρώκτους εἰσίδῃς.

Ubi obscena vis vocabuli λευκόπρωκτος ex Schol. ad Lysist. 89, 158 cognoscitur. Quemadmodum Aeschylus et Sophocles praeter tragoedias scripserunt elegos, Melanthius quoque eodem versuum genere cum alias res, tum laudes Cimonis celebravit. Quod Athenaeus VIII. p. 343 C. diserte testatur, dicens: τῆς αὐτῆς ιδέας (ὀψοφάγων) καὶ Μελάνθιος ἦν, ὁ τῆς τραγωδίας ποιητής. ἔγραψε δὲ καὶ ἐλεγεία. Quod quare Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1032 dubitaverit, Melanthium, qui laudes Cimonis extulerit, a tragico poeta diversum esse existimans, maxime obscurum est. Itaque Lil. Gyrardus p. 281 elegos tragico tribuit, idque, cum is recte fecisset, Voessius contra Simlerum obtinuit. Fragmentum elegiacae ποίης Plutarchus Cim. 4. servavit ¹⁾. Sed nihil de epicis carminibus afferre potuimus, quae Wytttenbachius ad Plutarch. p. 41 C. huic assignat. Spectavit autem fortasse Atthi-

1) καὶ Μελάνθιος ὁ ποιητής λέγει τὸν τρόπον τοῦτον·
αὐτοῦ γὰρ δαπάναισι θιῶν ναοὺς ἀγοράν τε
Κεκροπίαν νόσησ' ἡμιθέων ἀρεταῖς.

dem, ex qua versum ap. Harpocrat. s. v. *γρυπάνιον*, Etym. Magn. s. v. *γρυπούσθαι*, Suid. s. v. *γρυπαίνειν*, Zonar. p. 456. legimus.²⁾, in quo numeri hexametri possunt agnosci. Verum enim ceteri scriptores Atthidum, de quibus Jonsius H. P. II, 9, 1. egit, multo recentioris aetatis fuerunt, ut jure dubitemus talem historian ad tragicum referre. Item alius homo cognominis librum de mysteriis scripsit. Athen. VII. p. 325 C. Schol. ad Av. 1073, Plut. 846. De quo discrimine faciunt nobiscum Vossius et Fabricius.

Subtilissimo maximeque faceto leporum genere Trygaeus Aristophanis Pac. 1009 Melanthium carpit:

κᾶτα Μελάνθιον
ἤκειν ὕστερον εἰς τὴν ἀγοράν·
τὰς δὲ πεπεῖσθαι, τὸν δ' ὀτοτύζειν·
εἶτα μονοθεῖν ἐκ Μηδείας,
ὀλόμαν, ὀλόμαν, ἀποχρησθεῖς
τὰς ἐν τεύτλοισι λοχευομένας.

Annumeratur igitur famosissimis ganeonibus et dicitur sero, divenditis anguillis, in forum venisse ibique jacturam deliciarum iisdem verbis utens luxisse, quibus Iaso in Medea eadem puerorum deploraverat. In qua quidem irrisione nonnulla edacitatem, alia vero poëticam hujus indolem significant. Nam *ὀτοτύζει*, hoc est tragicos gemitus edit. Id enim verbum ab interjectione *ὅτοτο* ductum, quae tragoediae propria est. Eurip. Orest. 1386. Phoeniss. 1050. Recitat versus, e Medea fabula desumptos, Schol. ad l.: ἐκ Μηδείας. μή ποτε ἐκ τῆς Εὐριπίδου Μηδείας παράγει (vulg. παραγράφει) ἐκεῖνα· ὃ δύστηνος ἐγὼ, μελέα τε πόνων, πῶς ἂν ὀλοίμαν· οἱ δὲ αὐτοῦ τοῦ Μελανθίου φασὶν εἶναι Μηδείαν, ἐξ ἧς ταῦτα. Postremo verbis

τοὺς δ' ἀνθρώπους ἐπιχαιρεῖν

poëta perstringi videtur, qui importunis exclamationibus non tam misericordiam luctumque in spectatoribus, quam risum possit commovere. Quodsi vero comicus poëtam locum e tragoedia recitare fecit, ut is se ipse deluderet, equidem non video,

2) Non totus, inquam, versus, sed pars versiculi exstat, quem alii aliter scribunt: *σεισμός γέγωνε καὶ ἔγρυπεν ἡ γῆ*. Quod in Ald. exempl. Etym. Magn. legimus.

quare ei alienos, nec proprios versus tribuerit, cum is fabulas cum fratre pridem docere coepisset. Quae est autem inter haec et illa similitudo, quae Medea ap. Euripid. 96 profert? Placet igitur, quod nonnulli veterum interpretum, seu conjectura, seu narratiunculis freti, confirmarunt (cf. Schol.), quodque doctis, ut Elmslejo ad Eurip. Med. p. 98 (p. 88 ed. Lips.) et Welckero Trag. Gr. P. III. p. 1031, placuit, hic fragmentum Melanthii, quamvis valde mutatum, in duobus versiculis esse superstes. Alium locum Plutarchus de Coh. Ir. 2, de Ser. Numin. Vind. 5 et Tzetzes ad Hesiod p. 82 citarunt. Quae cum ita sint, de generositate ac nobilitate vehementer dubitamus, quae in ejus fabulis fuerit, neque ab humilitate, neque a loquacitate, neque a scurrilibus nugis admodum remotis. Qui enim personas virtutibus ornare potuit, quas neque cognitas habuit, nec magni aestimavit, nec diu intueri debuit, ne ipse sui conscius fieret? Quomodo vir tum effeminatis moribus mollique ingenio, tum loquacitate infamis severum ac grande dicendi genus potuit servare, quod maxime tragoediae proprium est? Quanquam apposite de Diogene aemulo Plutarch. de Audit. 5: *Ὁ μὲν γὰρ Μελάνθιος, ὡς ἔοικε, περὶ τῆς Διογένους τραγωδίας ἐρωτηθεὶς, οὐκ ἔφη κατειδὲν αὐτὴν ὑπὸ τῶν ὀνομάτων ἐπιπροσθουμένην*. Quae vitia nequidquam sic tollere studuit, ut personas importunis animi affectibus et perturbationibus faceret flagrare, cum exclamarent, quemadmodum ipse de jactura delicatarum rerum inepte conqueritur. Pari modo in loco comici indicia reperiuntur, e quibus imitatio Euripidis cernitur. Ut Melanthius fecit Medeam. Item versus, quos Aristophanes ei tribuit, e monodia, id est, illo melicorum carminum genere petiti sunt, quo Euripides tragoediam auxerat. Aristoph. Ran. 944, 849, Thesm. 1076; Müller. Hist. L. G. T. II. p. 154. Porro repetitionem vocis *ὀλόμαν*, ab Aristophane, ut in Ran. 1338, 1352, 1353, 1354, sexcenties derisam, cum aliis in locis, tum in monodiis Euripides plurimum adhibuit. Androm. 524, 854, 1187, 1207, 1223; Hecub. 683, 688, 694, 710, 1031, 1069, 1097 etc. Adjicimus alterum fragmentum

τὰ δεινὰ πράσσειν, τὰς φρένας μετοικίσας,
in quo verbum *μετοικίζειν* ad Euripidis similitudinem singulari usu expressum est. Nam is in Androm. 237:

et *Ὁ νοῦς δ' οὐδ' μοι μὴ ξυνοικίη, γέναι,*

Μὴ τὸν ἐμὸν οἶκον νοῦν, ἐγὼ γὰρ ἀρκέσω.
Cui figurae Aristophanes in Ran. 107. illuxit. Suid. s. v. *μὴ τὸν κ. τ. λ.*

Astydamas I. et II. Hoc nomen duo scriptores tragœdiarum habuerunt, unus pater, alter filius, quorum historiam ob causas mex intelligendas conjungemus. Prior filius Mersimi fuit. Suidas s. vii. *Ἀστυδάμας*. . . *Φιλοκλῆς*; Eudoc. Viol. p. 68, Phot. Lex. p. 502. Schol. ad Arist. Ran. 151 corruptum nomen *Ἀμφιδάμαντα* habet, quod Casaubonus de Sat. Gr. I. p. 147 in *Ἀστυδάμαντα* bene commutavit. Ab Isocrate rhetoricis artibus imbutus in studium paternae artis sese convertit. Suid. s. v. *ἀκροαζόμενος δὲ ἦν Ἰσοκράτους καὶ ἐκράτη εἰς τραγῳδίαν*. Eudoc. l. l. Itaque cum Ol. 95, 2 primum fabulas docuisset, Diodor. XIV. p. 270: *Ἀστυδάμας δ' ὁ τραγωδιογράφος τότε πρῶτον ἐδίδαξεν*, ducentia quadraginta tragœdiis, Suid. s. v. Eudoc. l. l., magnam gratiam ac nomen illustre sibi comparavit. Victoriam enim quindecies obtinuit. Suid. s. v. Eudoc. l. l. Ut Ol. 101, 4 coronatus est. Marm. Par. Ep. 72: *Ἀφ' οὗ Ἀστυδάμας Ἀθήνησιν ἐνίκησεν, ἐτη ΗΠΙΙΙΙ, ἀρχοντας Ἀθήνησιν Ἀστέιον*. Sic enim bene Seldenus. Athenienses vero in tantam sui admirationem brevi traduxit, ut, cum principes tragicorum ornarent monumentis, in theatro positis, Pausan. I, 21, Astydamantem quoque vivum tali honore dignum judicarent, cui locus inter Aeschylum, Sophoclem, Euripidem daretur. Diogen. L. II, 5, 23. In quo simulacro incidere voluit:

*Εἶθ' ἐγὼ ἐν κείνοις γενόμεν, ἢ κείνοι ἄμ' ἡμῖν,
οἱ γλώσσης τερενῆς πρῶτα δοκῦσι φέρειν,
ὡς ἐπ' ἀληθείης ἐκρίθην ἀφειδὲς παρὰ μίλλος·
νῦν δὲ χρόνῳ παρέχουσ', οἷς φθόνος οὐχ ἔσσεται.*

Suid. s. v. *συντὴν ἐπαινεῖς, ὥσπερ Ἀστυδάμας ποτέ. Ἀστυδάμας τῷ Μορσίμῳ, εὐμερέσαντι ἐπὶ τραγῳδίας διδασκαλίᾳ Παρθενοναίου, δοθῆναι ὑπ' Ἀθηναίων εἰκότος ἀνάθεσιν ἐν θεάτρῳ. τὸν δὲ εἰς αὐτὸν ἐπιγράμμα ποιῆσαι ἀλαζονικὸν τοῦτο ... Διὰ οὖν τὴν ὑπερβαλοῦσαν ἀλαζονείαν παραιτήσασθαι τὴν ἐπιγραφὴν. καὶ παροιμία παρὰ τοῖς κωμικοῖς ἐγένετο, ὡς παρὰ Φιλήμονα. λέγεται δὲ καὶ κατὰ ἀπο-*

κοιτῆν τὸ σαρτὴν ἐπαινεῖς. Eadem Photius Lexic. p. 502. Quod quidem, ut ipsi permetteretur, cum frustra impetrare studuisset, mirabili ostentationis, ac superbiae specimine male-dictionem comicorum adeo incitavit, ut in ore vulgi communi-busque proverbii versaretur¹⁾. Ut nescio quis apud Philo-menem, credo, glorianti mulierculae;

σαρτὴν ἐπαινεῖς, ὥσπερ Ἀστυδάμας, γυναί.

Unde ductum, quo veteres unumquemque castigare solebant, qui nimis sese jactabat: σαρτὴν ἐπαινεῖς, ὥσπερ Ἀστυδάμας. Suid. l. I., Phot. l. I., Zenob. VI, 100., Apost. XVII, 29., Eustath. ad Hom. Iliad. T. I. p. 94, 121, 122., Joh. Sicaliot. Comment. in Hermog. ap. Bekk. Anecd. T. III. p. 1454, Cramer. Anecd. IV, 143., Julian. Ep. 12., Jacobs. Anth. Palat. 17. T. II. p. 759., Schneidewin. in Corp. Paroemiogr. T. I. p. 160. Obiit, cum senex esset sexagenarius, Diodoro l. I. teste.

De altero Astydamante Suidas a. v. Ἀστυδάμας ὁ νέος, υἱὸς τοῦ προτέρου, τραγικὸς καὶ αὐτὸς. δράματα αὐτοῦ Ἡρακλῆς Σατυρικός, Ἐπίγονοι, Αἴας Μαινώμενος, Βελλε-ροφόντης, Τυρώ, Ἀλκμήνη, Φοῖνιξ, Παλαμήδης. Quae no-mina cum e certis accuratisque fontibus descripta videantur, alias fabulas, quae alibi laudantur, seniori poëtae vindicemus. Athenaeus X. p. 411 A. quatuor versus ex Hercule servavit:

ἀλλ', ὥσπερ δαίπνου γλαφυροῦ, ποικίλην εὐνοχίαν
τὸν ποιητὴν δαὶ παρέχειν τοῖς θεαταῖς τὸν σοφόν,
ἔν' ἀπὶ τῆς τοῦτο φαγῶν καὶ λιπῶν, ὥπερ λαβῶν
χαίρει τις, καὶ σκευασία μὴ μί' ἢ τῆς μουσικῆς.

Cf. H. Grotius Exc. p. 441., 960. Hermann. Ele-ment. Doctrin. Metr. p. 579. Reisig. Conject. p. 234. Argu-mentum, quod plurimi comicorum exornandum sibi sumpse-runt, ut Anaxandrides, Archippus, Diphilus, Nicocha-res, Philyllius, quodammodo ex iis colligi potest, quae ve-tusti de heroë fabulabantur. Qui cum in Hercule virum in-suetae magnitudinis immensique roboris expressissent, eidem-

1) Id huic non concessisse Athenienses, testantur Zenobius VI, 100: γράφας οὖν αὐτὸς ἐπιγράμμα ὁ Ἀστυδάμας ἑαῖνον ἑαυτοῦ ἔχον ἀνή-νεγκεν ἐπὶ τὴν βουλὴν· οἱ δὲ ἐψηφίσαντο ὡς ἐπαχθὲς αὐτὸ μῆκετι ἐπαγρυ-πῆσαι et Schol. Vatio. ad Liban. Epist. 943.

que vel indigentiam ciborum, vel immanem victus modum tribuissent, qualis cum specie atque habitu viri conveniebat, id facile effecerunt, ut vir omnium longe fortissimus, spurcissimi belluonis faciem habere videretur. Quapropter species herois, quam antiquissimi homines sibi finxerunt, quamvis in ea multum nobilitatis, nec parum magnificentiae inesset, tamen eo magis ridiculum quendam comicumque colorem accepit, quo saepius animis observata, quoque accuratius cogitata est. Tales autem fabulae, in quibus haec vis ac natura erat expressa, tam satyrico, quam comico generi praeprimis erant aptissimae. Cujusmodi nonnulla de Herculis ortu fabulati sunt, quae in melicam eamque altiorem poesin transferunt. Athen. X. p. 441. Pindar. Fragm. ap. Dissen. XI, 47. Hoc autem loco gravissimum habemus, quod Athen. l. l. de Herculis ac Leprei certamine tradit, quod quidem aliquando inter se studio contendere cibos devorandi. Nam ait: *Εισάγεται δὲ ὁ Ἡρακλῆς καὶ Ἀστυγὰς περὶ πολυφάγίας ἐρίων, ἐκείνου προηλασσομένου.* Ubi vox *εἰσάγεται* de scena haud dubie intelligatur oportet. Quodsi jam satyricam fabulam spectavit, victoriam Herculis de Lepreo credimus ab Astydamante repraesentatam; sin is locus ad comoedias supra commemoratas pertinet, in eodem argumento utrumque poësis genus versari potuit. Haec autem edacitas, credo, praeter Omphalae amorem, ab Achaeo atque Ione derisum, in omnibus fabulis, quae de Hercule ferebantur, una res fere satyris conveniens erat. Atqui veremur, ne nunc omnino delectari videamur, poematis similitudinem cum epulis, quae illo loco effertur, inprimis fabulae accommodatam esse censes, qua laudes belluonis repraesentabantur¹⁾. Nec vero quisquam verus cum Casaubono ad Athen. X, 1. p. 701 ab Astydamante audeat abjudicare. Est autem audacissima opinio Kusteri, qui nuper, cum in quaestionem de parabasis natura incidisset, in hoc fragmento tot proprietates ejus reperisse videbatur, ut judicaret, eam partem in tragoediam

1) Adjungamus versus Goethii, in quibus agnoscimus aliquam similitudinem:

Gebt ihr ein Stück, so gebt es gleich in Stücken!
Solch ein Ragout es muss euch glücken;
Leicht ist es vorgelegt, so leicht als ausgedacht.

transiisse, cum a comoediâ mediî generis vix coepta esset discerni. Vide Programm. Gymn. Sund. ann. 1835 p. 2. Sed quis locos e parabasi censet desumptos esse, quotquot Eupolidæ metro adstricti sunt? An in satyris putemus poetam nulli aut se, aut posse in attingere potuisse? Sed fabula in irridenda epularum luxurie versata videtur, quam tum mimio plures consecrabantur.

Hactenus de juniore Astydamante diximus. Ex illa vero ratione, quae supra declarata est, seniori primum tribuimus Alcmaeonem, cujus memoriam reliquit Aristoteles Poët. 14. Versum ejus Welcker. Trag. Gr. P. III. p. 1058. ex Append. ad Stob. p. 10-381 protulit. In Hectore, quo vicit, Plut. de Glor. Athen. 5, splendidissimas Homeri partes imitatus est, ut diaceasum Hectoris, quantum id quidem ex fragmento ap. Schol. Villosion. ad Hom. Il. ζ, 472 intelligi possit, quod Porro ad Eurip. Hec. 533 tentavit. Porro Hermen scripsit, fabulam satyricam. Athen. XI. p. 496. Nauplium ejusdem Stobaeus Serm. ap. Wech. 274 laudat. De Parthenopæo vide Suidam l. l. et Photium l. l. Sunt alia denique fragmenta ap. Stobaeum in Serm. ap. Wech. 133, 218, Athenaeum II, p. 40, Scholiast. ad Soph. Oed. Colon. 57, quae Astydamanti ita tribuuntur, ut nec fabula significetur, quacum conjungi, nec poetâ, cui adscribi debeant.

Praeclare dictum ille versus Alcmaeonis continet, quo nescio quis non tam opinionibus quidquam tribuendum, quam veritatem docet indagandam esse:

Οὐ τοῦ δοκεῖν μοι, τῆς δ' ἀληθείας μέλει¹).

Est enim in hoc fere omnis philosophiae ratio sita. Quare Cicero de Nat. Deor. I, 22: „Itaque ego ... quod primum est, esse deos persuaderi mihi non opinione solum, sed etiam ad veritatem plane velim.” Cf. Diogen. L. III, 33. Porro non clarum genus, sed justitiam ac bonitatem morum conficere nobilitatem ait; quae virtus, licet diligenter ab omnibus quaeratur, a paucis tamen possit inveniri. Stob. l. l. 121.

Γένους δ' ἐπαινός ἐστιν ἀσφαλέστατος,
κατ' ἄνδρ' ἐπαινεῖν, ὅστις ἂν δίκαιος ᾖ.

1) Contrarium ap. Euripid. Orest. 230:

κρεῖττον δὲ τὸ δοκεῖν, καὶ ἀληθείας ἀπῆ.

τρόπους τ' ἄριστος, τοῦτον εὐγενὴ καλεῖν
 ἐν δ' ἐκάνον ἔστιν (ἔργον) εὖρεῖν ἄνδρ' ἕνα,
 καὶ τοῦτον οἱ ζῆτοῦντές εἰσι μυριοί.

Quae notio verae nobilitatis divisionem Platonis in animum revocat, qui quatuor ejus genera voluit esse, quorum alterum in propriis casualibet virtutibus consisteret. Diogen. L. III, 54, 89. Est autem ab iis inventa, qui de moribus, quique de ratione civitatum inquirere coeperant, adversantes inveteratae opinioni illorum, qui antiquitate generis gloriabantur, Cic. de Rep. I, 32; est in fabulis tanto saepius proposita, quo magis efflorescenti libertatis studio favebat. Oblivio malorum vitam apud inferos felicem reddit, Stob. Germ. l. l. 274.

χαίρ', εἰ τὸ χαίρειν ἔστι πον κατὰ χθονόρ;
 θεῶν δ' ὅπον γὰρ μὴ ἔστι λυπεῖσθαι βίῳ,
 ἔστιν τὸ χαίρειν τῶν κακῶν λελασμένῳ.

Itaque felicitatem mortuorum contra illos homines fortasse defendit, quos in summa perturbatione veteris disciplinae tam sempiterna poena scelestorum terrere, quam tranquilla beatitudo honorum ad sanctos mores pellicere desiderat. Est autem in delectu verborum, in definiendo, in argumentando insignis quaedam sermonis subtilitas, quam vel ab ipsis, quos audit, philosophis, vel a rhetoribus duxit, quorum tum temporis nemo philosophiam cum arte dicendi non habebat conjunctam.

Sed hunc minus recte Valckenarius Diatr. p. 178 C. in versibus ap. Athen. l. p. 40 B:

θνητοῖσι τὴν εὐεσφόρον
 λύπης ἐφηνεν εἰσομήτορ' ἄμπαλον

locum Euripidis ob oculos habuisse opinatur, quod is vim vini similiter Bacchia 771 laudaverit; nam Euripides ibi τὴν πευσίλυπον ἄμπαλον vocat. Haec autem imitatio, ut Boeckhii de Gr. Tr. Pr. p. 326 vidit, omnino nulla est, quoniam eadem virtus multifariam ab antiquis pariter ac recentioribus poetis affertur. Aristoph. Ran. 1321, Horat. Carm. I, 7, 30; III, 12, 2. c. not. Mitscherlichii, Tibull. I, 5, 37.

Nec verum a metrica rhythmicaque ratione plane laudandi sunt. Valut tribrachus apud Stobaeum l. l. 133 alterum pedem primi metri efficit:

γλώσσης περίπατος ἔστιν ἀδολοσχία.

Plures anapaesti, qui sunt in Hermae fragmento, propter ea-

tyricam ejus indolens possunt excusari. Hermann. Praefat. ad Eurip. Cycl. p. XV. Sed unum est tragicum specimen:

δοκῶ δ' ὅπου γὰρ μὴ ἐστὶ λυπείσθαι βίη.

Porro versus:

καὶ τοῦτον οἱ ὑποκρινάμενοι μὲν.

in quarta pede incisus est, quanquam idem sententia Hermannī Elem. Doctr. Metr. p. 108 post secundum quoque pedem dividi potest.

ARISTEAS, PRATINAE FILIUS.

Aristeas Phliasius, qui a Proconnesio, nobilissimo poeta epico, satis distinguendus est, Voss. de poet. Gr. p. 18. Müller. Hist. L. G. T. I. p. 422, patrem habuit Pratinam, qui primus satyricum poësis genus fertur condidisse. Nam de hoc Acro ad Horat. Art. Poët.: „*Tragoedia satyra dicitur amata, in quibus salva majestate gravitatis jocos exercebant secundum Cratini institutionem. Is enim primus Athenis Dionysia cum esset, satyricam fabulam induxit.*” Ubi Casaubonus de Sat. p. 121 „Pratinas” recte restituit. Nam Suidas s. v. *Πρατίνας* . . . ὃς *πρώτος ἔγραψε Σατύρους*. Vide Schneiderum Orig. Tr. Gr. p. 88. Pratinas autem adversus Aeschylum atque Choerilum Ol. 70 contendit, cum Aeschylus juvenis esset viginti quinque annorum. Suid. s. vv. *Ατοχύλος*, *Πρατίνας*, Euseb. Chron. ad Ol. LXX, Hermann. Opusc. T. II. p. 144, 151. Quare suspicamur, Aristeam, filium ejus, aetati Aeschyli vel supparem fuisse, vel proximum. Hunc autem et Delrius praetermisit et Vossius et Casaubonus. Peccarunt alii gravius, inter comicos Aristeam referentes. In qua quidem sententia Thom. Gatakerus Oper. Crit. p. 452 fuit, qui Erasmus censuit erroris esse arguendum, quod eum in numero tragicorum habuisset. Nec ei Fabricius aut Valckenarius Liter. ad Roewer. p. XXI, aut Bachius in Crit. Tyrann. Carm. 86 adversatus est. Cujus sententiae cum argumenta circumspicerem, nequaquam a Gatakero proposita, seu mihi ea probanda essent, seu refellenda, membra unius Aeliani animum tetigit. Nam is in Hist. Anim. VI, 50: *τί οὖν ἐγὼ τοῦ μύθου ποιητής; ἀλλ' οὐκ ἂν εἴποιμι, ἐπεὶ καὶ πρὸ ἐμοῦ Σοφοκλῆς, ὁ τῆς τραγῳδίας ποιητής. καὶ Δεινόλοχος, ὁ ἀνταγωνιστής Ἐπι-*

χάρμον, καὶ Ἰβνός ὁ Πηγιός καὶ Ἀριστίας καὶ Ἀπολλοφάνης, ποιηταὶ κωμωδίας, ἔδουνον αὐτόν. Sic Gronovius. Sed Aelianus, cum alioquin levissimus auctor sit, ubi totam auctoritatem in se uno positam habet, tum ordinem poetarum, quos dinumerat, adeo perturbavit, ut ad istam opinionem confirmandam nullam vim habere videatur. Qui, sive poetas secundum poësis genera dinumerare voluit, Ibycum Reginum scenicis poëtis perperam adscripsit, quod is amatorii carminibus fuit illustris, sin rationem temporis secutus est, post Dinolochum, qui Ol. 73 floruit, Vossius p. 70, mentionem Ibyci fecit, cum is sexaginta fere annis illi esset anteposendus. Sax. Onomast. I. p. 23. Est vero duplex genus poetarum ab auctore laudatum, unum illud tragicum, e quo Sophocles delibatur: alteri vero Apollophanem, Dinolochum, Ibycum adscripsit, qui omnes ποιηταὶ κωμωδίας nominantur. Displicet autem sententia Meinekii H. C. p. 505, ποιητής pro ποιηταὶ scribentis, tanquam nomen ad solum Apollophanem pertineat. Haec enim emendatio, quemadmodum divisionem tollit, de qua diximus, ita ne sufficit quidem ad difficultates plane removendas. Aelianus igitur, cum Ibycum in comicis numeraverit, aut inconsideratius egit, aut aliam naturam ac divisionem comicae poësis secutus est. Jam vero illud minus probabile ducimus, quod utrumque genus discernit, neque unum poetam, sed duos in alienum infundit ordinem. Censem igitur, Aelianum bipartitam philosophorum ac grammaticorum divisionem in animo habuisse, qui omnem poësin in duas partes, tragoediam atque comoediam, diviserant. Nam si rationem hujus placiti recte exposuimus, in comico genere non solum amatoria carmina sequitur, sed satyricas quoque fabulas numerandas fuisse ¹⁾. Sed Gatakerus et omnes, quotquot is secum in errorem duxit, Pausaniam mallem, auctorem cum alias gravissimum, tum dignissimum fide audivissent, ubi cum Aeliano uno comparatur. Scribit is II, 13: ἐνταῦθά ἐστι καὶ Ἀριστίου μνῆμα, τοῦ Πρατίνου. τοῦτῃ τῷ Ἀριστίᾳ σάτυροι καὶ Πρατίνῃ τῷ πατρὶ εἰσι πεποιημένοι πλὴν τῶν Ἀσχύλου δοκιμώτατα. Itaque is fabulas Aristiae et satyros dicit

1) Vide Meinekium Hist. Crit. p. 527. Similis est usus Romanorum. Cic. de Orat. III, 8. c. not. Schütz., Senec. Ep. 100.

et cum patris operibus comparat et tertium in hoc scenicae poësis genere locum obtinere confirmat. Ex quo simul cognoscitur, quanta Ariateae fuerit gloria, quippe cui post Aeschylum ac Pratinam non summus, modo honor tributus, sed etiam statua a civibus collocata sit.

Inter fabulas primo loco nominemus *Antaeum*, *Herodian. π. μιον. λεξ. p. 10: ἐξέκοπη παρὰ Ἀριστίαν ἐν Ἀνταίῳ, ἐνθα φησὶν Ἀνταίος*

Αἰγαίου Προσιδῶ παις, πατήρ δ' ἐμός.

De *Atalanta*, *Jul. Poll. VII, 31*, dubitant, utrum huic auctoritate libri *Falkenbergii* vindicari, an *Critiae* adscribi debeat, cujus nomen plerique librorum tuentur. Addimus *Cyclorem*, a *Suida s. v. Ἀριστίου Κύκλωρ μέμνηται τούτου Χαμαιλέων ἐν τῷ περὶ Σατύρων* laudatum. Paullo prolixius idem *s. v. Ἀπώλεσας τὸν οἶνον ἐπιχέας ὕδωρ ἐπὶ τῶν καλῶς πρότερον γεγόμενα ὕστερον μικροῦ κινος ἐνεκεν κακοῦ ἀνατρεπόντων. Ἀὕτη δὲ ἡ παροιμία γέγονεν ἐκ τοῦ Ἀριστίου Κύκλωπος, ὡς φησὶ Χαμαιλέων ἐν τῷ περὶ Σατύρων*. Et verum *Athenaeus VIII, p. 362* laudat, nec poeta, neque carmine nominato. Sed *Zenobius Prov. II, 16: ἀπώλεσας τὸν οἶνον ἐπιχέας ὕδωρ. Ἐν Κύκλωπι δράματι Πολύφημος οὕτως πρὸς Ὀδυσσεῖ λέγει, ὅθεν εἰς παροιμίαν περιέστη*, ac *Diogenian. II, 32* haec verba scribunt *Polyphemi* esse, in *Cyclope* fabula *Ulyssem* alloquentis. Vehementer igitur *Grotius* errat, cum e carmine *Philoxeni*, quod *Cyclops* nominatum est, haec esse desumpta existimet. Sed is ita deceptus est, quod inter libros, e quibus illam operis materiam hausit, nequaquam *Suidam*, ut ipse fatetur, adhibuit. Sed peccatum ejus, notatum ab homine *Britanno*, qui de *Porsonis* opera in *Euripidis Hecuba* edenda iudicavit, *Hermann. ad Aristot. Poët. II, 6 p. 100*, jam eo satis refellitur, quod *Chamaeleon* vim versus, quem *Suidas* tribuit *Aristiae*, in libro de satyris dicitur extulisse. Nam amores *Cyclopi* erga *Galateam* *Philoxenus* dithyrambo exornavit, *Schol. ad Aristoph. Plut. 296*; hic autem fatales epulas *Cyclopi*, quibus quidem *Ulysses* interfuit, explicavit satyrica fabula, cujus argumentum animo facile informare potuit, qui narrationem *Homeri* cum *Euripidis Cyclope* contenderit. *Ulysses*, credo, cum inter epulas merum dedisset *Cyclopi*, quo facilius is fieret vinolentus, sibi vero largius aqua

temperaret, ut mentis suae compos maneret, a Cyclope potus amantissimo, Hom. Od. IX, 353: ἦσαντο δ' αἰνῶς ἡδὺν ποτὸν πίνων, monitus est, ne merum, aqua nimis infusa, corrumpere. Est igitur simillimus Euripidis locus, cum Cyclops interroganti Sileno 561:

πῶς οὐ κέρταται; φέρει δακρυφόρμιθα ἀνδρῶν
respondet indignabundus 562:

ἐπὶ βλαῖς δὲς ἀνὴρ.

Alia fabula *Κῆρας* fuit inscripta Athen. XV, p. 686 A. Quod nomen a Τομπίῳ Οὔρα. Crit. T. II. p. 51. frustra tentatum est, qui *Κῆρες* scribere voluit. Nam et libri consentiunt, vulgatae illi fidem facientes et Achaeus similiter *Μοῖρας* reliquiasse fertur. Orpheum hujus Jal. Poll. IX. p. 475. laudat. Alius est locus ap. Athen. II, p. 60 B.

DE SOPHOCLIS FAMILIA.

Cum plures de Sophoclis posteris artem familiae propriam aut suis fabulis ornarent, aut acceptissimas seu patriae, seu avi tragoediae denuo docentes servare, atque commendare conarentur, in tragœdiae studium tot commoda redundarent necesse fuit, quot assidua contemplatio perfectissimae poësis ad excolendum rei tragicæ sensum parare debebat. Nam qui tum alios poëtas et spectatores facere potuisse censes, quin laudes ejus vehementer mirati sequendas judicarent? Quamquam non liquet, quid maxime ex Sophoclis poësi in sua opera transtulerint. Qui enim vel egregiam compositionis artem, vel veritatem ac vigorem in personis, vel insignem dicendi vim, vel audaciam ac splendorem luminum, vel morales sententias, quibus divini fabulae xatis distinctae sunt, animo percipit, secumque perpendit, is e regulis haec omnia minus addisci, quem naturae dotibus hominisque omnium longe praestantissimi ingenio deberi consentit. Jam poëtae, qui Sophocle paullo inferiores erant, nova quaedam ornamenta inveniunt, quibus Sophoclis fabulae ab artificiosis Euripidis operibus distant. Nam quis in illo vel ostentationem philosophi inveniret, vel nugae sophistarum? Quis objecerit ei, quod inculeaverit oratorias disputationes, quod alienos impetus moverit et commotiones animi quasdam affectionesque, quod operose quaesierit oblecta-

menta, quae a finibus tragoediae procul recedant. Quae, quoniam sese nec ultro offerunt, nec vi obtrudunt, sed ab iis vulgo cupidius anquiruntur, quibus placere coeperunt, eo constantius Sophocles et ipse repudiavit, et posteris persuasit fugienda esse, quo rectius scientiam artis suae intellexerat. Porro iisdem, si fallimur, praecepit, ut chorum, de quo luculenter adversus aemulos scripsit, in angustum deducerent eundemque cum actione arctius conjungerent. Fuisse autem familiam Sophoclis, post Boeckhium Gr. Tr. Fr. p. 115 Welckerus Tr. Gr. P. I. p. 85, P. III, p. 976 et Müllerus H. L. Gr. T. II. p. 187 docuerunt. Quae tribus poëtis, duobus filiis, Aristone atque Iophonte, unoque nepote constitit, cui nomen cum avo fuit commune. De quibus singulatim hinc dicere ingredimur.

Aristo. Inter Sophoclis filios Aristonem fuisse, consentiunt Suidas s. v. *Σοφοκλῆς... παῖδας δὲ οὓς ἔσχεν, οὗτοι Ἰοφῶν, Λεωσθένης, Ἀρίστων, Στέφανος, Μενελαΐδης*. Anonymi. Vit. Soph. *ἔχων γὰρ ἐκ μὲν Νικοστράτης Ἰοφῶντα, ἐκ δὲ Θεωρίδος Σικωνίου Ἀρίστωνα*. Unde nomen matris cognoscitur, quae, Theoris vocata, genere civis Sicyonia fuit. Quam non legitimae uxoris, sed meretricis habuit loco. Suidas s. v. *Ἰοφῶν... γέγονε γὰρ αὐτῷ καὶ νόθος υἱός Ἀρίστων*. Jam vero tragicum Diogenes L. VII, 2, 9, sex viris accenset, quos, velut eo nomine vocatos, enumerat. Unde Lit. Gyrardus p. 294 Aristonem tragicum sibi genere Chium fingit, qui, cum Menesthenum potentissimum Atheniensem, vexavisset tragoedia, ex urbe ejectus sit. Quod ipsum Vossius p. 85 ad verbum repetiit. Falso. Verba Diogenis ad Sophoclis filium referri debent. Nam studium tragicæ poësis neque a Sophoclis prole omnino neglectum et a juniore Sophocle, Aristonis filio, exceptum est. Hunc igitur tragicis annuerant Boeckh ius l. l. p. 116, Welckerus l. l. I, 35, III, p. 977. alique, Müllerus autem silentio praeteriit. Ni satis habuit, fabulas patris docere, iis, quas ipse scripsit, magnam gloriam saltem assecutus non est. Neque enim de vita hujus quidquam scriptum reperitur, nec fragmentum aut nomen tragoediae exstat, quod ei possit jure quodam vindicari. Errat enim Gyrardus, fabulam hujus in Menesthenum scriptam fuisse contendens, Colomes. ad h. l. Welcker. l. l. p. 978. Sed Clem. Alexand. Strom. II, p. 407:

ᾧθεν, ὡς ἔλεγεν Ἀρίστων; πρὸς ὅλον τὸ τετραχορδον, ἡδονήν, λύπην, φόβον, ἐπιθυμίαν πολλῆς δὲ τῆς ἀσκήσεως καὶ μάχης.

οὗτοι γὰρ, οὗτοι καὶ διὰ σπλάγγνων

χωροῦσι καὶ κοινῶσι ἀνθρώπων πέτρ. κ. τ. λ.

Quae, quoniam nonnulla trimetrorum indicia habere videbantur, Grotius Excerpt. ex Trag. p. 439. Not. p. 962. ad numerum iambicum redacta Agathonī vindicavit, quod nullum Aristonem in numero tragicorum cognovisset¹⁾. Quem Gruppīus Ariadn. p. 562 sequitur, re parum explorata. Sed iatē, si locum Diogenis inapexisset, vix unquam nomen conjectera prastulisset, cuius cum vulgata lectione nulla est similitudo. Nec metra idem minore audacia reficere conatus est; scripsit enim:

πρὸς τὸ τετραχορδον δ' ὅλον

τὴν ἡδονήν; ἐπιθυμίαν, λύπην, φόβον

ἀσκήσεώς γε καὶ μάχης πολλῆς δέει.

οὗτοι γὰρ, οὗτοι καὶ διὰ σπλάγγνων ἔουσιν

χωροῦσι καὶ κοινῶσιν ἀνθρώπων πέτρ.

In quo tantam miramur emendandi licentiam, ut debitari liceat, num ulla pars solutae orationis metrorum adeo expere reperiatur, quā iisdem artibus aliquando in versuum formam redigi possit. Porro haec poësis quam frigida quamque verbosa esset! Et tametsi recentiores poëtae a philosophia in tragoediam multa transtulerunt, quae non tam tragicum, quam philosophicum habeant colorem; hic tamen non de certa animi perturbatione, sed de omni perturbationum genere agitur, ut facile agnoscas philosophum, non poëtam, disputantem. Accedit autem gravissimum argumentum, quo eas nec Agathonis, neque Aristonis tragici demonstramus esse reliquias, quod participio animi perturbationum, ad quam verba Clementis spectant, a Zenōne Stoico profecta est. Nam is in libro περὶ παθῶν Diogen. L. VII, 1, 63: τῶν δὲ παθῶν τὰ ἀνατάτω (καθὰ φησιν Ζ. κ. τ. λ.) εἶναι γένη τέσσαρα λύπην, φόβον, ἐπιθυμίαν, ἡδονήν. Quare fragmentum Aristonī, philosopho Chio,

1) Addit is in not. p. 962: „Adscribitur haec sententia in Clementis editione Aristonī; ego Agathonī ex conjectura adscripsi, quod Aristonem inter tragicos non invenirem. Priorēs duo versus confusi ibidem exstant.”

tribuimus, qui placita Zenonis, cum auditor ejus fuisset, exposuit plurimis libris. Dilog. L. VII, 2, 4. Idem Gatakerus Adversar. Miscell. Posth. c. 9. Vide Opera ejusd. p. 496.

Amplissimus item locus Aristonis ap. Theoph. ad Autolyc. III. p. 296 exstat. Quem Grotius Exc. p. 1004 in metrum iambicum redactum Aristophenti comico adscribit. Quod Meinekus cum olim probavisset Hist. Crit. p. 414, ad philosophum nuper recurrere maluit ibid. Praefat. IX, XII.

Iophon. Iophonem Sophocles e Nicostrata genuit, uxore legitima. Vit. Soph. *ἔχων γὰρ ἐκ μὲν Νικοστράτης Ἰοφῶντα*; Suid. s. v. *Ἰοφῶν*, *Ἀθηναῖος τραγικός*, *υἱὸς Σοφοκλέους τοῦ τραγωδοποιῦ γνήσιος*; Eudoc. Viol. p. 248; Schol. ad Aristoph. Ran. 73. *Ἰοφῶν υἱὸς ἦν Σοφοκλέους ἐκ Νικοστράτης*. Suid. s. v. *Σοφοκλ.* Hic fabulas docuit, antequam pater est mortuus. Schol. l. l. *πατὴρ ἐκ ζῶντος*. Velut Ol. 87, 4 cum Euripide atque Ione contendens, alterum locum obtinuit, ut ex Argument. in Eurip. Hippol. apparet. Sed eum ultra Ol. 93, 3 vixisse, partim ex Aristophanis Ranis, partim ex eo cognoscitur, quod patri sepulcrale carmen fecit. Valen. Max. VIII, 7, 12. Ceterum nihil hic quærere attinet, patremne, cum senectute is admodum esset confectus, dementiae accusando summae impietatis specimen dederit; an ad vetustatis comœnia rejici debeant, quae antiqua hac de re monumenta loquantur. Vide Vit. Soph., Lucian. Macrob. c. 24, Cic. Cat. Maj. 7., Hermann. Praef. ad Soph. Oed. Colon. p. IX, Welcker. Trag. Gr. P. I. p. 254 ss. Id enim mores ingeniumque hujus declarat, poësin mon item.

Quinquaginta fabulas scripsit, quarum sex nominatim appellantur. Suid. s. v. *Ἰοφῶν ... δράματα δὲ Ἰοφῶν ἐθόξα ν', ὧν ἔστιν Ἀχιλλεύς, Τηλέφος, Ἀνταίων, Ἰλίου Πέρις, Δεξιόμοιρος, Βάνχαι, Πενθεύς*. Eudoc. l. l. Ubi duo nomina, quae sejuncta leguntur, *Βάνχαι ἢ Πενθεύς*, cum ad unam eandemque fabulam pertinere videantur, Valckenarius Diatr. p. 16 B. particula *ἢ* conjungenda esse existimat. Assenserunt Heerenius ad Stob. Eclog. Ph. II. p. 10.; Boeckhius Gr. Tr. Pr. p. 116, Welckerus Tr. Gr. P. III. Et similiter quidem tragoedia Euripidis, quam vulgo *Βάνχας* appellant, nonnullis in libris *Πενθεύς* inscribitur. Valcken. l. l. Quo magna accedit facilitas, qua particula *ἢ* post *Βάνχαι* intercidere

potuit, quippe quae magnam cum ultima ejus vocis syllaba similitudinem seni habeat. Quare in sententia clarissimi viri persistimus. Fragmentum hujus fabulae citat Stobaeus Ph. Eclog. l. l. Praeter illas autem tragœdias Clemens Alex. Strom. l. p. 280 *Ἀνλφδοῦς*, velut *δράμα σατυρικόν*, memorat: *Ἰοφῶν τε ὁμοίως, ὁ κωμικός, ἐν Ἀνλφδοῖς Σατύροις ἐπὶ θαυφδῶν καὶ ἄλλων τινῶν λέγει*

καὶ γὰρ εἰσαλήλυθεν

πολλῶν σοφιστῶν ὄχλος ἐξηρησμένός.

Quo loco Grotius, quamvis scripta veterum in suspicionem vocare ac multifariam tentare consuevisset, tamen Iophonem non vidit aut falso, aut sensu non proprio comicum dici. Hunc enim Exc. p. 876 auctoritate Clementis inter comicos retulit scriptoremque tam satyricae fabulae, quam Baccharum vocavit. Sed alii potius emendandum rati, *τραγικός* pro *κωμικός* scripserunt. Vide Casaubon. de Sat. p. 148, Hermann. Opusc. T. I. p. 50, Boeckh. l. l. p. 116. Nec vero Clemens de Iophonte, qui a Sophoclis filio diversus fuit, quidquam compertum habuit; nulla enim ejus memoria exstat. Addimus, quod satyros comico tribuit, a quibus comicos constat abstinuisse. Quin ex hoc ipso poësis genere, in quo dicitur esse versatus, apparet eum tragicum filiumque Sophoclis fuisse. Quem si vere intelligimus, tragicum comicumque genus nequaquam junxisse putandus est. Quamobrem in voce *κωμικός* haeremus, nisi proprie dicta non est. Atqui nobis cum supra sermo in Aristeam incidisset, bipartitam poësis divisionem novimus, a Platone inventam, ex qua *σατύρους* comico generi adscriptos esse coniecimus. Quam Clemens, ni fallor, respiciens, Iophonem, velut Aulodorum scriptorem, comicum dixit.

Hunc Dionysus Aristophanis arguit, quod opera patri vel scripta, vel perpolitata pro suis vendiderit. Nam cum, patre vix mortuo, nondum, quid suis ipse viribus possit efficere, constet, nec facultatem sibi de eo judicandi ait, neque id agendum esse, ut Sophoclem jussu Herculis in vitam ab inferis reducat. Ran. 78:

οὐ, πρὶν γ' αὖν Ἰοφῶντ', ἀπολαβὼν αὐτὸν μόνον, ἄνευ Σοφοκλέους, ὅτι ποιεῖ, κωδωνίσω.

Quod ita Scholiasta interpretatur: *Ἰοφῶν υἱὸς ἦν Σοφοκλέους ἐκ Νικοστράτης, ὃς δόκησιν παρῆγεν, ὅτι τοῖς τοῦ πατρὸς*

ἐχεῖτο ποιήμασιν, ὥς οἰκείας. Et Suidas s. v. Ἰοφῶν . . . ἐδίδαξε . . . καὶ ἄλλα τινὰ τοῦ πατρὸς Σοφοκλέους. Quocirca, quoniam grammaticus, quem nuper Cramerus protulit, Antigonom, quae Sophocli vulgo tribuatur, a nonnullis Antiphonti, filio Sophoclis, docet vindicatam esse ¹⁾, is autem nulli inter posteros ejus poëtas commemoretur, Aneidot. Gr. T. IV. p. 315: πολλὰ γὰρ κοθευόμενά ἐστιν, ὥς ἡ Σοφοκλέους Ἀντιγόνη. λέγεται γὰρ εἶναι Ἀντιφώντος, τοῦ Σοφοκλέους υἱοῦ, mirabilem hunc locum emendarunt, Ἰοφῶντος pro Ἀντιφώντος reponentes. Welcker. Trag. Gr. P. I, p. 269; III, p. 976, Schneidewin. Fragm. Poët. Gr. e pap. p. 18 et 19.

Hic ni summis laudibus poësis floruiſſet, de adjumento, quod pater in compositione fabularum ipsi praestitisset, nil veteres potuissent suspicari. Verum enim apud Aristophanem Dionysus, ubi duo coryphaei decesserint, poëtam nobilem praeter Iophonem omnino nullum queritur esse relictum, si quidem virtutes is semper ostendere pergat, quibus ad id usque tempus excelluerit. Aristoph. Ran. 73:

Ἡρακλῆς.
οὐκ Ἰοφῶν ζῇ;
Διόνυσος.

τοῦτο γὰρ τοι καὶ μόνον
ἐτ' ἐστὶ λοιπὸν ἀγαθόν, εἰ καὶ τοῦτ' ἄρα·
οὐ γὰρ σάφ' οἶδ', οὐδ' ἀντὶ τοῦθ' ὅπως ἔχει.

Quam laudem illud quoque illustrat, vel confirmat, quod non solum vivo patre splendidam victoriam Schol. ad Ran., sed alterum quoque post Euripidem obtinuit locum, ut Ioni praeponeretur, cujus nomen non erat obscurum. Argument. in Eurip. Hippol. Sed reprehendit eum nescio quis comicus ob frigidum, neque concisum dicendi genus. Schol. l. l. 78: οὐ μόνον δὲ ἐπὶ τῷ ταῖς τοῦ πατρὸς τραγωδίαις ἐπεγράφεσθαι κομμεδεῖται, ἀλλ' ἐπὶ τῷ ψυχρὸς καὶ μακρὸς εἶναι. Chorica carmina una cum Euripide fecisse dicebatur. Vide Eurip. Vit. ed. Elmslej. Ex quo, etsi id plane commentitium ducitur, huic tamen in ea fabularum parte fuisse quandam cum

1) De retractatione Antigoniae vide Boeckhium Gr. Tr. Pr. p. 139 et Wex. ad Soph. Antigou. 1013.

Euripide similitudinem collegit. Quemadmodum, quae Glomens l. l. servavit, de inani sophistarum studio intelligi possunt; sic apud Stobaeum Eclog. Ph. l. l. naturam rerum divinarum eo minus recludi ac percipi mulier contendit, quo magis investigetur.

Ἐπίσταμαι δὲ καὶ τὰδ', οὐδ' ἄ περ γυνή.

Ὡς μᾶλλον, ὅστις εἰδέναι τὰ τῶν θεῶν

Ζητεῖ, τοσοῦτον μᾶλλον ἥσοον εἴσεται.

Sophocles: Sophocles junior, nepos coryphaei, Aristonatus est. Suid. s. v. *Σοφοκλῆς* Ἀρίστωνος, υἱὸς δὲ τοῦ προτέρου Σοφοκλέους τοῦ προσηυτέρου, Ἀθηναῖος τραγικός. Cf. Vit. Soph. Quatuor annis, postquam avus diem supremum obiit, Oedipum Coloneum dedisse fertur Ol. 94, 3. Est enim argumentum ejus fabulae a Laurentiano libro C. prolatum, quod ita hoc tempus significat: τὸν ἐπὶ Κολωνῷ Οἰδίποδα ἐπὶ τελευτηκόντι τῷ πάππῳ Σοφοκλῆς ὁ υἱοῦς ἐδίδαξεν υἱὸς αὖν Ἀρίστωνος, ἐπὶ ἄρχοντος Μίκωνος, ὃς τέταρτος ἀπὸ Καλλίου, ἐφ' οὗ φασιν οἱ πλείους τὸν Σοφοκλέα τελευτῆσαι. Vide minorem editionem Sophoclis, a Dindorfio paratam p. 318. Sed Diodorus Sic. IV, 53. aliam olympiadem tanquam tempus significat, quo inceperit fabulas decere: ἐν δὲ ταῖς Ἀθήναις Σοφοκλῆς ὁ Σοφοκλέους τραγωδίων διδάσκων ἦρχετο. Ubi quod dicitur Σοφοκλῆς ὁ Σοφοκλέους latiore sensu accipiendum est. Bernhard. Synt. Gr. p. 160 sq. Schultz. Vit. Soph. p. 111. Sed maximo id debet argumento esse, verum esse, quod cum Hermannō supra contendimus, nec fabulas unquam, nec victorias iis tributas esse, qui tragoediis superiorum poëtarum vicissent. Nam Sophocles junior ex eo demum tempore fabulas dedisse dicitur, quo propria artis specimina edidit, quanquam ante docuerat Oedipum avi. Nonnulli huic quadraginta fabulas tribuunt, alii vero quinquaginta, unam Suid. s. v. *εἰδίδαξεν δὲ δράματα μί, οἱ δὲ φασιν οὐκ*. Ubi quod est vulgatum *τά*, quodque Aldinum habet exemplar, Boeckhio Gr. Tr. Pr. p. 116, auctore Petito, in *τα* mutavit. Vicit duodecies. Diodor. l. l. *νίκας ὅσας θυοναῖδα*. Unde, ni propria scriptorum dissensio fuit, ap. Suidam *νίκας δὲ εἰς ἑβ'* reponemus, ut Boeckhio visum est, cum libri manu scripti et typis impressi *νίκας δὲ εἰς ἑ'* habeant. Quo quidem numero victoriarum confirmatur, quod de fabularum multitudine

suspicati sumus. Nam poeta, qui duodecies vicit, et in scenam totidem prodiisse et quadraginta octo fabulas dedisse putandus est, cum singuli poetarum uno die quaternas fabulas conjungere solerant.

Nepotem ab avo unice dilectum esse, Anonymi in Vit. Soph. *ἔχων γὰρ . . . τὸν ἐκ τούτου (Δριστεύου) γενόμενον παῖδα, Σοφοκλέα τοῦνομα, πλείον ἔσσεσθαι* scribit. Itaque senex, praeclaras ingenii dotes in juvene miratus, ad usum rationemque suae artis mature videtur excoluisse. Quanquam opinio Boeckhii displicet, qui juvenem, aetate non valde proVectum, cum is aliquot annis post avi mortem in scenam devenerit, ingenio, nomine artisque laudibus ejus tam mature captum esse existimat, ut in omni vitae ratione totum ei se dederit. Sunt autem in tanta poetarum turba, qui tragicum genus colebant, multi victoriam consecuti, quamvis insuli homines essent, neque optima carmina facerent. Huc illustre familiae nomen nobilissimique poetae gloria accessit, a quo non solum in deliciis habitus, sed ad optimum artis usum informatus dicebatur. Sed quamvis magnum studium ac favorem in scenam secum attulerit, duodecim tamen victorias nec prospero fortunae flatu, neque aura populari, sed vera et insigni praestantia ingenii consecutus est, qua omnibus antecelluit aemulis. Tot enim praemiis ne principes quidem tragicorum ornati sunt, Boeckh. Gr. Tr. Pr. p. 141, quot ei tradunt decreta esse.

Idem cum Patrocle Thurio divinam vim naturamque in Dioscuris esse negavit. Nam Clem. Alex. Protr. II, 30. p. 9. ed. Sylb.: *Πατροκλῆς τε ὁ Θούριος καὶ Σοφοκλῆς ὁ νεώτερος ἐν τρισὶ τραγωδίαις ἰστορεῖται τῶν Ἀποσκυρῶν πέρι· ἀνθρώπων τινὲς τούτω τῷ Ἀποσκυρῷ ἐπιπύρῳ γενέσθην, εἰ τῷ ἱκανὸς πιστώσασθαι "Ὀμηρὸς τὸ λελεγμένον" τοὺς δ' ἤδη κατέχεν φησίζους αἶα.* Qui quod de tribus tragoediis dicit, Lessingius Vit. Soph. sic falso censet interpretandum esse, ut de justa forma trilogiae cogitemus. Nam cum ea sit numeri ratio, ut de sejunctis fabulis intelligi debeat, quae nullo copulae vinculo fuerint, tum duorum poetarum locos, quibus talem sententiam confirmaverant, a Clemente negligentius afferri apparet; adeo ut uni duas tragoedias, alteri tertiam vindicare possimus. Quamobrem sententiam ejus, ab Hermanno de Tetralog. p. 5. non valde probatam, Schultzius Vit.

Sophoclet. Welcker. Tragic. Gr. P. III. p. 979: refellerunt. Inter fabulas autem quae Aristophanes grammaticus majoris esse Sophocles voluit, septendecim olim *noctes* coargutae sunt. Vide Anonym. Vit. Soph. Quare Casaubonus opera nepotis in avum translata colligit. Quod hoc facilius fieri potest, si ante tragœdias, iisdem nominibus appellarunt. Welcker. l. l. P. I. p. 85. q. *noctes* etc. *noctes* etc.

DE EURIPIDIS FAMILIA.

Nunc etsi de Euripidis familia disputare ingredimur, ta-
men, quae ad omnem ejus poësin cognoscendam pertinent, hoc
loco place praetermisimus, quod aptius infra exponetur, ubi
memoriam eorum illustrabimus, qui aetati Euripidis vel sup-
pares fuerunt, vel proximi. Sunt autem duo tragici, qui e
Mnesarchidae familiae genus duxerant. Quorum unus, qui eo-
ryphaeo antiquior fuit, duas victorias consecutus est. Suidas
s. v. *Εὐριπίδης* *Ἀθηναῖος τραγικός, πρῶτον τιμὰς δύο ἐν
δόξῳ κέρωντος. εἰς δὲ τὰς θράκας αἶψ' ἔειλε δὲ πάλιν δόξαι*
Quod quare Barnesius Vit. Soph. §. 25 dubitaverit, nec no-
bis, neque aliis liquet. Boeckh. Trag. Gr. Pr. p. 226, Wel-
cker. l. l. P. III. p. 936. Ex Atheniensium more, quo filius
nomen avi gerbat, suspicari licet, hunc avum nobilissimi
poëtae fuisse.

Euripides autem, qui patris in habuit Mnesarcham, tres filios reliquit, quorum primus Mnesarchides mercator, alter Mnesibochos histrio, tertius Euripides literarum studio deditus fuit. Thomas Magister Vitae Eurip. apud Pflugk. p. 11 p. LXVII: γυναικα δὲ γήμιας προήτην μὲν Μελίττω, ἐπέντα, ἀνέχεσθαι ἐλδομένην, Χοιρίλην οἷοις δὲ δοχεῖ τοῖς, Μνησσερχίδην ἐμποροῖν, Μνησσοχὸν ὑποκριτῇ καὶ δμῶνισμῳ αὐτῇ Εὐριπίδην ἀπὸ λόγους διατρέφοντα. Nec aliter Moschop. ibid. p. LXV: γήμιας δὲ ὅμας προήτην μὲν Χοιρίλην, δοχεῖσρα δὲ Μνησσοχῷ, ἐπέντα δὲ Μνησσοχῷ καὶ Μνησσερχίδην καὶ Εὐριπίδην. Et quemadmodum auctor Vitae, quam Blomlejus e. codice Mediolanensi edidit, postea vero Pflugk ius nobiscum communicavit ib. p. LXX, Thomam Magistrum sequitur, ita Suidas s. v. cum Moschopalo facit, ad verbum paene consentiens. Hic autem e. libris Dionysii e. u. s. a. Euripideum, fratre principis matum, tragœdias refert scripsisse. Cui partim

Orestem, Medeam, Polyxenam fabulas, partim editionem Homeri tribuit, de qua dubitetur, utrum ab hoc profecta, an ab alio comparata sit. s. v. *Εὐριπίδης τραγικός, τοῦ πρώτου ἀδελφιδού, ὡς Διονύσιος ἐν χρονικοῖς. ἔγραψε δὲ Ὀμηροῦ ἔνδοξον, εἰ μὴ ἄρα ἑτέρου ἱστὶν. δράματα αὐτοῦ ταῦτα. Ὀρέστης, Μήδεια, Πολυξένη.* Ubi quanquam incertum est, quo vox *πρώτος* pertineat, Wolf. Proleg. p. CLXXXV. not. 50, cum paullo ante de antiquiore dicat Euripide, mox autem homonymum quendam commemoret, qui fratrem coryphaei patrem habuerit, s. v. *Εὐριπίδης Μησοάρχου. . . . νίκας δὲ ἔλεγε εἰ, τὰς μὲν τέσσαρας περιών, τὴν δὲ μίαν μετὰ τελευτήν, ἐπιδεικνύμενον τὸ δράμα τοῦ ἀδελφιδοῦ αὐτοῦ Εὐριπίδου,* locum tamen, omnibus rei momentis accuratius perspensis, de filio potissimum intelligimus, quem frater Mnesarchidae genuit, siue vocabulo illo, non tam locum, quam dignitatem significavit, siue series articulorum in Suidae libris mutata est, ut, quae de celeberrimo tragicorum principe narrantur, cum illis essent praemissa, quae ad fratris filium spectant, haec tertio ex loco intruderentur in alterum. Hinc Valckenarius Diatrib. p. 94 C, dup. patruelles hoc nomen censet vocatos esse, unum, quem princeps tragicorum, alterum, quem frater ejus reliquerit. Quod Beckius De Rhese §. 16. approbavit. Nec vero Suidas, nisi de genere hujus veteres ambegissent, nominatim auctorem sententiae appellavisset. Ac recensio Homeri, quam idem adscribit illi, quem Euripidi fratris filium fuisse ait, ab Euripidis filio confici potuit, quippe qui literariis laboribus esset occupatus. Sed illud est maximo denique argumento, de generis diversitate agi, nec res duorum ad unum falso relatas esse, quod victoriam, qua Scholiasta filium Euripidis ornat, ad Ran. 67: *οὕτω δὲ καὶ αἱ διδασκαλῖαι φέρονται, τελευτήσαντες Εὐριπίδου, τὸν εἰδὼν αὐτοῦ διδασχάνας ὁμωνύμως ἐν ἄσται Ἰριγένειαν τὴν ἐν Ἀλλίδι, Ἀλκυμαίαν, Βάκχας,* illius fuisse Suidas scribit, quem fratre principis natum opinatur, s. v. *Εὐριπίδης. . . . νίκας δὲ ἔλεγε εἰ, τὰς μὲν τέσσαρας περιών, τὴν δὲ μίαν μετὰ τελευτήν, ἐπιδεικνύμενον τὸ δράμα τοῦ ἀδελφιδοῦ αὐτοῦ Εὐριπίδου.* Unde cum satis causae non esse appareat, qua Valckenarius duo poetas cognominat finxerit, consensum eorum, qui Euripidem inter principis filios referunt, longe pluris, quam nomen Dio-

nysii ducinus, praesertim cum is fide didascaliorum, quam Scholiasta probat, aperto confirmetur. Contrariam Boeckhius Tr. Gr. Pr. p. 226 docet, quanquam haud fieri potuisse negans, ut Euripides junior, a Mnesarchida, cui fratris filius esset, in filii locum accitus, hoc nomen improprio sensu acciperet.

Haec autem nunquam alii aliter judicant, Euripides, qui principia tragicorum junior fuit, tres tragoedias Medeam, Orestem, Polyxenam fecit; idemque recensione Homeri comparavit. Atqui neque ullum fabularum fragmentum reperitur, neque alia mentio hujus editionis, quam quae ap. Eustath. p. 366 occurrit. De editione nihil admiramur; cujus nomen, si quod unquam fuit, insigni criticorum gloria obscuratum est, qui postea Alexandriae Homerum emendarunt. Sed illud longe mirabilius est, quod nomina tragoediarum, quae totae perierant, cum iis fuerunt communia, quas pater fecit, impiescit. Jam Moschopuriae tragoediae mortui principis victoria semel ornata tradit. Cf. Moschop. ap. Pflugk. l. l. LXVI: *κίνας δὲ ἀπὸ πέντε, τὰς μὲν τράγωδας πατρὶος, τὴν δὲ βασιλικήν, μετακλήσας αὐτὴν ἐκλευγμένην*. Quod iidem fere verbis Suidas, l. l. memoriae prodit; sed is fabulas refert, quibus talis honor decretus sit, et juniores Euripide doctas esse. Et plenius etiam Scholiasta, Ban. l. l. ex didascalis tragoediis, quibus tum vicit, Alceonem, Baccham, Iphigeniam, Androsenem nominatim appellat. Unde liquet, Euripidem juniorem, fabulas mortui patriae dedisse. Qui tribus, quae suis nominibus vocantur, tragoedias, cum feliciter nicias, sine controversia alias adjuvit, praesertim cum populus in dies maiore Euripidis poësis desiderio exardesceret. Quare etiam eas initio docuit, quae pater procul Athenis scripserat, cum Archelai hospitio esset exceptus, maxime enim alibiominus aditas, pridem veteresque tragoedias in scena certe proposuit. Ut Alcmaeonem, Bacchas, Iphigeniam docuit. Quae opera, nisi plane mutata, non potuit populo commendare. Nam id cum in omni fabula, tum in Euripidis operibus, maxima necessarium fuit, quae Aristophanes adeo iusserat, ut, nisi mendis, quae comicum reprehenderat, liberatae omnino nequirent placere. Atqui in singulis nec vocibus, nec figuris, nec peculiaribus fabularum partibus, sed in vitiosa compositione cavillatus fuerat. V. d. d. v. etc. p. 18. Quamobrem nec nova imeditaque opera, nisi mutata, neque cogita aliter proponere potuit, nisi

novam in formam redacta, cum id effecisset, ut filio magis, quam patri, deberi viderentur. Quod quidem si factum est, fabulae, quas modo retractaverat, ei facile adscribi poterant. Quapropter eas quoque patri tribuimus, quae ipsi assignantur. Nam id partim e reliquis narrationibus, in quibus nihil inest de propria hujus poësi, partim ex fabularum nominibus, quae in principis operum cadant, partim e vita studioque viri colligimus, qui recensitionem Homeri instituit.

DE CARCINI FAMILIA.

Praeter Aeschylli prolem nulla tragicorum familia tam diu hoc genus poësis coluit, quam progenies Carcini. Quae cum per quatuor aetates hominum floreret, tragoediam et chori exhibitionibus ornavit et artificiosis machinis auxit et his recoxit speciminibus, quae in illo genere, etsi non optima, nequaquam tamen spernenda essent. Sed haec pars disputationis, ad quam nunc pervenimus, cum plures Carcini fuerint iidemque in veterum scriptis non satis accurate distinguantur, et multas angustias habet, nec patulis difficultatibus impedita est. Quam quidem ob rem cum nobis tanto cautius esset quaerendum, quanto spiosior illa videbatur, Aristophanem, ut gravissimum hujus rei auctorem, ita secuti sumus, ut cetera undecunque congesta, si fidem faciebant, cum his conjungeremus, quae comicus aperto declararet, aut tecte significat. Sunt autem in hac historia illustranda primarii viri versati, Vossius de Poët. Gr. p. 48, Fabricius Biblioth. Gr. T. II. p. 290, Meinekius Hist. Orat. p. 505 etc., Welckerus Trag. Gr. T. III. p. 1046, 1060, Müllerus Hist. Lit. Gr. T. II. p. 182.

Strepsiades igitur Aristoph. Nub. 1250, ubi voces Amyniae miserè clamantis audit, interrogat: τίς οὐτοσί ποτ' ἐσθ' ὁ θρηνηῶν; οὐκ ἔστι ποτ' τῶν Καρκίνου τίς δαμόνων ἐφ' ὀλέθου; Ad quae Scholiasta: τῶν Καρκίνου δαμόνων παρ' ὀνόματιαν εἶναι ἔντι τοῦ παιδῶν, ἐπεὶ τραγικῶς ἀνεφάνηκε τὸ ἐν μοι μοι. Καρκίνου δὲ παῖδες Εἰδονλῆς, Εἰδόντιμος καὶ Δημότιμος καὶ οἱ μὲν χρονοῦται Εἰδονλῆς κ. τ. λ. Ἄλλως φασὶν ὡς ὁ Καρκίνος οὐτος, ποιητὴς δὲν τραγικὸς, εἰσηγαγέειν

τῶν δὲ ἐν τινὲς δορυμένους δεινοπαθοῦντας. Quare postea quin versibus illis ad tragicum voluerit alludere, cum propter loci rationem, tum ob Scholiastarum sententiam dubitandum non est. Nam etsi alter, qui posteriora scripsit, ad aetatem longe recentissimus est, neque aut doctrina, aut praestantia ingenii magnopere commendatur; alter tamen nihilominus patrem filiorum hic vidit irrideri, quam tragicæ poësi datum fuisse accepimus. Ad illum autem Pacis 782 locum, quo iidem pueri notantur, veteris interpres: Καρκίνος τραγῳδίας ποιητής, δὲ εἶχε ταπεινούς, τινὰς παῖδας. Neque aliud est, cui Scholiast. ad Vesp. 1500 patrem fuisse Thorycium tradit: Καὶ Καρκίνος μὲν τις ἦν ὁ Θωρυκίου υἱός. Porro Carcinus Aristophanis a Suida α. γ. Καρκίνος, ποιητής, Ἀθηναῖος nominatur Atheniensis, id quod Scholiasta Theatroph. 447 οὗτος δὲ Ξενοκλῆς υἱός ἦν τοῦ Καρκίνου, ποιητοῦ Ἀττικοῦ repetiit. Quae cum ita sint, Carcinum Atheniensem, filium Thorycii, qui circa Ol. 89, 1 virilem aetatem attigerat, in tragicorum numero constat habendum esse. Sed comicus inter filios hujus, quos ita multifariam carpit, ut nec numerum, neque studia eorum significet, duos actores fuisse, unum vero tragicum poëtam testatur. Vesp. 1501. etc., 1505, 1511. Unde fluxit, in quo Scholiastæ consentiunt ad Pac. 752: παῖδες δὲ Καρκίνου τρεῖς Ξενοκλῆς, Ξενοτίμος, Ξενοκράτος. Nub. 1264: Καρκίνου δὲ παῖδες Ξενοκλῆς, Ξενοτίμος καὶ Ἀχιλλεύς. Pac. 86: υἱὸς δὲ Καρκίνου Ξενοκλῆς, Ἰδαλχοι δὲ αὐτοῦ Ξενοκράτης καὶ Ξενοτίμος. Qui cum eundem habeant numerum, de ipsis eorum nominibus discrepant. Nam omnes tam Xenoclem, quam Xenotimum agnoscunt; tertius autem utrum Demotimi nomen habuerit, an Xenarchi, an Xenoliti, incertum relinquunt. Cujus varietatis ac dissensionis vetustatem causamque circumspectentes in Pherecratis locum incidimus, qui Agnisi fabula; quam Ol. 89, 4, id est, duobus annis post Vespas Ol. 89, 2 docuit, Athen. V, p. 218. D, adversus Aristophanem aemulum, opinor, non tres filios hunc, sed quatuor esse contendit. Schol. ad Vesp. 1500: εἰς μικρὰν τὸν Φιλοκλέα καὶ τὸν Φιλάργειον, ἄλλον δὲ ἐν τῶν Φερεκράτους Ἀγγεῖον. Καὶ Καρκίνος μὲν τις ἦν ὁ Θωρυκίου υἱός, ἦσαν δὲ αὐτῷ τρεῖς πινες μικροὶ αἰμῆται τότε καὶ νῦν εἰσι μικροὶ κομῆται. φιλαρχοὶ τότε παῖδες ἦσαν ὄντες νῦν φιλαρχικώτεροι μὰ τὸν Δι'. αὐ τρεῖς τε εἰσὶν οἱ

εἶσιν οἱ τέτταρες. Ex quo Meinekius, cum nomen comoediae restituisset, conjectura hos versus eliciuit:

Τρεῖς τινες μικροὶ κομῆται καὶ φιλαρχικοὶ εἶνε,
παῖδες ὄντες· νῦν δὲ γ' εἰσὶ καὶ φιλαρχικώτεροι.

B. ἀλλὰ καὶ δι' οὗ τρεῖς ἐκείνοι γ' εἶσιν, ἀλλὰ τέτταρες.
Quae utcumque aliis placent, non est, quod cum eodem φιλαρχικοὶ et φιλαρχικώτεροι pro φιλαρχικοὶ et φιλαρχικώτεροι scribere dubitemus. Meinek. Hist. Crit. p. 515: Fragm. Poët. Com. Gr. P. I. p. 258. Hanc vero, dissensionem, in qua duo aequales poëtae iidemque ab ipsius rei memoria parum remoti versantur, vereor ut quis rationibus, aut argumentis possit componere, ni quantum filium, quod spurcius erat, ab Aristophane praetermissum, mox autem a Pherecrate censet legitimis additum, quod ea res habebat aliquid acrimoniae ¹⁾. Sed haec est levis discrepantia nullasque ponderis. Scholiasta vero, qui nuper ex Ravennate libro prolatus est fratribus Kenoclis Datim adjunxit ad Ran. 96: ἀδελφοὶ δὲ αὐτοῦ Ξενοκλείτος, Ξερότιμος, Λάτις, quem Scholiasta ad Pac. 289 in tragicorum numero habet: τινὲς δὲ Λάτιν λέγουσι τὸν τραγικὸν ποιητὴν, κακῶς ὑπονοοῦντες. ἐκεῖνος γὰρ εἶδε ἦν Καρκίνου, οὗτος δὲ ὑπαρχὸς Περσῶν. De quo infra dicetur.

Carcinus primarias in fabulis chori saltationibus dedit. Id satis ex eo intelligitur, quod filii, quos in scenae usum erudit, non tam enuntiatione, aut actione, aut aliis denique artificis, quae actorem maxime juvant, quam arte saltandi praestitisse dicantur. Athen. I. p. 22 δι' οὗτοι δὲ καὶ ἕτεροι ἀρχαῖοι ποιηταὶ Θέοντις, Πρατίνος, Κρατίνος, Φρύγχιος ὀρχησθαι ἐπαλοῦντο, διὰ τὸ μὴ μόνον τὰ ἑαυτῶν δράματα ἀναφέρειν εἰς ὀρχησθὶν τοῦ χοροῦ, ἀλλὰ καὶ ἔξω τῶν ἰδίων ποιημάτων διδάσκειν τοὺς βουλομένους ὀρχεῖσθαι. Sic habent omnes libri manu scripti. Bentlejus vero, comicum poëtam inter tragicos referri non posse persuasus, cum Carcinum saltationibus filiorum quodammodo excelluisse vidisset, hoc autem non item comperisset de Cratino, levissima pariter ac probabili conjectura Καρκίνος pro Κρατίνος scripsit. Opusc. p. 278. Quod plerique probarunt. Hermann. ad Aristot. Poët. p. 108. Meinek. Hist. Crit. p. 506. His autem nuper Welckerus cum

1) Quod opprobrium in comoedia haud inusitatum fuit.

propter temperis discrimen, quod Careinus, quem Aristophanis dicit aequalem, nequiret cum vetustis illis poetis conjungi, tum ea de causa adversatus est, quia de saltatione Carcini nihil comperisset. Tragoed. Gr. P. I. p. 18, P. III. p. 1019. Sed nos quidem longe secus judicamus. Nam filii duntaxat saltatores erant famosi. At eos hac arte pater instituerat idemque fabulas, quas agebant, ita composuerat, ut singularem illum modum agendi admitterent, in quo frequens esset usus saltationum. Quare quidquid famae sibi saltando proles comparavit, id in patrem transiret una necesse fuit. Nam ut actio illorum, sic poësis hujus saltatoria fuit. Sed quid cum iis poetis conjungitur, quibus nec aetate finitimus, neque artis genere conjunctus fuit? Nam illi cum ante Aeschylum florerent artemque ab incunabulis vix profectam accepissent, ut ne digni quidem illo nomine ille viderentur, qui Aeschylum patrem tragoediae vocarunt, non vetustate solum, sed imperfecta quoque fabularum compositione inter sese erant simillimi. Et poësin, quam voluerunt, satyricam dicunt magisque saltatoriam fuisse. Ut Aristoteles Poët. 4, 14: *ἔτι δὲ τὸ μέγεθος ἐν μέτρων μέθων καὶ λέξεως γελόιαις, διὰ τὸ ἐν σατυρικοῦ μεταβάλλειν, ὅπερ ἀπαισινύσσεται, τὸ τε μέτρον ἐν τετραμέτρῳ λαμβάνειν ἐγγύστερον. τὸ μὲν γὰρ πρῶτον τετραμέτρον ἐχρῶντο διὰ τὸ σατυρικὴν καὶ ὀρχηστικωτέραν εἶναι τὴν ποιήσιν.* Similiter idem ibid. 24, 5 de indole tetrametri judicat. Est autem epigramma, quod Phrynicho tribuunt, in quo is poeta vehementer saltationibus gloriatur, quibus tragoedias distinxerit. Plutarch. Symp. 8, 9:

Σχήματα δ' ὀρχησιν ἔοικα μοι πόρην, ὅσ' ἐνὶ πόντῳ

Κύματα ποιεῖται χεῖματι νῦν ὁλόη.

Cujus rei causa ac ratio facile perspicitur. Nam quo longiora chori carmina vetustum illud genus habuit, eo saepius saltationes adhibitae sunt, quibuscum illa arctius jungi consueverant. Eandem igitur proprietatem philosophus significat, cum aequales Phrynichi *μεῖλλον μελοποιούντες* fuisse ait. Aristot. Probl. XIX, 34. Porro unaqueque poësis species initio, cum vix nata, neque admodum esset exulta, ut per se vel existere, vel satis posset placere, interiorē quandam, vel propiorem societatem cum arte saltandi, quam postea habuit, cum carmina ab omni saltatione secerni, aut singularem poetarum cu-

ram postulare coepissent. Ex quo nobis apparet, quo sensu antiqui tragici dicantur saltationes frequentius instituisse atque industrius excoluisse. Quid autem Carcinus, qui multos post alios iis succēssit, antiquam tragoediae formam reversionit, vetustos imitatus poetas? Nimirum ille vetus saltationum modus, qui Thespidis proprius fuerat, in deliciis nondum haberi desiderat. Velut Xanthias in Aristoph. Vesp. 1476 de eene queritur:

ὁ γὰρ μέγαν, εἰς ἐπὶ διὰ πολλοῦ χρόνου
 ἤνοσθ' ἑ' αὐλοῦ, περιχαρὲς τῷ πράγματι
 ὀρχοῦμενος τῆς νυκτὸς οὐδὲν παύεται,
 τὰρχαι' ἐκεῖν', οἷς Θέσπις ἤγωνίζετο.

Quod male Scholiasta non de tragico, sed de citharoedo cepit: Ὁ κισσαρῶδης. οὐ γὰρ δὴ ὁ τραγικός. Antiquis igitur poetis olim Carcinus, etsi nec vetus fuit, neque chorum, ut illi, plane adhibuit, ea tamen de causa additus est, quod in fabulis saltationes veterrimis tragicorum muneris, qui quidem ab ἐμμελείας natura procul recederent, accommodatas saepius instituerat. Quare Aristophanes, cum tales quaererentur, quibus cum aemulo antiquorum modo saltante similitudo esset, filios Carcini praecipuis nominavit, de quibus hac in re non aliter erat, ac de ipso patre iudicandum. Bdelycleoni enim, quid esset rei mirato, ubi virum insane saltantem conspexit, Philocleo Vesp. 1497:

φίλε· νυν ἀνείπω πάνταγωνιστὰς παῖδ'.
 εἴ τις τραγῶδης φησὶν ὀρχαίσθαι καλῶς,
 ἐμοὶ διορχησόμενος ἐνθάδ' εἰσάγεται
 φησὶν τις, ἢ οὐδεὶς;

Ad haec ille:

εἰς γ' ἐκείνοσι μόνος.

Pergit Philocleo:

τίς ὁ μακροδαίμων ἐστίν;

Tum Bdelycleo:

εὐὸς Καρκίνου.

ὁ μέστος.

Fecit igitur comicus comparisonem, quam Welckerus l. l. apud Athenaeum negat esse ferendam. Artificiis enim, a Thespide olim ostensis, saltationes opponit, quae proles Carcini in fabulis exhibeat. Sed qualem saltandi modum cogitamus? Is vehemens et petulans et lascivus, ni fallimur, motus fuit idemque ut indoli satyrorum, quos Thespis fecerat, quodammodo

conveniens, sic dignitati ac gravitati maxime contrarius, quae inerat in *ἐμπειρίᾳ*. Nam senex quemadmodum ebrius fingitur Vesp. 1476, ita Xanthias, cum coepit saltare, non tam saltare, quam furere videtur. Ibid. 1486. Atque id insaniae esse concedit Bdelykleo 1496. Nimirum tanta vi latera movet, ut nates mugiant et vertebra trepet; crura versus coelum vibrat, ut pedes hiscat. 1487, 1492. Ex quo illa elucet, quae diximus, quamvis multa postea ornatui dedisse, pluraque fixisse sumamus, quam res et veritas concederet. Quodsi autem filii, cum magno corporis motu saltantes, nil aliud egerunt, quàm ut sensus, quos poeta personis tribuerat, exprimerent, eo graviore animi commotiones sequitur in fabulis, huius expressas esse, quo vehementiores eorum motus fuerunt. Nec alia idem indicia, s. quibus hanc proprietatem intelligimus. Strepesades enim, cum exclamantes quendam, aut ejulantem audit, etsi de eo, quem audiat, initio dubitare videtur, mox tamen lamentabiles sonus a filio Carcini fundi suspicatur; Nub. 1260.

τίς οὐκοῦν ποῦ δαδ' ὁ Στρεπυῖνς οὐκ ἐπεὶ
πῶν Καρκίνου τίς δαιμόνων ἐφ' ὀφθαλμοῖς;
Itaque poësis huius fluctuosa et rebus atrocissimis plena fuit. Sed chorus Pacis 775.

Μοῦσα, σὺ μὲν πολέριους ἀπὸ σαρμένη μετ' ἐμῶν
τοῦ φίλου χόρηνσον, αἷμα δὲ σαρμένην φίλου καὶ σαρμένην
κλείουσα θεῶν πρὸ γάμων ἀνδρῶν τε θάλας
καὶ θαλίας μακάρων· οἳ γὰρ τὰ δ' ἐξ ἀρχῆς μέλει.
ἦν δέ σε Καρκίνος ἐλθὼν ἀντιβολῇ μετὰ πᾶν παιδὸν χαρῆσαι,
μήδ' ὑπάκουε, μήτ' ἐλ-
θης συνέριθος αὐτοῖς,
ἀλλὰ νόμιζε πάντας
ὄρνυγας οἰκογενεῖς, γυλιούχους ἀρχηγας,
παντοφρεῖς, σφραδαῖς ἀπακρίσματα, μηχανοδόφας.
καὶ γὰρ ἔφαχ' ὁ πατήρ, ὃ παρ' ἐλπίδας
εἶχε τὸ δῶμα γαλήνῃς
ἐσπέρας ἀπύχαι.

Ubi alia artem ac corporis figuras filiorum declarant, alia in patrem dicta sunt¹⁾. Atque haec ipsa ad explicandum longe

1) Apponimus, quae Suidas s. v. *Καρκίνος ποιητὴς* Ant. ex scholiis

difficillima videntur. Nam quas Scholiasta (διαβάλλει δὲ αὐ-
τὸν ὡς νόθον περὶ τὰ κλέμματα. δῖαμα δὲ ἐποίησε τοὺς
Μύας. διὰ τοῦτο καὶ γαλῆν εἶπεν ἀπώρξει) habet, quaeque
Suidas a. v. Κακίνοιο ποιεῖ. Ἀττικῇ ex eo. exscripsit, quam-
vis a Flor. Christiano in Not. ad h. l. probata, neque a
Bodie nuper rejecta, vix ita possunt cuiquam persuaderi, ut
is fabulam hujus aut Μῦν, aut Μύας inscriptam fuisse existi-
met. Nec ad sententiam Bergkii Reliq. Comp. Attic. p. 149,
Μινύας scribentis, accedimus, propterea quod non ineptum
Scholiastam, sed librariorum errasse ratus, medicinam verbis ad-
movit, qua sana explicationis ratio plane pervertitur. Nihilō-
magis alterum interpretandi genus commendari potest, quod
invenit Christianus. Is enim de veteri usuque trito monet
proverbio ὠδινεν ὄρος α. τ. λ., quo Graeci exilitatem operis
illuserint, magno labore confecti. Vide Athen. XIV. p. 616;
Diogenian. VIII, 75; Gregor. Cypri. IV, 5; Horat. Ep. II, 3,
19; Leutsch ad Diogenian. l. l. Potuisse enim fabulam aegre
scriptam cum mure comparari, quem mons parturiens gignat.
Quod quidem qui censent probandum, obscuriorem sibi locum
fugunt, quam par est haberi. Sed nobis, haec semel atque
iterum contemplatis, ut inveniremus, quomodo explicari debe-
rent, memoria suavisissimae illius de Hegelochō tragoedo narra-
tionis confestim subiit, qua olim vix diu quidquam vulgatius
fuit. Is enim eum, personam Euripidii Orestis agens, verba

ἐν κυμάτων γὰρ αὐθις αὐτὴν γαλῆν ὄρω

Orest. v. 273 sic declamare deberet, ut elisionem vocalis in
fine vocabuli significaret, idque, spiritu deficiente, parum dex-

hausit: Κακίνοιο παιδας . . . λέγει δὲ ὄρνυας μὲν διὰ τὸ ἱριστικόν· τοιοῦ-
τοι γὰρ οἱ ὄρνυες. οἰκογενεῖς δὲ ἀντὶ τοῦ ἰσχυατραφημένους, ὡς ἂν εἴποις
ὄρνιδας οἰκογενεῖς· γυλιάνευας δὲ τοῦτο ἰδίῳ μακροτραχήλους· γυλιος γὰρ
στρατιωτικόν· ἰδίῳ πλέγμα ἱππικῆς. κολοφὸν οὖν εἰδὼς εἶπαι αὐτὰς τὸ ὅλον
σῶμα, τὸν δὲ τραχήλον μικρόν, ἢ πύξιντας οὐκ ἔχοντας καθάπερ ὁ γυλιος·
ὡς μικροὺς οὖν καὶ γογγυλῶδεις σκύπτει. ἔχοντες δὲ οὐκοι τῷ Πανί. παντο-
φρεῖς δὲ, ὅτι πάντοι λέγονται οἱ κολοβοὶ τῶν ἀνθρώπων, οἱ δὲ κολοβοὶ τῶν
ἱππων ὕπνοι. ὀρχηστάς δὲ· εἰσφέρει γὰρ αὐτοὺς ὁ πατήρ ἐν τοῖς δράμασιν
ὀρχουμένους. σφυράδων δὲ ἀποκρίσματα ἀντὶ ταπεινούς καὶ μικροὺς. σφυρά-
δες δὲ εἰσι τὰ τῶν αἰγῶν καὶ προβάτων ἀποκατήματα. ἡ δὲ σφυράς κυάμον
ἔχει τὸ μέγεθος. ταύτας οὖν ἀπεικάζει αὐτοὺς, μᾶλλον δὲ οὐ ταύτας, ἀλλὰ
τοὺς ἀποκρίματιν αὐτῶν καὶ ὑπομήμασιν.

tre fecisset, *παλὴν ὄρω* legens ridicula vocabulorum similitudine, quae ad vim inter se quam maxime erant diversa, tam irrisionem spectantium, quam lepidissima comicorum vituperia movit. Quod e vetustis Schofiasta ad Euripid. Orest. l. l., Schofiast. ad Aristoph. Ran. 305, Suidas s. v. *Ἥγeloχος*, Choerobosc. ap. Bekk. Anecd. Gr. T. II. p. 728, e recentioribus Brunckius et Kusterus ad Aristoph. Ran. l. l., Marklandus ad Euripid. Suppl. 901, Porso ad Euripid. Orest. l. l., Barthelémus Voyage du jeune Anachars. C. 85 exposuerunt. Quam rem hoc loco comicus subtiliter tangit. Nam quo malum enuntiandi genus aut patri exprobrat, aut filius, tale declamandi vitium in Carcini fabulis admissum sit, quale nuper Hegelochus exciderit, aut, quo accuratius illam leporis formam exprimamus, mustelam, qualem Hegelochus nuper male pronuntiando sinxerit, in causa fuisse, quod fabula vel nullam habuerit, vel pessimam vim effectumque. Accedit demum illud maxime facetum, quod tragoediam inrisi instar a mustela dicit perditam esse, cum mustelae mures vulgo sectari et interficere dicerentur. Batrach. 9. Perizon. ad Aelian. Var. Hist. XIV, 4. Sed objecerit fortasse quispiam primum subtilitatem interpretationis, argutam nimis ac nugatoriam, dein rationes temporis, quia Pax (Or. 89, 3) *) ante Euripidis Orestem acta est. Ol. 92, 4. Schol. ad Eurip. Orest. 861. Verum enim illud ne minimum quidem pondus habet ad refellendam nostram sententiam, propterea quod tam illud historici vitium multis acerrimisque comicorum ludibriis explosum, quam odium, quo mustelae mures consecrabantur, notum ac proverbio tritum erat. Quod ad tempus fabularum attinet, interpretatio loci prae aliis explanandi rationibus adeo mihi placet, ut ex hac irrisione de repetita Pacis editione aliquid conficerem, etiam si nullis ea testimoniis esset declarata. Atqui legimus in Argument. Pac. *φέρεται ἐν ταῖς Λιδασκαλίαις καὶ ἐτέραν διδιδασχῶς Βιθήνην ὁμοίως ὁ Ἀριστοφάνης ἀδελφὸν οὖν φησὶν Βρατοσοθένης, πότερον τὴν αὐτὴν ἀνεδίδαξεν, ἢ ἐτέραν καθήκειν, ἥτις οὐ σάφεται. Κράτης μὲντοι δύο οἶδε δράματα, γράφων οὕτως ἀλλ' οὖν γε ἐν τοῖς Ἀχαρνεύαις, ἢ Βαβυλωνίοις, καὶ ἐν τῇ*

*) Tempus, quod Sam. Petitius Miscell. I, 8 sagacissime computando invenit, ex didactais nuper repertis nunc certo apparet.

ἐν τῇ Εὐκρίνῃ, καὶ σποράδην δὴ τινα ποιήματα παραίθεται, ἅπερ ἐν τῇ νῦν φερόμενῃ οὐκ ἔστιν. Quod quomodo confirmaretur, Diindorfius Fragm. Aristoph. p. 12 docuit. Itaque dubium non est, quin posterior nobis superest editio fabulae, rursus tum doctae, cum irrisio Hegelochi omnium ore ferretur, id est, aut OL. 93, 1, aut OL. 93, 2. Sed illud etiam a comici verbis cogitur, poetam et summas virium contentione vix fecisse tragoediam, quae male stetit, et contemptum hoc gravius pertulisse, quo maiorem spem de ea conceperat. Apponimus aliud de Carcino commentum, quod grammatici inveniunt, male arguti. Nam grammaticus, qui alteram scholii partem scripsit, ludibrium comici, quod est in Nubibus 1264, ita explanat, ut verbum δεικνύν, non ad filios, sed ad personas Carcini referat. Ait enim: ἡραρὶν, αἷς ὁ Καρκίνος οὐτως, ποιητὴς ὢν τραγικὸς, εἰσὶν γὰρ τινὲς τῶν δεικνύντων ἐν πανὶ δεικνύει δεινομαθοῦντας. Quo, nihil est ineptius. Porro nescimus, unde Müllerus, Hist. L. G. T. II, p. 182 vetustam huius duriciam cognitam habuerit. Sed exile ac pravam poësis genus coluit Carcinus. Quod quidem ex Aristophanis irrisione perspicitur, qui mentionem ejus non nisi cum maxima fecit contemptione. Postea vero memoria ejus adeo abolevit, ut, qui alteram Carcinum citabant, poetam, multo clariorem, nec gentis, nec patriae significationem adjicerent, velut is plase cum hoc nequiret, unquam confundi.

Xenocles. Xenocles patre natus est Carcino, poeta tragico. Plato ap. Schol. ad Aristoph. Pac. 772; Schol. ad Nub. 1267; Suidas s. v. ἄριστος, ἀφύραδας. A Platone, qui ab OL. 88 usque ad OL. 97, 3, vixit, comodia datus est. Porro ex Aristophanis Nubibus 1267, ubi versus ejus notatur, apparet, eum ante OL. 89, 1 fabulae docuisse cognitumque fuisse. Ab eodem non solum Theamophoriensis OL. 92, 1, sed etiam Rania OL. 93, 3, tanquam vivus ac praesens, induitur. Sed certamen scenicum, in quo cum Euripide contendit, Casaubonus De Sat. Poë. p. 145, Meursius, Perizonius, Schefferus, Welckerus Trag. Gr. P. II. p. 442, doctissimi viri, cum lectionem in exemplaribus Aeliani vulgatam vidissent esse vitiosam, ad OL. 91, 2 retulerunt, idque non modo librorum fide, sed etiam testimonia confirmati. Scribit is Var. Hist. II, 8: κατὰ τὴν πρώτην καὶ ἐκτὴν Ὀλυμπιάδα, κατ' ἤν

ἐντα Ἐξαιρέτος ὁ Ἀκράγατος σκάδιον ἀντηγωνίσαντο ἀλλήλους Ξενοκλῆς καὶ Εὐριπίδης. Atqui olympias illa, quam restituunt, Diodoro XIII p. 204 teste, victoriam Exaeneti Agrigentini declarat, eodem anno comparatam. Item Troades, quas Aelianus l. l. tragoediis Xenoclis tum oppositas esse refert, septem annis post Vespas, Schol. ad Vesp. 1317: ὅσπερ ἢ τῶν Τρωάδων καθεύς ἐκείνῃ ἐπὶ τῷ, id est Ol. 91; 2 doctae sunt. Quod duo libri confirmant; unus Medicæus, alter Parisinus, in quibus idem numerus exprimitur. Perizon. ad Aelian. l. l. Quae cum ita sint, Xenoclem aequalem Euripidis fuisse sequitur. Ex fabulis huius praeter fragmenta perquam exilia nobis nihil relictum est. Aelianus l. l. Bacchas, Lycanem, Oedipum memorat, quibus Aethamantem satyros addit. Scholiast. ad Aristoph. Nab. 1267 nonnullas Lycinii partes habet. Nam versus comici:

ὦ σκληρὲ δαίμων, ὦ εὐχαὶ θρασυάντορες

ἱππῶν ἐριῶν, ὦ Πάλλας, ὥς μ' ἀπώλεσας

ita explicat: τοῦτο Ξενοκλέους ὑπὸ Τληπολέμου. διὸ καὶ ἐπὶ ηὐγίης. Πι δαί σε Τληπόλεμος. ἐπεὶ δὲ Ξενοκλέους τοῦ Καρκίνου ἐμνήσθη καὶ τὰ αὐτοῦ τραγῳδεῖ, εἰρηκώς δ' σκληρὲ δαίμον. τοῦτο δὲ εἶπε διὰ τὸ ἀνα εἰρηκεῖναι τῷ μοι μοι, καὶ ἀνὴρ κακοδαίμων. Εὐφρόνιος δὲ φησι τό: ὦ Πάλλας, ὥς μ' ἀπώλεσας. Ξενοκλέους εἶναι ἐκ τοῦ Αἰκυρνίου, λεγόμενον ὑπὸ Ἀλκμήνης τοῦ Αἰκυρνίου ὑπὸ τοῦ Τληπολέμου ἀνταγόμενον. διὸ καὶ ἐπὶ ηὐγίης αὐτός.

εἰ δαί σε Τληπόλεμος ποτ' εἰργασταὶ κακόν;

καὶ τὸ χρυσάμνους παραπέποιθσαι. Quibus quidem fabulis quod res daemoneum atque heroum subicit eademque nomina tribuit, quibus tragoediae Euripidis appellanantur, eum casu facile accidere potuerit, non ita nobis explicabimus, ut, quod in singulis inveniat, id omnium proprium fuisse censeamus. Sed vituperatio, qua comicus Xenoclem notavit, cum generationis atque universae significata, tum ad explicationem maxime obscura est. Iudicium enim, quod Athenienses hunc anteposuerint, ex τῷ φησι, Aelianus non modo injustum ducti, sed etiam ridiculum l. l.: Γελοῖον δὲ αὐτὸ γὰρ Εὐριπίδῃ μὲν ἡγεῖσθαι, Ξενοκλῆ δὲ κακῶν καὶ ταῦτα τοιοῦτους δράμασιν. Idem paullo supra: καὶ πρῶτος γὰρ ἦν Εὐτοκλής, ὅστις ποτὲ οὗτος ἐστίν. In quo simile inest contemptus. Porro Mnesi-

lochus sententiam ejus, qui interiorē poëtae indolentia ex habitu externo censeret judicandam esse, exemplo Xenoclis probat Thesmoph. 169:

Ο δὲ Ξενοκλῆς ὦν καὶ καὶ ποιεῖ.
Similiter illud in Vespis 1511:

Ο σμιμρότατος, ὃς τὴν τραγωδίαν ποιεῖ.
habet, quandam despicientiae significationem, ut Reisigius Conject. p. 174 recte monet, quamvis in eo deceptus, quod locum de Carcino intellexit, qui de hoc sine dubio accipi debet. Quae cuncta tam late patent, ut nec tota fabularum, nec singularum partium compositione videatur admodum exalluisse. Saepe allegoriis usus est. Schol. Ran. 86: Ξενοκλῆς κωμωδεῖται, ὡς ἀλληγορικός. Suidas s. v. ἄξιστος. Ξενοκλῆς ὁ Καρ-
κίνου κωμωδεῖται, ὡς ἄξιστος ποιητής καὶ ἀλληγορικός. Et alia, quibus Aristophanes hunc alibi ludit, de illis accipienda sunt orationibus, quae tum frequenter poëtae in fabulas inculcare consueverant. Nam chorus Thesmoph. 440 Xenoclem ait, si causam contra mulierem agat, quae quidem justa oratione intenderit litem Euripidi, omnino nihil docere videri. Oratione parum polita usus est, neque optimo genere metrorum. Schol. ad Ran. l. l. Suidas l. l. Praeterea nonnulla nobis vestigia supersunt, e quibus dictionem Xenoclis fortasse agnoscas. Nam in scholiis, quae liber Ravennas habet, Xenoclitus, Xenotimus, Datia fratres Xenoclis appellantur ad Ran. l. l. ἀδελφοὶ δὲ αὐτοῦ Ξενοκλῆτος, Ξενοτίμος, Δάτις. Quae quamquam sic possis explicare, ut Datim tertio memoratum loco quartum filium Carcini fuisse existimes, quem Phaeceates silentio praeteriri noluit, tamen auctoritas Scholiastae ad Pat. 289: μινὲς δὲ Δάτιν λέγουσιν, τὸν τραγικὸν ποιητὴν, καὶ καὶ κωμωδεῖν. Ἰσχυρὸς γὰρ υἱὸς ἦν Καρκίνου, οὗτος δὲ ὑπαρχὸς Παρῶν, qui Datim poëtam tragicum dicit, nos eo adducit, ut in Xenoclem facile transferamus, quidquid de Datide memoriae proditum est. Nam scriptores, etsi de numero, ac nominibus filiorum dissentiunt, omnes tamen anum inter eos poëtam tragicum fuisse testantur. Hunc animi Aristophanes Vesp. 1511:

ὁ σμιμρότατος, ὃς τὴν τραγωδίαν ποιεῖ.
ita significat, ut appareat, ei hoc nomine non alterum, notum fuisse. Nec Phaeceates rem aliter illustrat; apud quem nascio

quis tribus, qui primo memorantur, saltatoribus utrum potestam tragicum accenseri jubet. Meinek. *Fragm. Com. Gr.* P. L. p. 288. Scholiast. Vesp. 1495: *εὐταρὲς μὲν ὅτ' εἰσιν, ἀλλ' οἱ τοῖς χόρευσται*; *Ξενοκλῆς δὲ ποιητὴς*. Quamobrem, si filius Carcini fuit, nomine Datis, isque tragica poësi occupatus, sequitur eum Xenoclem fuisse, nec tam nomen illud, quam cognomen habuisse. Dubitamus enim, num illi Græcarum hoc nomine unquam vere appellatus fuerit. Sed quid alter Datis nuncupatur? Apud Aristophanem Trygæus memoriam carminis animum subire dicit, quod Datis inter spulas betinaret. *Pœt.* 289:

τῶν τοῦτ' ἐστὶν ἤτοι τὸ Δατιδὸς μέλος,
ὃ θαρόμενός ποτ' ἦδεν τῆς μεσημβρίας
ὡς ἡδόμεναι καὶ χαίρομαι καὶ εὐφραίνομαι.

Ad hæc Scholiasta: *Δατις, σάτυρος Περσῶν βασιλεὺς, εὐδοκίμησας κατὰ τινα χρόνον πολεμῶν, ἑλληνίζειν δὲ βουλόμενος, εἶπεν* "Ἡδομαι καὶ εὐφρομαι καὶ χαίρομαι. καὶ ἔβαρβαρυσεν" *ἴδει γὰρ εἰπεῖν χαίρω. ἅμα δὲ οὐτὸς εἶπε πρὸς τὸ ὁμοιοκατάληκτος οὐκ εἴρηται δὲ τὸ χαίρομαι. αὐτὸ γὰρ τὸ χαίρω αὐτοπαθὲς ὄν, προσηήσασεν αὐτῷ τὸ σηματόμενον. λέγεται δὲ τὸ τοιοῦτο Δατισμός, καὶ παροιμία* *ἅμας ἀπῆλθον, οἱ δ' ἀνημποῦντο σάφας.*

Unde Suidas s. v. *χαίρομαι*. *ζῆται. Δατις, ὁ Πέρσης, ἐπιτηδεύμενος ἑλληνίζειν, ἀπὲρ τοῦ εἰπεῖν χαίρω, χαίρομαι εἶπε. καὶ ἔστι Δατισμός. s. v. Δατις, Πέρσης, ὃς ἐπατήδευεν ἑλληνίζειν, ὃν λέγουσι φάναι χαίρομαι ἀπὲρ τοῦ εἰπεῖν χαίρω καὶ δοτι Δατισμός.* Idem paullo infra: *ὃς ἑλληνίζειν βουλόμενος εἶπεν* "ἡδομαι καὶ χαίρομαι καὶ εὐφραίνομαι." Cf. Reissig. *Conject.* p. 233. Ubi exemplar Aldi mendose *Δατισμός* habet, quod in *Δατισμός* mutamus. Pari modo lectio Piersonii apud Herodian. p. 433 *Δατισμός* emendanda est. Quocirca Xenocles, etsi Græcæ linguæ, cum ipse Græcus, ille autem barbarus esset, Datis modo non plane corruptus, tamen usque vobis similium similiterque cadentium, illius more luisse putandus est. Nam talibus arguentibus sophistas rationem distinguere coeperant.

Eundem Plato comicis Sophistis sexcentis artibus insignem perhibuit:

Ξενοκλῆς, ὁ δοδοναμήχανος,
ὁ Κακίονος παῖς, τοῦ θαλαττίου.

Schol. ad Pac. 792. Suid. s. v. *Κακίνορος*. Ubi hominem significat, quem verbacule „Tausendkünstler“ dicere solemus. Quae artes ubinam adhibuerit, quaeinatus, qualesque fuisse videntur. Quotiescunque de artificiosa viri ratione agitur, in poësi tragica versantis, quidquid dicitur, ad ipsam compositionem, vel actionem referimus. Atqui multae ac variae artes in ea possunt adhiberi. Quare aliunde petamus, quae dunt locum illustrent. Nec illa nobis sufficiunt, quae Scholiasta *Ξενοκλῆς γὰρ ὁ Κακίνου, δυνει μηχανὰς καὶ τερατείας εἰσάγειν ἐν τοῖς δράμασιν* habet, valde dubitanter locutus. At est consilium Aristophanis, quod, cum in filios Carcini, qui *μηχανοδίφαι* Pac. 790 vocantur, universe enuntiatum sit, proprie tamen Xenoclem tangit. Quod ita Scholiasta exponit: *μηχανοδίφας δὲ εἶπεν αὐτοὺς, ἐπειδὴ πολλὰς ὥς τραγωδοὶ μηχανὰς προσέφερον, ἥτις θεοὺς ἐμιμοῦντο ἀναρχομένους, ἢ καταρχομένους ἐν οὐρανῷ*. Accuratius Suidas s. v. *Κακίνος*. . . *μηχανοδίφας δὲ ἀπὸ μέρους*. *Ξενοκλῆς γάρ, ὁ Κακίνοσ, δυνει μηχανὰς καὶ τερατείας εἰσάγειν ἐν τοῖς δράμασιν, ὃν Πλάτων δωδεκαμήχανόν φησιν ἢ ἐπειδὴ πολλὰς ὥς τραγωδοὶ μηχανικὰ προσέφερον, ἥτις θεοὺς ἐμιμοῦντο ἀναρχομένους καὶ καταρχομένους ἐν τοῦ οὐρανοῦ*. Itaque cum res in tragoediis ita componere atque exornare non posset, ut omnis earum copia et series ad exitum perduceretur, qualem haec poësis postulat cumque is inopinato ac parum expectato rerum discrimine admirationem movere eaque vellet misericordiam augere; his externalis adventitiousque artibus tam multis, quam variis usque est, ut dii, machinis in scenam demissi, praesentesque, nodos dissolverent, quos ipsa compositionis natura atque ordine expediri oportet. Nam hoc non tam religionis est, quam senescentis artis. Quam rem, cum in fabulis admodum frequens fuerit, vetusti scriptores saepe commemorant. Plat. Cratyl. p. 425, Clitoph. p. 407 B, Plutarch. Themist. 10. Unde proverbium *ἐνὶ μηχανῇ* natum est, quod Apostol. III, 86, Arrianus 68, Diogenian. Prov. II, 84, Bell. Apesdot. I p. 208, 9, Suidas aliique illustrant, quos Leontichius ad Diogenian. l. II nominavit. Ex Cicero de Nat. Deor. I, 20: „Quod quia, quemadmodum natura officere sine aliqua mente possit, non videtis: ut tragici poëtae, cum replicare arguēti exitum non potestis, confugitis ad deum.“ Sed interior quaedam senten-

tiae, quam supra ex Platone protulimus, vis nobis hoc loco non praetermittenda est. Quemadmodum enim Xenocles *δωδεκαμήχαρος* vocatur, sic Aristophanes Ran. 1327 Cyrenam, meretricem longe famosissimam, quae mille concubitus modos, Juvenal. Sat. VI, 406 c. not. Heinrich., noverat, Schol. ad Ran. l. l. Suid. s. v. *δωδεκαμήχ.*, eodem nomine appellavit. Nimirum fieri potuit, ut alter poeta, irrisiōem alterius in re simillima adhibitam imitatus, Xenoclem et multis et alienissimis a vera poësis indole artibus vel gloriam, vel quaestum sibi parantem fingeret, quemadmodum mōlier libidines mira calliditate multisque modis augere studuit, cum natura pridem placere desiisset. Ac nihil potius habuit, quam ut perturbationes animi quam maximas faceret, quae vulgo tragoediis concitantur. Nam illa, quae supra de Amyniae gemitu diximus, in hunc sunt nihilominus transferenda.

Carcinus II. De Carcino, juniore poeta, Suidas s. v. *Καρκίος Θεοδέκτου, ἡ Ξενοκλέους, Ἀθηναῖος τραγικός, δράματα ἐδίδαξε ρε', ἐνίκησε δὲ α'. ἤμαρξεν κατὰ τὴν ἐκασοστήν Ὀλυμπιάδα πρὸ τῆς Φιλίππου βασιλείας τοῦ Μακεδόνης.* Quae Eudocia p. 270, omīssa temporis significatione, ad verbum exscripsit. Atqui Theodectes Phaselita, qui aequalis Philippi, regis Macedonum, fuit, dubitamus num unquam filium habuerit Carcinum; nam temporis rationes adeo discrepant, ut, qui Carcinum filium ejus habet, patri filium anteponat. Sed ut alius ille Theodectes fuerit; Harpocratio tamen, locupletissimus auctor, hunc Xenocle natum fuisse ait, proinde quasi nihil de altero patris nomine scriptum invenerit, s. v. *Καρκίος.* *Περὶ δὲ τῆς τραγωδίας ποιητοῦ, τοῦ Ξενοκλέους υἱοῦ, Λυσίας ἐν τῷ πρὸς Μνησίμαχόν φησι.* Itaque Lysias, qui circa Ol. 100, 2 diem supremum obiit, Müller. Hist. L. G. T. II. p. 382, mentionem Carcini iniecit, cum Thuriis, quo puer erat profectus, Ol. 92, 1 Athenas rediisset. In quo inest temporis indicium, quod numerum Suidae confirmat. Et Polycritus ap. Diogen. Laërt. II, 7. Aeschinem Socraticum cum Carcino apud Dionysium juniorem fuisse prodit, antequam is ope Dionis Syracusis ejectus sit: *οἳ δὲ Πολύκριτος, ὁ Μενδαῖος, ἐν τῷ πρώτῳ τῶν περὶ Διονύσιον, ἄχρι τῆς ἐκπτώσεως συμβιβῶναι αὐτὸν τῷ τυράννῳ καὶ ἕως τῆς Διωνος εἰς Συρακούσας καθόδον, λέγων εἶναι σὺν αὐτῷ Καρκίνον,*

τὸν κωμωδοποιόν. Sic in libris mendose legitur, quibus τραγωδοποιόν pro κωμωδοποιόν conjectura reponimus. Atqui tyrannus regnum, Ol. 103, 1 capessitum, Ol. 106, 1 amisit. Fortasse hic Carcinus, Xenoclis filius, cum plurimis tragoediarum speciminibus laudem nequidquam diu aucupatus fuisset, patria relicta, ad peregrinum regem se contulit, cujus hospitalitate ac literarum amore frueretur. Sed Suidas praeter duo Carcinos, poëtas tragicos, Athenienses genere, unum commemorat Agrigentinum s. v. *Καρκίνος, Ἀγραγεντινός, τραγικός*, quem arcte cum Xenoclis filio jungit. Unde mira sententiarum varietas ac discrepantia fluxit. Nam Gyraldus de Poët. Hist. p. 271 ita Suidam sequitur, ut mentionem Agrigentini, quem Dionysius hospitio exceperit, ab Aristotele, Athenaeo, Diodoro factam existimet, alterius autem, Xenocle nati, cum alias fabulas, tum Achillem ac Semelam fuisse scribat. A quo sententia Vossii non multum recedit, qui Atheniensem, Philippi aequalem, cui Achillem ac Semelam tribuit, quemque ab Aristophane vexatum censet, a Carcino Agrigentino diversum habet, Pluti scriptore, quem Athenaeus citaverit. Sed ambos eodem tempore vixisse arbitratur. Itaque seniore cum juniore confudit, quanquam aequalis Philippi ab Aristophane haudquaquam vexari potuit. Adscripsit denique Agrigentinum eidem tempori; quod, quare fecerit, nobis non liquet. Qua de re quid Mongitor Biblioth. Sicul. T. I. p. 122 statuerit, apud Fabricium Bibl. Gr. T. II. p. 290 indicatum est. Sed Welckerus antiquiorem illum, de quo supra pluribus diximus, Agrigenti natum, Athenas pervenisse ibique, cum diu commoratus esset, Atheniensem nuncupatum arbitratur. Et Agrigentinum Müllerus praeter Atheniensem agnoscit. Nos autem Atheniensem primum Syracusas venisse, post, ejecto Dionysio tyranno, Agrigentum concessisse putamus, ut ex hac urbe, velut altera patria, Agrigentinus nominatus sit.

Fabulas scripsit centum sexaginta, quibus victoriam semel consecutus est. Suid. s. v. *δράματα δὲ ἐδίδαξεν ρε', ἐνίκησας δὲ α'*. Eudoc. l. l. Ac fabulas, quarum vel nomina, vel etiam reliquiae nobis supersunt, eo minus huic vindicare dubitamus, quod memoria alterius, de quo supra dictum est, tam mature obscurata est, ut veteres grammatici ne causam quidem invenirent, cur seniore a juniore accurata generis significatione

secernerent. Eadem ratio a Meinekio ac Welckero probata est. Achillem Athenaeus V. p. 189 D. laudat, quem Suidas sequitur. Aeropam citat Plutarch. de Glor. Athen. c. 7: ταῦτα ἡ πόλις ἐφοιάζει καὶ ὑπὲρ τούτων θύει τοῖς θεοῖς, οὐκ ἐπὶ ταῖς Αλοχύλου νίκαις, ἢ Σοφοκλέους, οὐδὲ ὅτε Καρκίνος Ἀερόπη συνῆν, ἢ Ἐκτορι Ἀστυδάμας. Quae quanquam in libris manu scriptis et prelo excusis ita leguntur, plurimi tamen interpretum in suspensionem vocarunt, aut de verbo συνῆν dubitantes, aut de nomine tragoediae, quod aliunde ipsis non cognitum erat. Inprimis Reiskium offendit, ἐνίκα pro συνῆν suspicantem. Porro ad Eurip. Hec. 533 emendare voluit: οὐδὲ ὅτε Καρκίνος Ἀλόπη ἢ Ἀγάθων Ἀερόπη εὐήμερει ἢ Ἐκτορι Ἀστυδάμας. Quod autem ad nomen fabulae attinet, et hunc et alios emendandi conatus, euicuiusmodi sunt, facillime criticis remittimus, qui rem per se nequaquam incredibilem, cum aut unius testis, aut paucorum auctoritate probetur, aut fuisse, aut factam esse infitientur, tanquam neque unus quidquam oculis videre, auribusque percipere possit, cum alii sileant, nec plurium scripta, qui memoriam ejusdem rei reliquerunt, adeo penitus intereant, ut unus tantum eam ab oblivione debeat vindicare. Difficilior est explicatu vis verbi συνῆν, nisi de certaminis societate intelligitur. Itaque haec unica fuit victoria, quam reportavit. — Mentionem Αλοπae Aristoteles in Eth. Nicom. VII, 7: Οὐ γὰρ εἴ τις ἰσχυρῶν καὶ ὑπερβαλλουσῶν ἡδονῶν ἡττᾶται, ἢ λυπῶν, θαυμαστὸν, ἀλλὰ συγγνωμονικόν, εἰ ἀντιτείνων, ὥσπερ ὁ Θεόδεκτου Φιλοκτήτης ὑπὸ τοῦ ἔχους πεπληγμένος, ἢ ὁ Καρκίνου ἐν τῇ Ἀλόπῃ Κερκύων facit. Ad quae Aspasius: Ὁ Καρκίνος τραγικὸς ἦν. Ὁ δὲ Κερκύων εἶχε θυγατέρα τὴν Ἀλόπην. μαθὼν δὲ, ὅτι ἐμοιχεύθη ἡ αὐτοῦ θυγατὴρ Ἀλόπη, ἠρώτησεν αὐτὴν, τίς ἦν ὁ μοιχεύσας, λέγων· Εἴ μοι τοῦτο ἂν εἴποις, οὐδ' ὅλως ἂν λυπηθῶ. Εἰτα εἰπούσης τῆς Ἀλόπης τὸν αὐτὴν μοιχεύσαντα, οὐκέτι ὁ Κερκύων ὑπὸ τῆς λύπης ἔφερε ζῆν, ἀλλὰ καὶ τὸ ζῆν ἀπελέγετο. Porro fabulam scripsit, in qua partes dederat Amphiarao. Aristot. Poët. 17. Quam haud dubie hoc ipso nomine inscripsit, quod plurimi comicorum fabulis dederunt, ut Apollodorus, Philippides, Plato. Meinek. Hist. Crit. Ind. Medeam Aristoteles Rhet. II, 23: ἄλλος τόπος τὸ ἐκ τῶν ἀμαρτηθέντων κατηγορεῖν, ἢ

ἀπολογεῖσθαι, οἷον ἐν τῇ Καρκίνου Μηδείᾳ οἱ μὲν κατηγοροῦσιν, ὅτι τοὺς παῖδας ἀπέκτεινεν, οὐ φαίνεσθαι γοῦν αὐτοὺς· ἤμαρτε γὰρ ἡ Μήδεια περὶ τὴν ἀποστολὴν τῶν παίδων· ἡ δ' ἀπολογεῖται, ὅτι οὐκ ἂν τοὺς παῖδας, ἀλλὰ τὸν Ἰάσονα ἂν ἀπέκτεινεν. τοῦτο γὰρ ἤμαρτεν ἂν μὴ ποιήουσα, εἴπερ καὶ θάτερον ἐποίησεν. ἔστι δ' ὁ τόπος οὗτος τοῦ ἐνθυμήματος καὶ τὸ εἶδος ὅλη ἡ προτέρου Θεοδώρου τέχνη commemorat. De Oedipo videndus est idem ibid. III, 16: ἀλλὰ τότε σὺ τὸ τοῦ συμβούλου ποιεῖς ἔργον, ἂν δ' ἡ ἄπιστον, ὑπισχνεῖσθαι τε καὶ αἰτίαν λέγειν εὐθύς, καὶ διατάττειν, οἷς βούλονται, οἷον ἡ Ἰοκάστη ἡ Καρκίνου ἐν τῇ Οἰδίποδι αἰεὶ ὑπισχνεῖται, πυνθανομένου τοῦ ζητούντος τὸν υἱόν. καὶ ὁ Αἴμων ὁ Σοφουκλέους. Hunc igitur Delrius Commentar. ad Senec. Oedip. Reg. init. non recte praetermisit in numero eorum, a quibus talis fabula scripta est. Orestem Photius Lex. p. 132 laudat. Fragmentum Semelae apud Athenaeum XIII. p. 559 F. legimus ¹⁾. Ex Tereo versus Stobaeus Sermon. 249 servavit. De Thyesta Aristoteles Poët. 16. Fragmenta denique, quibus non est adscriptum fabulae nomen, ap. Stob. 126, 139, 233, Harpocrat. s. v. Καρκίνος, cf. Valcken. Diatrib. p. 13, citantur. Luculentum denique locum Diodorus Sicul. V, 5 servavit: *Περὶ δὲ τῆς κατὰ τὴν Κόρην ἀρπαγῆς, ὅτι γέγονεν, ὡς προειρηκάμεν, πολλοὶ τῶν ἀρχαίων συγγραφέων καὶ ποιητῶν μεμαρτυρήκασιν. Καρκίνος μὲν γὰρ, ὁ τῶν τραγωδιῶν ποιητής, πλεονάκις ἐν ταῖς Συρακούσαις ἐπιδεδημηκῶς καὶ τὴν τῶν ἐγχωρίων τεθραμμένος σπονδὴν περὶ τὰς θυσίας καὶ πανηγύρεις τῆς τε Δήμητρος καὶ τῆς Κόρης, κατεχώρισεν ἐν τοῖς ποιήμασι τοῦσδε τοὺς στίχους·*

*Λέγονσι Δήμητρος ποτ' ἄρρητον κόρην
Πλούτωνα κρυφίοις ἀρπάσαι βουλευμασιν,
δῶναί τε γαίης εἰς μελαμφασί μυχούς.
πόθῳ δὲ μητέρ' ἠφανισμένης κόρης
μωστῆρ' ἐπελθεῖν πᾶσαν ἐν κύκλῳ χθόνα·
καὶ τὴν μὲν Αἰτναίοισι Σικελίαν πάγοις*

¹⁾ Notemus gravissimum Suidae errorem, qui verba Athenaei: ἐν Σικελίᾳ, ἧς ἀρχὴ κ. τ. λ. sic legit, quasi duo essent ejusdem tragoediae nomina Σικελίᾳ ἢ Ἀρχῇ. Quanquam hoc ei credidit Gyradius.

πυρὸς γέμουσαν ῥαύμασιν δυσεμβόλοις,
 πᾶσαν στενάζαι, πένθεισιν δὲ παρθένου
 σίτων ἄμοιρον διοτρεφεὶς φθίνειν γένος·

"Οθεν θεὰς τιμῶσιν εἰς τὰ νῦν ἔτι.

ab Hugone Grotio Excerpt. p. 1003 receptum. Quem Wesselingius Agrigentino inepte assignavit. Nam qui hos versus scripsit, si Siciliam habuisset patriam, importune historicus explicuisset, quomodo poëta religiones Syracusanorum cognovisset.

Carcinus igitur ex omni fabularum numero praeprimis eas delegit, quae tum maxime delectabant homines, quarum aliae a principibus exornatae, aliae ab ipso primo inventae sunt. At non ratio solum, qua raptum Proserpinae narrat, non quod de eo aliquid sibi persuaserit, sed ut cultum Siculorum explicet, verum illa quoque notio Pluti Stob. Serm. 233:

Ἦ πολλὰ Πλούτος δυστυχίστατος κυρῶν,

ὅμως μέγιστον ζῆλον ἐν βροτοῖς ἔχεις ¹⁾.

quem, quasi deus verus ac vivus non sit, cum ipsis confundit divitiis, ad quas potestas ejus maxime pertinet, haec igitur impietatem illam ac perniciem religionis ostendunt, in quam tum homines coeperant esse proclives. Quo sensu intelligi debent, quae apud Photium l. l. legimus. *Καρκίνου ποιήματα: Μένανδρος Ψευδογρακλεὶ αἰνιγματώδη. Ὁ γὰρ Καρκίνος Ὁρέστην, ὑπὸ Ἥλιου ἀναγκαζόμενον ὁμολογήσαι, ὅτι ἐμνητροκτόνησεν, ἐποίησε δι' αἰνιγμάτων ἀποκρινόμενον.* Hic enim neque sententiam Meinekii H. C. p. 510 probamus, cum is *Ἀπόλλωνος* scribat, nec Valckenario, qui, Hemsterhuisio duce, *Μενελάου* restituit, propter lectionis vetustatem suffragamur, propterea quod Suidas, qui eadem s. v. *Καρκίνου* habet, formam *Ἰλίου* tuetur in maxima vocalium *η* et *ι* similitudine a Photii nomine nihil diversam. Neque videmus, quare Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1062 in suspicionem adduxerit vulgatam scripturam, Apollinem monens neque in scena apparere, neque matris caedem Oresti exprobrare potuisse, cum ad hoc scelus eum ipse compulisset. Nam quid obfuit tandem, quominus machina demissus Apollo cum Oreste sermones consereret? Quis de artificio dubitare potest, quo poëta effecit,

1) Quae quidem ratio scribendi inprimis mihi placuit, quo rectius ea, quae diximus, exprimerentur. Alii legunt *πλούτος* et *ἔχει*.

ut deus, quis esset, celans, extorqueret matricidae confessionem facinoris? Et usum insolentis illius nominis *Ἥλιος* ab ostentatione duxerim ¹⁾). Qui vero in rebus, quae ad religionem, quaeque ad cultum deorum pertinent, significandis insolenter ac pro suo arbitrio ludebant, usitatas perceptasque deorum notiones probare non poterant. Quapropter hunc in mutatione fabularum, quas subiecit tragoediis, non nimis religiosum fuisse sequitur. Nunc pauca de moralibus sententiis, de indole poëtica, aliisque rebus monenda sunt, quae in poësi considerata omnino respici solent. Docet igitur, virtutem exercendam ac felicitatem a diis expetendam esse, ut homines et boni et fortunati existant. Stob. 249:

*ἀσκεῖν μὲν ἀρετὴν, εὐτυχεῖν δ' αἰτεῖ θεοὺς·
ἔχων γὰρ ἅμφω ταῦτα, μακάριός θ' ἄμα
κεκλημένος ᾖ, καὶ αἰὶνός τε θνητός τε.*

Nam cum veteres in ea quaestione multum versarentur, ut disceptarent, virtus utrum addisci, an usu et exercitatione acquiri deberet, Plato Men. init. Cic. de Rep. I, 2 etc., Carcinus exercitationem magis, quam doctrinam ad eam pertinere putavit. Itaque tali modo dissensit a Stoicis. Diogen. L. VI, 1, 5. Ibid. 9, 3. Porro felicitatis fontem non habuit solam virtutem, quae ipsi donum deorum esse videbatur. Qua in re fortasse Platonem secutus cum crederet virtutem sufficere ad bene beateque vivendum, instrumenta, quibus virtus multum adjuvatur, ut robur, sanitatem, sensuumque integritatem, a diis obnixè petentibus impertiri credidit. Plat. Gorg. p. 470. Diogen. L. III, 72. Quod silentium laudat, Stob. Serm. 126, late patet. Exsecratur divitias, Stob. Serm. 233; idque ait invidiae proprium esse, ut bonum molestias afferat possessori. Ibid. 139.

Nec res in fabulis ita composuit, ut ratio perfectae artis exigit. Quod ex nonnullis indiciis clarum est. Nam Aristoteles, cum de variis agnitionum generibus agat, unumque eorum sic fieri posse existimet, ut homo ex innatis signis cognoscatur, exempli gratia nominat Carcinum, cujus Thyestes ex stellis

¹⁾ Haec ita mihi olim in animum induxeram, antiquis nominibus deos, quanquam figurate vocarentur, tamen in scenam non ita bene posse induci. Post Meinekium eam nominum novitatem, ubicunque adesse videretur, non tam poëtis, quam grammaticis debere mihi persuasit.

agnitus est, quas, velut insigne Pelopidarum, in humeris impressas habebat. Poët. 16. Julian. Orat. II. p. 81 C. Themist. Orat. VI. p. 92. Atque id jure philosophus reprehendit, propterea quod, quae ex ipsa fabularum compositione sequantur necesse est, poëta extrinsecus intulit ac liberius cum ea conjunxit. Neque id in alterum locum non cadit, ubi Aristoteles eum contra artis praeceptum peccavisse ait, ex quo fabulae sic institui debent, ut omnes res subjiciantur sub omnium adspectum. Poët. 17: *Δει δὲ τοὺς μύθους συνιστάναι καὶ τῇ λέξει συναπεργάζεσθαι, ὅτι μάλιστα πρὸ ὁμιμάτων τιθέμενον. οὕτω γὰρ ἂν ἐναργέστατα ὁρῶν, ὥσπερ παρ' αὐτοῖς γινόμενος τοῖς πραττομένοις, εὐρίσκοι τὸ πρέπον καὶ ἥμισυ ἂν λανθάνοιτο τὰ ὑπερανάτεια. σημεῖον δὲ τούτου, ὃ ἐπεμύματο Καρκίνω. ὃ γὰρ Ἀμφιάραος ἐξ ἱεροῦ ἀνῆει· ὃ μὴ ὁρῶντα τὸν θεατὴν ἐλάνθανεν· ἐπὶ δὲ τῆς σκηνῆς ἐξέπεσε, δυσχερανάντων τοῦτο τῶν θεατῶν.* Sic Hermannus. Quod plurimi perperam interpretantur. Ait enim Ritterus Comment. p. 204: „*Scilicet Carcinus ὁ τραγικός Amphiarum ex templo redeuntem fecit idemque hunc egressum spectatoribus non cognitum deinceps ita respexit, ut tragoedia obscura fieret ideoque non placeret.* Num spectatores non viderunt Amphiarum, in scenam prodeuntem? An nesciverunt, unde venisset? An vero non agnoverunt eum, quem ex templo foras venientem conspiciabantur, cum neque is ipse, quis esset, nec ceteri sermone significarent, qui cum eo colloquebantur. Jam illud, quod primum diximus, omnino fieri non potuit. Nam quis in scenam prodeuntes non animadverterit? Qui autem non animadvertit, is et praesentes tamen certe conspicatur et sibi ipse debet exprobrare, quod importune avertit animum. An ratio scenae sic instituta est, ut templum, ex quo Amphiarus processit, non esset in oculis? Quod etsi vel maxime offecit, tamen non tam poëtae, aut poësis, quam vitium ejus habendum erat, qui scenam instruxerat. Rem ita mihi explicare videor. Amphiarus e templo tacito progressus est, sive id in scena, sive postscenio fuit. Qui cum ceteris cum personis sermones facere coepisset, quanquam mentio ejus, antequam progrediretur, a nemine facta fuerat, ne postea quidem ita nominatus est, ut is, qui eum alloqueretur, initio sermonis significaret, quis ille esset. Itaque indigne spectatores tulerunt, quod nesciebant, quis es-

set, qui in scena apparuisset, quique, sacerdotali veste indutus, nec alio signo notus, sermocinaretur. Quod qui volunt intelligere, comparent, quomodo poëtae personas introducere consueverint. Sophocl. *Antigon.* 991. *Oedip. Tyrann.* 285, 301, *Electr.* 121, 318, 321 etc. Carcinus igitur in eo peccavit, quod ea, quae repraesentavit, nequaquam ex actionibus ac sermonibus necessario consequi fecit oculisque spectantium plus tribuit, quam auribus. Non dubito, quin justis copiosisque locum orationibus dederit, iisque tam accusari fecerit Medeam, quam defendi. Indicat Aristot. *Rhet.* II, 23. Menander carmina, quae aenigmatis plena essent, nuncupavit *Καρκίνου ποιήματα*, ut ex Photio l. l. liquet. Idem Suidas s. v. scribit. Grammatici igitur vim locutionis ita exposuerunt, ut una in fabula Orestem aenigmatis usum dicerent; inde totam Carcini poësin ex hac proprietate esse appellatam. Nec vero illud Menandri, quod Graecis aliquando, ni fallor, in proverbiiis fuit, ad unam, aut alteram fabulam pertinet, sed de omni poësis genere accipiendum est, in quam tum multa aenigmata inculcabantur. Idem Euripidem imitatus est, a quo sumpsit nonnulla. Ut contemptionem mulierum, qua princeps fuit famosus, quamque in fabulis sexcenties expressit, in Semela tali modo significavit:

ὦ Ζεῦ, τί χοὶ γυναικας ἐξαιρεῖν κακόν;
ἀρκοῦν ἂν εἴη, καὶ γυναικ' εἴπης μόνον.

Athen. l. l. Et quod divitias inter mala habuit, Stob. *Serm.* 233:

δεινὸν ἐστ' ὁ πλοῦτος καὶ φιλόψυχον κακόν·

duos locos in animum revocat, unum Archelai *Fragm.* 33:

πλουτεῖς; ὁ πλοῦτος δ' ἀμαθία δειλὸν θ' ἄμα·

alterum, qui Phoeniss. 606 legitur, ubi Polynices:

εἰσορῶ δειλὸν δ' ὁ πλοῦτος καὶ φιλόψυχον κακόν.

Quae ad verbum conspirant. Nam cum alii *δεινὸν* legant, Gesnerus recte scripturam *δειλὸν* Carcino restituit, quae non modo fide librorum in Phoenissis, aut auctoritate Scholiastae ad Aristoph. *Plut.* 203, hanc coryphaei sententiam citantis, sed ipso quoque comici loco confirmatur, apud quem divitiae similiter l. l. increpantur. Quae quanquam ita se habent, tamen studium imitandi huic ne nimis industrium tribuas. Nam ut similis est item locus Bacchylidis *Fragm.* 4; sic verba *δειλὸν ὁ πλοῦτος* olim locum proverbii obtinuerunt, *Apost.* VI, 62;

Zenob. III, 35; Leutsch. ad Zenob. l. l., ut communem sermonem potius, quam versum Euripidis secutus videatur. Est denique fragmentum ap. Harpocrat. s. v., quod Valckenarius Diatrib. l. l. cum Eurip. Bacch. 318 comparavit. Quae quidem, etiamsi nobis minus persuadentur, evincunt tamen id, quod supra contendimus, similitudinem quandam Euripidis a Carcino in fabulis esse expressam. Ex quo fortasse illa versus particula, quam Stobaeus Sermon. XXIX habet, modo Euripidi vindicata est, modo Carcino, cum communis esset utriusque poetae.

Paullo liberior ei metrorum rhythmorumque ratio fuit. Nam caesurae, quae fit in quarto pede, quaeque rarior est, tria animadverti specimina, ne commemorem alios versus, qui ad aliam divisionem revocandi sunt:

*πολλοῖς γὰρ ἀνθρώποισι φάρμακον κακῶν.
καὶ τὴν μὲν Αἰτναίοισι Σικελίαν πάγοις.*

Unum habet versum, post tertium pedem incisum:

λέγουσι Διμήτερος ποτ' ἄρρητον κόρη.

Saepe tribrachum admisit:

*βαθείαν εἰς ἀνλῶνα περὶδρομον στρατοῦ.
ἀσπεῖν μὲν ἄρεσθην, εὐτυχεῖν δ' αἰτέε θεούς.
ἔχων γὰρ ἄμωρα ταῦτα μακάριός θ' ἦμα.*

Unum exstat anaepaeesti exemplum, quod diversitate lectionis ambiguum est:

λυπεῖ γὰρ αὐτὸ τὸ κτήμα τοὺς κεντημένους.

Nonnulli enim scribunt:

λυπεῖ γὰρ αὐτὸ τὸ κτήμα κ. τ. λ.

Xenocles II. Duo Xenocles fuisse, tragicos poetas, Scholiasta ad Aristoph. Ran. 86 memoriae prodit: *εἶσι δὲ, ὡς φησι, δύο Ξενοκλείς, τραγωδοὶ γεγονότες.* Et supra de uno diximus; alter vero ex hac familia haud dubie oriundus fuit. Jam Fabricius hoc nomen et patri et filio Carcini fuisse putat Bibl. Gr. T. II. p. 326. Quod; si de juniore Carcino cogitavit, Meinekio lubente Hist. Crit. p. 516, facile concedimus.

DE ISOCRATIS SCHOLA.

Itaque de poëtis hactenus dictum est, qui eadem familia oriundi aut patrem, aut avum habuerunt, cujus illustrissimum exemplum ob oculos sibi posuerunt. Qui egregias animi dotes, quales vulgo in clarorum hominum prole reperiuntur, iisdem praeceptis atque in una institutione formati, in artis usum dirigerent tragicumque genus similiter excolerent necesse fuit. In quibus effloruit aliqua operum similitudo ex vinculo sanguinis. Et quoniam ipsi coryphaei familias reliquerunt, ea res tragoediam Graecorum et multis et magnis virtutibus auxit. His autem quanto specie similis, tanto dissimilis reapse vel schola, vel disciplina Isocratis fuit. In qua qui operam navarunt tragicæ poësi, nec sanguinis communitate, neque usu domesticæ disciplinae inter se aut pares fuerunt, aut similes, neque majorum gloria commoti atque incitati. In quibus, si qua fuit similitudo, haec tali modo effecta est, ut oratorias artes in poësin conferrent, quas habebant ab eodem magistro. Quae res tanto mirabilior fuit, quanto longius cum ab omni poësi, tum a tragoedia recessit. Invenerat primus Euripides, credo, tantum populo indulgens, actionum amantissimo, ut sermonibus tragoediarum et verba et locutiones adaspergeret ex usu forensi petitas. Quem paullo post, amore litium in dies crescente scholisque rhetorum magis vigentibus, alia hominum turba consecuta est, qui vel judicia fingerent in fabulis, vel orationes suis numeris absolutas copiose explicarent. Quare cum multi vel honoris, vel quaestus avidi in scena elucere gestirent iique non praestanti ingenio, neque oratoriis laudibus conspicui essent, confugerunt in rhetorum scholas, ut praesidia artesque sibi natura denegatas nanciscerentur. Quin ipsi rhetores tragoediis componendis instituisse videntur discipulos, quos facilius hi grave ac magnificum dicendi genus addicerent. Nam illum Aeschinem, oratorem nobilissimum, histrionem fuisse dicunt,

antequam causas pro populo agere coeperit. Demosthen. de Coron. p. 173 (ed. Brem.). Gryssar. De Graec. tragoed. qual. etc. p. 38 et 39. Item auditores Isocratis scripserunt tragoedias. Quid vero necessario fuit futurum, cum oratores, poetica indole non praediti, ad tragicum genus se contulissent? Nimirum incommoda et detrimenta, quotquot ex oratoriis artificibus omnino tragoedia cepit, eo magis augeri necesse fuit, quo plures eam rhetores coluerunt, peculiari quadam dictione usi, quae quidem e scena ad scholas usumque forensem ableganda esset.

Aphareus. Aphareus, orator nequaquam obscurus, Ruhnken. Hist. Crit. p. 341, Hippiae, celeberrimi sophistae, ac Plathanae filius fuit. Suid. s. v. *Ἀφαρεύς, Ἀθηναῖος ῥήτωρ, υἱὸς τοῦ σοφιστοῦ Ἰππίου καὶ Πλαθάνης, πρόγονος δὲ Ἰσοκράτους τοῦ ῥήτορος.* Dionys. Halic. de Isocrat. Jud. 18: *Ἀφαρεύς, ὁ πρόγονός τε καὶ εἰσποίητος Ἰσοκράτει γενόμενος.* Hunc igitur Isocrates initio privignum habuit, post vero in filii locum adscivit. Aetati suppar fuit Platonis; nam circa nonagesimam quintam Olympiadem floruit. Hic enim numerus apud Suidam restitui debet, cum in vulgatis ejus exemplaribus sexagesima quinta significetur: *ἡκμιάσας κατὰ τὴν 56 ὀλυμπιάδα, ὅτε καὶ Πλάτων ὁ φιλόσοφος.* Cum archonte Lysistrato, id est Ol. 102, 4, tragoedias docere coepisset, neque ante Sosigenem desisteret, qui Ol. 109, 3 archon fuit, per duodetriginta annos sexies in Dionysiis, bis autem in Lenaeis scenicum certamen obiit. Pseudo-Plutarch. Vit. X Orat.: *ἀρχάμενος δὲ ἀπὸ Λυσιστράτου διδάσκειν ἄχρι Σωσιγένοῦς ἐν ἔτεσιν εἴκοσιν ὁκτὼ διδασκαλίας ἀστικὰς καθήκειν ἔξ καὶ δις ἐνίκησε διὰ Λιονυσοῦ καθεὶς καὶ δι' ἐτέρων ἑτέρας δύο Ἀθηναϊκὰς.* Ex quo simul apparet, eum victoriam bis consecutum esse. De numero fabularum, quas fecit, aliquatenus dubitare possumus, cum testimonia veterum dissentiant. Nam Pseudo-Plutarchus, etsi septem et triginta tragoedias ei tribuit, tamen eum numerum non certum accuratumque haberi voluit, cum duae earum ab eo abjudicatae essent: *ἐποίησε δὲ καὶ τραγωδίας περὶ ἑπτὰ καὶ τριάκοντα, ὧν ἀντιλέγονται δύο.* Sed in eo hoc etiam longe mirabilius est, quod sive triginta septem, sive quinque et triginta scripsisse putatur, quaternas fabulas non potest in scena conjunxisse, ut in more institutoque veterum poetarum fuit.

Theodectes ¹⁾, Aristandri filius, Suid. s. v. Eudoc. p. 230, Phaselita, Athen. X. p. 451, 454, Pausan. I, 3, Pseudo-Plutarch. Vit. Isocr. Gell. Noct. Att. I. I. Steph. Byzant. s. v. *Φασηλῆς*. Suid. I. I. Eudoc. I. I., non modo oratoris, sed etiam tragici poetae laudibus fuit illustris. Alexander, rex Macedonum, cum per Asiam minorem proficiscens Phaselidem venisset ibique statuam conspexisset, in foro Theodecti positam, qui tum maturam mortem obierat, post coenam temulentus lascive saltavit multasque statuae coronas iniecit, ut homini non ingratum honorem redderet, quem, Aristotele magistro, in philosophiae studiis socium habuisset. Plutarch. Alex. 17. Phaselidem vero Alexander Ol. 111, 4 pervenit. Quaerimus de anno mortis. Phaselitae ei statuam sine dubio non prius consecraverunt, quam post ejus mortem aliquod temporis spatium praeterlapsum est; sin vero id protenus fecerunt, simulatque decessit, quoniam quadragesimo primo aetatis anno occidit, Ol. 101, 2 fere natus est. Suid. s. v. *τελευτᾷ δὲ ἐν Ἀθήναις ἐτῶν γεγενώς α' καὶ μ'*. Eudoc. p. 230. Itaque duo et viginti annos expleverat, cum in funeribus Mausoli adversus nobilissimos aemulos certavit Ol. 106, 4. Hunc Suidas auditorem Isocratis et Platonis et Aristotelis vocavit: *μαθητὴς Πλάτωνος καὶ Ἰσοκράτους καὶ Ἀριστοτέλους*, assentiente Eudocia. Et quanquam alii de Platone tacent, plurimi tamen Isocratem magistrum hujus fuisse tradunt. Est enim in libro commemoratus, quem Hermippus de schola Isocratis scripsit. Athen. X. p. 451. Item Pseudo-Plutarchus eundem hoc in numero habet cum aliis una aequalibus, quibuscum saepe conjungitur. Porro Dionys. Halicarn. de Isaeo 19: *οὐδὲ γὰρ περὶ τῶν συμβιωσάντων Ἰσοκράτει καὶ τὸν χαρακτῆρα τῆς ἐρμηνείας ἐκαίνοιν ἐκμιμησαμένων οὐδενός, Θεοδέκτου λέγω, καὶ Θεοπόμπου, καὶ Ναυκράτους, Ἐφόρου τε καὶ Φιλίστου, καὶ Κηφισσοδώρου καὶ ἄλλων συγγῶν. οὐδὲ γὰρ ἐκείνοι κρῖνσθαι πρὸς τὴν Ἰσοκράτους δύναμιν εἰσὶν ἐπιτήδαιοι*, vim dicendi, qua Isocrates excellat, in Theodectis, Theopompi, Naucratis operibus

1) Apud Photium Fragm. Cantabr. p. 671: *Θεόδεκτος* legitur, quae forma genitivo *Theodecti*, quem A. Gellius Noct. Att. X, 18, 6. habet [apud quem nonnullas edd., ut Tornaesii, habere *Theodectis*, nunc video. A. L.], defendi non potest.

nullo modo apparere contendens, quāquam illius et aequales et imitatores fuerint, eum, quem primo loco nominavimus, et imitatore gravissimi rhetoris et auditorem habuit, quemadmodum homines quidem antiqui dicere solebant. Nihilominus de Aristotelis disciplina Plutarchus Alex. 17 atque Cicero Orat. 51 consentiunt; cumque his Athenaeus XIII. p. 566 E. facit, qui Aristotelem scribit amore Theodectis ¹⁾ similiter exarsisse, ac Socrates pulchritudinem admiratus fuerit Alcibiadem. Contra Vossius p. 51: „*Ajunt et Aristotels fuisse discipulum. De quo ambigo plurimum. Nam grandior natu Aristotele fuit.*” At vero Apollodorus, in quo, si de temporis rationibus agitur, non parva inest auctoritas, Aristotelem Ol. 99, 1 natum esse refert, Diogen. L. V, 1, 7, eundemque septimo decimo aetatis anno in Platonis disciplinam se dedisse, in qua viginti annos perseveraverit. Itaque Aristotelem huic quindecim annis anteponimus. Et dubitatio animum Vossii subiit, quod certamen in funere Mausoli Ol. 103, 1 habitum esse existimabat. Aristoteles vero, ubi Athenas Ol. 108, 4 reliquit, ad Philippum Ol. 109, 2 se contulit, ut Alexandrum ei filium educaret; unde ad scholas in Lyceo denuo habendas, Diogen. L. l. l., revertit. Quare hic summum philosophum, nisi Athenis ante Ol. 108, 4 audiit, in Macedonia habuit doctorem. Quod ex Plutarchi narratione contenderis. Sed quis puerum quindecim annorum cum viro, qui triginta duo annos pridem compleverat, praeceptis philosophiae una imbutum censet? Itaque narrationem Plutarchi sic interpretari conamur, ut Theodecti vel primum inter discipulos, seu sectatores Stagiritae, vel praecipuum locum fuisse credamus, ut Alexander honores ei cum propter summam praeceptoris auctoritatem, tum ob celeberrimam studiorum communitatem largitus fuerit. Ubi vero Mausolus, rex Cariae, decessit, Artemisia uxor cum in maximos luctus incidisset, cineres mariti et alio apparatu et splendidissimo monumento ornavit, quod in vulgi ore communibusque proverbiis olim versabatur, Cic. Tuscul. III, 31, praemiisque simul homines praestantissimos convocavit ad laudes mariti digne celebrandas. Unde Naucrates, Theodectes, Theopompus de virtutibus mortui

1) De insigni ejus pulchritudine Stephanus Byz. s. v. *Φωσγλῆς — Θεοδέκτης καλλεῖ διαφόρων.*

certatim dixerunt. Suid. s. v. οὗτος καὶ ὁ Ἐρωθραῖος Ναυκράτης καὶ Ἰσοκράτης, ὁ ῥήτωρ, ὁ Ἀπολλωνιάτης καὶ Θεόπομπος ἐπὶ τῆς 97' ὀλυμπιάδος εἶπον ἐπιτάφιον ἐπὶ Μανσώλῳ, Ἀρτεμισίᾳς, τῆς γυναικὸς αὐτοῦ, προτραφεμένης, καὶ ἐνίκησε, μάλιστα εὐδοκμήσας, ἐν ᾗ εἶπε, τραγωδίᾳ. Idem s. v. Ἰσοκράτης Ἀμύκλα. Qui falso nomen Isocratis Amyclaei addit; nam Pseudo-Plutarchus et Gellius tradunt, magistrum interfuisse certamini auditorum. Recte. Nam ipse Theopompus, ut Eusebius Praep. Evang. X, 3 ex Porphyrio scribit, praeceptorem a se victum esse gloriatus est. Rubnken. Hist. Crit. p. 353. Victoriam alii Theodecti tribuunt, alii Theopompo. Quod quomodo explicari debeat, infra docebimus. Clintonus numerum anni correxit, scribens 95'. Hunc autem, cum sacra deorum in tragoedia enuntiavisset, aliquando oculis captum, a coelestibus opem tamdiu imploravisse ferunt, donec visum receperit. Vide Euseb. et Joseph. Flav., quos Gyrardus de Poët. Hist. p. 282 citat. Nec vero nos valde Eusebius movet, quoniam ipse fuit Christianus, qui tali narratione fortasse rem veterem voluit exponere, quae miraculis Christianorum simillima videretur, nec magnam Josepho fidem habeamus, quippe cuius libros plurimis locis interpolatos esse constet. Ernest. Opusc. Phil. Crit. p. 387. Et Aeschylum ejusdem criminis similiter insimularunt. Aristot. Eth. Nicom. III, 2. Clem. Alex. Strom. II. p. 387. Hermann. Opusc. Vol. II. p. 163. Habuit tantam memoriae vim, ut quamlibet multos versus semel auditos protenus reddere posset. Aelian. Var. Hist. VI, 10. Quint. Inst. Orat. XI, 2, 51. Jul. Poll. VI, 108: ἐπεὶ καὶ μνημονικὸς ἦν. Cic. Tusc. I, 24. Et gloria, quam vivus sibi pepererat, post mortem diutissime vixit. Nam ei Phaselitae cives in foro statuam posuerunt, quo consecrarunt memoriam nominis. Pari modo Athenienses, inter quos ad vitae finem usque moratus est (τελευτᾷ δὲ ἐν Ἀθήναις, Suid. s. v.), sepulcrum ad viam sacram non procul ab undis Cephissi fecerunt, Pseudo-Plutarch. οὗ ἐστι τὸ μνήμα ἐπὶ τὴν Κυμαίτιν πορευομένοις κατὰ τὴν ἱερὰν ὁδὸν τὴν ἐπ' Ἐλευσίνα τὰ νῦν κατερηρειμένον, Pausan. I, 3, quod hoc epigramma incisum habuit:

Ἦδε χθὼν κόλποισι Φασηλίτην Θεοδέκτην
κρύπτει, ὃν ἠΐξησαν Μοῦσαι Ὀλυμπιάδες.

ἐν δὲ χορῶν τραγικῶν ἰσραῖς τρισὶ καὶ δέχ' ἀμίλλαις
ὁπὼ ἀγγρανέντους ἀμφεθέμεν στεφάνους.

Neque admirationem singularis viri aut Alexander, conspecto ejus monumento, suppressit, aut Aristoteles, qui eum saepissime laudat.

Hic autem non solum orationes scripsit, sed artem quoque dicendi peculiari libro exposuit. Steph. Byzant. l. l. *ἐποίησε . . . καὶ ῥητορικὰς τέχνας καὶ λόγους ῥητορικὸς ἐπὶ αὐτῶν*. Accuratus Suidas s. v. *ἔγραψε δὲ καὶ τέχνην ῥητορικὴν ἐν μίτρῳ καὶ ἄλλα τινὰ καταλογάδην*. Eudoc. l. l. Ex orationibus, quae aetate Ciceronis nondum interierant, nominatim duae citantur, una defensio Socratis, Aristot. Rhet. II, 23. Phot. Fragm. Cantabr. p. 671: *Θεόδectes ἐν τῇ Σαυράτους ἀπελογίᾳ*, altera *Νόμος* inscripta. Aristot. Rhet. l. l. Quo quidem operum genere quam clarus fuerit, ridicula Theopompi gloria indicat, qui longe maximas sibi et Isocrati et Theodecti et Naucrati laudes inter omnes Graecos in dicendo deberi contendit. Phot. 176. Dionys. ad Ammon. 2. Ac tametsi non equiparavit Isocratem virtutibus, Dionys. de Iseo 19, praeclulit tamen generosa indole et copia dicendi et ornato politoque genere orationis. Anl. Gell. l. l. Cic. Orat. 51: „*Theodectes . . . in primis politus scriptor atque artifex*.” Cum de arte dicendi scriberet, duas res ab Aristotele sumpsit, unam verborum divisionem, alterum praeceptum, ex quo versus ab omni orationis, quae numerum haberet, tenore essent removendi. Dionys. de Verb. Comp. 2. Cic. Orat. 51. Quare in tanta doctrinae similitudine dubitarunt, an librum Aristotelis, qui praecepta dicendi continet, adscriberent potius Theodecti. Quint. Inst. Orat. II, 15, 10. Sed opus hujus, quod praeter Dionysium ad Ammon. 2. Antiphanes apud Athen. IV. p. 134 B., Tzetzes Chiliad. XII. p. 573 ¹⁾ commemorant, ab antiquis plurimi factum est.

Postquam totus in eloquentiae studiis aliquamdiu versatus est, ad tragicam poësin se convertit. Pseudo-Plutarch. Vit. X Orat. Isocrat. *ἐμαθήτευσε δ' αὐτῷ . . . καὶ Ἀσκληπιάδης . . . καὶ Θεοδέκτης ὁ Φασηλίτης, ὁ τὰς τραγωδίας ὕστερον γράψας*. Phot. l. l. Tum terdecies scenicum certamen iniiit atque

1) Praefationem ejus Aristoteles scripserat. Diogen. L. V, 4, 12.

octies victoriam est consecutus, ut testatur, qui carmen supra propositum sepulcro inscripsit:

*ἐν δὲ χορῶν (τραγικῶν) ἱερῶν τρισὶ καὶ δέχ' ἀμύλλαις
ὄντο ἀγγράντους ἀμφεθέμεν στεφάνους.*

Quam praetlaram loci emendationem, qui in libris perquam corruptus est, partim Tyrwhitto debemus, partim Ruhnkenio. Sed cum in eo poetarum numero persistimus, nonnihil difficultatis habet multitudo fabularum, ab antiquis scriptoribus memorata. Nam Suidas s. v. *δράματα δὲ ἐδίδαξε* γ'; Eudocia non distincte numerum significat; Stephanus Byz. vero: *ὃς ἐποίησε τραγωδίας γ'.* Quodsi enim Theodectes in certamina detulit ternas tragoedias singulasque iis adjunxit satyricas fabulas, ut in more superiorum poetarum fuit, quaerimus, quare non duas et quinquaginta fabulas scripserit? An rem ita censes mutatam, ut singulae fabulae ab unoquoque poeta docerentur singulis diebus? Cum duo scriptores consentiant, nec possit de librorum corruptione cogitari et cum copia certaminum ad fabularum multitudinem proxime accedat, etiamsi rationem illius instituti habeamus, auctores illi, quot fabulas ediderit Theodectes, accurate videntur definire noluisse. Hoc nuper etiam sensit Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1072. Alterum multo levius est, quod Stephanus cunctas Theodectis fabulas pro tragoediis habuit, tanquam is satyros scripsisset nullos. Nam et talis negligentia apud veteres scriptores frequentissima est et Suidas accuratius loquitur, haec opera diserte *δράματα* nuncupans. Hoc autem genere magnum assecutus est nomen, ut copia victoriarum ostendit, sive oratorii artibus, quae tum in tragoediis plurimum valebant, sive aliis eam ornavit virtutibus, quales in vera poësi maxime desiderantur. Neque igitur inanis est ejus laus, qui hunc fecit praedicantem, se alumnum Musarum esse. Steph. Byzant. l. l. Quamquam nomen tragici, quo saepe appellatus est, Aspas. ad Aristot. Eth. Nicom. VII, 7, 6. Clem. Alexandr. Strom. VI. p. 623, nequaquam ab illustriore operum genere traxit, ut non tam orationibus videatur, quam tragoediis excelluisse. Hoc enim iis tantum in locis habet, ubi fabulae ejus appellantur.

Sed paucae sunt fabulae, quarum nomina, vel argumenta nobis supersunt. Ajacem enim Aristoteles Rhet. II, 23 laudat. Idem l. l. mentionem Alcmaeonis facit, a Porphyrio

ap. Euseb. Pr. Evang. X, 3 et Dionys. ad Amm. 12 citati. Et Grotius ea, quae apud Stobaeum Serm. 53 (ed. Wech.) occurrunt, ex Bellerophonte petita existimat; eodemque alius locus pertinet, quem idem Eclog. Ph. I, 7 servavit, ut infra demonstrabimus. Helena Aristot. Polit. I, 6. Lynceus Idem Poët. 11. — Sed de Mausolo quid est, quod A. Gell. Noct. Attic. X, 18, 6 memoriae prodit? Is enim: „*Ad eas laudes decertandas venisse dicuntur viri nobiles ingenio atque lingua praestabili, Theopompus, Theodectes, Naucrtes (Naucrates). Sunt etiam qui Isocratem ipsum cum iis certavisse memoriae mandaverint: sed eo certamine vicisse Theopompum judicatum est. Is fuit Isocratis discipulus. Exstat nunc quoque Theodecti tragoedia, quae inscribitur Mausolus; in qua eum magis, quam in prosa placuisse, Hyginus (Hyginus) in Exemplis refert.*” Qualis igitur videtur fabula, quae tam argumentum, quam nomen a rege accepit, in cuius honorem scripta est? Ad hoc optime Müllerus Hist. Liter. Gr. T. II. p. 191, materiem Mausoli, in hominis vix mortui laudes scripti, cum nomine, quod inter Cares frequentissimum fuerit, ex antiquissimis Cariae fabulis petitam esse respondet, ejusdemque indolem ac rationem fuisse illi simillimam, quae fuerit Archelao Euripidia. Quanquam longe secus Welckerus p. 1081 judicat, Mausolum adscribens tragoediis historici generis. Verum aliud ad explorandum difficilius est, quomodo hanc fabulam poeta orationibus opponere potuerit, quas ceteri vel aemuli, vel condiscipuli in illo certamine habuisse dicantur. Hos enim modo *διαγωνίσασθαι περὶ λόγων εἰς τὸν ἐπιτάφιον Μανωλίου, τοῦ βασιλέως Ἀλικαρνάσσου*, modo *εἰπεῖν ἐπιτάφιον ἐπὶ Μανωλίῳ, Ἀρτεμισίας τῆς γυναικὸς αὐτοῦ προεφασμένης*, Suidas s. vv. *Ἰσοκράτης, Ἀνύλλα, Θεοδέκτης* refert. Quare Mausolum ad modum tragoediae non finxit, aut in funere saltem ita non docuit, ut adversus oratores contenderet. At indoles operis, quam Hyginus, quamque Gellius tragoediam vocant, in dubitationem nequit adduci. Item Suidas carmini hujus generis victoriam esse tributam scribit: *καὶ ἐνίκησε μάλιστα εὐδοκίμησας, ἐν ᾗ εἶπε, τραγωδίᾳ*. Nihilosecius Mausolum in regis funere dedit. Quod quidem, ut rationem Welckeri omittam, qui negat talem fabulam in scena Atheniensium doceri potuisse, ut aliquam gratiam assequeretur, tam narratio Gellii, quam verba Suidae mihi persuadent, quamvis et

perturbata et multis depravata sint vitiis. Addimus explicationem tragoediae ap. Zonaram p. 1743: *τραγωδία, ποίημα ἀπινάκτιον*, quae absurda est, nisi ad hanc Theodectis fabulam refertur, eamque hunc in finem scriptam esse declarat, ut celebritatem funeris augeret. Hinc igitur plures sunt natae eruditorum sententiae. Namque Bodius, illud funus uno ludorum genere celebratum esse ratus, reliquos, quotquot dicuntur, aemulos adversus Theodectem orationibus certasse censet. At vero haec nova et inaudita certaminis ratio, quae is fabulas cum orationibus junctas esse existimat, non admodum verisimilis est. Habemus aliam Mülleri sententiam, qui Theodectem, cum virtutes mortui regis oratione laudasset, ut ceteri fecerunt, tragoediam dedisse arbitratur. Quod egregie Welckerus argumentis confirmat, quae in extremis Gellii verbis abscondita sunt. Nam is auctor, cum hanc fabulam prae Theodectis prosa placuisse narrat, neque omnem orationum copiam, quae tum magna in gloria summisque laudibus ponebantur, nec totius antiquitatis iudicium ob oculos habet, de quo non omnibus tantum convenire solet, sed certa quaedam solutae orationis specimina respicit, quae quidem prae Mausolo minoris aestimata, aut plane contempta sint. Atque hoc in funebrem orationem optime convenit. Namque si in funere Mausoli adversus condiscipulos certavit, qui nobilitatem mortui regis orationibus efferebant, ipse quoque similem orationem habuerit necesse est, propterea quod natura cujuslibet certaminis postulat, ut ii, qui inter se aemulantur, ejusdem generis opera in medium afferant, quae commode inter sese possint conferri. Quae vero causa Theodectem adduxit, ut, oratione habita, tragoediam daret? Aut qui locus ei datus videtur? Silet Müllerus quidem; Welckerus autem: Und dabei scheint aus diesen Worten die weitere Angabe des ausgezogenen Berichtes durchzublicken, dass Theodektes durch die Niederlage veranlasst wurde, die Tragödie zu schreiben und dass diese desto grösseren Beifall erndtete. Verum enim ignominiam, quam in oratorum contentione sibi tulisse videbatur, qui potuit reparare specimine tragico, praesertim cum studio dicendi longe magis, quam poeti floreret? Id igitur consilii vix habuit, et, si habuit, tali modo nequaquam persecutus est. Quod vero temporis spatium ad tragoediam scribendam huic suffecisse opi-

namur, ut eam in funere Mausoli et inchoare protenus et absolvere posset? Quocirca haec ita nobis enucleanda sunt. Artemisia, cum funus marito magnificentius parare statuisset, praemiorum spe homines convocavit, qui partim gloriam regis orationibus celebrarent, partim aliis ludorum generibus celebritatem supremi diei augerent. Nimirum hoc primum illius consuetudinis exemplum fuit, qua plurimi postea reges, cum dies festos agere vellent, et alios variosque artifices et tragicos actores excitaverunt, ut partim splendore, partim multitudine ac varietate operum animos civium satiarent. Quam quidem ludorum conjunctionem, in qua tragoediae nunquam desiderabantur, ab Archelao ac Philippo ducit Welckerus l. l. p. 1276. Quare cum praestantissimi convenissent oratores, nec alii deessent, qui docerent tragoedias, Theodectes, utraque ille arte clarus, Suid. s. vv. *Ἰσοκράτης, Ἀμιάντα . . καὶ Θεοδέκτης, τῷ ἑήτορι καὶ τραγωδοποιῶν*, et funebrem orationem habuit, et fabulam edidit Mausolum. Ergo illa quidem propter Theopompi virtutes displicuit; huic vero praemium tributum est. Ex quo sententia eorum refutatur, qui, duplex certaminis genus confundentes, modo Theodecti victoriam tribuerunt, modo Theopompo. Nescimus igitur, num quis Maerckerum jure reprehendere possit, qui hanc ipsam, ut scribit Welckerus, aut similem defendit sententiam. — Praeterea Oedipum fecit. Athen. X. p. 451 (Grot. Exc. p. 447) 454. Orestem ad partes Aristot. Rhet. II, 24 vocat. Philoctetem laudat Aristoteles Eth. Nicom. VII, 8. Aspas. ad h. l. Cramer. Anecd. Gr. Paris. I. p. 243. Fragmentum ex Thyesta ductum apud Stobaeum invenies, a Grotio, Valckenario ad Eurip. Hippol. 240, Heerenio, Jacobsio tentatum. Porro versus Thesei ab Athenaeo X. p. 454 laudari, Welckerus p. 1079 conjecit. Tydeum respicit Aristoteles Poët. 16. Est locus Achillis vel Memnonis, quem Strabo XV, 1, 24 servavit. Laudatur denique, non addito fabulae nomine, ap. Stobaeum Serm. 53, 117, 123, 187, 188, 218, 251. Eclog. Ph. I, 3, 7.

Quae cum ita sint, etsi illa potissimum argumenta arripuit, in quibus multae vel lubricae, vel obscoenae, vel atroces partes inessent, quibusque tam libidines, quam horrorem terroremque excitare posset, qualis ad affectuum purgationem nequaquam necessarius est, ubique tamen exemplar Euripidis se-

cutus, materiem delegit ex ejus tragoediis, amoribus ac lacrimis refertam easque proprietates ad sensum effeminatorum hominum diligentissime exornavit. Sophocles quidem solus Ajacem scripserat; eundemque Theodectes in Alcmaeone, Bellerophonte, Oedipo, Philocteta Lemnio, Thyesta potuit imitari; neque est ulla in iis praeter Helenam tragoedia, in qua unius Euripidis habuit exemplar. Sed Mnesarchidam, quem aequales hujus plurimi faciebant, ne tum quidem reliquit, cum posset Sophoclem imitari. Nam versus Bellerophonis ap. Stob. Serm. 53:

ἽΩ καλλιφεγγή λαμπάδ' εἰλίσσω φλογός,
 Ἥλιε, ποθεινὸν πᾶσιν ἀνθρώποις σέλας,
 Εἶδές τιν' ἄλλον πώποτ' εἰς οὕτω μέγαν
 Ἐλθόντ' ἀγῶνα καὶ δυσέκφρατον κρίσιν;

eorum comment, a quibus Phoenissae Euripidis incipiunt:

ἽΩ τὴν ἐν ἄστροις οὐρανοῦ τέμνων ὁδόν,
 καὶ χρυσοκολλήτοισιν ἐμβεβῶς δίφροις,
 Ἥλιε, θοαῖς ἵπποισιν εἰλίσσω φλόγα.

Similiter Bellerophon Euripidis de diis dubitat, num sint, propterea quod et in hominum vita et in gentium historia plurima accidere soleant, quae cum notione divinae justitiae non possint satis conciliari. Fragm. 21:

Φησὶν τις, εἶναι δὴτ' ἐν οὐρανῷ θεούς;
 οὐκ εἰσὶν, οὐκ εἶσ'· εἴ τις ἀνθρώπων λέγει,
 μὴ τῷ παλαιῷ, μωρὸς ὢν, χρῆσθω λόγῳ.
 σκέψασθε δ' αὐτὰ, μὴ πλὶ τοῖς ἐμοῖς λόγοις
 γνώμην ἔχοντες. φήμι ἐγὼ τυραννίδα
 κτείνειν τε πλείστους κτημάτων τ' ἀποστρεῖν,
 ὄρεους τε παραβαίνοντας ἐμπορθεῖν πόλεις.
 καὶ ταῦτα δρῶντες μᾶλλον εἰς εὐδαιμόνες
 τῶν εὐσεβούντων ἡσυχὴ καθ' ἡμέραν.
 πόλεις τε μικρὰς οἶδα τιμώσας θεοὺς,
 αἱ μισζόνων κλύουσι δυσσεβεστέρων,
 λόγῃς ἀριθμῷ πλείονος κρατούμεναι.
 οἶμαι δ' ἂν ὑμᾶς, εἴ τις, ἀργὸς ὢν, θεοῖς
 εὖχοιτο, καὶ μὴ χειρὶ συλλέγοι βίον,
 τὰ θεῖα πυργοῦσ' αἱ κακαὶ τε συμφοραί.

Cujus loci memoria confestim animum subit, cum apud Stob. Eclog. Ph. I, 4, 22 haec Theodectis legimus:

ὅστις δὲ θνητῶν μέμψεται τὰ θεῖ', ὅτι

οὐκ εὐθύς, ἀλλὰ τῷ χρόνῳ μετέρχεται
 τοὺς μὴ δίκαιους; πρόφασιν εἰσακουσάτω·
 εἰ μὲν γὰρ αὐτίκ' ἦσαν αἱ τιμωρίαι,
 πολλοὶ διὰ φόβον, κοῦ δι' εὐσεβῆ τρόπον
 θεοὺς σέβοντι ἄν· νῦν δὲ τῆς τιμωρίας
 ἄπωθεν οὐσης, τῇ φύσει χρῶνται βροτοί·
 ὅταν δὲ φωρασθῶσιν, ὀφθέντες κακοί,
 τίθουσι ποινὰς ὑστέροισιν ἐν χρόνοις.

Quamobrem haec supra assignavimus Bellerophonti, quanquam nominatim non appellato, tragoediamque ad Euripidis modum adductam esse statuimus, ut homo, gravissima calamitate afflictus, ad audaces ac temerarias opiniones confugerit. Quemadmodum vero neque in Lynceo potuit, neque in Tydeo quam coryphaeum imitari, sic aliis in fabulis non desunt indicia mutationis, qua compositionem tragoediae pro sua ratione variavit. Philoctetes in Sophoclis atque Euripidis fabulis pedibus aeger est; at eum Theodectes manum anguis morsu infectam habere fecit. Aspas. ad Aristot. Eth. Nicom. VII, 7, 6: Ὁ Θεοδέκτης τραγικὸς ἦν καὶ παράγει τὴν χεῖρα δεδηγμένον τὸν Φιλοκτήτην ὑπὸ ὄψεως καὶ μέχρι μὲν πολλοῦ καὶ ἀντέτεινε πρὸς τὰς λύπας καὶ τοὺς πόνους, ὕστερον δὲ ἤτηθήθη καὶ ἐβόα· Κόψατε τὴν ἐμὴν χεῖρα. Quare si ope telorum sibi ea paravit, quae ad miserrimum victum suppeditabant, ut est apud Sophoclem, utque rem Euripides instituit, infeliciorem etiam ac miseriorem deserti aegrotique hominis vitam exhibuit. Et Ulysses Ajacem non solum convenit, sed etiam allocutus est. Aristot. Rhet. II, 23: καὶ οἷον ἐν τῷ Αἴαντι τῷ Θεοδέκτῳ Ὀδυσσεὺς λέγει πρὸς τὸν Αἴαντα, διότι ἀνδρείότερος ὢν τοῦ Αἴαντος οὐ δοκεῖ, cum id Sophocles prudenter interventu Palladis efficiat, ne Ajax inimicum sibi invisum agnoscere possit. Hermann. ad Soph. Aj. 103. Quare ni tanta insania correptus est, ut hostem omnino ignoraret, quem furibundus ad columnam alligatum somniabat, nesciretque, quocum sermones conferret, aut inermis fuerit necesse est, aut indolem neque ad iracundiam, neque ad ferocitatem pronam habuerit, qualem maxime in Sophoclio pertimescimus. Et aemulum Ulysses, quamvis secus videretur, ex fortitudine sibi postponendum esse contendit. Quam ostentationem, cum Atridae vellet iudicium excusare, non facile probavit spectato-

ribus, ni vim vocis ἀνδρειότερος intellexit sensu non proprio, aut argumenta callide adhibuit, quibus sophistae aures mentesque audientium decipere solebant. Mausolus vero non medio-cris tragoedia fuit, ut antiqui scriptores affirmant. In quo neque vim mentis, nec divinum illum spiritum apparuisse suspicor, quo poëtae concitentur necesse est, cum res historicas memoria dignissimas exornant. Praeterea animadvertendum est, eum non esse Athenis doctum, neque in reipublicae commo-dum scriptum, aut cum celebritate alicujus festi conjunctum.

Nunc de indole fragmentorum dicemus, quibus morales sententiae continentur. In quibus gravitatem viri, a Socraticis eruditi, cognoscimus, qui nihil levitatis habuit, nullam dicacitatem ostendit, quali sophistae auxerunt tragoediam. Itaque initium uniuscujusque rei docet a diis esse capiendum. Stob. Eclog. Ph. I, 3:

ἀπὸ τῶν θεῶν ἀρχὴν γε ποιεῖσθαι πρέπον.

Quorum justitia argui non debet, quod sero scelera, vel injurias hominum puniunt; differunt enim vindictam, ne libertatem hominum imminuant, aut tollant. Stob. l. l. I, 4. Ipsa nobilitas generis per se laudanda non est. Stob. Serm. 218:

ἐγὼ μὲν οὐποτ' εὐγένειαν ἦνεσα
τὴν προστάταισιν χρωμένην ἀναξίοις.

Monet de fragilitate fortunae. Ibid. 251:

πολυσπερὴς μὲν, ὃ γέρον, καθ' Ἑλλάδα
φήμη πλανᾶται καὶ διέγνωσται πάλαι,
τὸ μὴ βεβαίους τὰς βροτῶν εἶναι τύχας.

Cf. Clem. Alexand. Strom. VI. p. 623. Impudentia praeter naturam rerum humanarum in dies crescit. Stob. Serm. 123:

ἅπαντ' ἐν ἀνθρώποισιν γηράσκειν ἔφν,
καὶ πρὸς τελευτὴν ἔρχεται τὴν τοῦ χρόνου,
πλήν, ὥς ἔοικε, τῆς ἀναιδείας μόνον.
αὕτη δ', ὅσῳ περ αὖξεται θνητῶν γένος,
τοσῶδε μείζων γίγνεται καθ' ἡμέραν.

Mulier boni, aut mali daemonis, quam hominis similior est. Stob. Serm. 188:

ὅταν γὰρ ἄλοχον εἰς δόμους ἄγῃ πόσις,
οὐχ, ὡς δοκεῖ, γυναῖκα λαμβάνει μόνον,
ὁμοῦ δὲ τῇδὲ τ' εἰσκομίζεται λαβὼν,
καὶ δαίμον' ἦτοι χρησιόν, ἢ τοῦναντίον.

Matrimonium igitur malum habetur, cujus confessum vehementer poeniteat, etsi initio sit cupidissime petatum. Stob. 187:

παράπλησιον προῦμι' ἐστὶ γῆρας καὶ γάμος.

τυχεῖν γὰρ αὐτῶν ἀμφοτέρων σπουδάζομεν,

ὅταν δὲ τύχωμεν, ὕστερον λυπούμεθα.

Ex his autem illam de deorum imploratione sententiam, quam primo loco commemoravimus, e primis ac vetustissimis hominum placitis mutuatus vel sophistis opposuit, vel sophistarum similibus viris, qui deos aut esse negabant, aut sacris omissis, contemnere coeperant. Pari modo causam, quare poenam tam sero improbis dii imponant, contra eos fortasse defendit, qui deos cum aeternae divinaeque iustitiae notione e mundo simul tollere conabantur. Hanc vero quaestionem, quam Bellerophon Euripidis multo ante, ut vidimus, moverat, nec Plato, neque ceteri Socratici negligere poterant, quum de hominum moribus inquirerent opinionemque vulgi de iustitia ac providentia deorum aliisque rebus confirmarent, quae ad vitam humanam pertinent. Optime igitur Plato commendavit iustitiam, docens, post mortem esse poenas impietatis exspectandas. Diogen. L. III, 44. Quo valent etiam praecepta. Xenophontis Hellen. V, 4, VI, 4. Haec autem undecunque sunt ducta, Theodectes, si quidem ea in re sibi voluit constare, naturam tragoediae mutaret necesse fuit. Qui enim iustitiam diis tribuit hominibusque vindicat libertatem, is fati delet notionem; tragico autem, qui negat dominari necessitatem, longe aliis artibus erat utendum, quam quas superiores poetae adhibuerant. De nobilitate supra disputatum est. Impudentia hominum, de qua queritur, ex illis nata est vitiis, quorum teterrimam Thucydides III, 82 expressit imaginem. Et quod mores in dies magis corrumpebantur ac multitudo meretricum crescebat, quae omnem oppleverat Graeciam, modo mulieres opprobriis agitari, modo matrimonium, velut causa malorum, in odium venire coeperunt.

Cum artem Agathonis exponemus, aenigmata multifariam in tragoedias translata esse videbimus. Iisdem igitur artibus Theodectes, prout ad inventionem atque compositionem eorum valde ingeniosus erat, Jul. Poll. VI, 19. Athen. X. p. 451 E., oblectavit animos spectantium idque tanta cupiditate, ut talem lusum ne conciliaret quidem cum indole hominum, quos utentes iis induceret. Quodsi enim descriptione, quae aenigmati

admodum similis est, Athen. X. p. 454, nomen Thesei consignavit:

Γραφῆς ὁ πρῶτος ἦν μαλακόφθαλμος κύκλος,
 ἔπειτα δισοὶ κανόνες ἰσόμετροι πάνν,
 τούτους δὲ πλάγιος διὰ μέσου συνδεῖ κανὼν,
 τρίτον δ' ἐλικτῶ βοστρύχῳ προσεμφερές.
 ἔπειτα τριόδους πλάγιος ὡς ἐφαίνετο,
 πέμπται δ' ἄνωθεν ἰσόμετροι ῥάβδοι δύο,
 αὗται δὲ συντείνουσιν εἰς βάσιν μίαν.
 ἕκτον δ', ὅπερ καὶ πρόσθεν εἶπ', ὁ βόστρυχος.

prudenter eam homini tribuit, literarum cognitionis omnino experti (Athen. l. l. ἀγροικόν τινα ἀγράμματον παράγει καὶ τοῦτον τὸ τοῦ Θησέως ὄνομα διασημαίνοντα), ut haec ratio ingeniosum illum lusum quodammodo excusaret. Quam causam vix habuit, cum diem ac noctem sorores geminas dixit, quarum altera gigneret alteram, parturiens vero ex parva rursus nasceretur. Athen. l. l. p. 451: καὶ τῷ Οἰδίποδι δὲ τῇ τραγῳδίᾳ τὴν νύκτα καὶ τὴν ἡμέραν εἴρηκεν αἰνιττόμενος·

εἰσὶ κασίγνηται διτταί, ὧν ἡ μία τίκει
 τὴν ἑτέραν, αὐτὴ δὲ τεκοῦσ' ὑπὸ τῆσδε τεκνοῦται.

Cum auditor Isocratis esset idemque oratoriis ipse virtutibus excelleret, ornatum, quem superiores poëtae ex usu forensi in fabulas receperant, adeo auxit, ut judiciales causas, ut defensiones, utque judicia in scena effingeret. Qua quidem de re Gravenhorstius in Commentat. de caus. corrupt. post bellum Pelopon. art. trag. p. 8 etc. non indocte disseruit. Quemadmodum ex sermonibus Bellerophonitiae, Stob. Serm. 53, supra laudatis de justa actione cognoscimus, quam Sthenoboea ei intendit, de orationibus tam accusatoriis, quam defensoriis deque iudicio rite instituto. Nam voces quidem ἀγῶνα et ἀρίσιν, ut in re forensi vulgatas, Demosth. de coron. p. 228, 27 et Isocrates Panath. c. 24. p. 245 usurpant ¹⁾. Similiter Orestes duobus argumentis utitur, quo crimen matricidii levatum a se amoveat, primum uxorem, quae manum intulerit marito, supplicio dandam, tum ultionem patris docens in filii esse officii, versute tertium praetermittens, quod est in ea re gravis-

¹⁾ Unde locutio ἀγῶν λόγων apud Euripidem frequentissima est. Valcken. Diatr. p. 220, h.

simum, cum quidem non possit affirmare. Aristot. Rhet. II, 24: *ἢ τὸ ἐν τῷ Ὀρέσῃ τῷ Θιόδεντου· ἐκ διαιρέσεως γὰρ ἐστίν· δίκαιόν ἐστιν, ἥτις ἂν πείνη πόσιν, ἀποθνήσκῃ ταύτην, καὶ τῷ πατρὶ γε τιμωρεῖν τὸν υἱόν· οὐκοῦν καὶ ταῦτα πέπρακται· συνεθέετα γὰρ ἴσως οὐκ ἐστὶ δίκαιον κ. τ. λ.* Ejusdem generis oratio fuit, qua Ulysses suo jure Atridas de armis judicasse demonstravit. Aristot. l. l. 23. Idem Danaum ac Lynceum pro Argivis iudicibus caussas agentes induxit. Aristot. Poët. l. l. Et ille inopinato victus et capitis damnatus et ad supplicium ductus est. In quo subitam rei conversionem animadvertamus oportet, quam Agathonis sententia instituit eo consilio, quo magis admirationem cum misericordia junctam in animis spectatorum moveret. Pari modo Alcmaeo multa habuit, ad iudiciorum adducta similitudinem. Aristot. Rhet. l. l. Dionys. Ep. I, 12. Euseb. Praep. Evang. X, 3. Itaque fabulas Theodectis, nobilissimi rhetoris, quoniam oratoriis locis abundabant, ab Aristotele saepius laudatas videmus.

Hanc vero fabularum rationem qui satis perspexit, iis non tam poëtae, quam oratoris numerum ac modum tribuet. Ac praeter fragmenta, in quibus ornatum Euripidis consecratur, neque colorata est ejus oratio, nec pressa, aut grandis, quemadmodum tragoedia postulat. Est quidem, ubi paullo altius assurgat, ut Stob. Eclog. Ph. I, 11, Strabo l. l.; sed ne his quidem locis figurae, cum artificiose videantur conquisitae, ad imagines rerum in animum inducendas, aut vim orationis augendam faciunt.

Metris ac numeris usus est paullo liberioribus, quales post Ol. 89. admiserunt. Nam in tanta reliquiarum paucitate octo tribrachos invenimus, quorum duo non alio genere sejuncti se excipient. Sunt vero hi:

ὀργῆς χαλινὸν παρακλείομαι δέ σοι.

πέμπται δ' ἄνωθεν ἰσόμετροι ῥάβδοι δύο.

ὅταν γὰρ ἄλοχον εἰς δόμους ἄγῃ πόσις.

πολλοὶ διὰ φόβον, κὺν δὲ εὐσεβῇ τρόπον.

. . . ἀλλὰ διαλαβόντα χρῆ σκοπεῖν.

τὴν μὲν θανεῖν ἔκρινας, ἐμὲ δὲ μὴ κτανεῖν.

τούτους δὲ πλάγιος διὰ μέσου συνδεῖ κανών.

Dactylus primum trimetri pedem efficit ap. Arist. Rhet. II, 23:

μητέρα δὲ τὴν σὴν οὕτις ἐοτύγει βροτῶν.

et Stob. Serm. 53:

"Ηλια, ποδαινὸν πᾶσιν ἀνθρώποις σέλας.

Item in tertio inest ap. Athen. X. p. 454 E:

ἔπειτα δισσοὶ κανόνες ἰσόμετροι πᾶν.

qui versus insolentiorē habet artis licentiam, quod anapaestum statim insequitur tribrachus. Simile dactyli specimen Athenaeus ibid. servavit:

ἔπειτα τριόδους πλάγιος ὥς ἐφαίνεται.

Et anapaestus est primus trimetri pes apud Stob. 187:

παραπλήσιον προῶγμ' ἐστὶ γῆρας καὶ γάμος.

et apud eund. Ecl. Ph. I, 3, 1:

ἀπὸ τῶν θεῶν ἀρχὴν γε ποιεῖσθαι πρόπον.

alter Serm. 187:

ὅταν δὲ τύχωμεν, ὅστερον λυπούμεθα.

quartus Athen. X. p. 454 E:

γραφῆς ὁ πρῶτος ἦν μαλακὸ φθαλμος κύκλος.

et Stob. l. l.

τυχεῖν γὰρ αὐτῶν ἀμφοτέρων σπουδάζομεν.

Quaquam in Athenaei versu fortasse μεσόμφαλος legi debet, quod commendavit Valckenarius ad Eurip. Phoeniss. 688. Et duo versus, post tertium pedem incisi, duas in partes distrahi videntur:

ἀπὸ τῶν θεῶν ἀρχὴν γε ποιεῖσθαι πρόπον.

ὅπου κατηγορεῖ μὲν ἐν λόγοισι μου.

DE

ACHAEO, AGATHONE, IONE.



ACHAEUS.

Achaeus Pythodori, aut Pythodoridae filius, ut ex Suida s. v. Ἀχαιοὺς Πυθοδώρου ἢ Πυθοδώριδος et Eudoc. p. 69 cognoscimus. Itaque Vossius de Poët. Gr. p. 27 falso Pythoris scripsit. Patriam habuit Eretriam; unde plurimis est locis veterum scriptorum Ἐρετριεύς vocatus. Suid. l. l. s. v. ἔλκευ. Eudoc. l. l. Athen. X. p. 414 C. 451 C. IX. p. 376 A. XI. p. 480 F. Schol. ad Aristoph. Av. 363, Eustath. ad Hom. Il. p. 325, 1828. In aetate hujus definienda cum Suida plerique faciunt, qui eum et Ol. 74 natum (γένεσις κατὰ τὴν οὐδ' Ὀλυμπιάδα) et Sophocle paullo juniorem fuisse tradit. ἦν δὲ νεώτερος Σοφοκλέους ὀλίγω τι. Sax. Onomast. I. p. 34. Voss. l. l. Ulrichsius Achaei Eretriensis quae supersunt. p. 2. Deinde apud Suidam leguntur nonnulla, quae partim mendosa sunt, partim perobscura ac difficilia. Addit enim: ἐπεδείκνυντο δὲ κοινῇ σὺν Εὐριπίδῃ ἀπὸ τῆς πρ' Ὀλυμπιάδος. Sic habet exemplar Aldinum, quocum alii libri conspiciant. Sed antiquior certe scriptura, quam codices praebent: ἐπεδείκνυντο δὲ κοινῇ σὺν καὶ Εὐριπίδῃ ἀπὸ τῆς πρ' Ὀλυμπιάδος, etai vitiis depravata videtur. In qua quid Suidas plurali verbi numero ἐπεδείκνυντο utitur, cum de solo dixerit Achaeo pluresque poetas subito intelligit, qui contenderint una cum Euripide? Quam inversus ordo vocabulorum σὺν καὶ! Unde corruptio loci aperta est, quam tentarunt interpretes, modo nomen poetae reficientes, quod a Suida memoratum excidisse putabant, modo ἐπεδείκνυντο in ἐπεδείκνυντο mutantes. Atque hoc, ut de ceteris corrigendi artibus taceam, post Aldum commendavit Casaubonus de Sat. Poës. p. 136, dein plures, ut Ulrichsius p. 1, Welckerus Trag. Gr. T. II. p. 441. Verum enim longe magis placet sententia Gaisfordii, Suidam de Sophocle atque Achaeo cogitasse, ut significetur contentio eorum, qui ejusdem aetatis fuerint, iisque, velut tertius

aemulus, Euripides addatur. Emendamus vero, quo reliqua tollatur difficultas: *ἐπεδείκνυντο δὲ ποιῶν καὶ σὺν Εὐριπίδῃ*. h. e. Sophocles et Achaëus et inter se et una cum Euripide contententes fabulas ediderunt. Itaque hi tres olympiade illa, quam Suidas declarat, certamen fabularum obiisse videntur. Et quoniam duo Athenienses, multo ante aemulantes, docere traegodias coeperant, nec facile nullo anno decesserunt a scena, ex Suidae loco colligam, Achaëum ante hoc tempus expertum non esse, quid posset in scena efficere. Primam igitur fabulam Ol. 83 docuit, cum triginta sex annos habuit, adversus Euripidem et Sophoclem pugnans. In quo Ulrichsius p. 2 nobis assensatur. Sed notemus ejus errorem, quod, lexicographo nonnisi olympiadem significante, adjecit ipse numerum anni, quem vereor ut in veteri monumento invenerit. Item Vossius inepte poetam refert ad eum aetatis annum usque floruisse, tanquam summam nominis gloriam vel infans, vel puer, vel etiam adolescens sibi comparare, nec adversus nobilissimos idem principes eam obtinere potuerit. Ait enim, Suidam interpretatus: „*Olympiade LXXIV usque ad Ol. LXXXIV clauit Achaëus*.” Cum in comici Ranas memorentur homines, qui tragicam poësin sustineant, post obitum Aeschyli, Sophoclis, Euripidis jacentem, Achaëi nomen praetermissum est. Quocirca Achaëus tum aut obiisse videtur, aut scenam Atheniensium reliquisse, ut bene Ulrichsius animadvertit. Sed in magna sententiarum varietate ac dissensione fuerunt, qui de fabulis hujus memoriae prodiderunt, quorum alii quadraginta quatuor, alii triginta, alii denique viginti quatuor ei tribuerunt. Suidas: *καὶ δράματα ἐδίδαξε μὲν, οἱ δὲ τριάκοντα ἱστορήκασιν, ἄλλοι κθ’*. Hic autem numerus, quem ultimo posuit loco, ferendus non est, quod septem fabulas satyricas, quarum nomina nobis relictasunt; non potuit veterum more docere, nisi cum una et viginti tragoediis conjunctas. Nec triginta dedit, si quaternas singulis diebus proponere consueverat. Praestat igitur primum signum probare, ex quo quadraginta quatuor scripsit. Unde est natum fortasse, quod Eudocia habet: *ἐδίδαξε δράματα ξθ’*. Haec enim copia major est, quam quae cum annorum conciliari possit multitudine, per quos coluit hoc genus.

Aristophanes nec vitia Achaëi carpit, nec laudes effert; nam versum ejus in Ranas 114 ita includit, ut, quid ipse de

poëta existimaverit, nequaquam appareat. Sed causa huius silentii nimia neque admiratio, neque contemptio fuit. Nam quis illi, tam multa in Sophoclis poësi reprehendenti, tragœdias Achæi omni ex parte placuisse dixerit? Aut quis contra hunc toto poëtarum grege, quos comicus nonnunquam deridet, multo praestabiliorem memorabilioremque fuisse neget? Facilius causam in eo positam arbitror, quod exiguo gavius est populi favore. Quod etsi non plane silentium comici nobis demonstrat, tamen ea de causa persuademur, quia multis fabulis vix unam victoriam assecutus est. Offecit autem ejus nomini magis peregrinum genus, quam mediocris ingenii artisque indoles, qua hic inprimis excelluit. Nam Ionem Chium, cum sine controversia nobilissimus esset poëta, ab Aristophane non carptum, sed neglectum esse animadvertimus; idemque in Aristarchum Tegeaten cadit, multis illum et eximiis laudibus insignem. Quocirca aliter in comicis poëtis, aliter in tragicis accidit. Nam illos, cum alia ex gente essent oriundi, Athenienses cupide in honoribus habuerunt maximisque deliciis, ut Eupolis queritur, Meinek. Hist. Crit. p. 111. Fragment. Com. Gr. T. I. p. 546; hi vero seu urbanitatis, seu educationis, quae tum Athenis florebat, seu linguae puritatis expertes, quae quidem in tragoedia plurimi habebatur, ne summa quidem virium contentione, quamvis et ingenio et diuturno assiduoque artis studio conspicui, gratiam populi parare sibi partamque diu servare poterant ¹⁾. At Menedemus, Eretriensis philosophus, ita iudicavit, ut inter scriptores satyricarum fabularum, si Aeschylus exciperetur, Achæo primas deferret, Diogen. L. II, 18, 11: *προσέθεν . . . καὶ δὴ καὶ Ἀχαιοῖ; ὥπερ δευτέρων ἐν τοῖς Σατύροις, Ἀισχύλῳ δὲ τὸ πρῶτον ἀπέδιδον*. Hesych. Miles. p. 38 ed. Orell. Jam Menedemus, de cujus doctrina dissenso fuit, fortasse virtutes civis amore auxit, idque hoc est verisimilius, quod antiquitus ea de re diversum erat iudicium. Pausan. II, 13. Attamen laudes in Achæi operibus dispicimus, quas, quod liceat iudicare, philosophus jure plurimi duxit. Quare critici Alexandriae praeter Aeschylum, Sophoclem, Euripidem, Ionem nullum ex tragicis digniorem Achæo habuerunt, quem in canonem referrent. Ruhnken. Hist. Crit. p. 368. Itaque

1) Vide Cic. Orat. c. 8.

Didymus fabulas hujus commentario ornavit. Athen. XV. p. 689 B. Stoecker. De Sophocl. et Aristoph. Interpret. p. 10. Sed mox nomen Achaei obscuratum est. Nam in gravissimo versantur errore, qui Aethonem fabulam hujus a Caecilio Statio Latine versam Romanisque in scena propositam esse volunt, cum nomen Aethinne¹⁾ ap. Fest. s. v. Numero corruptum in Aethrione mutari debeat, quamvis Ionsio Script. H. Ph. I, 17, 2 et Reinesio Var. Lect. p. 681 secus videatur. Sed quoniam nunc de vitiis agitur, commemoremus denique, Achaeum ab Hub. Golfio Hist. Poët. Sicul. p. 88 et Saxio Onomast. I, 24 in comicis esse numeratum. Quod quare sibi persuaserint, minime liquet.

Nunc ratio hujus scriptionis postulat, ut nomina et fragmenta fabularum cuncta deinceps afferamus, disputationem de argumentis, quae iis subjecta fuerunt, aliis relinquentes, quemadmodum supra statuimus. In quo singula hoc celerius decurrerentur, quo majore doctrinae copia, quoque industrius et Welckerus Gr. Trag. momenta quaestionis excussit et Ulrichsius singula secum perpendit. Inter tragoedias primo Adrastum nominemus, quem Harpocratio s. v. ἀργᾶς laudat. Eodem explicatio Hesychii s. v. Ἀργῆν ἐπεφηνεν spectat, ut ex Harpocrate suspicamus, quanquam dicto nec poetae nomen, nec fabulae additum est. Ex Azanibus fragmentum Scholiast. ad Eurip. Orest. 373 habet. Ἀθλα, vel Ἀθλους multis locis Athenaeus memorat, ut X. p. 418 A, 414 C. D. XV. p. 689 B. Cum ordinem ac rationem Ulrichsii sequamur, non dubitavimus hanc fabulam inter tragoedias referre, etsi non illam reliquiarum indolem ignoramus, ex qua non solum Friebelii Satyrogr. p. 57, sed etiam Welckerus p. 961 eam satyris accensere maluerunt. Alpheisiboeae locum Hesychius s. v. ἐναστρος habet. Cf. Bentley. Opusc. p. 517. Idem s. v. Σαρωνία Theseum memorat. Et unum fragmentum Cycni Hephaestio de Metr. I, 3. p. 18 citat. Alteri vero ap. Athenaeum VI. p. 270 E. nomen Κύνκλον adscriptum est, quod, cum Grotius Exc. p. 441, 962 in Κύνκλωπα mutasset, Turnebus ita refecit, ut, una litera correctâ, Κύνκνον, idque ce-

1) [vel potius *Aethione*, ut hab. cod. Festi ap. Müller. p. 170. v. 13. A. L.]

teris approbantibus, scriberet. Vide Meurs. ad Hesych. Miles. p. 163 (ed. Orell.), Voss. de Poët. Gr. p. 28, Casaubon. de Sat. Gr. Poët. I, 5; Ulrichs. p. 31. Ab Athenaeo eisdem versus Eustath. p. 1818 habet. Oedipum fecit, ex quo nonnullas locutiones affert Hesychius s. vv. ἀπάδαρτον, ἐκλωτίζεται. Idem mentionem Pirithoi s. v. ἀμγερχή facit. Luculentam Philoctetae fragmentum ap. Suidam s. v. ἐλελεύ exstat, a Groffio Exc. l. l. et Toupio Opusc. Crit. T. I. p. 105 emendatum. Phrixum Hesychius s. v. Πελέος laudat. Nunc ad satyricas fabulas pervenimas. In his Aetho fuit. Athen. VI. p. 270 C. Quem locum cum profert Eustathius, sequitur Athenaeum, ut facere solet. p. 1596. Cetera fragmenta ap. Athen. IX. p. 368 A. p. 376 A. B. X. p. 427 C. XI. p. 690 B. occurrunt. Alemaeo Athen. IV. p. 173 D. Cf. Toup. l. l. T. II. p. 50. In altero loco ejusdem scriptoris XI. p. 480 E. nomen poëtae, quod in editione Basileensi Ἀρχαῖος scribitur, cum Casaubono de Sat. p. 137, Rambachio (Not. ad Casaubon.), Ulrichsio p. 53 aliisque reficimus. Ex Hephæsto versus Athen. XIV. p. 641 D. servavit. Plures mentionem Iridis injecerunt, ut Athen. X. p. 451 C. D., in cuius loco alia Toupius l. l. p. 29 correxit, alia Casaubonus p. 138, ut Jul. Poll. X, 157 (cf. Casaubon. p. 139), ut Suid. s. v. βουὴς ἄβδομος, utque Hesych. s. v. ἐκολλόπωσε. Lini fragmentum ap. Athen. XV. p. 668 A. invenimus, a Toupio l. l. p. 45 tentatum. Moeras praeter Athenaeum VII. p. 277 B. laudat Hesychius s. v. Νυμφόβας. In cuius libris nonnulla munda Casaubonus p. 140 et Toupius p. 82 sustulerunt. Est vero anceps ac dubia Momii memoria, quem Scholiasta Venetus comici semel atque iterum Achaeo assignat. Nam verbum, quem is ad Aristoph. Pac. 353 Ἀχαιοῦ ἐν Μώμου esse affirmat, Choeroboscus ap. Bekker. Anecd. Gr. T. III. p. 1364 scribit ex cognomini Sophoclis fabula ductum: τὸ εὖν ὄρεϊ καὶ οὖν ἀσπίδι, ὅπερ Ἀριστοφάνης παρέμφαι- ναι ἐν Εἰρήνῃ, ἐν Μώμῃ Σοφοκλῆους προκείμενον, ὡς ἀπὸ τοῦ ὄρους ἐστίν. Fuit autem fabula Sophoclis Μώμος vocata. Et fieri potuit, ut Aristophanes verbum ejus in Pace. respiceret, quem Achaeo Scholiasta tribuit. Sed cur Scholiasta in errorem incurrit, si fidem Choerobosco habendam putamus? Scilicet nomen Achaei a Sophoclis adeo differt, ut hi duo inter

sese non facile potuerint confundi. Verum Achaeus quoque Momum scripsit, eodem Scholiasta ad Vesp. 1076: τὸ τοῦ Ἀχαιοῦ ἀπὸ Μώμου δράματος testante. Quanquam id negat omnino Hermannus ad Eurip. Cycl. v. 39. Jam ita fortasse auctoritatem Scholiastae aliquis cum Choerobosco conciliarit, ut Achaeum hunc versum a Sophocle habuisse censeat, id quod ne summi quidem poëtae devitasse videntur. Ultimo loco Omphalam nominemus. Ex qua versum Athenaeus VI. p. 267 D. laudat. Alterum fragmentum ap. eund. XI. p. 466 E. F. Casaubonus p. 139, Toupius L. L. p. 99, Dawesius Miscell. Crit. p. 123 correxerunt. Tertius est locus, quem Diogenes L. II, 17, 133 habet. Addimus denique nomen Apollinis, ab Hesychio s. v. Φανατος Ἀπόλλων servatum. Praeterea fragmenta hujus sine nomine fabularum, in quibus fuerunt, ap. Eustath. ad Il. p. 753 C, Aelian. Hist. Anim. VII, 47, Schol. ad Aristoph. Ran. 184, Athen. II. p. 63 B. I. p. 31 A. Schol. ad Arat. Phaenom. 171, Hesych. s. vv. ἀλίσπαντον, δίχολον, κύταροι, νυμφόβας, οἶνη, ἀμηνίτως, νίρκος, πανόπτης, Phot. s. v. Ταραντινοὶ βαφαί, Artemid. Oneirocrit. II, 25, Bekk. Anecd. T. I. p. 362 exstant.

Achaeus igitur, quamvis in fabularum delectu nobilissimos poëtas secutus argumenta potissimum tractaverit, in quibus illi, quod populo placebat, et invenissent et suis feliciter artibus dudum exornassent, tamen, quo suam poësis rationem servaret nimiumque imitationis studium evitaret, et omnem compositionem immutavit et fabulas non semel ad res publicas accommodasse videtur, quales vel tum erant, vel paullo ante acciderant. Tum tragici materiem ex cyclicis poëtis maxime repetere coeperant. Quos quidem Achaeus in Adraato, Alpheisiboea, Azanibus, Cycno, Oedipo, Pirithoo, Philocteta ob oculos habuit. Placere debebant, quae ad antiquitates Atheniensium celebrandas spectabant. Quare Theseum scripsit. In narratiunculis de Athamante deque Argonautis, quae tum plurimi ducebantur, res Phrixi locum habebant. Tres coryphaei Oedipum fecerunt. Argumentum Cycni Aeschylus et Sophocles exornarunt. Ut Achaeus Adrastum scripsit, ita cognominis tragoedia et Aeschyli et Euripidis fuit; Alcmaeonem, Theseum, Phrixum Sophocles et Euripides reliquerunt. Verumtamen hic primus et Pirithoum et Azanes docuit, in quibus neminem

vestigii consequi poterat. Jam alibi fabulis aliter inscriptis aliam compositionem fuisse vidimus, quanquam argumentum habuerunt commune. Etsi enim una eademque fabula variis est identidem vocata nominibus, haec tamen diversitas a grammaticis ducenda, nec ipsis poëtis deberi videtur, cum illi dubitarent, cuinam personarum primas esse datas arbitrarentur. Welcker. Trilog. p. 340. Hinc Adrastrum Achaei longe alias partes egisse sequitur, quam quas sustinet in Supplicibus Euripidis, si modo utraque tragoedia versata est in explicatione ejusdem materiae. Pari modo Alpheisiboea a compositione Alcmaeonis nonnihil recessit. Addimus Theseum, illo rerum discrimine affictum, quo Sophocles Phaedram, Euripides vero Hippolytum jacentem induxerunt. Quemadmodum Euripides, cum Supplices scriberet, rationem foederis habuit, inter Argivos et Athenienses Ol. 89, 4 facti, ut antiquissima ejus societatis indicia ostendgret populo, sic Achaëus in Adrastra eandem rem levissime attingere potuit. Pari modo obscuriorem Arcadum fabulam fortasse delegit, cum Athenienses cum nonnullis Arcadiae civitatibus Ol. 90 societatem iniissent. Haec Ulrichsius bene conjecit. Nihilominus Oedipum Regem eo tempore agere potuit, quo Athenienses Ol. 87, 3 gravi peste correpti erant. Nam ut scenica vel similis, vel ejusdem mali representatio aliquod solatium afferret animis necesse fuit; ita Periclem fortasse agitavit hoc nomine, velut unicuique miseriarum auctorem. Est enim certum atque illustre odii argumentum, quo hunc virum egregium insectatus videtur, in Omphalae, quam fecit, materia. De qua hoc e fabulis, post Homerum et Hesiodum natis, cognoscimus, quae de magnifica viri imagine plurimum detrahebant. Athen. XII. p. 513 E. F. Ajunt Herculem, ut in gratiam Omphalae veniret, quam vehementius amare coeperat, cum omni officiorum genere mulieri obsecutum, tum ne illud quidem detrectasse, quominus; cum illa leonis pelle induta manibus bacillum gereret, ipse crocata vestitus (*κροκωταφόρος*, sive *ἐν κροκωτῇ καὶ πορφύρῃ*), aut verbera dominae exciperet, aut pensum carperet studiose, aut etiam capillos ancillis more mulierum ornandos committeret. Praeterea summae se dedit desidiae brevique patrimonium abligurivit. Lucian. de Conscrib. Hist. 10: *ἐωφράνεαι γὰρ πού σε αἰκὸς γεγραμμένον (τὸν ἐν Λυδία Ἡρακλῆα), τῇ Ὀμ-*

φάλη δουλεύοντα, πᾶν ἄλλόκοτον σκευὴν ἐσκευασμένον, ἐκείνην μὲν, τὸν λείοντα αὐτοῦ περιβεβλημένην καὶ τὸ ξύλον ἐν τῇ χειρὶ ἔχουσαν, ὡς Ἡρακλέα δῆθεν ὕψαν, αὐτὸν δὲ, ἐν κροκωτῷ καὶ πορφυρίδι, ἔρια ξαίνοντα καὶ παιόμενον ὑπὸ τῆς Ὀμφάλης τῷ σανδάλῳ. Plutarch. ap. Toup. l. l. p. 98: ἡ καθάπερ ἔνιοι τὸν Ἡρακλέα παίζοντες οὐκ εὖ γράφουσιν ἐν Ὀμφάλης κροκωτοφόρον, ἐνδιδόντα Ἀνδαῖς θεραπαινίσι ῥιπίζειν καὶ παραπλέκειν ἑαυτὸν. Quam quidem materiem, a poetis haud dubie suppeditatam pictoribus, si vere tractavit Achaeus, Bentlej. Opusc. 499, Toup. l. l. p. 96, exemplo sententiam eorum comprobavit, qui ne fortissimum quidem hominem et honoris cupidissimum amoris adeo obnoxium non esse, censerent, quin is, simul atque haec cupiditas inflammasset animum, virtutem aspernatus et desidia et turpi libidinum genere splendorem vitae maculare dubitaret. Quod etsi convenit in plurimos eorum, qui aetati hujus adjuncti erant, tamen inprimis Periclem tangeret necesse fuit, qui effeminatam molitiam effrenatamque sequebatur libidinum cupidinem. Scilicet Herculem nemo aut vi superaverat, aut gloria virtutis, omnesque victi dicebantur, qui cum eo essent congressi. Pericles vero cum civitati Atheniensium praesset, qui Graeciam sibi omnem subjecerant, longe princeps illius civitatis fuit ¹⁾, ut rem totius Graeciae solus temperaret eosque facillime devinceret, qui paullisper ipsi resistere conabantur. Nam Cimodem, Leocratem, Myronidem, Thucydidem brevi oppressit. Itaque hunc, ut summam ejus potentiam significarent, modo Olympium, modo Herculem vocarunt. Sed alia quoque comparationis ratio fuit. Nam Aspasiā, meretricem famosā, mirum in modum fertur dilexisse. Bis enim quotidie domum ejus frequentavit et, cum esset impletatis accusata, adeo se lamentis muliebriter lacrimisque dedit, perinde ac si in summo omnium bonorum vitaeque discrimine versaretur. Athen. XII. p. 533 C. Et quemadmodum Hercules mulieris amore paterna bona profudit, sic Pericles, legitima uxore repudiata, Aspasiae gratia immensos sumptus fecit divitiisque consumpsit. Vide

1) Cic. de Rep. I, 16: „Pericles ille et auctoritate et eloquentia et consilio princeps civitatis suae.” Id. de Off. II, 17: „Phalereus Demetrius Periclem, principem Graeciae, vituperat.” [Cf. Roscher; Klia. Vol. I.]

Heraclid. Pontic. ap. Athen. l. l. Postremo meretrix in publicis rebus gerendis tantam vim in Periclem habuit, ut hic, morem illi gerens, bellum Peloponnesiacum inchoasse diceretur ¹⁾. Itaque Pericles, ut ille heros amicae cuncta fortitudinis insignia dederat, quae ipsius propria erant, id ipsum, quod vel unicum, vel praecipuum ejus decus fuit, hoc est, procurationem civitatis gravissimis in rebus concessit mulierculae. Placet igitur inventum comicorum, qui, cum similitudinem principis cum Jove, vel Hercule animadvertissent, Aspasiam modo Junonem, modo Dejaniram, modo Omphalam dixerunt. Plutarch. Pericl. c. 24: *ἐν δὲ ταῖς κομῳδίαις Ὀμφάλη τε νέα καὶ Ἀηϊάνειρα καὶ πάλιν Ἥρα*. Schol. ad Platon. Menexen. p. 391: *Περικλῆα δημηγορεῖν παρσκευάσεν, ὡς Ἀισχίνης ὁ Σωκρατικός ἐν διαλόγῳ Καλλία καὶ Πλάτων ὁμοίως Πισθηταῖς, Κρατῖνος δὲ Ὀμφάλην τύραννον αὐτὴν καλεῖ, χεῖρων Εὐπόλις Φίλοις ἐν δὲ Προσαλπίοις Ἑλένην αὐτὴν καλεῖ ὁ δὲ Κρατῖνος καὶ Ἥραν ἴσως, ὅτι καὶ Περικλῆς Ὀλύμπιος προσηγορεύετο*. Cf. Meinek. Fragm. Comoed. Gr. T. I. p. 148. Sed nos mendum, quod libri habent, ita tollamus: *Κρατῖνος δὲ Ὀμφάλην τύραννον αὐτὴν καλεῖ Χείρωνιν, Εὐπόλις Φίλοις* ²⁾. Quocirca consuetudinem Periclis cum meretrice hac fabula Achaëus haud dubie explosit.

Sed quid fuit, quod Odofr. Müllerus, Hist. L. G. T. II. p. 182., Achaeum ex secretis fabulis multa petivisse contendit, quae aliena essent communi vulgarique poetarum usu? Spectavit, ni prorsus fallimur, obscura nomina, quibus fabulas vocavit, quae nec ceteris placuerunt tragicis, neque ita delecta sunt, ut ipsa quodammodo argumenta satis declarasse videantur.

1) Athen. XIII. p. 569: *Καὶ Ἀσπασία δὲ ἡ Σωκρατικὴ ἐνεπορεύετο πλήθῃ καλῶν γυναικῶν καὶ ἐκλήθονεν ἀπὸ τῶν τινῶν ἐταιριδῶν ἡ Ἑλλάς, ὡς καὶ ὁ χαριεὺς Ἀριστοφάνης παρὰσημαίνεται, λέγων τὸν Πελοποννησιακὸν πόλεμον, ὅτι Περικλῆς διὰ τὸν Ἀσπασίας ἔρωτα καὶ τὰς ἀρπαγδαίας ἀπὸ αὐτῆς θεραπεύσας ὑπὸ Μεγαρίων ἀνιέφερον*. Aristophanes ream lepidissime exponit Aobarn. 524 etc. Idem, velut verum ac certum, Clearchus in primo de rebus amatoriis libro narraverat. Ibid. p. 589 E. Unde meretrix etiam altera Helena vocata est.

2) Idem poeta eadem fabula Periclem, qui uxoris loco habuit Aspasiam, tyrannum dixit. Plutarch. Pericl. 3. Tyranni indolem Omphalae quoque veteres tribuebant. Athen. XII. p. 515.

tur. Unde enim Azanes appellati sunt? Quale nomen Athlorum fuit? Quod Aethonis argumentum? Nec res in Haephaesto expositae a poetis saepius tractatae reperiuntur. Porro quid de Iride, Lino, Moeris judicemus, non admodum liquet. His Phanaeum Apollinem addimus, a promontorio Chii nuncupatum, quem Hermannus Opusc. T. III. p. 289 a scriptore Rhesi solo nominari v. 355 existimat, locum Achaei ap. Hesych. s. v. *Φαναῖος Ἀπόλλων Ἀχαιοὺς Ὀμφάλη. παρὰ Χίοις οὕτω λέγεται*, plane praetermittens. Artemin appellavit Saronicam. Hesych. s. v. *Σαρωνία. Σαρωνία Ἀρτεμις Ἀχαιοὺς Θρησι ἀπὸ τοῦ ἐν Τροίῃ Σαρωνικοῦ κόλπου*. Ejusdem versus, quos Scholiasta Eurip. Orest. 373 habet, ad obscuriorem cultum Jovis Lycei pertinent. Müller. Dor. I. p. 305. Ex quo minus sedulum illud studium cognoscimus, quo imitationis ac similitudinis speciem effugit, quam ostentationem poetae, reconditis doctrinae ornamentis opera distinguere conati. Sunt igitur alia generis ejusdem, quanquam ex rebus divinis ea non duxit. Commemoravit enim *Πελεόν*, ignobile oppidum, Hesych. s. v., nec nisi ab Homero Il. II. v. 594, 647 appellatum. Vide Wolf. Praelect. in Hom. I. I. 1). Lapidem Cyprium atque unguentum Aegyptium, velut res pretiosissimas, laudat. Athen. XV. p. 689 B. Praedicat et vinum Biblinum, Athen. I. p. 31 A., et Tarentinos colores. Phot. I. I. Quae quidem exempla rarioris usus vereor ut quis fortuito nobis relicta existimet. His enim finitimum est alterum ornamentorum genus, quae ad splendorem poësis augendum operose congegit. Quemadmodum enim posteriores poetae otiosa descriptione literarum nominumque inprimis delectati feruntur, quam iis tribuerunt, qui rudes atque illiterati fingerentur; sic Achaeus, Athen. XI. p. 466 E. F., Satyros nomen Dionysi per singulas literas pronuntiantes induxit. Qui ludus est admodum exilis et contra naturam scenicae poësis, quanquam facilius in satyrica potest, quam tragica admitti fabula, nec satyrorum indole feram agrestemque vitam degentium abhorret. Atque haec est causa, cur ei ignoscamus, quod in Iride adhibuit aenigma. Nihilominus vocabulis lusit, quae

1) Homerus quidem urbem *Πελεόν* dixit; Achaeus vero *Πελεόν*. Quae formae non sunt valde diversae.

vel origine cognata, vel sono erant similia. Ut in versu, quem Demetrius ap. Scholiast. ad Aristoph. Ran. 184 servavit:

χαῖρ', ὦ Χάρων, χαῖρ', ὦ Χάρων, χαῖρ', ὦ Χάρων

eam vim nomini Charonis subjectam haud dubie innuit, ut gaudium significet, inferis ex malorum oblivione ortum. In Moeris, satyrica fabula, Silenum amore Venerio flagrantem fecit, qui, Hesychio s. v. *Νυμφόβας* teste, exclamavit:

βαβαί, βαβαί· βήσομαι γυναῖκας ¹⁾,

relinquens proprium usum vocis βαβαί, quae admirationem significat. Etymol. Gud. s. v. βάβεξ: βαβαί· ἐπιρρήμα θανμαστικόν. Bekker. Anecd. Gr. T. I. p. 178: βαβαί· θανμαστικῇ φωνῇ. Sed tam pauca tamque minuta fragmenta restant, ut proprietates poësis, quam coluit Achaeus, accurate cognoscere non possimus. Quodsi vero, quae in paucis reliquiis invenimus, latius patuisse rati, in omnes fabulas nullo modo dubitamus transferre, constanter hic genus dicendi servavit, in quo, cum falso et brevis et concisus videretur, nec cincinnos, neque fucum adspersus est. Itaque verum, quod Athenaeus X. p. 451 C.: *Ἀχαιοὺς ὁ Ἑρστρεὺς, γλαφυρὸς ὢν ποιητὴς περὶ τῶν σύνθεσιν, ἔσθ' ὅτε καὶ μελαινεὶ τὴν φράσιν καὶ πολλὰ ἀνιγμωδῶς ἐκφέρει, ὥσπερ ἐν Ἰερὶ στυρικῇ.* Politum enim genus poësis dicit, quod artificiosum fuit. Adhibuit vero locutiones obscuras, quibus speciem brevitatis sibi favoremque eorum compararet, qui obscura verba et graviter ad aures accidentia libenter audire solent. Porro sermones descriptionibus epicorum more distinxit, quae magnum ornatum plurimasque dicendi figuras habent. Cujus artis ut quaedam exempla proponantur, primo locum afferamus ex *Athlis*, in quo pugiles copiose depingit. *Athen. X. p. 414 C. D:*

Γυμνοὶ γὰρ ὄθον· παιδίμους βραχίονας,
ἦβη σφριγῶντες ἐμπορεύονται, νέφ
στίλβοντες ἀνθεί κατεράς ἐπωμίδας·
ἄδην δ' ἐλαίου στέργα καὶ ποδῶν κτύπος
χρῆλουσιν, ὥς ἔχοντες οἴκοθεν τρυφήν.

1) Quanquam libenter fatemur, ne tragicos quidem, qui tragoediam ad severiorem illam formam revocarunt, omni verborum interpretatione abstinuisse. Vide Aeschyl: *Agam. 1535*, Euripid. *Lycymn. ap. Valcken. Diatr. p. 17 D, 62 B.*

Ubi ubertas fere, qua imaginem absolvit, nobis taedium excitat. Nam pugiles cum in eo sint, ut subeant contentionem, alacri quodam sensu perfusi, ita vires brachiorum periclitantur, ut celeriter ea moveant et quasi vibrare videantur. Eorundem membra, ut in robustis juvenibus, splendent. In quo significatio ferocis animi et robusti validique corporis nobis jam sufficit. At poeta res singulas evidentius expressit, non quo adderet aliquid novi, sed ut lineas omnes absolveret. Itaque eos similiter incessu prodere ait, quanta virtutum suarum conscientia cupide pugnam exspectent. Nimirum adiacere voluit, species humerorum quam bene cum brachiorum convenisset splendore, quamque ipsi juventutis flore valuissent. Quocirca copulatio locutionum ἤβη σφριγῶντες, — νίψανθαι, cum nec multum inter se differant et rem conaignent, in tali contentigine necessariam, otiosa videtur. Quid est demum, quod κύτος ποδῶν dicit. Quare ὡς ἔχοντες οἰκοδὸν τροφήν addidit? Item alibi praestantiam cujusdam ornamenti effert, quod is, credo, qui vicerit, praemium sit accepturus. Athen. XV. p. 689 B:

ἰσάργυρόν τ' εἰς χεῖρα Κυπρίου λίθου

δόσσοι κόσμον χερμάτων Αἰγυπτίων.

Primo igitur pretium comparatione declarat; est enim tanti, quanti solet argentum haberi (ἰσάργυρος Aeschyl. Agam. 968). Quod ei non satis est. Materiem igitur addit; e lapide Cyprio confectum est. Is vero lapis in pretiosis rebus numerabatur. Sed ne id quidem sufficit. Itaque vas exquisitissimo repletum dicit unguento, cum Aegyptium unguentum, Plin. Nat. Hist. XXXVII, 17, contineat. Quae quanta est, quae so, verborum, quanta epithetorum copulatio! Postremo denique loco proponamus versus, quibus magnam piscium multitudinem describit. Athen. VII. p. 277 B:

πολὺς γὰρ ὄμιλος ποντίου κύκλου σοβῶν

ἐνάλιος θεωρία,

χραίνοντες ἀνθρώποισιν εὐδίαν ἄλός ¹⁾.

1) Juvat forsitan, similes Ovidii Metam. III, 682 versus attulisse. Is enim ita:

Undique dant saltus multaque adspersine rorant

Emerguntque iterum redeuntque sub aequora rursus

Est igitur iugens eorum turba (πολὺς ὄμιλος). Agmen in undis undique clausum faciunt, qui πόντιος κύκλος dicitur. Petulanter sese ac celeriter movent (σαβοῦντες). Maritimum igitur spectaculum praebent. Et quod omnem rei imaginem cunctis lineis absolvat, tam tranquillitatem maris, quam modum motus commemorat, cum, superficiem aequoris leviter caudis radentes, malaciam undarum perturbare dicantur. Quae etsi veritatem imitantur animumque non male delectant, eam tamen poëtae proprietatem ostendunt, de qua diximus, cum in describendo copiosius, quam per artia liceat naturam, moratus sit easque partes religiosius perfecerit, quam ferre possumus.

Sed inepte Athenaeus VI. p. 270. E:

*ἐν νηϊ γὰρ γαστὴρ τῶν καλῶν ἔρωσ
οὐκ ἔστι· πεινῶσιν γὰρ ἡ Κύπρις πικρά.
Ἀχαιοὶ φησὶν ἐν Αἰθῶνι Σατυρικῷ. παρ' οὗ ὁ σοφὸς Εὐρι-
πίδης λαβὼν ἔφη·*

ἐν πληρωμῇ σοὶ Κύπρις, ἐν πεινῶντι δ' οὐ.

Qui enim sententias scriptorum, quae aliquam similitudinem habeant, ab uno ad alterum pervenisse opinantur, iis in locis sine dubio errent necesse est, in quibus communitas sensus non ex imitatione, sed ex usu proverbii existit, omnium ore versati. Quid autem praecepto unquam fuit vulgatius, quo Venaram docet paupertatem non ferre? Nam ut nostrum loquendi usum praetermittam, in quo multa huius generis inveniuntur, e Graecia Antiphanem ap. Athen. I. p. 28 F, Euripidem Bacch. 771, Ionem ap. Athen. II. p. 35, Lucianum Amor. 12, e Romanis vero Terentium Eunuch. IV, 5, 6, Ciceronem de Nat. Deor. II, 23, Horatium Carmin. III, 18, 6 laudem. Vide Ruhnken, Dictat. ad Terent. l. l. et Mitscherlich, ad Horat. l. l. Contra falso Ulrichsius censet Achaeum ab Euripide accepisse nonnulla. Nam cum pauca imitationis vestigia, quae iste sibi reperisse videtur, eaque communi ex fonte ducenda sint, quem uterque adhibuit, tum verisimile non est, ut senior poëta juniorem expresserit, qui tanta nominis gloria, quam postea adeptus est, illo tempore nondum excellere coeperat. Sunt vero duae res, quae fabulae Achaei cum

Inque chori ludunt speciem lascivaque jactant
Corpora.

Euripidis operibus nequaquam communes habuerunt. Nam si tot sententias, quae ad vitam hominum rerumque cognitionem pertinent, cumulas habuisset, Stobaeum mirarer, qui ne unum quidem versum ex eo in medium affert. Et ornata omnibusque cincinnis abundans oratio, de qua diximus, illi sermonum subtilitati contraria est, quam a sophistis accepit Euripides.

Eretriensem poetam, cum raris et exquisitis vocabulis Atticorum linguam augere conaretur, sive is novas invenit voces, sive peregrinas adhibuit, sive usitatis nominibus raram et obscuram vim attribuit, non modo displicere, sed ita quoque reprehendi necesse fuit, ut se non posset insinuare in populi favorem. Primum igitur proponemus specimina, de quibus ambigimus, utrum ab Achaeo novata, an Graecorum omnino propria et in linguam Atticorum admissa fuerint. Pollux X, 34: ἀκτῆρια δὲ τὴν βακτηρίαν. Ubi nunc plerique ἀκτηρίδα legunt. δίχολοι pro διάφοροι dixit, Hesychio s. v. teste. Sed haec vocis potestas paullo usitatior fuit, quam vulgo videri solet. Nam et Zenobius III, 25: δίχολοι γινώμαι: παρὰ τὸ διχῆ ιδιότροποι, κατὰ μετάληψιν· χόλος γὰρ ἡ ὀργή, ὀργή δὲ τρέπος et alii proverbiorum scriptores, ut Diogenian. IV, 32. Apost. VII, 18, Arsenius 183, eam, velut proverbio notam, interpretati sunt. Vide Lobeck. ad Soph. Aj. 187. Porro Hesychius s. v. ἐκλωπίζεται, ἐξανθίζεται. Ἀχαιοὺς Ὀδύποδι. Id enim omnes fere interpretes cum Salmasio scripserunt, cum alii ἐκλωπίζεται legerent. Qui rarior verbi usus ab Euripidis dictione paullo recedit. Is enim, ut lotum, mirabile herbarum genus apud Homerum pro flore dicitur; Il. XII, 683, sic nuntium Helena 1593:

τί μέλλει, ὦ γῆς Ἑλλάδος λωτισμένα
σφάζειν κ. τ. λ.

facit loquentem. Unde explicari debet, quod Theseus Supplic. 447 de tyrannide disputans:

πῶς οὖν ἔτ' ἂν γένοιτ' ἂν ἰσχυρὰ πόλις,
ὅταν τις, ὡς λειμῶνος ἡρινοῦ σπάχην,
τόλμας ἀφαιρῇ ἀπολωπίζῃ νέους;

vel chorus Iphigen. Aulid. 780:

τίς ἄρα μ' εὐπλοκάμους κόμας,
ἔρυσμα θαυράειν ἀνύσας
πατρίδος ὀλλυμένας, ἀπολωπίζει;

interrogat. Sed hoc verbum est novum, etsi poeta non solum antiquam dicendi formam expressit, sed multa quoque exempla habuit, ad quorum similitudinem illud effingeret. Idem *μάλευρον* pro *ἄλευρον*, Phot. Lex. 180, *νίρνος* pro *φθείρ*, Hesych. s. v., scripsit. Sed alteri vocabulorum generi, cum essent usitata, novam quandam vim subiecit, quae non tam oculis animi conspici, quam mentis acie intelligi potest, ubi paullo accuratius considerantur. Quo quidem illa Hesychii s. v. *ἑναστρος*, ὥστε *Μαινάς*· *Ἀχαιὸς Ἀλφειοβοία ἀντὶ τοῦ Θνάς* pertinent. Nam hoc nomen, quod res stellatas, vel sideribus expositas significat, Bacchis ea de causa imposuit, ut furorem in iis oriri indicaret, quae stellis essent obnoxia. Nihilomagus augeat claritatem orationis, quod, Hesychio s. v. teste, *ἀλλίβαπτον* dixit *πορφυρεῖν ὄρνιν*, Alcmane praeeunte. Vide etiam Etym. Magn. s. v. Nam purpuream avem non praeclaro colore, sed aqua maritima tinctam ob oculos posuit, in qua purpura invenitur. Cf. Eustath. p. 1453. Itaque locum purpurae potius, quam colorem consignavit. Et *αἰόλη* pro *ταχεία* usurpavit, Bekker. Anecd. T. I. p. 361: *αἰόλη ἢ ταχεία οὕτως Ἀχαιὸς*, primario quidem sensu ac proprio, ut usus Homeri indicat. Porphy. Quaest. Hom. 3. Buttmann. Lexilog. T. II. p. 73. Sed haec potestas in tragoedia omnique lingua recentiorum Atticorum aut inaudita duraque, aut rarissima fuit, ut unicum hoc Achaei exemplum habeamus. Qui enim locutionem Sophoclis Trachin. 94:

ὃν αἰόλα νύξ ἑναριζομένα
τίκτει κατευνάζει τε.

et 132:

μένει γὰρ οὐτ' αἰόλα
νύξ βρότοισιν.

de versicolore nocte siderumque varietate capiunt, Bekker. Anecd. l. 1. p. 359: *αἰόλη νύξ ἥτοι μέλαινα, ἡ ποικίλη διὰ ἄστρα*, quae a Critia Pirith. (Fragm. 2 *νύξ αἰολόχως*) vocatur, melius aliis explicant, de celeritate noctis cogitantibus. Schol. ad Soph. l. 1.: *μέλαινα, ὥς οἱ νεώτεροι, ἡ ποικίλη διὰ τὰ ἄστρα, ἡ ταχεία διὰ τὸ νυκτὶ θοῇ παρ' Ὀμήρῳ*. Sed aliis rarioris dictioris speciminibus minus offendimur. Est enim huiusmodi nomen, quod Eustathius p. 753 C, tanquam rarum hoc sensu notavit: *Ἀχαιὸς δὲ σκληρότερον ἔφη τὸ*

χάσκοντα λίμφ μύσχον, ὡς χαλιδόνος.
 δέον ὃν εἰπεῖν νεοττόν ἤγουν ἀλλὰ χαλιδονῇ ab Aeliano Nat.
 Anim. VII, 47. observatum. Cf. Schneider. Lexic. s. v. ἀμη-
 νίτως pro ἀμέμπτως dixit, Hesych. s. v., θεωρός pro θεατής
 usurpavit. Athen. X. p. 418 A. Quibus, ut cetera similia
 mittamus, unum συγκοπῆς ἐλήλυμεν ἐλήλυτε exemplum ex
 Hephaestione I, 3 adjicimus, quod in comicorum lingua fre-
 quentius, quam apud tragicos fuit. Item ἔσαν pro ἦσαν ad-
 hibuit, Artemidor. Oneirocr. II, 25.

Videtur metricam et rhythmicam indolem fabularum ad
 severiores leges veterum poetarum non instituisse. Sed quot
 specimina habemus liberioris usus, ea cuncta in satyricis fabu-
 lis occurrunt, quae neque anapaestos omnino, nec solutos pe-
 des adspernatae sunt. Athen. IX. p. 568 A, XI. p. 480 F,
 VII. p. 277 B, X. p. 418 A.

AGATHO.

Inter tragicos Graecorum poëtas Agatho propter egregiam indolem maximamque in arte excolenda vim præcipuum quendam et, si principes excipimus, primum locum tenuisse videtur. Cujus memoria cum in veterum scriptis multifariam occurrat, eruditi homines multas de eo luculentasque habuerunt quaestiones, quarum, prout alius aliud consilium secutus est, longe diversa est ratio atque utilitas. Quemadmodum enim nonnulli indagarunt, quid in arte poëta effecisset, ut Lilius Gyrardus De poët. dialog. p. 99, Meursius Opp. T. III. p. 1075 B; Vossius De poët. Gr. p. 39 et 50, Fabricius Bibl. Gr. T. II. p. 281, Baylius Lex. s. v.; Barthelémus Voyage du jeune Anach. c. 69, Schlegelius Prælect. de Art. Scenic. T. II. p. 13., qui opportuna nobis praesidia comparassent, si res ex fontibus ipsi haurire maluissent, quam jejunam aliorum doctrinam repetere; sic Fr. Aug. Wolfius et Groen-van Prinsterer nil aliud egerunt, quam ut effigiem Agathonis, a Platone expressam, aliquatenus adumbrarent. Nam de hoc ille in Praef. ad Platon. Sympos. VII, hic Protopograph. Platon. p. 166—168 scripsit. Nuper duo Ritschellius De Agathonis Vita, Arte et Relig. Halae 1829 et Martinus De Agathone, poëta tragico, cum omnes Agathonis res illustrandas suscepissent, nil quaestionum praeter vitam in medium attulerunt. Latius disputatio Mülleri Hist. Lit. Gr. T. II. p. 182 et Welekeri Trag. Gr. T. I. p. 981 patet, eaque reliquis omnibus multo copiosior est.

Jam septem Agathones, ut tragicum omittam, in historia Graecorum commemorantur, utus Priami filius, Hom. II. *ε*, 249, alter, quem Pindarus in deliciis habuit, Pindar. Frag. 27, tertius civis Pydnaeus, Diodor. XVII, 64, quartus filius Antipatri, Ibid. XIX, 75, quintus *ἐλασιπώλης*, Demosth. contr. Aristogit. p. 487, sextus ille, cujus causam Dinarchus egit, Dionys. Ha-

lic. De Dinarch. Jud. §. 12, septimus scriptor de geographia bene meritus, qui de fluviis scripsit, Stob. Serm. 242, et περιπλοῦν Πόντου, Schol. ad Apollon. Rhod. II, 1015, reliquit. Sed tragicum genere Atheniensem fuisse, ut alii contenderunt, sic ego dudum mihi persuaseram, quod Pausaniam Ceramicum a puero amicissimum habuit, nec usquam patria ejus memoratur. Hanc enim eo facilius addidissent scriptores, quo majorem adeptus est gloriam, cum plerique scenicorum poetarum Athenienses essent idque poetis genus haec urbs, velut proprium decus, tenere videretur. Quod nunc certius e Scholiasta in Lucian. Rhet. 11 intelligi potest, quem nuper Cramerus Anecd. Gr. IV, 269 edidit: Ἀγάθων . . . ἦν δὲ Τισαμένου, τοῦ Ἀθηναίου, υἱός. Aetatem hujus Praxiphanes ap. Marcellin. in Thucydidis Vit. §. 28 declarat: συνεχρόνιος δ', ὥς φησι Πραξιφάνης, ἐν τῷ περὶ ἱστορίας, Πλάτωνι τῷ κωμικῷ, Ἀγάθωνι τραγικῷ, Νικηράτῳ ἐποποιῷ καὶ Χοιριδίῳ καὶ Μελανιππίδῃ. Ubi cum Naekio, Porpone aliisque scribimus Χοιρίδῃ. Atqui Thucydides ab Ol. 77, 2 usque ad Ol. 97, 2 vixit, Haack. ad Thucydid. Praefat. p. IX; Plato, poeta comicus, inter Ol. 88: et Ol. 97, 3 vixit, Meinek. H. Gr. p. 160; aetas Choerili ab Ol. 77, 1 usque ad Ol. 94, 3 pertinuit, Naek. Choeril. p. 27 et 28; Niceratus autem et Antimachi fuit aequalis et Choerilo paullo postponendus est. Naek. l. l. Sed arctioribus etiam terminis vitam circumscribere licet. Est enim hoc Aeliani, Euripidem aliquando, cum in epulis Archelai, regis Macedonum, cum Agathone discubuisse, osculum illi, quadraginta prope annos nato, dedisse. Var. Hist. XIII, 4: Ἀρχέλαος ὁ βασιλεὺς ἐστίασιν παρουσιάσει πολυτελῇ τοῖς ἐταίροις. Πρωτόντος δὲ τοῦ πότου, ζωρότερον πίων Εὐριπίδης ὑπήχθη πῶς καὶ ὀλίγον εἰς μέθην, εἶτα συγκλιθέντα αὐτῷ Ἀγάθωνα, τὸν τῆς τραγικῆς ποιητὴν, περιλαβὼν κατέφιλει, τεσσαρὲν ὄντα ἐτῶν ποσὶ γεγονότα. τοῦ δὲ Ἀρχέλαου πυθομένου, εἰ καὶ νῦν ἐτι ἐρώμενος αὐτῷ δοκεῖ εἶναι, ἀπεκρίνατο· Ναὶ μὰ Δία, οὐ γὰρ μόνον τῷ ἑαυτῶν καλῶν κάλλιστον, ἀλλὰ καὶ τὸ μετέπωρον.

Quae, etsi magnam similitudinem commenticiarum fabularum habent, quales olim complures ferebantur, adeo tamen in omnium ore versata videntur, ut egregiam corporis figuram, quae deflorescere coepisset, non raro iisdem vocabulis effler-

rent, quibus Euripides pulchritudinem aemuli laudaverat. Plutarch. Alcib. 1. Amator. 24. Philostr. Ep. 73. Quaerimus igitur, quando haec evenerint, aut facta ab Aeliano cogitentur. Quotquot de Archelai imperio disputarunt, in summa auctorum varietate ac discrepantia cuncti cum Diodoro Sicul. XIV, 37 faciunt, qui scribit, eum Ol. 95, 1 decessisse. Cf. Scaliger Animadv. in Euseb. p. 108 et p. 129, Casaubon. ad Athen. p. 385, Naek. Choeril. p. 25. Sed Diodorus egregie fallitur, cum regnum septem annorum Archelao tribuat; in quo nec sibi constat, quod Pydnam ab eo jam Ol. 92, 3 expugnatam refert, et aliis tam clavis, quam illustribus argumentis refellitur. Probamus igitur, quod Dexippus in Graecis Eusebii ap. Scaliger. p. 57. eum quatuordecim annos regnasse narrat. Quod tempus imperii, a Syncello Chronogr. p. 482 confirmatum, eruditi post Petavium Ration. Temp. p. 160 omnes acceperunt. Itaque Archelaus ab Ol. 91, 3 usque ad Ol. 95, 1 imperium obtinuit. Sed Aristophanes Agathonem atque Euripidem Thesmophoriazasis cavillatus est. Ergo cum comicus eam fabulam dedit, id est Ol. 92, 1, neuter poetarum reliquerat patriam. Et si orationem Antiphontis, qua capitalem causam egregie defendit, suis ipsius auribus, nec fando, aut legendo cognitam habuit; Agatho, Aristot. Eth. Eudem. III, 5, ne altero quidem anno ejusdem olympiadis Athenis profectus est, quo nobilissimus orator supplicio fertur affectus esse. Nec Euripides, antequam Orestem doceret, in Macedoniam perrexit. Schol. ad Eurip. Orest. 361: *πρὸ γὰρ Διοκλίου, ἐφ' οὗ τὸν Ὀρέστην ἐδίδαξε*. Cf. Id. ibid. 760, 891. Musgrav. Chronogr. Scenae, p. 9 ed. Lips. Quae cum ita sint, Euripides, sive Ol. 93, 2, Boeckh. Corp. Inscr. T. II. p. 342, obiit, sive Ol. 93, 3 decessit. Boeckh. Gr. Tr. Pr. p. 209, illud signum amoris Agathoni Ol. 93, 1, aut Ol. 93, 2 exhibuit. Ex quo cernitur, Agathonem Ol. 83, 1, aut Ol. 83, 2 natum esse. Quae cum meam rationem secutus eruissem, magno mihi gaudio fuit, quod ex Nov. Annal. Jahni Vol. VI. p. 326. Ritschelium, virum illustrissimum, in Comment. de Agathon. c. 6. mecum ita sentire vidi, ut is primum annum octogesimae tertiae olympiadis non dubitanter significarit. Quod placuit etiam Krügero ad Clinton. Fast. p. XXXIII. Verum secus Martinius judicavit, qui „natales hujus circa mediam olympia-

dem octogesimam primam et Ol. 82 ponit. Qui, partim falsis argumentis deceptus, Agathonem sumpsit convivilis Thesmophoriazusarum vexatum Athenis statim excessisse, partim, illis temporum rationibus perturbatis, quas supra explicavimus, non satis reputavit, quamdiu Euripides, qui epulis cum illo dicitur adfuisse, gravissimis comoediae salibus obrutus, Athenis remansisset. Sed opponat fortasse quispiam, omne quaestionis fundamentum ab Aeliano temere repetitum esse, qui, cum levissimus omnino auctor videatur, aetatem Agathonis neque accurate definierit, nec voluerit unquam describere suis cancellis. Quemadmodum enim hoc agit, ut et quaestionem Archelai et responsum Euripidis explicet, sic particula πόν majorem aeturationem, quam quae necessaria sit, expectandam non esse demonstrat. Nihilominus ea, quae computavimus, ad veritatem nobis persuadentur, cum aliis rebus optime possint confirmari. Ut Praxiphanes Aeliano suffragatur. Addimus, quod Euripides apud Aristophanem Thesmoph. 173:

παύσαι βαῦζων· καὶ γὰρ ἐγὼ τοιοῦτος ἦ,
ὢν τηλικούτος, ἥνιν ἡρχόμεν ποιεῖν.

Agathonem se ait juniorem esse; quem ex nostra ratione triginta fere annis huic praeponimus. Porro iisdem calculis subductis, convenit, cum uno et trigesimo aetatis anno primam fabulam docuisse putatur. Nec potest dubitari, quin puer sedecim annorum, quos eo tempore habuit, in quod sermones Platonici Protagorae incidunt, Stallbaum. Prolegom. in Protagor. p. 17; Ol. 87, 1, indulgere amoribus Pausaniae, aut Prodicum audire potuerit. In quo dialógo eum Socrates μειράκιόν τι appellat. Nunc ad aliam quaestionis partem pervenimus, quae in anno mortis indicando versatur. Dionysus igitur, Aristoph. Ran. 83, cum Hercules interrogat, ubinam terrarum Agatho vivat, facite admodum respondet:

ἀπολιπόν μ' ἀποιχεται,
ἀγαθὸς ποιητῆς καὶ ποθεινὸς τοῖς φίλοις.
..... ἐς μακάρων εὐσχαν.

Sed haec ab aliis aliter explicantur. Sunt enim, qui de morte Agathonis cogitent; alii vero interpretes intelligunt iter Macedonicum. Utrique veterem Scholiastam sequuntur, qui ἢ ὡς περὶ τετελευτηκότος λέγει, ὥσπερ περὶ τὰς μακάρων νήσους, ἢ ὅτι Ἀρχελάῳ τῷ βασιλεῖ μετὰ τελευτῆς μετὰ ἄλλων πολ-

λῶν συνῆν ἐν Μακεδονίᾳ· καὶ μακάρων εὐωχίαν ἔφη τὴν ἐν βασιλείοις· τοῦτο δὲ παρ' ὑπονοίαν. Sed plurimi eruditorum hominum censent, tempus mortis, quam Agatho obierit, ex illis colligendum versibus esse, ut Henr. Stephanus Thesaur. Ling. Gr. T. II. p. 1257, Schlegelius Praelect. de Art. Scen. p. 308, Baylius Lex. a. v., Welckerus Trilog. p. 526, Martinus p. 10. Atqui Scholiasta, cum ea, quae ad interpretationem affert, ex ipso loco hausisse nec aliunde cognovisse videatur, vix aliquid nobis persuaserit, praesertim quoniam est dubius animi, utram praestare dicat sententiam. Et lusus comici perquam ambiguus est, ut dubitationem relinquere possit. Quemadmodum enim felices sunt dii iidemque proprie μάκαρες vocari possunt; sic homines in summa rerum abundantia maximisque voluptatibus affluentes et eodem nomine appellare et diis comparare licet. Et Archelaus unus omnium inter veteres gaudebat summae felicitatis nomine, ut interrogatio Poli ap. Platon. Gorg. p. 470. Cic. Tuscul. Quaest. V, 12 indicat. Qui vero decedit, sive is locum, sive vitam relinquit, ἀποίχσθαι dicitur. H. Stephan. Thesaur. Ling. Gr. p. 1257 ¹⁾. Jam et magnam acerbitem in eo invenimus, quod ne post mortem quidem poeta non epulis deditus fingitur, et impietatem Aristophanis quandam agnoscimus, qui hunc, velut famosissimum helluonem, epulis deorum accumbentem fecerit, cum optimi quique tantum honorem, ut praemium virtutis, adepti ferantur. Enimvero homini, quamvis effeminato, ubi debitum reddidit naturae, mortem dare opprobrio, tanquam lautiores epulas ac mensas deorum adire voluerit, tantae acerbitem est, ut non modo a teneris hominum sensibus, sed etiam ab antiquae natura comoediae abhorreere videatur. Accedit locutio ἀπολιπὼν μὲν ἀποίχεται, quae non necessitatem mortis, sed voluntariam profectionem significat. Altera explicatio sententiam recludit, quae acutior et pulchrior et arte Aristophanis longe dignior est. Dionysus enim Agathonem exprobrat, quod sese more perfidorum servorum reliquerit, cum nuper, ut omnes poetae tragici, sibi serviasset, quod studium poësis omiserit, quodque epulas petierit, ut et otio et libidinibus indul-

1) Similiter de Thetide, quae maritum reliquit, Adicus Nub. 1068: κατ' ἀπολιπούσά γ' αὐτὸν ἔφχετο.

gens in artis jacturam emortuus videatur. Atque haec obscure loquendi causa fuit: Agathonem haud ultra in poësi laborantem eique velut mortuum voluit significare. Quid enim facilius tali modo effingi potuit, cum, quae Hercules de morte capienda censuit, ea spectatores ad hospitium Archelai referrent? Postquam igitur illis, qui ex eo Ranarum loco tempus mortis sibi cognoscere visi sunt, ambiguitatem verborum opposuit Wolfius l. l. p. XXXVII, non solum Ritschellius c. 7 comicum judicavit Agathonem propter desidiam ac luxuriosum vitae genus irridere, sed Welckerus quoque Trag. Gr. p. 982, etsi contrariam is olim sententiam defenderat. Sed est aliud argumentum, quod praeterire non licet. Nam si ante OL 93, 3, quemadmodum isti volunt, decessisset, vix quatuor, aut quinque annos apud Archelaum vixisset, ad quem ante mortem Antiphontis nequaquam se contulit. Atqui Apollodorus, Glauconi respondens, colloquium, quod convivium Platonis continet, nuper habitum non esse idque sic asseverans, ut Agathonem multos jam annos abesse, sese vero consuetudine Socratis haud ultra triennium uti moneat, et de vivo absenteque poëta loquitur et hospitium Archelai aperto respicit. Platon. Conviv. p. 172 C: οὐκ οἶσθ', ὅτι πολλῶν ἐτῶν Ἀγάθων ἐνθάδε οὐκ ἐπιδεδήμηκεν; ἐφ' οὗ δ' ἐγὼ Σωκράτει ξυνδιατρίβω καὶ ἐπιμελὲς πεποιήμαι ἐκάστης ἡμέρας εἰδέναι, ὅτι ἂν λίγη καὶ πρῶτη, οὐδέπω τρία ἔτη ἔστιν. Qui nec quatuor, nec quinque annos longum temporis spatium appellare, Platon. Gorg. p. 448 A. Schol. ad h. l.: πολλῶν ἐτῶν Ἀττικόν τὸ σχῆμα· δηλοῖ δὲ τὸ ἐπὶ πολὺν χρόνον, neque illi triennio opponere potuisset, si Aristophanes morti hujus acerbe illusisset. Quocirca argumentum eorum contemnendum non est, qui in illa contentione, quam principes tragicorum in Ranis apud inferos obeunt, nullas partes Agathonem datas animadvertunt, sed ex eo imbecillitatem corporis fortasse quispiam agnoscit, cum Eryximachus praepremis Agathonem perconctatur, num vires ex hesternae commensatione satis receperit, quoniam hoc facilius valetudo non ita prospera infringi potuit, quo magis a puero effusis libidinibus sese dedisse fertur. Conviv. p. 176 B. Quam singularem salutis curam urbanus homo ostendit, quod eam communi praesentium hospiti debere videbatur. Et Euripidem audiamus venustatem amici laudantem, idque eo aetatis spatio,

quo in plurimis evanescere solet; quae tam diu non potuisset vigere, si corpus libidinibus debilitatum morbisque confectum habuisset. Nec certius quidquam e postremis Scholiastae verbis effeceris, cum additur: (*Ἀγάθων*) *Ἀρχελάῳ τῷ βασιλεὶ μέχρ' ἐλευτῆς μετὰ ἄλλων πολλῶν συνῆν ἐν Μακεδονίᾳ*. Ex quo quominus Agathonem ante regis mortem obiisse censeas, qui Ol. 95, 1 decessit, vel ambigua fides Scholiastae prohibet; propterea quod de morte hujus adeo nihil rescivit, ut animo vacillaret, comicumne ad obitum, an mollitiem poëtae allusisse judicaret. Sed illa duplici modo intelligi possunt. Nam aut fidenter de morte hujus, tanquam re certa, vel explorata, loquitur, alteram explicandi rationem sequens, seu omisit alteram, seu falsam habuit, aut de hospitio Archelai negligenter refert, quae homines in extremo vitae cursu experiantur necesse est, cum Agathonem ex Macedonia rediisse nesciret ibique diem supremum obiisse putaret. Nimirum omnes morimur ¹⁾.

Hic parentes obscuros, sed ditissimos habuit. Nam nisi maximas divitias habuisset, nec familiaritatem juvenum, quibus amicus fuit, contrahere, aut conservare, nec luxuria diffluere, nec disciplinam sophistarum tanto pretio emere potuisset, quantum hi doctores flagitare consueverant. Sed in eo praeter indolem egregiam et praeclaram, de qua mox dicemus, insignis formae dignitas, vel venustas apparebat. Nam Socrates Platonis Protagor. p. 315 D. cum de Agathone incidat sermo: *μετρώκιον*, inquit, *ὥς μὲν ἐγγῶμαι, καλὸν τε ἀγαθὸν τὴν φύσιν, τὴν δ' οὖν ἰδέαν πάνυ καλός*. Ubi haud dubie pulchritudinem corporis significat, etsi Dorwillio ad Charit. p. 23 et Heindorfio ad Platon. Hipp. Maj. p. 281 concedendum est, verba *καλός τε καὶ ἀγαθός* apud Atticos omnino fuisse blandientium. Item Socrates, cum in eo sit, ut se conferat ad Agathonis convivium, de insolito vestium ornatu rogatus, Conviv. p. 174 A: *ταῦτα δὲ ἐκαλλωπισάμην, ἵνα καλός παρὰ καλὸν ἴω* respondet. Nimirum ita ne hospes sordidus parumque urbanus videatur, pulchritudinem corporis hoc veluti fuco habitus pigmentisque vel reficere, vel augere voluit, quod

1) Nescio, quare Müllerus H. L. G. T. II. p. 183 credat, Agathonem in Macedonia circa Ol. 94, 4 mortuum esse.

eam sibi denegasset natura, Agathoni vero mirum in modum concessisset. Sed quid de venusta hujus figura multis dicamus, quam omnis antiquitas in eo magnopere effert? Athen. V. p. 185, 211. X. p. 445. XV. p. 751. Plutarch. Symp. III, 1. Quo etiam illud Euripidis dictum pertinet, ex Aeliano supra prolatum. Eximia pulchritudo plurimos amasios adduxit, ut eum a tenera aetate omnibus plectum illecebris ad libidinosum vitae genus trahere studerent. Quibus nimis est morigeratus. In hoc numero Plato, Pausanias, Euripides habentur. Sed quanquam illius, quem primo loco nominavimus, versiculi exstant, quibus Plato ardentiorē quendam incestumque ei amorem significasse dicatur:

*τὴν ψυχὴν Ἀγάθωνα φιλῶν ἐπὶ χεῖλεσιν ἔσχον·
ἦλθε γὰρ ἡ τλήμων ὡς διαβησομένη.*

Diogen. Laërt. III, 23, 32, Aul. Gell. Noct. Att. XIX, 11 — nam quis sententiam loci Gellio l. l. et Macrobio Saturn. II, 2 vel rectius, vel suavius exponat? — tanta tamen castitas ac verecundia in summo philosopho fuit, ut epigramma potius spurium, quam candorem morum, quem divinus homo semper servavit, veneria cupidine maculatum esse arbitremur. Ac plurima eorum carminum, quae Diogenes Platoni tribuit, ad commenta scholasticorum ableganda sunt. Contra vereor, ut, qui paullo accuratius de amoribus Pausaniae inquisierit, aut infamiam hujus, aut turpitudinem poëtae satia defendere possit. Spectavit enim, ni prorsus fallor, spurcum consuetudinis genus, quod ipse sequebatur, cum exercitum amasiis puerisque delicatis constantem validissimum atque invictum fore contendit, quod verecundia sese relinquere dubitarent. Sed Socrates Xenophontis homines, qui vituperia negligere ac pudicitiam contemnere solerent, negavit unquam mali turpisque facinoris pudere, cum aliquid turpe commisissent. Xenoph. Conv. 8, 32, 33: *καὶ τοι Πανσανίας γε, ὁ Ἀγάθωνος τοῦ ποιητοῦ ἐρασῆς, ἀπολογούμενος ὑπὲρ τῶν ἀκρασίᾳ συγκυλινδουμένων εἰρηκεν, ὡς καὶ στρατεύματα ἀλκιμώτατον ἂν γένοιτο ἐκ παιδικῶν τε καὶ ἐρασῶν.* Sed Plato eandem sententiam tribuit Phaedro. Conviv. p. 178 E. De qua dissensione agit Schneiderus Quaest. de Conviv. Xenoph. p. 147. Et ipsa Socratis verba audiamus, quibus adversus infamem amasium disputat. Xenoph. l. l. c. 8, 33: *τούτους γὰρ ἂν ἐφη οἶσθαι μάλιστα*

αἰδεῖσθαι ἀλλήλους ἀπολείπειν· θαυμαστὰ λέγων, εἶγε οἱ ψόγου τε ἀφροντιστεῖν καὶ ἀναισχυντεῖν πρὸς ἀλλήλους ἐθιζόμενοι, οὗτοι μάλιστα αἰσχύνονται αἰσχρόν τι ποιεῖν. Ex quo cernitur, amoris, quem Pausanias defendit, cuique indulsisse videtur, naturam turpissimam, eumque ad *παιδερασίαν* vere propensum fuisse. Quod Plato confirmat, ubicunque illud Agathonis et Pausaniae commercium tangit. Apud quem Agatho, etsi fusius vim Amoris sese laudaturum esse profitetur, Conviv. 195, omnis tamen oratio ad potentiam numinis, a quo puerorum ducit amorem, laudandam sensim delabitur. Et Pausanias voluptatem corporis quidem contemnit; sed illa minime aspernatur, quae tam corpus, quam animum suaviter afficiant. Quin veneream cupiditatem ac sincerum amorem animi adeo confundit, ut ne illud quidem genus, in quo tota amicitia consistit, a libidinis secernat voluptatibus, quas Boeoti atque Elidenses in primis sequebantur. Plat. Symp. p. 182 B. C. Xenoph. Symp. c. VIII, 34, Cic. de Rep. IV init. Wolf. ad Platon. Symp. IX, 8. Addo, quod turpem mulierum amorem habet. Nam ab illis, qui alterum Amorem, comitem Veneris Uraniae, colant, cum haec dea non modo antiquior sit, sed etiam sincera, nonnisi viros in deliciis haberi, Sympos. p. 181 C., ait, contra mulierum amorem cum a deo infundi, cujus natura humilis atque abjecta sit, tum ipsum per se ignobilem contemptumque esse habendum. Quae cum ita sint, Pausanias pueros pro mulieribus amari voluit. Nam et alterum amoris genus alteri praestare, neque ab uno homine ambo genera conjungi posse existimat, nisi is deteriore humilemque deum sequatur. Sympos. p. 181 B. Quare omnibus, qui ingenuam nobilemque amoris naturam comprovent, pueros pro puellis idque amore Venerio diligendos esse censet. Ex his jam facile intelligitur, qualis Pausaniae fuerit amor. Quod multo clarius etiam Aristophanes ea oratione indicat, qua laudes Amoris apud Platonem exsequitur. Nam ubi praedicavit felicitatem eorum, quibus, ut invenirent suum amasium, feliciter obtigisset, Conviv. p. 193 B: *καὶ μὴ μοι, inquit, ὑπολάβῃ Ἐρμείμαχος κωμῳδῶν τὸν λόγον, ὡς Πανσανίαν καὶ Ἀγάθωνα λέγω· ἴσως μὲν γάρ καὶ οὗτοι τούτων τυγχάνουσιν ὄντες καὶ εἰσὶν ἀμφοτέρω τὴν φύσιν ἄρρενες.* Ubi Orellius ad Isocrat. p. 330: *ἄρρενος ἐνός* emendavit pro *ἄρρενες*. Quae

emendatio verborum necessaria non est, tametsi facilitate commendatur multoque clariorem ad intelligendum facit sententiam. Cavere igitur Aristophanes voluit, ne quis, quae dixerat, ad Agathonem et Pausaniam spectare crederet; qui quidem, cum mutuo amore non ita honesto inter se jungerentur, nec muliebri dimidium invenerant, aut quaesierant, neque erant ex numero eorum, a quibus summo quodam ac naturali desiderio dimidium frustra requiri confirmarat. His autem, ut facete dicta videantur, argumenta etiam magis ridicula subjecit. Nam et affirmat, fieri potuisse, ut illi dimidium pro se quisque jamjam repertum habeant, tam dubitanter loquens, quasi de rebus dubiis atque incertis dicat et ipsos viros, id est, ex toto virili corpore ortos esse concedit; quare eos non muliebrem partem desiderare, oblectatos incesto puerorum amore, Sympos. p. 192 A; cui qui indulgeant, eos vulgo impudicos haberi. Unde turpitudine consuetudinis intelligitur, quam Pausanias cum Agathone habuit. Sed hunc sedecim annos natum in deliciis ille coepit habere. Platon. Protagor. l. l. Ac tanta vis hujus amicitiae fuit, ut amator Agathonem sequeretur, in Macedoniam proficiscentem, sive invitatus est ab Archelao, qui amoribus, non minuâ, quam artium studiis delectatus fertur, Aelian. Var. Histor. II, 21: ἦν δὲ ἄρα ὁ Ἀρχέλαος ἐρωτικὸς οὐχ ἦτον, ἧ καὶ φιλόμουσος, sive amicum relinquere noluit, quocum tot annos Athenis aetatem egerat. Ibi vero hominum instar, in quibus cum virtute et animi et corporis robur elanguit, inter se semel atque iterum jurgarunt, quo saepius effeminatas voluptates percipere possent, quales ex gratiae reconciliationibus oriuntur. Aelian. Var. Hist. l. l. Muret. Schol. in Terent. Andr. in Op. Omn. T. II. p. 667. Quantam igitur mollitiem in his hominibus fuisse putemus? Simillima nota turpitudinis familiaritati inusta est, quam Euripides cum Agathone contraxit. Nam hoc cum ex eo satis apparet, quod Aelianus amores utriusque conjungit et comparat, ut ejusdem generis fuerint, tum ea de causa nobis persuadetur, quod Euripidem in laudem memoriamque Agathonis Chrysippum ferunt scripsisse; qua quidem fabula praeter verecundiam interioremque ejus artis naturam incestum pueri desiderium expressit. Aelianus enim, ubi cupidinem rixarum memoravit, in quibus Pausanias cum Agathone versatus est, tenore sententiarum nihil intermisso, l. l.:

ἦρα δὲ, φασί, τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθωνος τούτου καὶ Εὐριπίδης ὁ ποιητῆς καὶ τὸν Χρύσιππον τὸ δράμα αὐτῷ χαριζόμενος λέγεται διαφροντίσαι. Quocirca emendatio Crameri, apud Scholiastam ad Lucian. l. l. παιδικὰ γεγονώς Πανσανίου, τοῦ τραγικοῦ, μεθ' οὗ κ. τ. λ. post nomen Pausaniae καὶ Εὐριπίδου inculcantis, ut necessaria esse omnino, sic ad veritatem proxime accédere videtur. Nam, quae Welckerus l. l. p. 985 contra disputat, nos parum movent, ut sententiam illius explo- damus. Sed quid est de Chrysippo, quem, Aeliano teste, in gratiam Agathonis scripsit? In quo Euripides Lajum, cui nol- let Chrysippus morem gerere, turpes desiderii igniculos decla- rare fecit. Cic. Tusculan. IV, 33: „*Quis aut de Ganymedi raptu dubitat, quid poëtae velint, aut non intelligit, quid apud Euripidem loquatur et cupiat Lajus?*” Unde sequitur, amorem Euripidis in Agathonem, si modo hac fabula similitudinem ejus expressit, venereum, nec valde honestum fuisse. Atqui haud scio, quid sit, quod Welckerus Trag. Graec. P. II. p. 536. III. p. 987 Not. 11 de hac narratione dubitaverit? Qui quidem illud, opi- nor, nec tradidit, nec voluit asseverare, ab Euripide, cum is admodum senex in Macedoniam venisset, septuagesimo aetatis anno stupratum fuisse Agathonem. At fieri potuit, ut tum hominem quodammodo diligere desineret, quem aliquando ar- dentius amaverat eumque inter epulas vini plenus oscularetur, memoria praeteritae caritatis in animum revocata. Neque ul- lum argumentum, extra dubitationem positum, invenio, quo il- lum Chrysippi finem fuisse negem, quem Aelianus commemo- rat. Nam etsi tali narrationum generi non majorem habemus fidem, quam natura earum admittit, vel postulât, ut rem, ab Aeliano narratam, a specie veritatis abesse judicemus, tamen valde dubitamus, num talia quisquam excogitare potuerit, nisi consuetudinem Agathonis cum Euripide fando cognoverit. Quo lepidissimum ludibrii genus accedit, quod Euripides in Thesmo- phoriazusis Agathonem loco mulieris habere conatur. Nunc autem, ut amorum ludos eo copiosius hactenus expositos mit- tamus, quo magis et mores hujus et indolem et poësin possunt illustrare, quaesiverit fortasse quispiam, num tot amicos secum habuerit, quot fertur epulis excepisse. Convivio enim per to- tam antiquitatem celebrato, si quidem vera tradit Athenaeus I. p. 4, duodetriginta homines adfuerunt. E quibus velut nobi-

lissimos Plato septem introducit, Alcibiadem, Apollodorum, Aristophanem, Eryximachum, Pausaniam, Phaedrum, Socratem. Sed quaestio dubia multisque difficultatibus implicata est. Neque enim dubitamus, quin Pausaniam arcessiverit et Socratem! Verum etsi res ipsa hominem tantis animi et corporis dotibus conspicuum, poetam in vulgus celeberrimum, eundemque et molliter et delicate viventem, in amicitiam ab omnibus facile admissum loquitur, qui vel ingenio praestarent, vel divitiis opibusque excellerent; Plato tamen vix ita sermonem instituit, ut cum summo ejus detrimento veritatem more historicorum sequi, quam ea componere maluerit, quae non modo verisimilia essent, sed etiam cum ratione totius operis convenirent. Itaque Wolfius Praefat. ad Platon. p. XL non temere ambigit, num Alcibiades illo tempore, quo incendium belli Peloponnesiaci maxime conflagravit, illi convivio interesse potuerit. At si de convivarum numero constaret, non item scires, quot qualesque amicos habuisset. Quare difficilis hic locus plane relinquendus est.

Sed quos mores quodque ingenium Agathonis in illa hominum consuetudine exsistere necesse fuit, qui tam nefarias libidinum contumelias, quique tantam turpitudinem subierunt. Et fuit quidem omnis illa aetas inquinata omnibus vitiis; huic vero qui delicatarum obscenarumque rerum cupidine, vel effeminata mollitie anteirent, aut pauci, aut nulli reperiebantur. Quocirca Euripides Thesmophoriazasis Mnesilocho ait, cum is ignotum Agathonem omnino sibi confirmet v. 35:

καὶ μὴν βεβίηκας σὺ γ', ἀλλ' οὐκ ὁλοθ' ἴσως,

perinde ac si hominibus sibi plane ignotis morem gerere consuevisset. Sed turpiora et acerbiora illa Mnesilochi videntur, qui, Agathonem foras prodeuntem conspicatus, Cyrenam meretricem omnium famosissimam esse opinatur, quae propter sexcentos concubitus modos *δωδεκαμήχανος* appellata est. Affirmat enim 98:

ἐγὼ γὰρ οὐχ ὁρῶ

ἄνδρ' οὐδέν' ἐνθάδ' ὄντα, Κυρήνην δ' ὁρῶ.

Ac turpitudinem Cyrenae Suidas s. v. *δωδεκαμήχανος* exponit. Omittimus illam conviciorum, quibus eum Mnesilochus deinde carpit, seriem, cum in eandem vitae infamiam concidant. Thesmoph. 200:

καὶ μὴν σὺ γ', ὃ κατὰ πύγον, εὐρύπρωκτος εἶ
οὐ τοῖς λόγοισιν, ἀλλὰ τοῖς παθήμασιν.

Quapropter cum haec mollities ad teneram corporis venustatem accederet, de qua supra diximus, similitudinem speciemque mulieris gessit, ab Aristophane lepidissime depictam. Apud quem Euripides Agathonem amicum vehementer rogat, ut femineis vestibus indutus caussam ipsius in Thesmophoris contra mulieres suscipiat defendendam. Nimirum ei, ut mulieris formam habere possit, praeter vestitum nihil censet deesse. Erat enim formosus et candidus et derasus et muliebri voce praeditus et mollis et speciosus ad videndum, ut Euripides in Thesmoph. 191:

οὐ δ' εὐπρόσωπος, λευκός, ἐξυρμημένος,
γυναικόφωνος, ἀπαλός, εὐπρεπῆς ἰδεῖν.

Sed in iis, quae ad quotidianum ejus vestitum pertinent, longe plura rationi poësis, quam veritati respondent. Nam officium in concione mulierum partes sustinendi deprecatus, muliebrem ornatum Euripidi, ut Mnesilochum ornaret, flagitanti dedit, ut crocotam Thesm. 253, strophium 255, reticulum, mitram 257, rotundam vestem 261, calceos 262. Et ille, his vestibus sumptis, simillimus feminae exstitit 266:

ἀνὴρ μὲν ἡμῖν οὕτοισι καὶ δὴ γυνή
τό γ' εἶδος.

Semper novaculam, velut homo delicatus, secum gessit 218:

Ἀγάθων, σὺ μέντοι ξυροφορεῖς ἐκάστοτε.

De intemperantia, quam in epulis ostendit, tametsi ab Aristophane in Ranis eum vehementer vituperatum vidimus, antiquitas nihil memoriae prodidit, ni Scholiasta ad Ran. quae habet, ex vetustis hausisse libris videtur: ἀγαθὸς τὸν τρόπον καὶ τὴν τράπεζαν λαμπρός. Sed latius comparatio Luciani patet, qui Rhetor. Praec. §. 11: ὀλίγας μὲν εἴτι, οὐλὰς τε καὶ ὑακινθίνας τὰς τρίχας εὐθετεῖοντα, παναβρόν τινα Σαρδανάπαλον, ἢ Κινύραν, ἢ αὐτὸν Ἀγάθωνα, τὸν τῆς τραγωδίας ἐπέραστον ἐκείνον ποιητὴν, Agathonem Sardanapalo et Cinyrae comparat. Nam luxuries horum in ore vulgi et in communibus proverbii olim versabatur. Ut Cinyras opulentiae, Diogenian. VIII, 53; Apost. XVIII, 93; Arsen. 441; Append. IV, 68; Heyn. ad Apollodor. III, 14, 4; Leutsch. ad Diogenian. l. l., parem conjunxit luxum. De libidinibus Sardanapali

famosis Suidas, Append. Prov. Bodlej. IV, 68: *Σαρδαναπά-
λου τρυφηλότερος Σαρδανάπαλος δὲ, Ἀσσυρίων βασι-
λεὺς, ὃς ἐπ' ἀκολασία καὶ τρυφῇ κατέλυσε τὴν ἰδίαν ἀρχήν.*
Apost. XVII, 26; Schol. ad Aristoph. Av. 1021; Leutsch. ad
Append. l. l.; Naek. Choeril. p. 240; Schneidewin. Fragm.
Poët. Gr. e Pap. Paris. p. 13. Quapropter hunc et epulis et
ceteris voluptatibus indulsisse, suspicamur.

Cum illis artibus ac studiis imbutus esset, in quibus in-
genui Atheniensium juvenes illo tempore versari consueverant,
cumque paullulum adolevisset, ut natura ad ostentationem
propensus externique splendoris cupidus erat, in scholas so-
phistarum pervenit, qui partim mirabili doctrinae ac vitae or-
natu animos hominum pellicere, partim liberiora vitae prae-
cepta tradentes, effeminatis moribus ampliorem locum dare coe-
perant. Itaque Prodicum Ceum audiit, virum non uno nomine
laudatum, qui saepe Athenas pervenit. Plat. Men. p. 91 E.
Protagor. p. 311. Et Gorgias Leontinus, Athenas missus, ut
societatem Atheniensium cum Leontinis jungeret, Diodor. XII,
52, cum oculos omnium in se convertisset idque effecisset, ut
dies, per quos Athenis commoratus est, quasi deorum immor-
talium festos atque sollennes celebrarent, inter multos audito-
res, quorum stipatus erat corona, habuit Agathonem. A qui-
bus quam multa sumpserit, dici non potest. Inde enim splen-
dorem sapientiae duxerim, quem Socrates Conv. p. 175 tangit,
si modo sapientia per laneum filum possit ex alio in alium
traduci, in Agathone, cujus sapientia et splendida sit et magna
incrementa capiat, tali modo se aliquid experturum esse asse-
verans. Pari modo sicut Gorgias nimio vestitui indulsit, Aelian.
Var. Hist. XII, 32; Plat. Maj. p. 282. Plin. Nat. Hist. XXXIV,
4, sic Agatho quoque exquisitissimis modis corpus ornare con-
sueverat. Thesmoph. 130; Plato Conv. p. 174 A.

Prima, quam dedit, fabula victoriam reportavit; nam con-
vivium a Platone descriptum instituit, *ὅτε τῇ πρώτῃ τραγω-
δίᾳ ἐνίκησεν. Ἀγάθων*, Conviv. p. 173 A. Quod Euphemo
archonte, Ol. 90, 4. Calvis. Op. Chron. p. 142, 3, idque Le-
naeis celebratum est, ut et Athenaeus V. p. 216 memoriae tra-
dit, et Anonymus Descript. Olymp. ad Ol. XC, 4: *Ἀγάθων
ὁ τραγωδοποιὸς στεφανοῦται Ἀθηναίοις.* Et cum Sophocles
propter exilitatem vocis omnes fabulas histrionibus omnino

egendas tradidisset, hic nonnullas tragoediarum partes in scena ipse suscepit. In quo magnam ostendit superbiam. Plat. Symp. p. 194 A: ἐπιλήσμων μὲντ' ἂν εἴην, ὃ Ἀγάθων . . . εἰ, ἰδὼν τὴν σὴν ἀνδρείαν καὶ μεγαλοφροσύνην ἀναβαίνοντος ἐπὶ τὸν ὀκρίβαντα μετὰ τῶν ὑποκριτῶν καὶ βλέψαντος ἐναντίον τοσούτῳ θεάτρῳ, μέλλοντος ἐπιδείξασθαι σαυτοῦ λόγους, καὶ οὐδ' ὀπωστιοῦν ἐκπλαγέντος . . . Suid. s. v. μυρμηκῶν ἀτράπους . . ὁ δὲ Ἀγάθων ὑποκριτικὰ μέλη ἐποίει καὶ αὐτὸς ὑπεκρίντο. Idem s. v. χορικός, ὁ τοῦ χοροῦ ἐξάρχων. τοιοῦτος ἦν Ἀγάθων, ὃς ὑποκριτικὰ μέλη ἐποίει καὶ αὐτὸς ὑπεκρίντο. διὸ καὶ χορικὰ λέγεται. Nihilominus ceteris quoque tragoediis insignem consecutus est favorem spectantium. Nam Aristoteles Excidium Ilii unicam ejus fabulam fuisse narrat, quae explosa fuerit. Poët. 18. Hunc igitur, velut gravissimum poëtam, Aristophanes saepenumero vexavit et Archelaus arcessivit, cum insignem nobilissimorum hominum numerum ad se vocaret. Sed de anno, quo in Macedoniam perrexit, nequidquam accurate quaesieris; hoc enim Martinus vereor cuiquam persuadere ut possit, eum minus honorificae hospitis invitationi cessisse, quam salibus comici. Abiit cum Pausania; nam inter eos tantum amicitiae vinculum erat. Verum in illo hominum numero, quos secum Archelaus habuit, Agatho, dum Euripides vivus atque superstes fuit, et summis ille honoribus et maximis praemiis ornatus, Solin. 9, etsi non primum, insignem tamen locum certe obtinuit. Post Mnesarchidae obitum haud facile cuiquam aut ingenii, aut nominis magnitudine cessit. Quaeri potest, artemne in Macedonia cupidine libidinum neglexerit. Ferunt, Euripidem, ut memoriam munificentissimi regis coleret, Archelaum fabulam scripsisse! Vit. Eurip. Nihilominus Agatho, si humanitatem et comitatem principibus in tragoedia illo loco commendavit, quem Stobaeus Serm. 24 nec trimetris adstrictum, neque ita compositum servavit, ut metrum quodammodo refingi queat, et si Archelao regi ea praecipere voluit, quemadmodum Bartholemius existimat, Voyage du jeune Anach. c. 69; dubium non est, quin tragoedias, cum non desineret scribere, tanquam acceptissima dona, pro maximis beneficiis hospiti obtulerit ¹⁾. Nam hae in

1) Simillimum est, quod Euripides, Dicaearcho iudice, in Archelao

theatro Pellae doceri poterant. Sed quidquid in Macedonia ascripsit, Athenas non esse perlatum, ex iis, quae Dionysus Herculi respondet, satis cognoscitur.

Hinc singulas Agathonis tragoedias deinceps nominabimus. Primum igitur Aristoteles Poët. 15 Achillem commemorare videtur: οὕτω καὶ τὸν ποιητὴν μιμούμενον καὶ ὀργίλους καὶ θαυμάσιους καὶ τὰ ἄλλα τὰ τοιαῦτα ἔχοντας ἐπὶ τῶν ἡθῶν, ἐπαικτικὰ ποιεῖν παράδειγμα ἢ σκληρότητος δεῖ, οἷον Ἀχιλλεὺς Ἀγάθων καὶ Ὀμηρος. Aesopam scripsit, cujus mentionem Etym. Magn. s. v. εἰσῆμιν καὶ εἰσῆσαν ἀντὶ τοῦ εἰσῆσαν σὺν τῷ s. Ἀγάθων Ἀερόπη servavit. — Alcmaeonem ejus grammaticus ap. Bekkerum in Anecd. Graec. Vol. I. p. 353: Ἀθέμιστα καὶ ἀνόσια θρᾶν Δείναρχος εἶπε καὶ Σοφοκλῆς. καὶ ἀθεμιστότεροι Ξενοφῶν καὶ ἀθέμιστοι μοῦσαι εἶπεν Ἀγάθων ἐν Ἀλκμαίῳ cypat. Porro fabulam fecit, Ἀνθος nominatam, de qua Aristoteles Poët. 9: οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ἐν ταῖς τραγωδίαις ἐνίαις μὲν ἔν ἡ δύο τῶν γνωρίμων ἐστὶν ὀνομάτων, τὰ δὲ ἄλλα πεποιημένα, ἐν ἐνίαις δὲ οὐδὲν, οἷον ἐν τῷ Ἀγάθωνος Ἀνθεῖ· ὁμοίως γὰρ ἐν τούτῳ τὰ τε πρᾶγματα καὶ τὰ ὀνόματα πεποιήται καὶ οὐδὲν ἥττον εὐφραίνει. Itaque non modo argumentum ejus, sed etiam nomina personarum ad suum arbitrium finxit. Quare ipse contextus lectioni codicis Lugdun. A, refragatur, in quo Ἀνθεῖ pro Ἀνθεῖ invenimus. Atqui philosophus haudquaquam nomen inveniri, sed cum illis rebus, quas Agatho hac tragoedia explicavit, in fabulis negat conjunctum esse. Nam Anthum quendam, Autonoi et Hippodamiae filium, Antonin. Liberal. 7 commemorat ¹⁾. Alius tragoediae mentionem Aristoteles in Poët. 18 reliquit. Nam, χρὴ δὲ, inquit, ὅπερ εἴρηται πολλάκις, μεμνησθαι καὶ μὴ ποιεῖν ἐποποιικὸν σύστημα τραγωδίας. ἐποποιικὸν δὲ λέγω τὸ πολύμυθον, οἷον εἴ τις τὸν τῆς Ἰλιάδος ὅλον ποιοῖ μῦθον. ἐκεῖ μὲν γὰρ διὰ τὸ μῆκος λαμβάνει τὰ μέρη τὸ πρέπον μέγεθος, ἐν δὲ τοῖς δράμασι πολὺ παρὰ τὴν ὑπόληψιν ἀποβαίνει. σημείον δὲ, ὅσοι πέρσιν Ἰλίου

protulit, ut, cum a veteri persona dicerentur, tamen in vivum praesentemque regem convenirent. Plutarch. de e. Delph. 1.

1) Quod contra Gruppium monemus, qui Ariadn. p. 747 fabulam censet non ab homine, sed a re nominatam esse.

ἐποίησαν καὶ μὴ κατὰ μέρος, ὥσπερ Εὐριπίδης Νιόβην καὶ μὴ ὥσπερ Αἰσχύλος, ἣ ἐκπίπτουσιν ἢ κακῶς ἀγωνίζονται, ἐπεὶ καὶ Ἀγάθων ἐξέπεσεν ἐν τούτῳ μόνῳ. Unde fabulam Agathonis, quam Ἰλίου Πέροις vocaverit, aliquando existitisse censent. Hermann. ad h. l. Sed Ritterus Commentar. ad Aristot. Poët. p. 216, etsi totam excidii urbis Trojae historiam ab Agathone fabulae subjectam esse concedit, tamen dubitandum esse existimat, num ea Ἰλίου Πέροις vocata sit, propterea quod hoc nomen neque ex hoc Aristotelis loco, neque alio indicio constet. Caussam dubitationis ita explicat ibid. p. 214: „Carmen illud epicum Arctini et Leschis non Πέροις Ἰλίου, sed Ἰλίου πέροις vocatur, eodemque modo tragoedia appellanda erit, si unquam eo titulo tragoedia existit.” Atque haec quidem iste sagaciter monet ac vere, ut Aristoteles non tam nomen, quam argumentum tragoediae significasse videatur. Nam Graeci carmina, quibus excidium urbis decantabant, ita inscripserunt, ut nomen urbis collocarent ante vocabulum, quo eversionem, aut occupationem ejus consignabant ¹⁾. Cujus usus non unum est illud exemplum, quod Ritterus affert. Pari modo tragoedia Phrynichi, quae excidium Mileti continebat, constanter Μιλήτου ἄλωσις, nec vero, inverso verborum ordine, ἄλωσις Μιλήτου vocatur. Herod. VI, 20. Dionys. Longin. de Subl. 22. Aelian. Var. XIII, 17. Dithyrambus Stesichori quidam Ἰλίου Πέροις dicitur. Similiter de imagine, quae lugubrem Trojae exitum repraesentabat, Petronius Satyr. 89: „Sed video, te totum in illa haerere tabula, quae Trojae halosin ostendit.” Quotiescunque vero argumentum poëmatís potius, quam nomen voluerunt significare, non mutatis vocibus, ordinem invertunt. Indicat Dio Chrysost. II. Orat. de reg. p. 25, cum de Stesichoro dicat: μιμητὴς Ὀμήρου γενέσθαι δοκεῖ καὶ τὴν ἄλωσιν οὐκ ἀναξίως ἐποίησε τῆς Τροίας; itemque Suidas s. v. Φρύνιχος . . . Φρύνιχον οἱ Πέρσαι χιλίαις ἐξημίωσαν, ἄλωσιν τραγωδῆσαντα Μιλησίων, et Suetonius Ner. 38: „Hoc in-

1) Quae ratio adeo vulgaris fuit, ut duo nomina hoc modo collocata in unum vocabulum sensim coirent, quod, uno instructum accentu, alium declinationis modum admitteret. Ut ap. Pausan. X, 26, 241 Ἰλιουπέροις et Athen. XIII, p. 610 C. aut Ἰλιουπέροιδος, aut Ἰλιοπέρειδος scribendum esse, Lobeckius Parerg. ad Phrynich. c. 3. §. 8 vidit. Harpocration s. v. καθελών Ἰλιου Πέρει habet.

cendium e turri Maecenatiana prospectans laetusque flammæ, ut ajebat, pulchritudine ἄλῳιν Illi in illo suo scenico habitu decantant." Itaque Ritterus cum hunc linguae usum observavisset, tragoediam apud Aristotelem eo nomine vocari negavit. Sed philosophus argumentum indicat; quemadmodum et iste fatetur. Nos autem ex argumento nomen *Ἰλίου Πέροις*, quod Hermannō ceterisque placuit, eliciendum arbitramur. Quem enim tragoediae, qua fabulas, ad dirutionem Trojae spectantes, universas ab Agathone narratas concedit, titulum fuisse statuit? Aut quare argumentum ejus, et non item nomen a carmine epico ductum esse existimat, quod Arctinus et Lesches scripserunt? Philosophus enim, ut illos reprehendat, qui tragoedias ad similitudinem epicorum carminum componant, quemadmodum argumentum ex Iliade in tragoediam cogendum non esse censet; ita exemplum Agathonis adhibet, quippe qui omnem rem epici carminis, quod *Ἰλίου Πέροις* inscribatur, tragoediae subjecerit. Et alii poëtae tragici tragoedias eodem nomine appellasse dicuntur. Nam *Ἰλίου Πέροις* Iophonti a Suida et Eudocia tribuitur (v. supr. p. 76.), quanquam in textu hujus Villosionius *Ἰλίου Πέροις* scripsit; *Πέροις ἢ Πολυξένην* Nicomachi Suidas s. v. et Eudocia p. 310 memorant; addimus denique tragoediam Cleophontis *Πέροις* vocatam, de qua Suidas s. v. Ex quo cernitur, Agathonem, cum multi hoc argumentum tractavissent poëtae, ab Aristotele, velut exemplum, nominatum esse. Sed nos infra cum argumentis, tum rationibus et certis et illustribus demonstrare conabimur, hoc praeceptum philosophi latius patuisse ad aliosque pertinuisse poëtas, qui alia quoque argumenta ex epicorum carminum fabulis repetere coeperant. Nēque sententia Ritteri a Welckero Tr. Gr. P. III. p. 993 nuper probata est. *Μυσούς* ejus Plutarchus Symp. III, 1 commemorat. — Fragmentum Thyestae apud Athenaeum XII. p. 528 D. et Eustath. ad Hom. Iliad. p. 1292 invenimus. Locum Telephi Athenaeus X. p. 554 D. habet. Praeterea idem multis locis laudatur, cf. Athen. V. p. 185 A. B., p. 211 E., X. p. 445 C., XIII. p. 584; Stob. Serm. ap. Wech. 28, 117, 123, 139, 152, 169, 171, 198. Stob. Eclog. Ph. I, 11 ed. Cant. (I, 9, 17. ed. Heer.); id. ibid., Anton. et Maxim. ap. Wech. Serm. 140, ibid., Aristot. Rhet. II, 19. (Cf. Porson. ad Eurip. Hecub. 1090); ibid. 24; Aristot.

Eth. Nicom. VI, 2; id. Eth. Eudem. III, 1, 5, Clem. Alexandr. Strom. V. p. 614 (ed. Col.). Dubitari potest, Agatho, cujus mentionem Scholiasta ad Soph. Trachin. v. 645 fecit (ed. Cantabr.): ὅπου συναγονται οἱ Ἀμφικτύονες εἰς τὴν λεγομένην Πυλαίαν, περὶ ἧς Ἀγάθων φησὶ, Πυλάδην τὸν Στροφίου πρῶτον κριθῆναι ἐν τῇ Φωκίδι, καθαιρόμενον τὸ ἐπὶ Κλυταιμνήστρα μύθος, καὶ ἀπ' αὐτοῦ τὴν σύνοδον Πυλαίαν φησὶ προσαγορεύεσθαι, ἣ ὅτι ὁ τόπος πύλαι τῆς Ἑλλάδος, tragicusne poeta, an ille geographus fuerit, de quo supra (p. 142.) diximus. Sed haec Antonin. τῶν εἰς ἑαυτ. IV. §. 18: ὅσῃν ἀσχολίαν κερδαίνει ὁ μὴ βλέπων τί ὁ πλησίον εἰπεν ἢ ἐπραξεν ἢ διανοήθη, ἀλλὰ μόνον τί αὐτὸς ποιεῖ, ἵνα αὐτὸ τοῦτο δίκαιον ἦ καὶ ὅσιον ἢ κατὰ τὸν ἀγαθὸν μὴ μέλαν ἥθος περιβλέπεσθαι, ἀλλ' ἐπὶ τῆς γραμμῆς τρέχειν ὁρθὸν μὴ διεξήμμενον. Haec est vulgata lectio. Sed Xylander nomen Agathonis reficiendum scribendumque κατὰ τὸν Ἀγάθωνα pro κατὰ τὸν ἀγαθὸν censuit, cum ob poeticam verborum indolem, tum ut nomen esset, quo articulus τὸν commode posset referri. Cf. Xyland. Annotat. p. 333. Hanc emendationem Gatakerus probavit. Agathonem Hesychius s. v. Ναύων laudat; corrupto loco, quem alii aliter tentarunt. Sed non satis liquet, verum esse, quod Porson. ad Euripid. Med. 139, 140 censet, duo versus in Phalarid. Ep. 87 huic tribui oportere. Nam si rationem, quam hac in re sequitur, omnino probaremus, nescirem, quot fragmenta eidem essent vindicanda.

Nunc, omnibus reliquiis deinceps enumeratis, exponemus, quale poësis genus coluisse videatur. Apparet igitur, si cuncta, quae huc pertinent, accuratius examinamus, in Agathone tantam indolem tantamque ingenii vim fuisse, ut si neque effeminatis dissolutisque voluptatibus indulisset et alia vixisset aetate, praestantissimis fabularum virtutibus nobilissimos poëtas vel aequiparare, vel vincere potuisset. Jam vero, cum molliis ac mollitiei vitae deditus esset cumque venustatem muliebrem moribus pariter atque vestitu effingeret, non facere potuit, quin tragoediam pariter molliorem tenerioremque redderet, quam ipsa hujus generis natura admittebat. Itaque sibi venusto ait ac velut muliebri vestitu utendum, ut interna poëtae poësisque indoles cum externo habitu conveniat. Nam propter nimia corporis ornamenta vituperatus in Thesmoph. 148 ait:

ἐγὼ δὲ τὴν ἐσθλὴν ἄμα γνώμην φορέω.
 χρὴ γὰρ ποιητὴν ἄνδρα πρὸς τὰ δράματα,
 ἃ δεῖ ποιεῖν, πρὸς ταῦτα τοὺς τρόπους ἔχειν.
 αὐτίκ' ὡς γυναικεῖ ἦν ποιῇ τις δράματα,
 μετουσίαν δὲ τῶν τρόπων τὸ σῶμ' ἔχειν¹⁾.

Nec verecundiae, quoniam vir erat libidinosus, valde pepercit. Quemadmodum superbum vitae genus secutus est, utque decus formae pluris, quam animae virtutem aestimavit, ita oculis in res externas coniectis ac plane defixis, cum vix tantum virium sibi reservavisset, ut posset interiorem rerum naturam intueri, cum multa in tragoediam ornamenta, tum ea potissimum intulit, quae extrinsecus conquisita et adventicia viderentur, quaeque gravitatem et dignitatem ejus minuerent. Hoc enim fabulis magnum splendorem conciliandi studium tametsi haec disputatio omnino declarabit, ex illo Socratis lepore, quem supra attigimus, optime intelligi potest. Nam splendida sapientia, quam philosophus Conviv. p. 175 E. carpit, quamque magnam et splendidam et pulchram Agathon esse contendit, in fabulis et scena comparuit. Cf. Sydenham. ad h. l. His autem vitiis in summam artis perniciem videtur hoc amplio rem locum dedisse, quo cupidius spectatoribus, laxiore mollioreque poësis genere praecipue delectatis, obsecutus est. Quis enim fidem poëtae habet, apud Platonem et judicium et favorem publicum contemnenti? Qui cum verecundiam simulet ac timorem quendam, qui obstat, quominus, Socrate praesente ceterisque audientibus, libere ingreditur dicere, cumque philosophus de tanta ejus prudentia propter virtutem magnumque animum dubitet, quem nuper in scena praestiterit, respondet quidem p. 194 B: *Τί δαί; ὦ Σώκρατες, τὸν Ἀγάθωνα φάναι, οὐ δῆπου με οὕτω θεάτρον μεσστὸν ἦγει, ὥστε καὶ ἄγνοεῖν, ὅτι νοῦν ἔχοντι ὀλίγοι ἔμφορονες πολλῶν ἀφρόνων φοβερώτεροι;* Sed omnis illa, quae tum sequitur, oratio Socratis magno argumento est, Agathonem haec sapientissimo homini parum per-

1) Sed nescio, qui Gruppius Ariadn. p. 351 Scholiastam censeat notissimis verbis ἐπὶ γὰρ μαλυσία indolem poësis descripsisse, cum ea potius ad ingenium ac mores spectent. Sed idem haec disserit: „Man warf dem Agathon zuweilen seine Zierlichkeit, das Blumige und Weichliche seiner Poesie vor.“

suadere potuisse, qui non minus ostentationem hujus, quae in illis verbis conspicua est, carpens interrogat ibid. C: *Τοὺς δὲ πολλοὺς οὐκ ἂν αἰσχύνοιο, εἴ τι οἴοιο αἰσχρὸν ποιεῖν*. Quo quidem illam fiduciam ac securitatem multo magis ex despicientia, quam contemplatione scenici consessus exortam esse significat. Quapropter etsi cuncta, quae sub Euripidis aetatem in hac arte peccata fuisse videbimus, in hunc quoque concidant, copiose tamen singulas proprietates ita persequemur, ut causas, quibus illae continentur, quod latius patent alibique satis expositae sunt, silentio praetermittamus.

In tribus igitur fabulis, quae libidinum et lacrimarum plenas essent, id spectavisse videtur, ut eam animi commotionem, quam haec ars commovere debet, partim atrocitate rerum, quae agebantur, augeret, partim amoribus repraesentandis variaret. Narrabant enim, Alcmaeonem matricidam, cum gravissimum scelus expiare cuperet, et adulterium commisisse, cum Callirrhoen, repudiata Alphesiboea, in matrimonium duceret, et tantam relictæ conjugis suscepisse iracundiam, ut haec ei mortem acceleraret. Sed gravius etiam Aeropæ scelus fuit. Quae partim ob spurcum amorem, quo Thyestem, fratrem uxoris, dilexit, partim mirabilem illum agnum, velut pignus imperii, Atreo furata, cum justitiam e mundo tollere videretur, iram Jovis adeo suscitavit, ut, sive jus omnino, seu causam Atrei defensurus et cursum solis inhiheret et conversionem stellarum. Cf. Welcker. Tr. Gr. T. I. p. 359. Addimus Telephum, qui, miserrime afflictus in Mysia, praeter jus fasque uxorem duxit. Nec verisimile non est, poetam in amoribus, quos habebat ipsa materies, explicandis cupide versatum esse. Alterum est, quod Ilii Excidio cunctas res, quae in epico carmine narratae erant, unius tragoediae finibus comprehendit. Huic igitur accidit, quod nostris hominibus saepenumero usuvenire solet, qui animos legentium, aut spectantium, cum rectis idoneisque artibus pelli- cere nequeant, multitudinem rerum satiare conantur. Atque hoc ipsum vulgus ubique terrarum expetit, ut, quia alii aliis rebus tenentur alique contemnunt, quod alii in deliciis ponunt, multa proponantur, e quibus unusquisque, quod ipsi placeat, deligere possit. Ut apposite Goethius, cum praesidem theatri haec loquentem introducit:

Besonders aber lasst genug geschehn;

Man kommt zu schaun, man will am liebsten sehn.
 Wird vieles vor den Augen abgespoanen,
 So dass die Menge staunend gaffen kann,
 Da habt ihr in der Breite gleich gewonnen;
 Ihr seid ein vielgeliebter Mann.
 Die Masse könnt ihr nur durch Masse zwingen,
 Ein jeder sucht sich endlich selbst was aus u. s. w.

Sed tertium, quod Agathonis proprium ac singulare fuit, in compositione illius fabulae apparuit, quam *Ἀγθός* inscripsit. In qua, cum ceteri poëtae hunc morem servavissent, ut argumenta ex vetustis tantum fabulis haurirent, hic et totum argumentum et nomina finxit, quibus personae appellabantur. Neque olim hoc unicum hujus generis specimen exstitit; sed multae ejusmodi fabulae fuerunt, e quibus Aristoteles tragoediam Agathonis, tanquam insigne placidumque exemplum delibat, ex quo possit cognosci, ne talia quidem argumenta a tragoediis abhorrere. Sed non est duplex hoc loco error praetereundus, unus Heerenii (Disputat. de Scient. Rer. Publ. Adm., Comm. etc. T. III. P. I. Sect. 15: „Rein erdichtete Gegenstände, wie bei den Neuern, kennt man nicht“), alter W. Schlegelii, quod in Praelect. de Art. et Liter. Scen. T. II. p. 13. Agathonem et primum hoc genus instituisse et plures fabulas hujusmodi condidisse et principem fuisse materiem non ex mythis hauriendi affirmat. Miror, quod illa contenderit, quae neque argumentis, neque rationibus probantur. Sed cum primum fuisse censet Agathonem, qui res, quae erant in fabulis, contempserit, egregie errat, propterea quod multo ante ipsum tam Phrynicho constat, quam Aeschilo placuisse, historicas res tragoediis exornare.

Sunt autem in oratione, quam Agathonis tribuit Plato, nonnulla, e quibus intelligitur, quam de natura deorum iisque rebus, quae in fabulis enarrantur, sententiam probaverit. Quae quidem gravissima sunt, ut ratio cognoscatur, qua rem aliter, atque in mythis narrata erat, compositam tragoediae subjecerit. Multi igitur exstiterant, qui mythos, quia non res veras, quae antiquissimis temporibus vel fuissent, vel accidissent, sed verisimiles, quemadmodum fingantur oportet, perhibere viderentur, non temere comprobandos, sed in disputationem potius vocandos esse censerent, ut et verum a ficto discernere et alia

probare, alia explodere possent. Nimirum in illis, sicut poëta modo veritatem sequitur, modo libere fingendi studio indulget, ita non tam oculis atque auribus veterrimorum hominum, quam ingenio poëtarum plurima deberi voluerunt, qui haec in deorum honorem sibi excoGITAVISSENT. Hos enim Plato in Phaedr. p. 229 D. leviter reprehendit, dum populari atque communi hominum opinioni sese obtemperare potius, quam temerariis conjecturis operam perdere asseverat. In horum igitur numero Agatho fuit. Nam adversus Phaedrum, qui, antiquissimis fabulis fretus, cf. Brandis Hist. Philos. T. I. p. 62, Amorem primum deorum fuisse contendit, speciosis rationibus demonstrat, eum contra natu minimum videri. Conviv. p. 195 B: *Ἐγὼ δὲ Φαίδρω πολλά ἄλλα ὁμολογῶν τοῦτο οὐχ ὁμολογῶ, ὡς Ἐρῶς Κρόνον καὶ Ἰανπετοῦ ἀρχαιότερός ἐστιν, ἀλλὰ φημι νεώτατον αὐτὸν εἶναι θεῶν καὶ αἰεὶ νέον.* Et dubitat, num inter deos olim acciderint, quae accidisse ferantur. Ibid. p. 195 C: *τὰ δὲ παλαιὰ πρῶτα περὶ θεῶν, ἃ Ἡσίοδος καὶ Παρμενίδης λέγουσιν, Ἀνάγκη καὶ οὐκ Ἐρῶτι γεγονέναι, εἰ ἐκείνοι ἀληθῆ ἔλεγον.* Nam partes, quae in prima rerum descriptione, vel administratione Amori vulgo concedantur, Necessitatis fuisse videri. In quo multum plerosque interpretes movit, quod Hesiodum cum Parmenide temere conjungit, eodemque loco poëtas diversi generis, tanquam auctores fabularum, habet, cum alter quidem fabulas antiquitatis aut nihil, aut parum immutatas exposuerit, alter vero philosophica de rerum origine placita eaque mythico sermone ornata in libro de physiologia, seu natura, Sext. Empir. ad Mathem. VII, 111, explicaverit. Heyn. ad Apollodor. p. 919. Praeprimis jam suspicio Astii displicet, nullius libri fide *Ἐπιμενίδης* pro *Παρμενίδης* inculcantis. Prudentius alii egerunt, ut Sydenhamius et Schleiermacherus, ostentationem poëtae, quam Plato carpere voluerit, in hoc ipso apparere suspicantes. Sed non ita est. Nam Hesiodus tametsi narrationes de primordio rerum, quales in antiquissimis erant fabulis, animisque omnium infixae, secutus est, tamen multa ex philosophica rerum contemplatione habet, in quibus magis studium sapientiae, quam religionis interpretationem mireris. Goettling. Praefat. ad Hesiod. p. XXIII. Quas quidem res utrum ipse primus invenerit, an aliunde cognita congesserit, hic dicere non attinet.

Hanc autem operis rationem non ignoravit Herodotus II, 53, cum deos Graecis ab Homero atque Hesiodo inventos esse contenderit. Nimirum in notionibus coelestium multa inesse vidit, quae a nobilissimis poëtis ad perfectionem artis inventa essent, in hoc nobiscum consentiens, esse nonnulla, quae Hesiodus aliter accepisse, aliter memoriae reddidisse videretur. Nec vero indicia quaedam sapientiae, seu philosophiae antiquos homines plane latuerunt. Nam Aristoteles quoque, acutissimus rerum iudex, Hesiodum modo cum Empedocle, modo cum Parmenide, modo cum Hermotimo (Metaph. p. 13, 24, 53 (ed. Brand.) Ph. IV, 1) laudat. Et Diogenes Laërtius de poësi Parmenidis IX, 3, 3: καὶ αὐτὸς δὲ διὰ ποιημάτων φιλοσοφεῖ, καθάπερ Ἡσιόδος τε καὶ Ξενοφάνης καὶ Ἐμπεδοκλῆς. Quodsi igitur Plato ineptam eam auctorum copulationem habuisset ea-que superbum ac temerarium poëtam irrideri voluisset, non modo Diogenes, aut auctor, quem hac in re sequitur, sed Aristoteles etiam ejusdem temeritatis esset vel inscitiae insimulandus. Inde sequitur et Hesiodum et ceteros poëtas, qui Hesiodi similes fuerunt, res, quascumque exornarunt carminibus, ex inveteratis fixisque hominum opinionibus, quae religiose colendae essent, Agathon nequaquam sumpsisse visos, sed ipsos per se finxisse et instituisse, ut, quantum illis licuisset, tantum sibi quoque licere ratus, in fabulis mutaret, quae vel rationibus mentis repugnarent, vel cum fabularum compositione minus commode conciliari posse viderentur. Quaeritur igitur, quam amplum huic mutandi, vel liberius fingendi licentiae locum dederit. Est unum hujus rei exemplum apud Athenaeum XII. p. 528 D: Ἀγάθων δ' ἐν τῷ Θυίστῃ τοὺς τῇν Πρώνακτος θυγατέρα μνηστεύοντας τοῖς τε λοιποῖς πᾶσιν ἐξησκημένους ἐλθεῖν καὶ κομῶντας τὰς κεφαλὰς, ἐπεὶ δ' ἀπέτυχον τοῦ γάμου·

κόμας ἐκειράμεσθα μάρτυρας τρυφῆς,
ἢ που ποθεινὸν χροῖμα παιζούσῃ φρενί·
ἐπώνυμον γοῦν εὐθὺς ἔσχομεν κλέος,
κυρῆτες εἶναι, κυρῆμου χάριν τριχός.

Notissimus est ille Graecorum lusus, quo, ut originem vocabulorum illustrarent, commenticias saepe narratiunculas excogitarunt. Itaque duplici modo nomen Curetum derivarunt, cum alii eam gentem a capillis, quos prima reseccisset, alii a mu-

liebri ornatu ac puellarum similitudine nominatam esse censerent. Nam Archemachus ap. Strabon. X, 3, rerum Euboicarum scriptor, Curetes, Chalcidem tenentes, cum de agris Lantitiis bellum gererent, ab hostibus, qui crines eorum arripuerunt, humum prostratos esse, post vero, ne eandem, aut similem fortunam experirentur, priorem comarum partem resecuris, posteriorem aluisse nomenque Curetum duxisse, *ὅπισθεν κομῶντας γενέσθαι, τὰ δ' ἐμπροσθεν κείρεσθαι*, διὸ καὶ Κουρήτας ἀπὸ τῆς κουρᾶς κληθῆναι, retulit. Alteram interpretationem idem *ibid.* p. 356 (ed. Tauch.) tangit: *Θηλυτολοῦντας γὰρ, ὡς αἱ κόραι, τοῦνομι οχεῖν τοῦτο τοὺς περὶ τὴν Αἰτωλίαν φασίν· εἶναι γὰρ καὶ τινα τοιοῦτον ζῆλον ἐν τοῖς Ἕλλησι· καὶ Ἰάσους ἐλκεχίτωνας εἰρησθαι καὶ τοὺς περὶ Λαωνίδαν κτενιζομένους; ὅτ' ἐξήσαν εἰς τὴν μάχην, καταφρονιθῆναι λέγουσιν ὑπὸ τῶν Περωῶν, ἐν δὲ τῇ μάχῃ θαυμασθῆναι. Ἀπλῶς δ' ἡ περὶ τὰς κόμας φιλοτεχνία συνέστηκε περὶ τοῦ θρόνου καὶ κόρυς τριχός.* Unde lucem accipiunt, quae Aeschylus in tragoedia ludit. Athen. XII. p. 528 C:

*χλιθῶν τε πλόκαμος ὥστε παρθένους ἀβραῖς·
ὅθεν καλεῖν Κουρήτα λαὸν ᾗσαν.*

Atqui de ratione quaerimus, qua Agatho haec vel adhibuisse, vel mutavisse, vel conjunxisse videatur. Qui ut aliquam procorum, quales tum erant, imaginem fingeret molliissimam, utrumque interpretationis genus, cum alterutrum sequi deberet, artificiose in fabulam contulit, Curetesque, cum filiam Pronactis peterent, et alio vestium ornatu et exquisito capillorum ornamento utentes, tum, ubi repudiationem mulieris acceperunt, crines in summa moestitia fecit resecentes. In quo quot quantaeque audacia res novavit! Nimirum nutritos capillos, quos, tanquam egregium belli decus, antiquissimi Graeci omnino aluerant, Wolf. Praelect. in Hom. II. T. II. p. 4, Curetes pro indicio luxuriae,

κόμας ἐκτεράμεσθα μάρτυρας τρυφῆς, habuerunt, propterea quod Athenienses post, ubi comam reseccare consueverunt, promissos crines hominum luxuriantium atque se ostentantium esse censebant. Nam Strepsiades quidem, ubi de luxuria filii queritur in Nub. 14:

*ὁ δὲ κόμην ἔχων,
ἰππάζεται τε καὶ ξυνωρικεύεται.*

Quam rem, cum vis potestasque vocabuli κομᾶν, qualis apud Aristophanem multifariam occurrit, ut Av. 1282. Nub. 545. Plut. 170, 572. Vesp. 1308, tum Scholiasta Aristoph. ad Eq. 577 illustrat: κομῶσι, τρυφῶσι, πλουτοῦσι. τὸ γὰρ κομᾶν ἐπὶ τοῦ τρυφᾶν λέγεται καὶ γανροῦσθαι καὶ μέγα φρονεῖν. Itaque res antiquas ad alium vitae usum, quem recentiores secuti sunt, relatas judicari fecit. Severa quidem Archemachi eademque ferocissimo Curetum populo digna narratio fuit, cum propter ipsum belli usum dicantur capillos resecurisse. Multo mollius, quod Agatho fingit. Nam Curetes propter repulsam mulierculae in maximos luctus incidunt abjiciuntque longos capillos, Wytttenbach. ad Plat. Phaed. p. 235, quos antiquissimi milites insigne decus habuerant. Verum imaginem delicati proci ita perfecit, omnibusque lineis absolvit. Itaque in personis imaginem Atheniensium, quales tum erant, magnamque mollietatem ingenii ac morum expressit, quam et ipse plurimi faciebat et spectatores cupide expetebant ¹⁾.

Nihilominus ostendit quendam amorem publicae libertatis, bonaque vitae praecepta fragmentis commendavit, quae nobis servata sunt. Est enim leve illius indicium apud Aristoph. Thesmoph. 101, qui hunc talia canentem in scenam inducit:

ἱερὰν χθονίαις δεξιμέναι
λαμπάδα κοῦραι ἔνν' ἐλευθέρῃ
πατρίδι χορεύσασθαι βοᾶν.

Quanquam vix illud ex his videtur colligi posse, quod Gruppius Ariad. p. 746 effecit, tragoedias ejus in laudibus libertatis efferendis maxime esse versatas.

In sententiis habuit aliquam Euripidis similitudinem, propterea quod eas non ita proposuit, quemadmodum ex communi vitae usu hauriri proverbiiisque commendari coeptae erant, sed

1) Inter animi perturbationes, vel affectus, quos recentiores poëtae movere studebant, insignem locum habuit miratio. Quam cum vellent excitare, res ita instituerunt, ut multa praeter verisimilitudinem atque expectationem omnium acciderent. Quod baud dubie Agatho consecutus est; nam ap. Aristot. Rhet. II, 24 docet:

τάχ' ἂν τις εἰκὸς αὐτὸ τοῦτ' εἶναι λόγοι,
βροτοῖσι πολλὰ τυγχάνειν οὐκ εἰκότα.

In quo potuit Euripidem imitari. Vide ejus Alcest. 1170, Androm. 1261, Bacch. 1341, Helen. 1690, Med. 1406.

ex schola philosophorum eaque Socratis, ni fallimur, in poësin transtulit, ut multus et definitionum et divisionum usus arguit, utque nonnulla argumentationis exempla nobis illustrent. Quocirca prudentiam, cum Plato principem omnium virtutum perhibeat, Diogen. Laërt. III, 57, magnam esse deam Agatho dicit, Stob. Serm. ap. Wech. 28:

Ἀλλ' ἡ φρόνησις ἡ ἀγαθὴ θεὸς μέγας.

Itaque sapientiam prae divitiis esse expetendam docet, Stob. l. I, 139:

σοφίας φθονῆσαι μᾶλλον, ἢ πλούτου καλόν.

Hanc enim Plato ait ap. Diogen. III, 38: *εἶναι τὴν τῶν νοητῶν καὶ ὄντως ὄντων ἐπιστήμην, ἣν φησι περὶ θεὸν καὶ ψυχὴν σώματος κεχωρισμένην.* Qua quid praestantius quidque optabilius fingi poterat? Quapropter philosophum non solum in eo secutus est, quod haec animi bona plurimi aestimavit, sed aliam quoque sapientiam ex sententia ejus, aliam prudentiam esse voluit. Nihilominus multa ex parte philosophiae de moribus hausisse videtur, cum, quae hominibus accidant, ea seu prospera, seu minus secunda sint, partim arti, partim fortunae, partim necessitati deberi contendat. Eodem alia pertinent, quae mox copiosius exponentur. Quodsi autem versus, quos Stobaeus Serm. 139, quosque Anton. et Maxim. ap. Wech. Serm. 140 servarunt, tenore contextus interrupto, eodem ex loco desumpti sunt, naturam ac turpitudinem invidiae philosophorum more luculenter declaravit. Hoc enim vitium, quod ex inaequabili bonorum possessione inter homines oriatur, efficere ait, ut ex adversis rebus, quae aliis accidunt, gaudium percipiant, dolorem vero, si quos favore fortunae utentes animadvertant. In quo hoc turpissimum summaeque dementiae esse, quod bona, quae invidi appetant, vilia ac fragilia habenda sint, Stob. Serm. ap. Wech. 139:

σοφίας φθονῆσαι μᾶλλον, ἢ πλούτου καλόν.

Velut minus insanum visum iri, si de sapientia obtrectaretur. Placet igitur concisa argumentorum series. Namque duabus ex causis invidi vituperantur, primum quia non vero tenentur bonorum, quae alii tenent, desiderio, dein quod bona non sunt, quae causam invidiae continent. A deo omnia confici posse censet, etsi is factum infectum reddere nequeat. Aristot. Eth. Nicom. VI, 2:

μόνου γὰρ αὐτοῦ καὶ θεὸς στερίσκεται,
ἀγένητα ποιεῖν ἅτ' ἂν ᾗ πεπραγμένα.

Quodsi hoc placitum in tragoedia plane secutus est, cum id sibi persuasisset, neque nimium necessitati tribueret libertati-
que hominum relinqueret locum necesse fuit. Verum homi-
nes, quidquid agunt, non solum gubernatione consilii reguntur,
modo necessitati parentes, modo eventum actionis videntes,
quem fortunae debent tribuere. Aristot. Rhetor. II, 19: ὅθεν
καὶ Ἀγάθωνι εἴρηται·

Καὶ μὴν τὰ μὲν γὰρ τῇ τέχνῃ πράσσειν, τὰ δὲ
ἡμῖν ἀνάγκη καὶ τύχῃ προσγίγνεται.¹⁾

Itaque multa praeter spem accidunt. Aristot. Rhet. I. l. 24:

τάχ' ἂν τις εἰκὸς αὐτὸ τοῦτ' εἶναι λέγοι,
βροτοῖσι πολλὰ τυγχάνειν οὐκ εἰκότα.

Neque homines satis sciunt, quid res leves ac graves inter se
differant, Athen. V. p. 185 A:

τὸ μὲν πάρεργον ἔργον ὥς ποιούμεθα,
τὸ δ' ἔργον ὥς πάρεργον ἐκπονούμεθα.

Qui vera loquuntur, plerumque offendunt. Ibid. p. 211 E:

εἰ μὲν φράσω τάληθες, οὐχί σ' εὐφρανῶ,
εἰ δ' εὐφρανῶ τί σ', οὐχί τάληθες φράσω²⁾.

Non magna mulieris prudentia, id. XIII. p. 584 A, est:

γυνὴ τὸ σῶμα . . . δι' ἀργίαν
ψυχῆς φρόνησιν ἐντὸς οὐκ ἀργὸν φορεῖ.

Multum animi juvenum inflectuntur, Stob. Serm. 169:

νεῶν γὰρ ἀνδρῶν πολλὰ κάμπτονται φρένες.

Pulchra parentum, quibus liberi obsequuntur, conditio, Stob. 198:

ὥς ἡδὺ τῷ φύσαντι πείθεσθαι τέκνα.

Optime naturam diligentiae ac desidia exprobit. Talem enim
ejus esse naturam ait, ut illi, qui sint laborum cupidi, Stob.
Serm. ap. Wech. 117, peculiare sibi vias quaerere dicantur:

ιδίαις ὁδοῦς ζητοῦσαι φιλόπονοι φύσαις,

cum alii odio eorum mortem sibi exoptent. Aristot. Eth. Eu-
dem. III, 1, 5:

φαῦλοι βροτῶν γὰρ τοῦ ποιεῖν ἡσώμεναι
θακεῖν ἐρωσιν.

1) Cf. Porson. ad Eurip. Med. 1090, Hermann. ad Oedip. Col. 28.

2) Est similis versus Terentii Andr. I, 1, 41.

Sententias quidem a Socrate habuit; sed totum dicendi genus idque acutum, speciosum, exile a Gorgia mutuatus est. Schol. ad Plat. Conviv.: ἐμιμείτο δὲ τὴν κομψότητα τῆς λέξεως Γοργίου τοῦ ῥήτορος. Similiter Philostratus in Vit. Soph. I, 9, quanquam sancti Sophistae imitationem in dialogum tragoediae maxime cadere refert: Ἀγάθων δὲ, ὁ τῆς τραγωδίας ποιητής, ὃν ἡ κομψοδία σοφὸν τε καὶ καλλιπεῖν ὀίδε, πολλὰ τοῦ τῶν ἱαμβείων γοργιάζει. Haec est lectio vulgata, nec magna diversitas, quam Spanhemius ad Aristoph. Ran. 84 expressit: σοφὸν καὶ καλλιπεῖν. Unde quid demum Gyraldus effecit, qui de Poët. Hist. p. 100: „Scribit vero, inquit, Philostratus in Gorgias vita, Agathonem, qui veruum elegantia plurimum aestimatus fuit, in iambicis carminibus Gorgiam ipsum imitatum fuisse.” Scilicet Philostratus iambos tragoediae dialogum dixit. Sed ineptius Seyboldius Philostrati verba interpretatur: „Ja Agathon, dessen Lustspiele einen ebenso weisen Mann verrathen, als sie zierlich geschrieben sind, hat in vielen seiner Iamben den Gorgias nachgeahmt.” Quemadmodum igitur sophista pulchritudinem orationis plurimi fecit eamque praeprimis consecratus est, sic Agatho ornatissimo dicendi generi magnopere studuit. Itaque puer in domino nescit, quid prae pulchra dictione debeat laudari. Thesmoph. 49: μέλλει γὰρ ὁ καλλιπεῖς Ἀγάθων. Nam sophistae artem suam vocabulis καλλιπεῖς, καλλιπέεια, καλλιπεῖν consignasse videntur, ut sermones (καλλιπεῖται λόγοι), quos Plato Apolog. p. 17 B. C. appellat, tales intelligamus, qui sophisticis ornamentis fuerint distincti. Quocirca pulcherrima est famuli descriptio, qua herum in compositione carminum occupatum, laborantem, anhelantem sudantemque depingit, ut forma ipsa concinnitasque verborum suum orbem pulcherrime conficiat, Thesm. 52:

δρυόχους τιθέναι δράματος ἀρχάς,
κάμπυται δὲ νέας ἀψίδας ἐπῶν,
τὰ δὲ τρανεύει, τὰ δὲ καλλομελεῖ
καὶ γνωμοτυπεῖ κἀντονομάζει
καὶ κηροχυτεῖ καὶ γογγύλει
καὶ χοανεύει ¹⁾).

1) Accuratio explicatio loci haud dubie utilissima est. Quid sit

Atque sunt in fragmentis plurima, quae memoriam Gorgiae necessario nobis commovent, cum contraria contrariis opposita, aut paria paribus relata et similiter conclusa, aut ludis verborum distincta sint. Et oppositionum quidem exempla Athenaeus V. p. 211 ibid. p. 185 et Aristot. Eth. Nicom. VI, 4 habent. Aliquando rogatus, ut hoc luminum, seu figurarum decus ex ποῖσι tolleretur, respondisse fertur, ne quis oblivisceretur, fore, ut, cum hoc experiri vellet, se ipsum omnino perderet, Aelian. Var. Hist. XIV, 13.

Itaque hoc artificium, ut infra demonstrabimus, non solum Plato V. p. 187, sed etiam Aristophanes, cf. Bekker. An. Gr. T. I. p. 410, 14, in eo derisit. Neque in iisdem versiculis specimina aliarum artium desunt. Nam πάρισον habet locus

τὸ μὲν πάρεργον ἔργον ὥς ποιοῦμεθα,

τὸ δ' ἔργον ὥς πάρεργον ἐκπονούμεθα,

propter vocabula ποιοῦμεθα — — — ἐκπονούμεθα, itemque alter

εἰ μὲν φράσω τ' ἄλληθ' ἐς, οὐχὶ σ' εὐφρανῶ,

εἰ δ' εὐφρανῶ τί σ', οὐχὶ τ' ἄλληθ' ἐς φράσω,

quanquam voces εὐφρανῶ et φράσω una tantum litera diffe-

δρύοχος, optime grammatici interpretantur. Hesych. s. v., Eustath. ad Hom. p. 1878, Suidas s. v. δρύοχοι πάνταλοι οἱ ἐντεθήμενοι ναυπηγουμένης νεώς, καταχρηστικῶς δὲ τὰ παροιμία. Qua voce fortasse Agatho exordia fabularum gloriabundus nominavit exemplo Pindari Ol. VI, 1. — κάμπτεται δὲ νέας x. t. λ. Figura ab iis ducta est, qui rotas fabricantur. Itaque novas sophistarum artes significat, qui rotundum verborum tenorem facere coeperant, κάμπτεται. Unde καμπαί eo sensu appellantur, quem Ernestius Clav. Cic. Ind. Gr. Lat. s. v. περίοδοι exponit. — ἀψίδας. Vide Scholiast. ad h. l., ad Acharn. 79. Hesych. s. v. — νέας, quales quidem sophistae nuper invenerunt. — τορνέει. Itaque ubi cuncta sententiarum membra in rotundam formam redacta sunt, tum quasi tornantur sententiae, ut nihil rotundius effici possit. Horat. Art. Poët. 441. — καλλομελεῖ. Vide Schol. — γνωμοτυπεί. Oratio sophistarum abundabat sententiis, quae parum habent veritatis. Jam homines, qui tales cumulant, γνωμοτύποι vocantur, aut γνωμοτυπικοί Aristoph. Ran. 878. Equit. 1379. — κρηχυντεῖ. Itaque dictione utitur adeo molli, ut verba cerae instar primum liquescere, tum concrecere videantur. — γογγύλλει. Schol. ad h. l., Suidas s. v., Zonaras p. 449 μεταστρέφειν interpretantur. — χουαντεῖ. Explicant: καταχεῖ, εἰς χῶνον ἐμβάλλει. Excitat locum aliter scriptum Reisigius Conject. p. 28. [Cf. Scheffer. de mil. nav. I, VI. A. L.]

runt, ut recte tot artificiorum genera hoc uno loco cumulata esse mireris. Neque enim verborum lusus, velut *ἔργον* — *πάρεργον*, desideras. Hujus autem figurae specimen frequentissimum ei fuisse videtur *τύχη* — *τέχνη*, quod in fragmento apud Aristot. Rhet. II, 19:

*καὶ μὴν τὰ μὲν γὰρ τῇ τύχῃ πράσσουσιν, τὰ δὲ
ἡμῖν ἀνάγκη καὶ τέχνῃ προσγίνεται.*

alioque apud eund. Eth. Nicom. II, 4:

τέχνην τύχην ὁσπερὲς καὶ τύχῃ τέχνην.

invenimus, a sophistis procul dubio sumptum, Schol. ad Platon. Gorg. p. 338: *Σκόπει τὰ πάρισα τοῦ Πλάτων ἐμπειρία, ἀπειρία, τέχνη, τύχη, ἄλλοι, ἄλλων, ἄλλως.* Jami vero mirari licet, quanta vel veritate, vel acturatione Plato sophistam in Agathone expresserit, qualem in convivio inducit, seu argumentum, seu locus orationis, seu genus dicendi denique spectatur. Quo quidem nihil est verius, nihil accuratius, nihil, quod ingenium ac mores magis imitetur. Debamus Roetschero, quod tenorem disputationis, quam convivium Platonis continet, nequaquam singularum orationum terminis conclusum atque interruptum, sed omnem sermonem ita compositum esse vidit, ut unusquisque disputantium pro sua doctrina suaeque ratione naturam Amoris explicet, idque eo ordine servato, quem nostra mens in quacunque disputatione philosophica videtur postulare. Roetscher de Platon. Conviv. in programm. gymnasii Bromberg. ann. 1832. p. 16 etc. Animadvertit igitur, Agathoni partes sophistae datas esse. Nam sophistae, cum multa spinosiora peperissent, alia, quae certa atque illustria viderentur, addubitantes, alia vero lubricis confirmantes vel argumentis, vel rationibus, cum ea maxime dubia atque angustiarum plena essent, philosophos, qui rectius meliusque scientiae genus sequebantur, ad quaestiones excitarunt, ut viderent, quasnam leges in cogitando, aut in dicendo homines natura ducere sequerentur necesse esset. Brandis. Hist. Philos. P. I. p. 47. et 516. Itaque Agatho, ubi Phaedrus, Eryximachus, Pausanias, Aristophanes docuerant, quae vis potestasque Amoris ex fabulis posset cognosci, inani ratiocinandi dicendique studio Socratem adduxit, ut is, mente a fabulis sevocata, mirabilem dei naturam exponat. Initio igitur orationis monet dicendum esse, quomodo oratio instituenda sit, Conviv. p. 194 E. Tum ipsam

amoris notionem a se declaratum iri professus, in quo temeritatem Menonis, Platon. Men. p. 71, imitatur, ad eam disputationem facile aggreditur, qua ostendit, quid sit Amor p. 195. Sed cum expositio notionis, quod quidem Socrates Menoni objicit, res perquam difficilis sit, nec Meno virtutis, neque Agatho Amoris potest naturam illustrare, Quocirca ille quidem res leviter tangit, quae non tam ad definitionem, quam ad partitionem virtutis pertineant; hic vero tantum abest, ut naturam Amoris sapienter adumbret, ut externas enumeret virtutes, e quibus, qui sit ille deus, omnino intelligi nequeat. Laudatur enim tanquam natus minimus (*πρότερος*) p. 195 A, tenerimus ibid. C, justissimus p. 196 B, prudentissimus ibid. C, sapientissimus omnium deorum, qui res deorum atque hominum temperet. Hae vero virtutes neque alia ex alia deductae, neque ita propositae sunt, ut una notione involvantur; neque vero apparet, quare singulae earum Amori tribuantur. Praeprimis levitatem oratoris miramur, cum ratiocinari videtur. Roetscher l. l. p. 18. Nam neque principia extra dubitationem posita sunt, nec ceterae sententiae, quibus in orationis conclusionem utitur, sic sibi plane respondent, ut finis in initium redeat omniaque optime concidant. Ut Amorem omnium deorum temperantissimum esse ait, his argumentis utens: Qui cupidines coercet, est temperans. Atqui Amor vehementissima cupidinum. Ergo Amor temperantissimus. p. 196 C: *πρὸς δὲ τῇ δικαιοσύνῃ σωφροσύνης πλείστης μετέχει. εἶναι γὰρ ὁμολογεῖται σωφροσύνη τὸ κρατεῖν ἡδονῶν καὶ ἐπιθυμιῶν. Ἐρωτος δὲ μηδεμίαν ἡδονὴν κρείττω εἶναι . . . κρατῶν δὲ ἡδονῶν καὶ ἐπιθυμιῶν ὁ Ἔρως διαφερόντως ἂν σωφρονοῖ.* In quo, quaeso, quis est, quin impudentiam hominis insaniae finitimam videat? Accedunt quaedam indicia ridiculae ostentationis. Ut teneritatem Amoris cum teneritate Aetæ comparat, etsi haec praeter virtutem cum illo nihil commune habet et ne ullum quidem teneritatis, id quod maximam movet admirationem, indicium in ea reperiri fatetur. Nam ex eo, quod in capitibus ambulat, quanquam teneritatem Aetæ conatur colligere, p. 195 D: *Ὀμηρος γὰρ Ἀτὴν θεὸν τὴν φησὶν εἶναι καὶ ἀπαλὴν. τοὺς γοῦν πόδας αὐτῆς ἀπαλοὺς εἶναι, λέγων· τῆς μὲν δ' ἀπαλοὶ πόδες· οὐ γὰρ ἐν' οὐδαί πύλνεται, ἀλλ' ἄρα ἢ γε κατ' ἀνθρώπων κράτα βαίνει,*

tamen teneritatem Amoris confici negat. Ibid. καλῶ οὖν δοκεῖ μοι τεκμηρίω τὴν ἀπαλότητα ἀποφαίνεσθαι, ὅτι οὐκ ἐπὶ σκληροῦ βαίνει, ἀλλ' ἐπὶ μαλθακοῦ. τῷ αὐτῷ δὴ καὶ ἡμεῖς χρησώμεθα τεκμηρίω περὶ Ἐρωτα ὅτι ἀπαλός. οὐ γὰρ ἐπὶ γῆς βαίνει, οὐδ' ἐπὶ κρανίων, ἃ ἔστιν οὐ πᾶν μαλακά, ἀλλ' ἐν τοῖς μαλακαπᾶτοις τῶν ὄντων καὶ βαίνει καὶ οἰκεῖ. Quae quam inepta, quam insulsa quamque nugatoria sint, dici vix potest. Nimirum tota conclusionis vis in eo versatur, ut teneritatem rei ex loci, quem teneat, natura cognosci posse demonstret. Quod ut satis nobis persuaserit, quare locum Homeri ll. τ. 92 attulit, praesertim cum epicus poeta de Atae teneritate non recte ei disputasse videretur? Scilicet doctrinam voluit ostentare. Sed eodem auctoritas Hesiodi ac Parmenidis, quos laudat, eodemque sententia p. 196 E: πᾶς γοῦν ποιητὴς γίγνεται κἂν ἄμουσος ἢ τὸ πρῖν, οὐ ἂν Ἐρως ἄψηται, reddit, quam e Melanippa habet Euripidis, Valcken. Diatrib. p. 207 A. Nec praetermittamus ea, quae in dicendi genere propria habuit, ut conjunctionem similium verborum p. 195 B: φεύγων φυγῇ τὸ γῆρας . . . μετὰ δὲ νέων αἰεὶ ξύνεσσι τε καὶ ἔστιν, p. 196 B: ποιῶν ποιεῖ, p. 197 B: Μοῦσαι μουσικῆς, quae aures artificio soni delectant, ut oppositiones, in orationis fine cumulatas p. 197 D. E, ut multa disjunctionis specimina, quibus sophistae vim orationis augere voluerunt, p. 196 A, B, E. Philosophus autem non modo indolem sophistae descripsit, sed adiunxit quoque nonnulla, in quibus vestigia poeticae artis cognoscuntur, nisi haec ipsa e schola Gorgiae duxit, quem etiam cincinnos poësis atque colores aucupatum ferunt. Dionys. Halic. de Lys. Jud. 3: ἤψατο δὲ καὶ τῶν Ἀθηνῶν ῥητόρων ἡ ποιητικὴ τε καὶ τροπικὴ φράσις, ὡς μὲν Τίμαιός φησι, Γοργίου ἀρχαυτος, ἥνικα Ἀθήναζε πρσβείων κατεπλήξατο τοὺς ἀκούοντας ἐν τῇ δημογορίᾳ. Philostrate. Vit. Soph. I, 9. Aristot. Rhet. III, 3, 18. Nam ad modum poetæ incessum ac domicilium dei descripsit, versusque adiecit, quibus potentiam dei collaudat, p. 197 D. Sed haec ipsa, cum per se non admodum pulchra sint, exiles frigidaeque sententiae sequuntur, ut non par sit color orationis. Ac veram orationis indolem Socrates vere significat, cum se talia audientem in memoriam Gorgiae redire confirmet. Conv. p. 198 C. Poëta, quo magis philosophicis imbutus stu-

diis notiones fingit, eo minus perficit imagines rerum, cum acies ingenii jejunum faciat ac frigidum dicendi genus. Quod cadit in descriptionem Agathonis, qua animi caussa literae illustrantur, quae nomen Thesei efficiant. Athen. X. p. 454 D. Quae cum simillimis versibus Euripidis comparatur, breviorum atque concisiorum Agathonem esse apparet, cum ratio Euripidis poeticae indoli magis respondeat.

Quaeri potest, quale chori genus coluerit Agatho. Hoc Aristoteles docet, cum haec carmina tradat cum ipsa actione partibusque chori non satis fuisse conjuncta. Poët. 18: καὶ τὸν χορὸν δὲ ἓνα δεῖ ὑπολαβεῖν τῶν ὑποκριτῶν καὶ μῦθον εἶναι τοῦ ὅλου καὶ συναγωνίζεσθαι μὴ ὥσπερ Εὐριπίδης, ἀλλ' ὥσπερ Σοφοκλῆς· τοῖς δὲ λοιποῖς τὰ ἀδόκιμα οὐ μᾶλλον τοῦ μύθου ἢ ἄλλης τραγωδίας ἐστί. δι' ὃ ἐμβόλιμα ἄδουσι, πρῶτον ἄρξαντος Ἀγάθωνος τοιούτου. καίτοι τί διαφέρει ἢ ἐμβόλιμα ἄδειν ἢ εἰ ῥῆσιν ἐξ ἄλλου εἰς ἄλλο ἀρμόττοι, ἢ ἐπεισόδιον ὅλον; Peccavit igitur contra praeceptum Horatii Art. Poët. v. 193:

Actoris partes chorus officiumque virile

Defendat, neu quid medios intervinat cantus,

Quod non proposito conducat et haereat apte.

Nec dubitare licet, quin ea, quae Agatho comici, in scenam egressus, confestim canere incipit, magnam choricorum carminum similitudinem habeant, quanquam laudes Apollinis continent ab omnique tragoediarum argumento procul recedunt. Postquam igitur in aedibus primordium fabulae fecit aliasque partes dialogi condidit, foris carmina facere ingreditur, quae radiis solis expositus majori furore, seu afflatu possit perfundere. Sed quale ipsum est carmen? De hoc ita Mnesilochus Thesmoph. 130:

ὥς ἡδὺ τὸ μέλος, ὃ πότνια γενετυλλίδες,
καὶ θηλυδριῶδες, καὶ κατεγλωτισμένον,
καὶ μανδαλωτὸν, ὥστ' ἐμοῦ γ' ἀκρωμένον
ὑπὸ τῇν ἔδραν αὐτῇν ὑπῆλθε γάργυλος.

Itaque mollem atque effeminatam poësin dicit, quanquam afferrat aliquid voluptatis. Quare eam vim in animum fere exercet, Suid. s. v. γαργαλίζει, quam Persius Sat. I, 20 carmini libidinum plenissimo tribuit. Duobus autem verbis foedam turpemque cantus indolem significat, eaque a vetustis interpre-

tibus perperam accepta sunt. Suid. s. v. *κατεγλωττισμένον*. Est enim *κατεγλωττισμένος*, aut *μανδαλωτός* homo, qui turpibus oculis delectatur, id est, voluptuosus, libidinosus. Unde nomen in rem libidinibus inservientem translatum est. Animadvertamus porro, quod Mnesilochus Euripidi, cum is Agathonem in scenam prodeuntem conspicatus ita hortetur:

σίγα· μελωδεῖν αὐτὸν παρασκευάζεται,

facete respondet:

μυρμηκὸς ἀτραπούς, ἣ τί διαμινύρεται.

Quod Suidas s. v. *μυρμηκῶν ἀτραπούς* tali modo explanat: περὶ Ἀγάθωνός φησι, τοῦ ποιητοῦ, ὡς λεπτὰ καὶ ἀγκύλα ἀνακρουομένου μέλη. τοιαῦται γὰρ αἱ τῶν μυρμηκῶν ὁδοί. Est igitur cantus incredibili sonorum varietate distinctus, qui formicarum discurrentium instar celerrime ultro citroque fertur, quique vario ornamentorum genere inhiberi magis et a fine deflecti, quam ad id, quo directus est, pervenire videtur. Quemadmodum Aelianus Hist. Anim. VI, 43: *μυρμηκῶν ἐν γεωργίᾳ ποικίλας τε ἀτραπούς καὶ ἐλιγμούς καὶ περιόδους*. Ac simillimum est, quod Pherecrates ap. Plutarch. de Music. c. 30 Timotheo dedit opprobrio:

οὗτος ἅπαντας, οὓς λέγω

παρελήλυθ' ἄγων ἐκτραπέλους μυρμηκίας.

Quem locum Meinekius Fragm. Com. Gr. P. I. p. 327 egregie, ut solet, ac docte interpretatus est.

Idem chromaticum musicae genus, in tragoediis nusquam admissum, Plutarch. de Music. 20: *τῷ γὰρ χρωματικῷ γένει καὶ τῷ ὕμνῳ τραγῳδία μὲν οὐδέπω καὶ τήμερον κέχρηται, κίθαρα δὲ, πολλαῖς γενεαῖς πρεσβυτέρα τραγῳδίας οὔσα, ἐξ ἀρχῆς ἐχρήσατο*, cum natura ad mollitiem esset propensus, primus adhibuit. Plutarch. Sympos. III, 1: *Ἀγάθωνος, ὃν πρῶτον εἰς τραγῳδίαν φασὶν ἐμβαλεῖν καὶ ὑπομίξει τὸ χρωματικόν, ὅτε τοὺς Μύσους ἐδίδασκεν*. Nam is modus tametsi a genere, quod eodem nomine vocamus, multum recessit, Sulzer. Scient. Pulch. Art. P. I. p. 473, tamen et mollissimus fuit et magnam libidinem excitavit, utpote qui Plutarcho Sympos. III, 1 non modo *τρυφήν*, sed etiam *ἡδυνάθειαν* habere visus fuerit. Quapropter Agatho non tantum imitatores in eo nactus non est, quoniam Plutarchus id musicae genus cum tragoedia semper alienum, tum ne sua quidem aetate usitatum

fuisse tradit, sed admirationem atque indignationem commovit in hominum animis, ut ab eo mollissimam nominarint tibiarum cantilenam. Nam in proverbii locutio *Ἀγαθώνειος αὐλῆσις* fuit, quod alii aliter intelligunt, cum omnes ingenium poëtae moresque ab Aristophane castigatos magis, quam id ipsum haberent cognitum, quod in cantu ejus proprium ac singulare fuerat. Hesych. s. v. *Ἀγαθώνειον αὐλῆσιν τὴν μαλακὴν. Ἀγάθων γὰρ ὁ τραγικὸς ἐπὶ μαλακίᾳ διεβύλλετο.* Quod is optime, quia verbum nominatim ad nostrum poëtam refert. Copiosius vero Suidas s. v. interpretatur: *Ἀγαθώνειος αὐλῆσις ἢ μαλακὴ καὶ ἐκλελυμένη, ἢ ἡ μήτε χαλαρά, μήτε πιικρά, ἀλλ' εὐκράτος καὶ ἡδίστη.* Eadem Zenobius Cent. I, 2 refert, perperam adjiciens: *Ἐίρηται δὲ ἀπὸ Ἀγάθωνος αὐλήτου, ὃς ἐπὶ μαλακίᾳ ἐκωμωδεῖτο.* Nec alia Diogenianus I, 7 habet. Apponimus postremo locum, quem Schneidewinus Praefat. ad Corp. Paroemiogr. p. XXXIV nuper e schedis Schubartianis edidit: *Ἀγαθώνειος αὐλῆσις: ἀγαθὴ καὶ μέση καὶ καλὴ. Ἀγάθων γὰρ τις δόκιμος εἰς αὐλητικὴν.* Sed haec quicumque scripsit, etsi a ceterorum via paullo deflexit, illis tamen neque ad doctrinam, neque ad sagacitatem praeferendus est, quippe qui de Agathonis persona haud videatur quidquam certi cognovisse.

Io.

Cum Bentlejus omnia poësis Graecae fragmenta secum edere atque interpretari statuisset, idque opus non posset conficere, reliquias Ionis poëticas et soluta oratione conscriptas collegit, velut specimen ejus laboris, emendavit, illustravit, sagacissime praefatus, quidquid de vita hujus ex monumentis videre, aut computando efficere potuerat. Bentlej. Opusc. p. 494 etc. Huic Johannes Toupius, ejus popularis, successit. Qui ut locutionem Suidae explicaret, quae de dithyrambico poëtarum est genere, ex hoc numero delibavit Ionem ejusque reliquias multifariam emendatas nobiscum communicavit. Epist. Crit. in Opusc. Crit. P. II. p. 84 etc. Nostra autem memoria duo viri eodem anno susceperunt eandem quaestionem, unus Carolus Nieberdingius, alter Sigofredus Koepkhus. Quocirca nec probamus, neque excusamus brevitatem, aut negligentiam, qua ceteri omnes de eo disputarunt, alii doctrinam aliorum mutuati. Nam ad artem ejus illustrandam accesserunt deinceps multi, in his Lil. Gyraldus p. 254, Vossius p. 27, Fabricius Biblioth. Gr. T. II. p. 307 (ed. Harless.), Barthelemius Voyage du jeune Anach. c. 69, Gruppius Ariadn. p. 754, Urlichsius Achaei Fragm. p. 7, Odofredus Müllerus Hist. Lit. Gr. T. II. p. 184, Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 938.

Io genere Chius fuit. Praeterquam enim, quod Strabo in tribus viris hunc numerat clarissimis, qui Chium habuerint patriam, XIV. p. 645: *ἄνδρες δὲ Χιοὶ γεγόνασιν ἐλλόγιμοι Ἴων τε ὁ τραγικὸς καὶ Θεόπομπος ὁ συγγραφεὺς καὶ Θεόκριτος ὁ σοφιστής.* In cunctis veterum scriptis, quotiescunque commemoratur, perpetuo nomine *Xios* appellatur. Athen. pl. II. Diogen. Laërt. I, 11, 7, II, 5, 7, VIII, 1, 5. Clem. Alexand. Strom. I. p. 333. Suid. s. v. *Ἴων.* Eudoc. Viol. ap.

Villoison. Anecd. T. I. p. 248. Harpocrat. s. v. Phot. p. 119 ed. Pors. Patre usus est Orthomene quodam, cui comici haud dubie cognomen Xuthi dederunt, quod alter Io, a quo genus ducebant Iones, Xutho natus dicebatur, Suid. s. v. Harpocrat. s. v.: *υἱὸς δὲ Ὀρθομένους, ἐπὶ κλησὶν δὲ Ξούθου*. Aetatem hujus Suidas bene definit, octogesimam alteram olympiadem, ut tempus significans, quo primam tragoediam docuerit: *ἤρξατο δὲ τὰς τραγωδίας διδάσκειν ἐπὶ τῆς πρῆς ὀλυμπιάδος*. Nam recte Bentlejus Opusc. p. 495 Aemilium Portum confutavit, qui notas numeri, quibus aetas apud Suidam indicatur, Latine ita expressit, quasi Ol. 72 in scenam primum prodiiisset. Quanquam is praeter Jonsium, Menagium, Vossium, quos una notat Bentlejus, Lilius Gyraldus ac Meinersium Histor. Art. Orig. in Graec. T. I. p. 291 in eundem errorem deduxit. Objecerit fortasse quispiam, longe alium numerum in Suidae libro ob oculos Aemilio Porto fuisse, alium vulgo legi; sed si fuit, haec lectionis varietas ea de causa rejici debet, quod Scholiasta comici eundem, quem plurimi Suidae libri tuentur, numerum diserte verbis consignavit ad Aristoph. Pac. 835: *ἐπὶ ὀγδοηκοστῆς καὶ δευτέρης ὀλυμπιάδος*. Quare vehementer Tiedemannus de Princip. Phil. Gr. p. 343 errat, qui Ionem censet aequalem Pythagorae, aut aetate proximum fuisse. Quarto anno octogesimae octavae olympiadis, cum quidem Amino archon esset Athenis, in scena cum Euripide atque Iophonte contendit. Argument. ad Eurip. Hippol.: *ἐδιδάχθη ἐπὶ Ἀμείνωνος ἀρχοντος Ὀλυμπιάδι πρῆς, ἔπει δ' ἡρώτος Εὐριπίδης, δεύτερος Ἰοφῶν, τρίτος Ἴων*. Ex his vero testimoniis accurate tempus conficitur, in quod conveniunt, quae historicis libris attigisse, vel copiose narrasse dicitur. Quemadmodum in Epidemiis, sese cum Sophocle convenisse, scripserat, cum is in expeditione, contra Lesbios suscepta, Chium appulisset. Athen. XIII. p. 603 E: *Σοφοκλὲς τῷ ποιητῇ ἐν Χίῳ συνήντησα, ὅτε ἐκλεῖ εἰς Λέσβον στρατιῆς*. Ubi quanquam iter nobilissimi poetae in Lesbum commemoratur, tamen de bello cogitamus, quod Athenienses, Pericle ac Sophocle ducibus, Samiis Ol. 84, 4 intulerunt. Boeckh. Gr. Trag. Fr. p. 107. Porro narraverat, Periclem gloriatum fuisse, quod, cum Agamemno vix decem annis Trojam, urbem barbarorum expugnare potuisset, opulentissimum maximumque Ionum op-

pidum ipse novem mensibus devicisset, Plutarch. Pericl. c. 28; id autem bellum in Ol. 84, 4 incidit. Et memoriae prodiderat, orationem, qua Cimō Atheniensibus persuasit, ut Lacedaemoniis adversus Helotes auxilium mitterent. Id. Cim. 16. Mortuus est, antequam Aristophanes docuit Pacem, id est, ante Ol. 90, 2. In hac enim fabula interroganti cuidam, verene locum inter stellas teneant mortui, Voss. ad Virg. Georg. T. I. p. 58, vulgarem opinionem probat Trygaeus, cumque argumentum adversarius postulet ac porro interroget, quis hominum occupaverit eam sedem, Ionem Chium exempli gratia nominat 835:

*Ἴων ὁ Χίος, ὅσπερ ἐποίησεν πάλαι
ἐνθάδε τὸν Ἀϊὸν ποθ', ὡς δ' ἦλθ', εὐθέως
Ἀϊὸν αὐτὸν πάντες ἐκάλουν ἀστέρα.*

Nam is fecerat dithyrambum, Scholiasta teste, ita exorsus:

Ἀϊὸν ἀεροφοῖταν ἀστέρα κ. τ. λ.

Qui cum nimia sublimitate atque verborum tumore excelleret, quoniam antiqui libros a primo eorum verbo nominabant, Jons. de Script. Hist. Ph. II, 5, 7. Passow. ad Pers. Sat. I, 96, accidit, ut aequales facete poetam *Ἀϊὸν* vocarent. Itaque Aristophanes hoc nomine utitur, ut Ionem inter stellas relatum esse confirmet, non quo vivum hominem in numerum coelestium corporum probet abiisse, sed id tantum argumentandi ratione ludens, ut nomen, quod a carmine vivus acceperat, id propter mutationem, quam ait post mortem expertus, poeta habere videatur. Quocirca recte Scholiasta: *φαίνεται δὲ τετελευτηκώς ἐκ τούτων*. Atque hoc Bentlejo Opusc. p. 496 et Welckero Trag. Gr. P. III. p. 940 probavit. Nam epigramma, quo Io mortem Euripidis deploravisse fertur, Antholōg. Gr. III, 26, haud dubie spurium est atque homini debetur nequaquam annorum gnaro, quibus vitam hujus assignamus. Attamen haec temporis computatio, quamvis illustribus testimoniis atque rationibus firmata, omnino refelleretur necesse esset, si esset id verum, quod plurimi asseverant, huic partes a Platone datas esse, quas Io Socraticus in eo dialogo habet, quo de rhapsodorum munere disputatur. Est enim haec sententia Lil. Gyraldi, Jul. Scaligeri Poët. I, 46, Delrii, Menagii, Flor. Christiani Commentar. ad Aristoph. Pac. 835. Miramur vero Leonem Allatium, exprobrantem Gyraldo, quod talia nullo argumento sibi persuasisset. Nam verba Suidae

α. γ. διθυραμβοδιδάσκαλος . . . καὶ Σωκράτους τοῦ φιλοσόφου ἐστὶ λόγος εἰς αὐτόν· de hoc ipso sermone debent intelligi. Nec multum ratio Jonsii de Script. Hist. Ph. II, 13, 4 valet, tragicum poëtam multo antiquiorem Socrate fuisse putantia, quod Io, cum primam fabulam docuerit, viginti annis ante Socratem natum in scenam prodierit, Ol. 72. Scilicet is falso annorum numero nititur, ut supra docuimus. At opposuit longe alia Bentlejus, quae nullum dubitationi locum relinquunt, ut rhapsodum Platonis a tragico poëta patria, genere, fortunis, ingenio, studiis moribusque diversum fuisse demonstraret. Nam Io, tragoediarum scriptor, Chius, rhapsodus Ephesius fuit, ut Socrates initio sermonis, illum interrogans: *Πόθεν, inquit, τὰ νῦν ἡμῖν ἐπιδεδήμηκας; ἢ οἴκοθεν, ἢ ἐξ Ἐφέσου;* Ille loco honesto natus, patrem habuit, cujus nomen non erat obscurum; sed Ephesius, si non fuisset ignobilis, nec sordidum quaestum fecisset, neque artem in contemptu omnium adductam exercuisset. Nitsch. Prolegom. ad Plat. Ion. c. 2. p. 4. Groen van Prinsterer Prosopograph. Platon. p. 168. Sunt indicia, e quibus divitias Chii cognoscimus; at pauper rhapsodus fingitur. Hic nihil se nisi carmina Homeri callere fatetur; ille vero magnis amplisque poësis studiis clarus et philosophiae et historiae multum operae navavit.

Hunc tam nobilitate generis, quam opibus excelluisse contendimus. Nam in eo quaedam gloria familiae comparet, quod, quanquam ipse peregrinus fuit, tamen patrem et nomine et cognomine notum habuit, qui honestissimorum hospitio civium utebatur. Nisi vero ditissimus fuisset, non potuisset unicuique Atheniensium singulos cados Chii vini ad victoriam tragoediae celebrandam donare. Cum admodum juvenis esset, Athenas pervenit, ibique in aedibus Laomedontis Cimonem et vidit et admiratus est. Plut. Cim. 9: *συνδειπνήσαι δὲ τῷ Κίμωνι φησιν ὁ Ἴων, παντάπασιν μειράκιον ἤκων εἰς Ἀθήνας ἐν Χίου, παρὰ Λαομέδοντι.* Nihilominus post in consuetudinem ejus, quem plurimi fecit, si modo potuit, sese cupidius dedisse videtur, quippe cujus urbanitatem, comitatem, politissimos mores magnopere laudaret. Plut. Pericl. 5: *Ἴων . . . ἐπαινεί δὲ τὸ Κίμωνος ἐρμελὲς καὶ ὕγρον καὶ μεμουςμένον ἐν ταῖς περιφόραις.* At superbia atque insolentia Periclis magnopere ei displicuit. Plut. Pericl. l. l.: *Ἴων μοιθανικὴν φησι τὴν*

ὁμιλίαν καὶ ὑπότυπον εἶναι τοῦ Περικλέους καὶ ταῖς μεγα-
 λαυχίαις αὐτοῦ πολλὴν ὑπεροψίαν ἀναμεμίσχαι καὶ περι-
 φρονησιν τῶν ἄλλων. Quocirca cum alterum odisset alterum-
 que diligeret, fieri potuit, ut in acerrima eorum contentione
 partes Cimonis defenderet. Nam ita facilius caussa explicatur,
 quam nimis argute Plutarchus in hominis arte positam fuisse
 existimat. In patriam aut Ol. 84, 4, aut Ol. 85, 1 redierat.
 Quam nisi semel atque iterum vel civium amore repetiit, vel
 administrationem rei familiaris inspecturus, in mentem ejus-
 piam venire cogitatio posset, eum post mortem Cimonis Athe-
 nas reliquisse neque ante rediisse, quam Pericles decessit Ol.
 88, 1, quoniam tragoediam Ol. 88, 4 denuo docuisse fertur.
 Sed in eo magna vis ingenii atque fecunditas fuit, ut, quamvis
 studium in magna scientiarum artiumque copia collocasset, plus
 tamen, quam mediocritatem assecutus, insigne nomen haberet.
 Schol. ad Aristoph. Pac. 835: περιβόητος δὲ ἐγένετο. Ac tra-
 goediis quidem cum praestantissimis contendens aemulis aut
 vicit, aut praecipuum locum obtinuit. Cum victoriam aliquando
 tragoedia reportasset, aut uno eodemque die tam hoc genere
 scenico, quam dithyrambo vicisset, in sollemnibus, quibus victo-
 res inter Graecos celebrare diem consueverant, cunctis civibus
 ad epulas advocatis, cadum Chii vini, quod praestantissimum
 habebatur, proposuisse fertur ejusque regalis munificentiae me-
 moria diutissime tenuit. Nam Athenaeus I. p. 3: ὁ δὲ Χίος
 Ἴων, τραγωδίαν νικήσας Ἀθήνησιν, ἐκάστω τῶν Ἀθηναίων
 ἔδωκε Χιον κεράμιον. Ac similiter Suidas s. v. Ἀθήναιος...
 Καὶ ὁ Χίος Ἴων, τραγωδίαν νικήσας Ἀθήνησιν, ἐκάστω τῶν
 Ἀθηναίων ἔδωκε Χιον κεράμιον; nam is Athenaeum aperte
 ob oculos habuit. Sed Scholiasta Aristophanis l. l.: φασὶ δὲ,
 αὐτὸν ὁμοῦ διδυράμβον καὶ τραγωδίαν ἀγνωσιόμενον Ἀθή-
 νησιν καὶ νικήσαντα ἐκάστω τῶν Ἀθηναίων δοῦναι Χιον κε-
 ράμιον. Ubi codex Venetus: εὐνοίας χάριν προλὶα Χιον οἶ-
 νον πέμψαι Ἀθηναίοις. Quae narrationes ut discrepant in-
 ter se de victoriarum numero, sic facilius possunt componi,
 cum rem plenius a Scholiasta narratam esse censemus, idque
 hoc verisimilius est, propterea quod duplicem victoriam Athe-
 niensibus tanta liberalitate facilius poterat remunerari, quam
 si vulgare tragicorum praemium acceperat. At mirabile sane
 donum esset largitus, si cuilibet civium dulcem potum dedis-

set, aut e patria misisset Athenas, quemadmodum apud Scholiastam in libro Veneto legimus. Ergo de *ἐπινικίοις* cogitemus. Wolf. ad Plat. Symp. I, 6. Illud autem recte Bentleyus, quod *Χίον κεράμιον* cadum Chii vini fuisse arbitratur. Opuscul. p. 494. Contra Barthelemio Voyage du jeune Anach. Chap. 69 placuit, de raro quodam ac praestante genere cadorum cogitare, quod, ut egregium artificii specimen, a Chiis vulgo fabricatum Atheniensibus donavisset. Sed vereor, ut incolae ejus insulae insignem unquam vasa fictilia faciendo habuerint artem; et si eam habuerunt, quamvis magnum pulchritudinis artisque sensum tribuerim Atheniensibus, eos tamen dulcedine egregii potus certius capi potuisse, unusquisque consentiet, quam vasorum miraculo, utcunque haec ornata cogitantur. Sed ut refutentur ista, longiore oratione non eget. Amicum huic Aeschylum fuisse e Plutarcho de Prof. Virt. Sent. 8 apparet. Et vino et amoribus admodum deditus fuit. Athen. X. p. 436 F. Ostendit vero, ne multis quidem annis post mortem ejus fabulas in oblivionem venisse, quod chorus in Aristophanis Ranis toto ex Ionis Phoenice versiculo utitur. Ran. 1472. Neque ab Alexandrinis contemptus ac plane despectus est; nam ut praestantissimo poetarum generi eum adscripserunt, quod canonem effecit, sic multum operae in vita operibusque ejus illustrandis collocarunt. Apud Athenaeum XIV. p. 634 C. explicatio Aristarchi proponitur, qua locutionem in satyrica Ionis fabula interpretatus est. Quodsi jam verum est, quod Stoeckerus Disput. de Soph. et Aristoph. interpret. p. 7 conjicit, commentarios Didymi, *ἀντεξηγήσεις (τὰς πρὸς Ἴωνα)* Athen. XIV. p. 634 C. vocatos, adversus illum criticorum principem scriptos fuisse, Aristarchus tragoedias Ionis commentariis illustraverat eosque haud dubie *ἐξηγήσεις πρὸς Ἴωνα* vocaverat. Simili autem libro Didymi fuit nomen, quod diximus, *ἀντεξηγήσεις πρὸς Ἴωνα*; nam alibi cum Athenaeus eundem laudet, Athen. XI. p. 468 D: *φησὶν ὁ Αἰδύμιος ἐν τῷ τοῦ δρᾶματος ἐξηγητικῷ*, aperte non tam titulum, quam argumentum operis significat. Explicatio denique vocabuli ex Ionis fabula servati Epigeni cuidam tribuitur. Athen. I. l. Qui quidem si fuit interpres, quem carmina Orphei explicavisse dicunt, vide Clem. Alexand. ap. Bentley. Opuscul. p. 509, dubium non est, quin commentarium in Ionis opera scripserit,

ex quo sua hauserit Athenaeus. Hoc autem Bentlejus Opusc. l. I., Ulrichsius Fragm. Achaii p. 6, Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 941 pro certo affirmarunt. Nihilominus Bato Sinopensis, Jons. de Script. Hist. Ph. II, 13, 4, de poëtae gloria optime meritus est, peculiari libello vitam ejus exponens. Athen. X. p. 436 F.

Etiam si aetas hujus nullis veterum testimoniis esset declarata, tamen ex magna operum, quae scripsit, multitudine ac varietate quicquam eum non procul ab illo tempore abfuisse suspicaretur, quo singuli apud Graecos homines, non singulas artes tractare, sed doctrinam, quantacunque tum vel seclusam vel aperta fuit, comprehendere ac mentibus informare coeperunt. Nam alia versibus panxit, alia verbis solutis scripsit, earumque fecunditas praeter summam ingenii indolem verasque operum virtutes magnam laudem nominisque celebritatem videtur ipsi attulisse. Callimachus quidem in choliambis, ut rem aut Ioniae aetate, aut per omne antiquitatis spatium memorabilem extulerat: *ὅτι πολλὰ ἔγραψε*. Suid. s. v. *διθυραμβοδιδάσκαλος*. Et Scholiasta comici l. l. nomen ejus illustre perhibet: *περιβόητος δὲ ἐγένετο*. Harpocratio autem, antiquam operum divisionem, a grammaticis profectam, qui vel fabulas ejus, vel vitam illustraverant, secutus, ei melica carmina, tragoedias philosophicumque opus attribuit: *ἔγραψε δὲ μέλη πολλὰ καὶ τραγωδίας καὶ φιλόσοφόν τι σύγγραμμα*. Ex eadem divisione apud Suidam s. v. *λυρικός, τραγικός καὶ φιλόσοφος* appellatur. Jam ut tragoedias silentio praetermittamus, Scholiasta Pacis 835 ed. Kust. hunc non modo scriptorem dithyramborum dicit, sed etiam singula melicorum carminum genera, quae confecit, bene dinumerat: *ἔγραψε δὲ καὶ ἐπιγράμματα καὶ παιᾶνας καὶ ὕμνους καὶ σόλγια καὶ ἐλεγεία*. Harpocratio ex illis operibus, quae versibus non erant adstricta, philosophicum scriptum nominatim commemorat, cujus titulus aliis in libris aliter legitur. Ut ap. Clem. Alexand. Strom. I. p. 333 ed. Sylb.: *Ἴων δὲ ὁ Χίος ἐν τοῖς τριγράμμοις*. Corruptior est forma, quam Diogenes L. VIII, 1, 5: *Ἴων δὲ ὁ Χίος ἐν τοῖς τριαγίνοις* habet. Tertium diversitatis genus neque Eudocia p. 318, neque Suidas s. v. *τριασμι*. depulit, cum in plurimis libris *τριασμονὺς* inveniamus. Sed Casaubonus scripturam Diogenis recte emendavit, medicina ab Harpocratiōe pe-

tita, cum is et duas nominis formas paululum discrepantes memoret et alteram illam *τριαγμοί* a Demetrio Scepsio atque Apollonide Nicaeo probatam esse confirmet: *καὶ φιλόσοφόν τι σύγγραμμα, τὸν Τριαγμὸν ἐπιγραφόμενον . . . ἐν ἐνίοις δὲ καὶ πληθυντικῶς ἐπιγράφεται Τριαγμοί, καθὰ Δημήτριος ὁ Σκήψιος καὶ Ἀπολλωνίδης ὁ Νικαεύς*. Hic vero, cum liber Vratislaviensis τὸ *τραγικὸν* pro τὸν *τριαγμὸν* habeat, ipse tenor sententiae, veram emendationem in novissima editione propositam esse, suadet. Pari modo de scriptore hujus libri inter veteres magna dissensio fuit. Nam etsi plerique eum Ioni videntur adscripsisse, ut omnia testimonia satis declarant, tamen non defuerunt, qui de Epigene cogitarent, Callimach. ap. Harpocrat. s. v. *σύγγραμμα . . . ὅπερ Καλλίμαχος ἀντιλέγεσθαι φησιν, ὡς Ἐπιγένοιν*, aut Orpheo. Suid. s. v. Eudoc. l. l. Nos igitur Bentlejum Opusc. p. 509 facile sequimur, hoc opus Ionis fuisse arbitratum, confirmati eo, quod in hac sententia omnis antiquitas fuit, neque alii nisi critici homines iique pauci dissenserunt. Erat autem hoc libro, quemadmodum pars exordii ap. Harpocratonem ostendit, naturam rerum e conjunctione trium principiorum deducere conatus, quorum primum mentem, alterum robur, tertium fortunam esse existimavit. Pervenimus nunc ad historicos libros, ab Harpocrate mirabiliter omissos, cum is cetera, quae scripsit, diligenter atque copiose recenseat. Scholiasta l. l., nominatis carminibus: *καὶ καταλογάδην τὸν πρῆσβεντικὸν λεγόμενον, ὃν νόθεν ἄξιούσι τινες καὶ οὐχὶ αὐτοῦ. φαίνεται δὲ αὐτοῦ καὶ πτίσις καὶ κοσμολογικός καὶ ὑπομνήματα καὶ ἄλλα τινά*. Pro φαίνεται liber Venetus *φέρεται* habet. Quae ubi diutius consideraverimus, de scriptis, quae nomen Ionis ferebant, inter veteres magnam discrepantiam fuisse apparebit; idque nihilominus tam silentium Harpocratonis, quam indicia disceptationis ab iis institutae ostendunt, qui Triagmorum scriptorem nomenque varie perhibuerunt. Sed ex titulo *Κοσμολογικός* a Scholiasta librum vocari concludimus, qui alias *Τριαγμοί* appellatus est; nam illud nomen argumentum indicat, hoc vero interiorem operis rationem. Origines Chiorum explicavit eumque librum *πίσιν Χίου* appellavit. Schol. ad l. l. Bene igitur Bentlejus ap. Etym. Magn. s. v. *λόγος μέριδας Ἰωνες λέγουσιν. Ἰων ἐν Χίου κτήσει* restituit. Fragmentum, quod inde Pausanias

VII, 4, 6 habet, declarat, eum res patriae inde ab antiquissimis temporibus enarrantem ne mythis quidem abstinuisse. Porro multa ex hujus scriptis narrantur, quae, si memoriae prodidit, cum fierent, suis oculis auribusque cognoverat. Cf. Plutarch. Pericl. 5, 28; Cim. 9, 16. Diogen. L. II, 5, 7. Quae in *ὑπομνήμασιν* certe perscripserat. Athenaeus III. p. 93 A, 107 A, XIII. p. 603 *ἐπιδημίας* laudat. Qui liber aut nomen a Julio Polluc. II, 88 laudatum, de quo supra diximus, aut partem ita inscriptam habuit. Praeprimis nunc nobis explorandum est, utrum in solo tragico, an utroque genere scenico operam collocarit. Comoedias enim ab Ione scriptas fuisse, Scholiasta L. I. *ἔγραψε δὲ κωμῳδίας*, et Suidas s. v. *διδυραμβοδιδάσκ.* . . *ἔγραψε δὲ κωμῳδίαν* scribunt. Quemadmodum vero cuncta, in quibus cum Suida facit Scholiasta, ex mente hujus profecta videntur, ut non duorum testium, sed unius testimonio vel narratio, vel etiam iudicium quaecunque nitatur; sic omnia, quae Suidas L. I. habet, haud dubie ex scholiis fluxerunt, cum ad locum Aristophanis plane pertineant. Sed qualem doctrinam tandem grammaticus professus est? Scilicet is locus, quo ludibrium comici a Scholiasta ad Pacem exponitur, unius vetusti interpretis non debet videri; sed alius verba *Ἰων ὁ Χίος* *ἔγνετο* subiecit, alius opera hujus dinumeravit, alius denique, Athenaeum secutus, de victoria ac numero tragoediarum retulit, ut, qui fragmentum diithyrambi laudavit, antiquus ille ac fide dignus Scholiasta, idem Ionem haudquaquam comicum numerasse videatur. Quam diversam loci originem, quum duplex illa de gloria hujus sententia *περιβόητος δὲ ἔγνετο* *καὶ πάντῳ δόκιμος ἦν*, tum ipsa verborum series ostendit, propterea quod antiquus interpres, quae in usum hujus loci cadunt, ad rectioris explicationis regulas comprehendit, cetera autem non modo suum locum non obtinent, sed ne idoneo quidem vinculo inter se conjunguntur. Satis habuit primus Scholiasta, dinumerare genera poësis, quibus Io excelluit; hoc singulas ejus species commemorat. At si id recte facere voluit, quomodo tragoedias, praeclarissimum illud genus, omittere potuit? Nam plenum carminum numerum proponere, neque eum ita instituere voluit, ut superiora luculentius illustraret. Quare dubitamus, num comoedias scripserit, partim quod Graecis id moris fuit, ut singuli poëtae non laborarent in utroque poësis

genere, partim quod ceteri scriptores, qui mentionem fecerunt Ionis, e scenico genere tragoedias tantum memorarunt ipsumque poetam tragicum dixerunt, partim quoniam in antiquis libris saepenumero similiter erratum est. Namque hoc nomine apud Suid. s. v. *Ἴων τραγικός*, Athen. VII. p. 318, Schol. ad Aristoph. Pac. 835: *τραγωδίας ποιητής*, Pausan. VII, 4, 6: *Ἴωνι δὲ, τῷ ποιήσαντι τραγωδίαν*, Sext. Empir. adv. Mathem. II, 24 ed. Fabr. *τραγικός*, Strabo XIV. p. 645: *Ἴων τε ὁ τραγικός*, Harpocrat. s. v. *Ἴων . . . Ἴωνος, τοῦ τῆς τραγωδίας ποιητοῦ*, Eustath. ad Hom. Od. p. 1479: *Ἴων δὲ ὁ τραγικός* laudatur.

Sed jam de ipsis dicetur hujus tragoediis. Mirum est, quod tribus locis legitur, ab aliis duodecim, aliis triginta, aliis quadraginta denique fabulas ei tributas esse, idque ea de causa mirum, quod dissensio videtur vetusta fuisse eademque ex veterum scriptis de Ione ad nostram memoriam pervenisse. Schol. Pac. l. l. *δράματα δὲ αὐτοῦ δώδεκα, οἱ δὲ τριάκοντα, ἄλλοι δὲ τεσσαράκοντά φασιν*. Suid. s. v. Eudoc. p. 248. Unde quod in tanta fontium multitudine non potuerunt veteres discipere, id sequitur a nobis nequidquam exploratum iri. Sed undecim sunt fabulae, quarum nomina, vel reliquias cognovimus. Nam primo loco Agamemnonem nominemus, ab Athen. XI. p. 468 C, Eustath. ad Hom. p. 1301, Stob. Serm. Tit. 120, 16, Hesych. s. vv. *Ἰππικὸν χλιδος, πεδανῷ ὕπνῳ*, Scholiast. ad Aristoph. Av. 1110 citatum. — Alcmena. Hesych. s. v. *καταφράκτοις ψυχῆς*. Altero loco, ubi idem grammaticus eandem fabulam laudat s. v. *αὐτάγετοι, ἀγόμεναι ἑαυτάς καὶ θανμαστικῶς ἔχουσαι ἑαυτῶν*. *Ἴων Ἀλκμήνῃ*, Albertius, plurimis assentientibus, nomen *Ἀλκμήνῃ* restituit, cum in libris *Ἀλκαρημήνῃ* perperam legeretur. Jul. Polluc. X, 23: *ἐν δὲ τῇ Ἴωνος Ἀλκμήνῃ, ὃ εἰς τὴν τῆς τροφῆς παρασκευὴν ἦν, θυλακίσκη ὠνόμασται*. — Argivi. Fragmentum, quod inde Hesychius s. v. *σαρόν* habet, egregie Hemsterhusius ad Lucian. Timon. p. 145 correxit. — Eurytidae. Quod nomen cum esset rarissimum, quanquam plurimis in libris mirifice depravatum est, tamen emendatio, qua id ubique editores referunt, in dubitationem nequit vocari. In codd. Hesych. s. v. *ἰήιος Ἐρυτίδαι* legitur. Postquam Schraderus *Ἐρυτίδαις* scripsit, quod nescio num possit omnino probari, Isaacus

Vossius *Εὐρυτίδαι* emendandum existimavit, eamque lectionem Bentlejo Opusc. p. 502 probatam Albertius bene recepit. Forma *Εὐρύτιδες* ap. Hesych. s. v. inde nata est, quod vocales *αι* et *ε* magnam soni similitudinem habent. Est autem ex Bentleji, Opusc. p. 503, atque Albertii l. l. sententia *Εὐρυτίδαις* legendum et *οἶον* in *Ἴων* mutandum, ut locus ita emendatus existat: *ἀθίκτορας, ἀνεπάφους παρθέτους, ἀνάνδρους. Ἴων Εὐρύτιδες*. Pari modo Bentlejus Hesychio s. v. *κνδρός*, cum locus perquam corruptus esset, verum poetæ fabulaeque nomen vindicavit. Item Casaubonus apud Athenaeum XI. p. 495 B. *Εὐρυτίδαις* pro *Εὐρυτίδῃ* edidit. — Laertem Athenaeus VI. p. 267 D. laudat. — *Μέγα δράμα* Hesych. s. vv. *μαλάγγιστον, ὀνοταζομένην*; Phot. Lex. p. 339; Jul. Poll. X, 46. — Omphalam, satyricam fabulam, citant Athen. VI. p. 258 F, X. p. 411 B, p. 498 E, p. 501 F, XIV. p. 634 C, XV. p. 690 B; Strabo I, 3. (Valcken. Diatr. p. 144. b); Schol. ad Aristoph. Av. 1681; Jul. Poll. V, 16; Harpocrat. s. v. *θίασος*, Phot. p. 10, Hesych. s. vv. *ἐξῥαπίζομεν, μαγάδεις, μεσομφάλους, σπῖλον*. Phot. Lex. p. 34. Etym. Magn. s. v. *πῖθι*. — Phoenix. Jul. Poll. IX. p. 473: *Ἴων δὲ ἐν Φοίνικι*. Sed Athenaeus III. p. 91 D. (Zenob. Cent. V, 68, Plut. de Sollert. Anim. 16, Grot. Exc. p. 449, Valcken. ad Eurip. Phoeniss. 1185), IV. p. 184 F. (Eustath. p. 1479), X. p. 451 *Φοῖνιξ ἢ Καίνεως* habet. Unde ap. Schol. ad Aristoph. Ran. 716, ubi olim *τοῦτο Ἴωνός ἐστιν ἐκ Φοινίκης ἢ καὶ Οἰνέως* vulgatum erat, Bentlejus *Φοῖνικος ἢ καὶ Καίνεως* scripsit. At simpliciter Athenaeus VII. p. 318, 106, cum eandem tragoediam haud dubie vellet significare: *ὁ τραγικός ἐν Φοίνικι λέγων*. Sed *Φοῖνιξ δεύτερος*, opinor, non tam alia diversaue argumento fabula, sed altera ejusdem fabulae editio fuit, Athen. IV. p. 185 A, Hesych. s. v. *τιμαλφής*. — *Φρουροί*. Schol. ad Aristoph. Av. 1472, Schol. ad Platon. de Rep. VIII. p. 553, Hesych. s. vv. *κλητήρα, νιφόεσσα Ἑλένη*. Phot. Lex. p. 301. Valde dubiam habemus Sopingii conjecturam, qui ap. Hesych. s. v. *Νυμφαῖον ὄχθον* pro *Ἴων ὁ πάρος* emendare voluit *Ἴων Φρουροίς*. — Teucrum Hesychius s. vv. *αἰῶροι* et *ἀμφιβώτης* bis laudat. — Idem citatur, quanquam non additis fabularum nominibus apud Athen. I. p. 21. Plutarch. de tranq. an. 3. Conviv. III, 2, de fac. in orb. lun. 16; Sext.

Empir. adv. Math. II, 24 (Hug. Grot. p. 449). Strab. VIII, 3, Eustath. p. 295, Jul. Poll. VII, 13, Schol. ad Eurip. Phoeniss. p. 219, 1166. Sunt alii loci apud Grot. l. l., quos vereor ut quis audaciam ingeniosi hominis secutus vindicare Ioni audeat.

Quemadmodum Aeschylus in delectu atque compositione fabularum, ratione superiorum poetarum relictis, cyclia carmina maxime ob oculos habuit, utque propter similem artis naturam, aut fontem Sophocles Ὀμηρικὸς vocatus est, Athen. VII. p. 277 E: ἔχαιρε δὲ Σοφοκλῆς τῷ ἑπικῷ κύκλῳ, sic Iovem praecipue eas res subiecisse tragoediis animadvertimus, quas Homerus Iliade, aut Odyssea illustraverat, quaeque aliis celebratae erant carminibus, quae vulgo Homeri esse putabantur. Quod ea de causa forsitan instituit, ut nomen Homeri, clarissimi civis, illustrius redderet, quem sive secta quaedam, sive gens Chiorum habebat gentilem, utque materiem aut integram novamque, aut a superioribus saltem non nimis tractatam nancisceretur. In Agamemnone enim, si res, quae Iliade continetur, explicata fuit, hoc insigne poema respexit, sin is rixas, ante Iphigeniae devotionem Aulide ortas, adumbravit, ob oculos habuit Cypria. Argumentum Laërtis ex vigesimo quarto Odysseae libro desumpsit. Infortunium Phoenicis, quod tragoediae convenit, apud Hom. Iliad. IX, 434 enarratum est. Pari modo materiem Φρουρῶν, seu Graeci exercitus, seu Trojanæ fuerunt vigiliae, ex nostra, aut parva Iliade petiit. Miserrimam Eurytidarum stragem, ab Homero Od. VIII, 224. XXI, 13. 38 commemoratam, Creophylus Homericis carmine exposuerat. Quod Teucro acciderat, parva Iliade narratum est.

Ubi Plutarchus iudicium commemoravit, quod hic de moribus atque ingenio Cimonis et Periclis habuit, illumque ob comitatem ab eo plurimi ductum, hunc autem superbiae causa contemptum esse narravit: ἀλλ' Ἴωνα μὲν, ὥσπερ τραγικὴν διδασκαλίαν ἀξιοῦντα τὴν ἀρετὴν ἔχειν τι πάντως καὶ σατυρικὸν μέρος ἔωμεν. Plut. Pericl. 5. Unde, dummodo scriptor historicam veritatem in argumento servare voluerit, plurimi recte concluderunt, quod per se veri simillimum est, ab hoc ternas uno die fabulas in scenam esse delatas, quibus satyricum drama conjunctum esset. Welcker. Trag. Gr. p. 942. Sed neque ex verbis Plutarchi cognosco, nec propter temporis rationem persuaserim mihi, quod Müllerus Hist. Lit. Gr.

T. II. p. 181 asseverat, tragoedias ejus copulatas fuisse trilogiae, qualem Aeschylus coluit, vinculo. Nec constat, quod idem censet, Ionem in scena Aeschylo succedere voluisse. Sed dithyrambo narraverat, Antigonom atque Ismenam a Laomedonte, Eteoclis filio, in templo Junonis combustas esse. Aristoph. in Argument. Soph. Antig. Quod cum a vulgata Graecorum fabula recedat, non dubito, quin mythos pro necessitate poësis similiter in tragoediis etiam mutaverit. Welcker. l. l. p. 975.

Quaquam in tanta reliquiarum paucitate ac brevitate vix dicere licet, quomodo poëta res exornarit, tamen altam uberimamque ejus indolem agnoscimus, quae nobili quodam forti pressoque dicendi genere conspicua fuit quaeque, cum dissolutam Euripidis loquacitatem fugiens Sophoclem quodammodo imitaretur, temperatam granditatem ac majestatem vel iis in locis servavit, ubi propter ipsam rerum, de quibus dicitur, naturam simplicior oratio admitti poterat. Nam quae echini effigies naturae similior, aut ea praestantior potest cogitari, quam ap. Athen. III. p. 91 D. adumbrat:

*ἀλλ' ἐν τε χέρσῳ τὰς λέοντος ἦνεα
ἢ τὰς ἐρίνου μᾶλλον οἰζυράς τέγνας,
ὅς ἐντ' ἂν ἄλλων κρείσσονων ὀργὴν μάθῃ,
στροφίλος γὰρ ἄμφ' ἀκάνθαν εἰλίξας δέμας
κείται δακύν τε καὶ θιγύν ἀμήχανος.*

Num virtus viri vere prudentis prae consilii atque orationis sollertia, quae et per se consistit et ab omni virtute sejuncta, vel plane nudata est, laudari pulchrius potest, quam laudat eam poëta? Sext. Empir. adv. Mathem. II, 24:

*οὐ γὰρ λόγοις Λάκαινα πυργεῖται πόλις,
ἀλλ' ἐντ' ἂν Ἀφῆς νεοχμὸς ἐμπίση στρατῷ,
βουλή μὲν ἄρχει, χεὶρ δ' ἐπεξεργάζεται.*

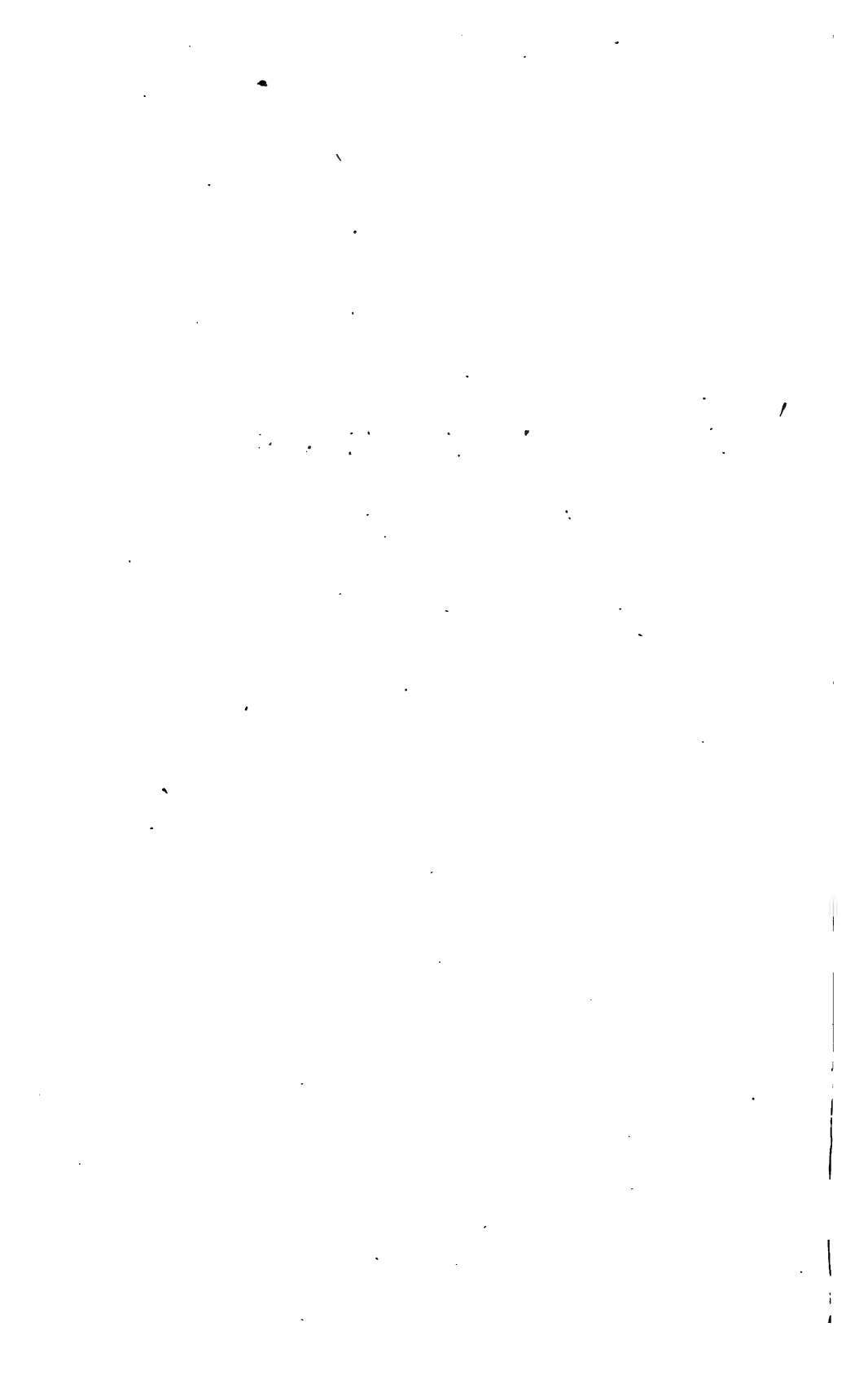
Et nescio quis ita praecipit servo, ut januam celerrime occludat, Athen. II. p. 267 D:

*Οἱμοὶ δόμον, οἰκέτα, κλείων ὑπόπτερος, μή τις
ἔλθῃ βροτῶν.*

Alia pulcherrimae, vel magnificae orationis exempla, quae animum suaviter afficiunt, hoc loco proponere omittimus. Quod in dithyrambis ei Aristophanes exprobrat, altum tumidumque dicendi genus longiorumque illum vocabulorum usum, in tragoediis quoque haud dubie adhibuit. Contra Longinus ille tam perspicax, quam eruditus literarum existimator, cum de vitiis agit, quibus optimi scriptores, magniloquentiam illi sectantes, plerumque scripta perdere soleant, de Sublim. 30: *τί δ' ἐν μέλεσι μᾶλλον ἂν εἶναι Βαρυλίδης εἰλοιο, ἢ Πίνδαρος; καὶ ἐν τραγῳδίᾳ Ἴων ὁ Χίος ἢ νῆ Δία Σοφοκλῆς; ἐπειδὴ οἱ μὲν ἀδιάπτωτοι καὶ ἐν τῷ γλαφυρῷ πάντῃ κεκαλλιγραφημένοι, ὁ δὲ Πίνδαρος καὶ ὁ Σοφοκλῆς, ὅτε μὲν πάντα ἐπιφλέγουσι τῇ φορᾷ, σβέννυνται δ' ἀλόγως πολλοῖς καὶ πίπτουσιν αὐ-*

χίστατα, ἣ οὐδεὶς ἂν εὖ φρονῶν ἐνὸς δράματος τοῦ Οἰδίποδος εἰς ταὐτὸ συνθῇς τὰ Ἴωνος ἀτιμῆσαιτο ἐξῆς; Quocirca in fabulis Ionis quanquam polita, artificiosa aequabilisque plerumque oratio fuit, tamen poëticus ille succus desiderabatur, ex quo ingeniosum artificem cognoscimus. Sed quo facilius eam ornatu gracili atque jucundo distingueret, neque audaces figuras admittere, neque novas voces effingere, neque eas, quae epicis carminibus propriae erant, in tragoediam recipere dubitavit. Sunt autem haec rarioris specimina usus, quae ob novitatem reliquit antiquitas. Animum hebetem κατὰφρακτον dixit, quod nomen proprie dearmorum tegumento Thucydid. I, 10, vel inclusione Soph. Antig. 958 adhibebatur. Hesych. s. v. καταφράκτοις ψυχαῖς, ταῖς ἐπισκοτισμέναις καὶ μὴ τὸ μέλλον εἶδναι. Ἴων Ἀλκμήνῃ Juvenem μελαγχαίτην appellavit, tanquam is color capillorum juventutis omnino proprius esset. Nam vera mihi videtur lectio, quam Bentlejus Hesychio s. v. μελάγχτεον: μεγάλῳ δράματι ἀπὸ τῶν ἀνθρώπων ὅλον ἀκμάζουσιν restituit μελαγχαίτην Ἴων Μεγάλῳ δράματι. Opusc. p. 497. Item ὀνοτάζεσθαι ad dirutionem transtulit, cum de conviciis vulgo diceretur. Hesych. s. v. ὀνοταζομένη, πορθουμένη Ἴων Μεγάλῳ δράματι. Phot. Lex. p. 339. Levem somnum, qui gravi, vel alto opponitur, πεδανόν vocavit. Hesych. s. v. πεδανῷ ὕπνῳ, ἥπεδανῷ, κούφῳ. Ἴων Ἀγαμέμνονι. Gravius voce πυργοῦσθαι offendimur, quam de omni confirmationis genere usurpavit. Sext. Empir. adv. Mathem. II, 24. Spanhem. ad Julian. Orat. I. p. 125. Neque solum in conformatione novorum, sed etiam in mutatione vulgarium vocabulorum non omnes depulit proprietates Ionicae dialecti. Nam nominis ἀντάγγοι, quod pro ἀντάρσεως, vel ἀνθάδης adhibuit, nisi apud Anacreontem, alterum exemplum non exstat. Hesych. s. v. Pari modo πολύπουρον in dialogo, Athen. VII. p. 318; in aliqua chori parte, Schol. ad Aristoph. Ran. 706, πολιῆται dixit. Non facile multos scriptores Graecos melioris notae inveneris, qui cum Ione χλῖδος pro χλιδή, αἶδροι pro αἶδρες, χελιδῶν masculino genere, ἀμφιβώτης pro περιβόητος, τιμαλφής pro ἐντιμος dixerint, qui virginem vocarint ἀδίκτορα, quique verbo ἐπεξεργάζεσθαι uti sint, quamquam hoc etiam Sophocles Antig. 1288 habet. Quae epicorum carminum propria fuerant, in tragoediam latiore usu recepit. Quemadmodum Homerus terras ζαθέους vocat, Hom. II. I, 38; II, 520; Io vero hoc nomine pocula appellat. Athen. XI. p. 495 D. Procos et cyclopas, magna illos insolentia famosos, ὑπερβιάλους ille nuncupat; hic eandem proprietatem, ut fonti superbiae, vino tribuit. Athen. I. I. Item formam κυδρός habet a epicis.

DE
ACESTORE, ACHAEO II.,
ALCESTIDE
ALIISQUE POETIS.



Acestor. Ut plerosque tragicorum poëtarum saepenumero comoediis maiorem infamiam, quam laudem suis operibus assecutos animadvertimus; sic ea, quae de aetate, vita, poësi Acestoris memoriae sunt prodita, cuncta vel comoediis vel fragmentis comicorum continentur. Is enim quinque poëtis ludibrio fuit, Aristophani Av. 34, Vesp. 1219, Calliae, Cratino, Euripidi, Athen. VI. p. 237 A, Theopompo. Schol. ad Av. et Vesp. II. II. Jam Cratinus, in eum ita invecus est, ut tragoedias ejus prius cognitae habuisse videatur, quam ipse ultimam fabulam Ol. 89, 1, Lucian. Macrob. 25, dedit; Callias cum ab Ol. 89 usque ad Ol. 94, 3 floruit, Meinek. Hist. Crit. p. 213, tum *Πεδητας*, quibus Acestoram agitavit, ante Ol. 92, 4, id est, ante illud tempus, doctus; quod Euripides, eadem irrisas fabula, fertur apud Archelaum, regem Macedonum, in otio atque epularum dulcedine trivisse; Theopompus, aptati Aristophanis suppar, ut Suidas s. v. docet, ultra centesimam olympiadem vixisse atque in scena floruisse videtur, Meinek. l. l. p. 238; Aristophanes denique eundem primo Vespis Ol. 89, 2, dein Avibus Ol. 91, 2 perstrinxit. Quae cum ita sint, Acestor ante Ol. 89, 1 Athenis tragoedias fecisse sequitur ibique usque ad Ol. 91, 2 esse commpratum.

Hunc natione Mysum fuisse, ex eo intelligitur, quod Theopompus tam ipsum Acestor, quam patrem ejus Mysum appellavit. Nam Scholiasta cum eum Aristophanis locum Vesp. l. l., ubi hospes (*ξένος τις*) dicitur, tali modo explicet, ut nos quidem emendavimus: *ἐπει καὶ αὐτὸν τὸν Ἀέστορα (Ἀέστηρον) ξένον κωμωδοῦσι, τὸν τραγικὸν (τῶν τραγικῶν), ὃς ἐκαλεῖτο Σάκας (Σάκος).* Θεόπομπος *Τισαμένῳ οὐ κοινῶς ξένον, ἀλλὰ Μυσόν*, ipsos Theopompi versiculos affert, quos numeris suis adstringere omittimus: *ὦ πολῖται, δεῖνα πάσχω! τίς πολίτης δ' ἐστὶ πλὴν ἢ Σάκας (Ἀρσάκας) ὁ Μυσὸς καὶ τὸ Καλλίου νόθον.* Ac vetus Avium interpres l. l. *Θεόπομι-*

προς δὲ καὶ τὸν πατέρα αὐτοῦ Σάκων (Σάκα) προσηγόρευσε
Τισαμένω. ὁ δὲ αὐτὸς καὶ *Μυσοῦν ἐκάλεισεν*. Quare Aristophanes hunc appellavit, ut barbarum hospitem. Vesp. l. l. Illi autem, qui nomen Sacae eidem dederunt, ut Aristophanes, Callias, Theopompus, Aristoph. c. Schol. l. l., aut eam significationem vocabulo tribuerunt, ex qua Thraces, ad quos Mysi pertinebant, Strabo VII, 3: καὶ οἱ *Μυσοὶ Θρᾶκες ὄντες καὶ αὐτοί*, Sacae vocabantur, qui quidem laxior loquendi usus testimoniis grammaticorum constat, Schol. ad Av. l. l.: *Σάκαι γὰρ Θρᾶκῆς εἰσιν*. Suid. s. v. *Σάκας . . καὶ Σάκαι ἔθνος Θρακικόν*, aut Sacas, cum Bactrianam et fertilissimas Armeniae regiones tenuissent, deinde vero in Cappadociam ac Pontum transiissent, Strabo IX, 8, fines usque ad Aegaeum mare protulissē censuerunt ¹⁾. Ubi vero pater seu literarum artiumque, seu humanitatis studio pervenit Athenas ibique mox oculos omnium in se convertit adeo, ut ludibria comoediae experiretur, ni forte cavillatio Theopompi maxime filium spectavit, Acestor, omni ope nequidquam contendens, ut jus civitatis sibi compararet, non tam favorem civium assecutus est, quam irrisionem comicorum acerbissimam. Nam Euelpides Aristophanis Av. l. l. longe aliud sibi, ait, aliud Acestori esse consilium, qui se, cum civis non esset, intruderet in civitatem, quam ipsi cives relinquerent. Porro ille, qui exclamanti cuidam civisque obtestanti apud Theopompum praeter Sacam Mysium et adulterinam Calliae progeniem nullum civem reperiri respondet, aut spem hujus deceptam, aut ipsum hominem deludere videtur indignum civitate, quam vere adeptus erat. Est illa denique vel vanitas, vel impudentia irrisionibus omnium subjecta, qui hospitem, ut vidimus, aut Mysum, aut Sacam nuncuparunt.

Cum vero maximam juvenum ac virorum multitudinem spectaret vitae genus valde dissolutum sequentem, sive innato bibendi furore, quem Thraces habuisse feruntur, Athen. X.

1) Apud Strabonem sunt versus Choerili, quos Naekius p. 121 excitat:

*Μηλονόμοι τε Σάκαι, γενεῇ Σκύθαι· αὐτὰρ Ἰναιοι
 Ἀσιδα· πυροφόρον· νομάδων γε μὴν ἦσαν ἄποικοι
 ἀνθρώπων νομίμων.*

Et Naekius p. 122 haec de Choerili usu: „Igitur Scythia proprie dictis, Europaeis, Choerilus opponit Sacas, Scythicum genus, sed Asianos.”

p.442 F. 447 E. XI. p.481 D. Corn. Nep. Alcib.11, abreptus, sive nobilissimos quosque Atheniensium in civitatis petitione hoc facilius amicos sibi redditum iri speravit, quo saepius ipse convivii eorum interesset, et epulis commensationibusque vehementius serviit et consuetudine nequissimorum helluonum usus est. Nam Bdelycleo Vesp. 1219:

οἱ δὲ συμπόται

εἶπεν Θέωρος, Δισχίνης, Φανός, Κλέων,

ξένος τις ἕταρος πρὸς κεφαλῆς, ἁ' αἰέτωρος.

Ita recte Dindorfius emendavit locum, in quo nomen 'Αἰέτωρος, quoniam vetus quoque interpres legit, Schol. ad h. l. *ἐπεὶ καὶ αὐτὸν 'Αἰέτωρον κ.τ.λ.*, exemplaria Canteri atque Kusteri, Christiano probante, retinuerant. Not. ad h. l. Hoc enim quid a voce αἰέτωρ differt, qua medicum vulgo significant? Annon nomen 'Αεστοριδῆς inde derivatum est, quod olim duo homines habuerunt, unus archon Atheniensis, Diodor. XI, 51, alter Corinthius quidam, ibid. XIX, 5, itemque Argivi gentiles 'Αεστοριδαί appellati sunt? Et Acestorem, Ehippi filium, ab Achille necatum ferunt. Plut. Probl. 37. Id ipsum verò nomen huic fuisse, partim versus Eupolidis ap. Athen. VI. p. 236 E. relictī, in quos illa scriptura ne potest quidem propter indolem metrorum recipi, partim Scholiastae alique grammatici ostendunt, quibus interpres, haud ita antiquus auctor, apud quem mendum invenimus, sine dubio longe postponendus est. Nam Schol. Av. οὗτός ἐστιν 'Αἰέτωρ; eique Suidas et Photius l. l. assentiuntur. Sed neminem indeles hominum fugit, quibuscum eo loco Acestor comparatus est. Nam ingenium moresque Theori Scholiasta ad Aristoph. Vesp. 42 declarat; Aeschines autem quis fuerit, ex Vesp. 457, Av. 824 apparet. Ubi cum alia ad levitatem, licentiam, improbitatem eorum pertineant, alia ebriositatis indicia habent, qua conjuncti hoc loco simul memorantur. Acestor autem non solum immoderati ad edendum bibendumque, sed etiam inepti ac parum urbani hominis famam subiit; qui cum epulis accumberet haberetque vel convivas, quibus cultissimi et omni humanitate perpoliti mores erant, vel morosiore hospitem, aliquando barbaris facetiis adeo stomachum praesentium movit, ut et foras extruderetur et gravissimis afficeretur contumeliis. Eupol. Colac. ap. Athen. VI. p. 236 E:

εἰτ' ἐπὶ δειπνον ἐρχόμεσθ' ἄλλυδις ἄλλος ἡμῶν
 μᾶζαν ἐπ' ἄλλόφυλον, οὐ δει χαρίεντα πολλὰ
 τὸν κόλαν' ἐνθάδ' εὖ λίσσιν, ἣ φέρεται θύραζε.
 οἶδα δ' Ἀέστορ' αὐτό, τὸν στιγματίαν παθόντα.
 σκῶμια γὰρ εἰπ' ἀσελγές, εἰτ' αὐτὸν ὁ παῖς θύραζε
 ἐξαγαγὼν ἔχοντα κλοῖον παρέδωκεν Οἰνεῖ.

Meinek. Fragm. Com. T. I. p. 484. Poëta, cui nil potius fuit, quam ut foedam, vel turpem poenae imaginem omnibus lineis absolveret, quam talis ganeonum turba mereretur, etsi totam narrationem sibi non finxit, nonnulla tamen videtur praeter veritatem adpersisse. Ut in eum, cum stigmatiam vocavit, notam fugitivi servi, non quod vere servus esset fugamque luisset, sed ea de causa contulit, quia invidiam barbari generis susceperat, cum barbari vulgo in servitium assererentur illique in pessimo genere puerorum haberentur, qui fugientes domino perfidiam ostenderant¹⁾. Quis vero Acestorem fuisse collario vinctum, ut canes agrestes, sibi persuadebit? Vide Christian. ad Aristoph. Vesp. 892. Quem Oeneum habemus, qui Casaubono Not. ad Athen. I. L. aut commentariensis, aut publicus puer notae saevitiae visus est?

Sed haec Cratinus in Cleobulinis de poësi Acestoris:

Ἀέστορα γὰρ ὅμως εἰνὸς λαβείν
 πληγὰς, εἰ μὴ συστρέψῃ τὰ πράγματα.

Schol. ad Av. 31: εἰς δὲ τὴν ποιήσιν αὐτὸν κεχλευάσαι . . Κρατῖνος ἐν Κλεοβούλοις. Ubi quemadmodum nomen Κλεοβουλῖναις pro Κλεοβούλοις recte Kusterus restituit; sic conjectura Meinekii συστρέψῃ scribentis Fragm. Com. Gr. T. I. p. 68 et laudabilis per se, et vitiosa lectione, quae est in libro Kusteri, σύστρεψε, valde commendari videtur. Sed expositio loci admodum obscuri propter ipsam ejus obscuritatem a Theodoro Bergkio Commentat. p. 119 perperam instituta est. Nam vocem πρᾶγμα unusquisque in scenica poësi ad argumentum fabulae retulerit; συστρέφασθαι vero res dicuntur, quae spe-

1) Ipsi Thracæ consueverant servos ac satellites notis compungere. Cic. de Offic. II, 7. Athen. XII. p. 524 D. Quare mihi non satis liquet, utrum hunc barbarorum morem, an illud, quod diximus, respexerit. Fortasse utrumque significavit. Nimirum tales notas Acestor habet, ut barbarus, itaque servis barbarorum ea re similis videtur.

ciem gyri sumentes aretioribus cancellis coarctantur. Ast. et Stallbaum. ad Plat. Remp. I. p. 336 B. Est igitur *πράγμα ἀντρίφειν* argumentum fabulae circumscribere suis limitibus. Acestor forsitan unus ex iis fuit, a quibus, quo facilius certiusque satiarent homines, in tragoedias aut alienissimas res translatas, aut longam mythorum seriem conjunctam esse demonstravimus. Sed quid fuit, quod eidem Callias objiceret, dicens:

Καὶ Σάκκον οἱ χοροὶ μισοῦσι.

Schol. ad Av. l. l.? Dubitari potest, utrum choro partes ab argumento atque compositione sejunctas dederit, an melica carmina villissimam indolem totius poësis maxime declaraverint. An infelices demum conatus ita perstrinxit, quibus Acestor ab archonte nequidquam chorum publicum flagitaverat?

Achaeus II. De hoc Suidas s. v.: *Ἀχαιὸς, Συρακούσιος τραγικός, νεώτερος ἔγραψε τραγῳδίας ἑ.*

Alcestis. Quonquam literae artesque optimae eo magis vigent, ut in proverbii est, quo majorem vel principum, vel totius populi favorem consecutae, iis, a quibus excoluntur, et honores et divitias suppeditant, eas tamen haud diu summum perfectionis gradum hac ipsa de causa tenere dixerim, quod tantum commodis earum plurimi adducuntur, ut, cum mediocrem ingenii vim habeant, aut gloriae, aut rei quaerendae, quam veritatis studiosiores atque pulchritudinis multa proponere opera, neque ea, quae scripserint, perfecta relinquere studeant. Existit fere tum illud scriptorum genus, a quibus satirae Romanorum corruptas esse literas queruntur, cum incredibili audacia, vel negligentia regulas generi suo praescriptas violare conati sint. Quare narratio Valerii Maximi III, 7 de Alcestide tragico poëta, cum talem literaturae statum apud Graecos declaret, in summa brevitate frugifera est, etiamsi neque ingenium, neque poësin hominis depingit: „Itaque etiam quod Alcestidi, tragico poëtae, respondit (Euripides), probabile. Apud quem cum quereretur, quod eo triduo non ultra tres versus maximo impenso labore deducere potuisset, atque is se centum perfacile scripsisse gloriaretur: Sed hoc, inquit, interest, quod tui in triduum tantummodo, mei vero in omne tempus sufficient. Alterius enim secundi cursus scripta inter primas memoriae metas corruerunt, alterius cunctante stilo elucubratum opus per omne aevi tempus plenae gloriae velis feratur.” Est autem haec festinatio, quam Horatius,

ut fontem vitiorum, in Lucilio reprehendit, quamque facile concedit Crispino aemulo. Sat. I, 4, 8. Neque vero Brodaeum audiamus, qui Miscell. IX, 23 pro Alcestidis nomine Alexidis putat legendum esse. Qui neque Alexidem duodecim fere annis post mortem Euripidis natum et vivum mortuumque in magno honore fuisse, neque opera adeo praeclara reliquisse, ut sero a Romanis legerentur, Gell. Noct. Attic. II, 23; neque Alcestidem, qui aequalis Euripidis fuit, tragoedias humillimas atque contemptas condidisse animadvertit, quae brevi periturae viderentur.

Antiphon. Rhamnusius, orator inprimis nobilis, cum Lacedaemonios adducere voluisset, ut pacem quibuscunque conditionibus facerent, prodicionis accusatus et capitis damnatus et interfectus est. Nam quemadmodum Thucydides, quem auctorem unum pro multis habemus, tam crimen ejus, quam accusationem exponit et orationem, qua se defendere voluit, summis laudibus effert, VIII, 68, sic psephismatis, quo tantum hominem necari populus jussit, exemplar, a Thucydide omissum, ne memoria infamiae magistro diu superstes esset, ex historia Caecilii Pseudo-Plutarchus Vit. X Orat. habet, nec testes aut pauci, aut leves inveniuntur, qui tum eum vere interfectum fuisse tradant. Pseudo-Plut.: ἀναφως ἐρρίφη καὶ οὐκ τοῖς ἐγγόνοις ἀτίμος ἐνεργάφη. Marcellin. Vit. Thucyd. Quae cum ita sint, duplex scriptorum genus errare constat, unum eorum, qui triginta tyrannos, alios, qui Dionysium seniore, regem Syracusarum, supplicium de eo sumpsisse narrant. Causa vero hujus erroris, ut solet, in similitudine nominum posita est. Nam fuit Antiphon, Lysidonidae filius, quem triginta viri interfecerunt. Xenoph. Hellen. II, 3. Quod cum Lysias in Oratione de Antiphontis filia et Theopompus quinto decimo Philippicarum historiarum libro narrassent, Pseudo-Plutarchus, quae de filio Lysidonidae legerat, de Rhamnudio scripsit itaque confirmavit testimoniis quasi auctores illi antiqui pariter ac graves de Rhamnudio, cujus mortem suis oculis conspexerant, tam falsam ipsi narrationem reliquissent. Pari modo illi, a quibus mors Antiphontis ad Dionysium tyrannum refertur, oratorem Atheniensem cum Syracusano poeta commutarunt. Scilicet ille dicitur legatus, cum dominatio tyranni maxime floreret, Syracusas venisse; ibi, quaestione inter epulas orta, quodnam aes

optimum esse videretur; illud dixisse, ex quo statuas Aristogitonis et Harmodii constatas posuissent. Tum Dionysius, ne cives, simili libertatis laude in posterum excitati, imperium sibi eriperent, eum capitis fertur damnavisse. Alii hoc ei datum crimini voluerunt, quod importuna irrisione poematum superbiam tyranni laessisset. Pseudo-Plut.: *ἔστι δὲ καὶ ἄλλος λόγος περὶ τῆς τελευτῆς αὐτοῦ. πρεσβευτὴν γὰρ ὄντα αὐτὸν εἰς Συρακούσας πλεῦσαι, ἥνκα ἤμαξεν ἢ τοῦ προτέρου Διονυσίου τυραννίς. γενόμενης δὲ παρὰ πότον ζητήσεως, εἰς ἄριστός ἐστι χαλκός, καὶ τῶν πολλῶν διαφρομένων, αὐτὸν εἰπεῖν, ἄριστον εἶναι, ἐξ οὗ Ἀρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων πεποιήνται. ταῦτο δ' ἀκούσαντα τὸν Διονύσιον καὶ ὑπονοήσαντα προτροπὴν εἰς ἐπίθαιον εἶναι τὸ ῥηθὲν προστάξει, ἀναιρεθῆναι αὐτόν. οἱ δὲ, ὅτι τὰς τραγωδίας αὐτοῦ δίδουσι, χαλεπήσαντα . . . λέγεται δὲ τραγωδίας συνθεῖναι καὶ ἰδίᾳ καὶ σὺν Διονυσίῳ, τῷ τυράννῳ¹⁾*. Eadem ab aliis scriptoribus memoriae sunt tradita. Quorum qui primus est, Philostratus, Vit. Soph. I, 15, Pseudo-Plutarchum sequitur; nam etai de hac Rhampusii morte, tanquam re certissima, loquitur veramque illam, quam probare poterat, narrationem omittit, omnibus tamen argumentis, quibus poetam sibi ipsum perniciem parasse demonstrat, expositio Pseudo-Plutarchi accurate respondet. Porro Eudociam Violar. p. 59, eadem commemorantem, habuisse fidem Philostrato, Naek. Choeril. p. 185, 187, mihi admodum verisimile est, propterea quod de importuno pervicaciae usu, quo timorem et odium tyranni movit, similiter, ut auctor ille, disputat, nec non moralia quaedam praecepta ad ipsam narrationem accommodavit. Illa denique, quae Photius tradit, cum Pseudo-Plutarchi verbis mirabiliter congruunt, praeterquam quod, inverso rerum ordine, altera mortis causa alterum locum obtinet, ut Photium, qui vestigia Pseudo-Plutarchi sexcenties pressit, Ruhnken. Hist. Crit. p. 312, ab eo, quae confirmat, habere arbitremur. Itaque ad unum scriptorem fides redit, quam testimonia quatuor testium postulant. Sed ne longius demonstramus, quot sua temeritate obcaecati, aut alienis erroribus deducti fuerint,

1) Judicium de optimo aeris genere Plutarchus De Discrim. Adul. et Amic. 27. Antiphonti assignat.

haud alium oratorem illum, alium poëtam esse viderunt, qui a Dionysio revera necatus est. Nam Antiphon quidam, ut Aristoteles Rhet. II, 6 testatur, a Dionysio capitis damnatus, cum alios, secum damnatos, obvolutis capitibus, ad mortem duci videret: *Τὶ ἐγκαλύπτεσθε;* inquit, *ἢ μὴ αὐθιόν τις ὑμᾶς ἰδῇ τοῦτων;* Quae nequaquam dubitamus, quin ad eundem pertineant, quem Aristoteles quinquies memorat, quemque modo poëtam vocat, modo scriptorem fabulae dicit, quae Meleager fuit inscripta. Quapropter constat, poëtam scenicam a Dionysio occisum esse. Hunc autem ab illis, qui Rhamnusium in Sicilia obiisse faciunt, cum oratore inconsideratius permutatum esse, inde colligitur, quod iidem fabulas tribuunt oratori, cum mortis genere simul studium poësis ad Rhamnusium referentes. Pseudo-Plutarchus enim addit: *λέγεται δὲ τραγωδίας συνθεῖναι καὶ ἰδίᾳ, καὶ σὺν Διονυσίῳ τῷ τυράννῳ.* Error igitur, in quo nostri homines versantur, de tragoediis Rhamnusi loquentes, inde tam derivandus, quam refellendus est. Vide Lil. Gyrald. p. 278, Delrium Prolegom. in Senec. IX, Vossium p. 42, Passow. Lineam. Gr. et Rom. Lit. Hist. p. 86. Nec vero defuerunt, qui oratorem a poëta discernerent, ut Taylorus Lect. Lysiac. VII, Jonsius Script. Hist. Ph. IV. p. 247, Spaanius De Antiphont. c. 4. p. 172, Fabricius Bibl. Gr. T. II. p. 284, Meinekius Hist. Crit. p. 514, Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1040.

Quae cum ita sint, de Antiphonte haec proponamus, a veritate nihil recedentia. Fuit Antiphon, tragicus poëta, quem, bello Carthaginiensium confecto, Dionysius Ol. 97, 4 arcessivit, ut in compositione fabularum sibi tam aemulus, quam adjutor esset. Idem indolem habuit libertatis amantissimam salibusque ita fecundam, ut, instante mortis periculo, teterrimum tyranni ingenium eosque, quibus quasi ministris crudelitatis utebatur, contemnere magis, quam vel mortem pertimescere, vel detrimentum vitae posset deplorare. Illud quoque ex Aristotele apparet, supplicium injuste de ipso sumptum esse. At vero de crimine, cujus a tyranno insimulatus est, scriptores nihil certi aut prodiderunt, aut resciverunt. Qui dissidentes hac in re, cum ipsi haberent nihil compertum, quoniam Dionysium et imperii amittendi metu et cupidine poëtici honoris flagrasse acceperant, caussam ejus mortis modo in liberioribus dicturi,

modo in fabularum contemptione invenerunt. Diodor. XV, 6: ἐκφυγάτο πολὺ μᾶλλον ἐπὶ τοῖς ποιήμασιν, ἢ τοῖς ἐν πόλει καὶ πόλεω καὶ πόλεω. Itaque Antiphontem ob irrisam poësin necatum esse voluerunt, quemadmodum Philoxenus in lapidicinas missus est, ubi scenicis declamationibus regis denegavit favorem. Et similiter dictum ejus de optimo aeris genere, quo metum tyranno incussit, antiqui modo Diogenis Cynici, Diogen. Laërt. VI, 50, modo Platonis, Tzetz. Chil. V, 140, esse tradiderunt, hoc maxime spectantes, ut tale exemplar liberiorum dictionum assignarent iis, quorum moribus quodammodo conveniret. Teterrimo supplicio necatus est, Plutarch. de Stoic. Repugn. 37. Ad quod Welckerus. Ovidium Ib. 547. fortasse respexisse putat:

Utque Syracusio, praestricta fauce, poëtae,

Sic animae laqueo sit via clausa tuae.

Sed ubi errores, in quos incurrerunt, de morte hujus disputantes confutavimus, haud ita facile fabulas enumerare licet, propterea quod, nominibus Antiphontis tragici et Antiphonis, comici poëtae, inter se saepius commutatis, semper non liquet, utri horum fabulae, quae in controversiam veniunt, debeant assignari. Est igitur nobis a certis ad incerta progrediendum. Itaque Aristoteles laudat Andromacham Antiphontis. Aristot. Eth. Eudem. VII, 4: σημειῶν δ' ἔλοιτ' ἂν ὁ φίλος μᾶλλον, εἰ μὴ ἐνδέχοιτ' ἄμφω, μινώσκειν ἢ γινώσκουσαι, οἷον ἐν ταῖς ὑπερβολαῖς αἱ γυναῖκες ποιοῦσι καὶ ἡ Ἀνδρομάχη ἢ Ἀντιφῶντος. Idem semel atque iterum mentionem Meleagri facit. Rhet. II, 2: τοῖς δὲ φίλοις ἐὰν τε μὴ εὖ λέγωσιν ἢ ποιῶσι, καὶ ἐτι μᾶλλον ἐὰν τὰ πάντα καὶ ἐὰν μὴ αἰσθάνωνται θεομένων, ὥστε ὁ Ἀντιφῶντος Πλήξιππος τῷ Μελεάγρῳ ἀλιγωρίας γὰρ τὸ μὴ αἰσθάνεσθαι σημείον· ὥς γὰρ φροντίζομεν, σὺ λανθάνεις. Ibid. 23: καὶ τὸ ἐν τοῦ Μελεάγρου τοῦ Ἀντιφῶντος:

οὐχ ἵνα πᾶν ἴδῃς, ὅπως δὲ μάρτυρας

ἀρετῆς γίνονται. Μελεάγρῳ πρὸς Ἑλλάδα.

Adrantus vero, quem alii vocant Adrastum, in commentariis, quibus morales libros Aristotelis ad Nicomachum illustraverat, de Plexippo copiose exposuit, qualem Antiphon hac in fabula finxerat. Athen. XV. p. 673: ἐκδόντος γὰρ τούτου (Ἡφαιστιῶνος) πάντε μὲν βιβλία περὶ τῶν παρὰ Θεοφράστῳ ἐν

τοῖς περὶ ἡθῶν καθ' ἱστορίαν καὶ λέξιν ζητούμενων; ἔκτον δὲ περὶ τῶν ἐν τοῖς Ἑθικοῖς Νικομαχείοις Ἀριστοτέλους, ἐν οἷς ἀμφιλαφῶς παραθεμένου περὶ τοῦ παρὰ Ἀντιφῶντι, τῷ τραγωδιστοῦ, Πληξίππου καὶ πλείονα ὅσα καὶ περὶ αὐτοῦ τοῦ Ἀντιφῶντος εἰπόντος, σφαιτερισάμενος καὶ ταῦτ' ἐπέγραψέ τι βιβλίον περὶ τοῦ παρὰ Ξινοφῶντι ἐν τοῖς Ἀπομνημονεύρασιν Ἀντιφῶντος οὐδὲν ἰδίον προσεθευρῶν, ὥσπερ καὶ τῷ περὶ τοῦ λυγίνου στεφάνου. Itaque partes aliquas in fabula Plexippus habuit, frater Althaeae. Quid enim cavasse potuit habere grammaticus, ut de Plexippo tam copiose (ἀμφιλαφῶς) disputaret, si nuntius res ejus, vel mortem modo narrasset, sicut Welckerus P. III. p. 1043 existimat. Et non tam illud, quod dicebatur omnino Plexippus fecisse, quam effigiem ejus ac res, a tragico poeta representatas uberius persecutus est. Non inepte Welckerus ibid. 1042 duo versus, qui haud procul ab illo fragmento apud Aristotelem Rhet. II, 23 citantur, cum eadem fabula conjungit:

καὶ σὸς μὲν οἰκτρὸς παῖδας ἀπολέσας πατήρ,

Οἰνεὺς δ' αἶρ' οὐχὶ κλεινὸν ἀπολέσας γόνον;

Jam Jul. Poll. X, 10 Meleagrum Antiphani tribuit: ἀλλὰ καὶ ἀσκοπυτίνῃ. καὶ γὰρ καὶ τοῦτο αἶν τις εὖροι ἐν Ἀντιφάνους Μελεάγρῳ.

Ἀσκοπυτίνῃ τινα δίφους ἀρωγόν.

Sic perperam exemplar Basil. ann. 1536; alii ἀσκοπυτίνῃ legunt. Sed Ruhnken. ap. Spaan. de Antiph. p. 173 cepset, Ἀντιφῶντος pro Ἀντιφάνους esse legendum, ut, quoniam Meleager Antiphani alibi commemoratus non est, de cognomine tragoedia cogitemus, quam Aristoteles et Adrantus Antiphonti tribuerunt. Mirarer vero, si Pollux Antiphontem, tragicum poetam, laudasset, cujus exigua apud veteres grammaticos memoria est. Praeterea non solum sententia, qualem quidem intelligimus, sed etiam compositio ususque rarissimae vocis ἀσκοπυτίνῃ aliquid comici habet. Accedit, quod Antiphanes argumenta fabularum maximam partem e mythico genere sumpsit. Meinek. Hist. Crit. Improbata igitur conjectura Ruhnkenii, ad sententiam Meinekii accedimus, cum in Antiphani comediis Meleagrum retulerit. Ἰάσονα Antiatticista Bekkeri Anecd. Gr. T. I. p. 90, 5: διετίθουν: διετίθεσαν Ἀντιφῶν Ἰάσονι. Ruhnkenius ap. Jul. Poll. VII,

13: *Ἀντιφάνης δὲ φησιν ἐν Μηδείᾳ ἦν χιτῶν ἀρόργινος* pro *Ἀντιφάνης* scribere *Ἀντιφῶν* voluit, quod uni huic fabulae Antiphontis duo fuissent nomina. Contra Meinekius dubiam levemque auctoritatem grammatici ducit, Iasonem laudantis. Hist. Crit. p. 316. Nos autem scripturam librorum servamus. Porro idem Antiatticiſta bis Adonin, ut fabulam Antiphontis, laudat. p. 77. 25: *ἀκλήριαν Ἀντιφάνης Ἀδώνιδι. ὁ αὐτὸς εὐκλήρωμα ἀντὶ τοῦ κατόρθωμα*, 80, 24: *ἀνὰ μίσην ἀντὶ τοῦ ἐν μίση Ἀντιφάνης Ἀδώνιδι*. Quae quamquam in exemplari Bekkeri reperiuntur, neque is Annot. Crit. 1074, 1075 lectionem discrepare monet, tamen liber manu scriptus nomen Antiphontis a Bekkero sublatum tuetur; ut Spaanius L. l. p. 173 et Wytttenbachius ad Plut. Consol. Apollon. p. 103 C. referant. Videtur autem ipsa grammaticus parum sibi constitisse, quod paullo infra p. 103, 15: *καὶ ταύτην ἐναιτιῶνται Ἀντιφάνης Ἀδώνιδι* Adonin in Antiphanis fabulis numerat. Quam dissensionem ut conciliaret quodammodo Ruhnkenius, prioribus locis medicinam ex hoc tertio admovendam ratus, ubique *Ἀντιφάνης* scripsit, idque non improbantibus viris, quos sequi consuevimus, Spaanio, Wytttenbachio, Bekkero, Meinekio H. C. p. 315. Verum enim res Adonidis non solum comici poëtae, in his Antiphaneſ, Meinek. H. C. p. 314, Ararctes ibid. p. 344, Nicophon p. 245, 256, Philiscus p. 423, Plato p. 167, sed etiam tragici duo iidemque reges tractandas sibi sumpserunt, unus Dionysius Siciliae tyrannus, de quo infra dicemus, alter Ptolemaeus Philopator. Schol. Ravenn. ad Aristoph. Thesm. 1059. Argumentum igitur, quamvis aptum comoediae, a natura tragoediae, quam recentiores coluerunt, alienum nequit haberi. Et Antiphanes, poëta valde conspicuus, qui in veterum scriptis saepe laudatus est, facilius cum Antiphonte confundi, quam nomen huius pro illo recipi potuit. Aſſerimus autem rem maximi momenti, quod Dionysius fecit Adonin. Quem si Antiphon in fabularum compositione adjuvit et si eadem argumenta cum tyzanno tractavit, ut ex Pseudo-Plutarcho et Photio colligimus, verisimile est, hunc prius Adonin scripsisse, quam rex materiem sibi novam in tragico genere magisque comoediae finitimam delegit. Apud Stobaeum CXV sunt versus Philoctetae, quos Meinekius H. C. p. 316 propter tragicum colorem Antiphonti assignat, quan-

quam nominatim Antiphanē vindicantur. At Antiphon non fuit in illa poetarum serie, a quibus sua desumpsit Stobaeus. Phot. Biblioth. 167, 76. Quare de his versibus non assentimur Meinekio, neque alia fragmenta, quot in libris Stobaei, Sermon. 51, 53, 78, 102, 106, 112 modo Antiphanī, modo Antiphonti tribuuntur, e tragoediis hujus desumpta censemus; quamvis ea non modo rhythmorum, sed dictionis quoque genere magnam habeant comoediae similitudinem. Servavit autem unum ejus versum Aristoteles, Mechan. p. 847, 20, quem Arsenius Violar. p. 130 recepit quemque Grotius Excerpt. p. 962 mutavit. Item dubitari potest, annon hic fuerit poeta, quem cum aliis poetis Photius Lex. p. 19 citat: *Ἐφάν: ὕψιλος πῆτρα· Ἀντιφών καὶ Ἀνακρέων καὶ Ἀριστοφάνης.*

Quodsi nunc ea, quae de poësi hujus collegimus, uno in conspectu ponuntur; Antiphon poeta nequaquam ignobilis fuit. Hunc enim Aristoteles saepius commemorat, tanquam omnibus illo tempore notus, omnibusque acceptus fuerit. Neque post in oblivionem venit. Nam Adranto, sive Adrasto, cujus opera, in Aristotelis explicatione collocata, aetatem Alexandrinorum nobis declarat, et ad manus et gravissimi momenti fuisse videtur. Cum Andromacham, Iasonem, Meleagrum fecit, sine dubio admiratione atque exemplari Euripidis ductus est. Nihilominus tragoediam, qua facinora Medae continebantur, non a venefica muliere, ut Neophro utque Euripides, sed ab Iasone nominavit, ut suas vires expertus propriis virtutibus fabulas ornaret. Id enim, nisi compositione mutata, non fieri potuit. Idem studium persona Plexippi ostendit. Pari modo in Adonide ad novam materiem tractandam accessit. Adrantus cum, de moralibus Aristotelis libris scribens, in illam quaestionem de Plexippo esset delatus, quidquid disputavit; ad illustrationem ingenii ac morum, quales ea in fabula fingeantur, retulisse videtur. Causa igitur, cur inde exempla petiit, in ubertate pariter atque constantia, qua effinxit, aut representavit indolem personae, posita fuit; easque proprietates ceterae fabulae sine dubio habuerunt communes. Sunt oppositiones ap. Aristot. Rhet. II, 23 et Mechan. p. 847, quae illud acumen significant, de quo supra diximus. Quin suspicari licet, in oratione ejus similiter philosophicas et sophisticas artes fuisse cummulatas. Neque illud veremur, ne qua fortasse nugari videa-

mur, sicut ad dissimulantiam, acrimoniam, libertatis cupidinem regiaeque superbiae odium proclivis fuerit, ita eum et severa vitae praecepta, et libertatem fabulis admodum civibus commendasse putantes, ut Athenienses eo tempore postulabant. In quo neque gratia, neque metus tyranni est impeditus, propterea quod is ipse dominationem in tragica poësi vituperavit.

Ariстарchus, tragoediarum scriptor, ap. Suidam s. v. *Ἀρισταρχ. Τρυ.* et Scholiast. ad Soph. Oed. Colon. 1316 a patria Tegeates nominatus est. Aequalis Euripidis fuit. Suid. s. v. οὗτος δὲ ὁ Ἀρισταρχος σύγχρονος ἦν. Quibus terminis convenit aetas, apud Eusebium declarata, qui ad Ol. 87. „Aristarchus tragoediographus, agnoscitur”. Ad extremam aetatem pervenit, quia plus centum annos vixit. Suid. βίους ὑπὲρ ἑτη 9. Cum gravi e morbo convalesceret, Aesculapio veterum more tragoediam *χαριστουργίον* loco sacrauit. Per longum vitae tempus septuaginta tragoedias scripsit, Suid. καὶ ἐδίδαξε μὲν τραγωδίας; victoriam bis reportavit. *ἐνίκησεν δὲ δύο.* Fortasse primum illo anno vicit, quem Eusebius significat. Qui quidem numeri fabularum, victoriarum, temporisque, dummodo ex Atheniensium didascalis relictis sint, hic, cum viveret Athenis suaeque poësis ederet specimina, cum Sophocle, Euripide, Achaëo, Ione contendit, nisi maximis excelluit laudibus, neque honorem, neque praemium nancisci potuisset. Quanquam explicatu longe difficillimum est, quid sit, quod neque apud Aristophanem, neque in ceteris comoediarum reliquiis commemoretur. An ducem fuisse censemus, quem cum Aristotele et Melanthio copiis praefectum, Thucydid. VIII, 98. Xenoph. Hellen. II, 3, 40, Eupolis irrisit. Schol. Ven. ad Hom. Il. V, 353? Dubitamus, num peregrino poëtae, cum is admodum senex esset, commiserint summam imperii. Quodsi autem a comicis vexatus non est, tragoedias, quamvis acceptas, neque in iudicium, neque in mores populi magnam vim habuisse, aut in summo vitae candore poëtam vituperiis non obnoxium fuisse sequitur. Post vero fabulae hujus in theatri Magnae Graeciae adeo effloruerunt, ut non solum Ennius Achillem verterit, sed Plautus quoque aliquam ejus partem incluserit in prologum Poenuli. Quin Isidorus ap. Scaliger. ad Fest. s. v. prolatum p. 605 (ed. Lindem.): „Tragoedias fere omnes ex Graecis transtulit Ennius, plurimas Euripidis, nonnullas Aristarchi.”

Sed primo loco inter fabulas Aristarchi nominemus Achillem. Cujus argumentum ubi Aeschylus Myrmidonibus explicavit, Carcinus, Cleophon, Diogenes aliiue tragoediis exornarunt. Welcker. Trilog. p. 415—430, Trag. Gr. T. I. p. 33. Haud dubie eadem res, quam Ilias celebrat, eodemque ea modo composita fuit. Nam Scholiast. Gronov. ad Ciceron. Orat. pro Rosc. Amerin. p. 434: „In Ennio haec fabula inducitur Achillis, quo tempore propter Briseidem cum Graecis pugnare noluit; quo etiam tempore Hector classem eorum incendit. In hac pugna Ulixes vulneratus inducitur et fugiens ad Achillem venit. Quum interrogaretur ab Ajace, cur fugisset, ille, ut celaret dedecus: Quis enim vulneratus ferro frugis?” Sed Ennius Achillem Aristarchi verterat, ut Fest. (p. 242 ed. Müll.): „Prolato aere astitit, Ennius Achillae in Aristarchi cum ait, significat clypeo ante se protento” docet. Ubi recte „in Achille Aristarchi” emendant, cum Delrius Prol. in Senec. 9 nomen Ennii in Annii corruerit. Haec autem Ovidius Trist. II, 407, ubi enumeravit tragoedias, quae in amorum ludis maxime versentur:

Tempore deficiat, tragicos si persequar ignes;
Vixque meus capiat nomina nuda liber.
Est et in obscenos deflexa tragoedia risus,
Multaque praeteriti verba pudoris habet
Nec nocet auctori, mollem qui fecit Achillem,
Infregisse suis fortia facta modis.

Ait igitur, innumerabiles esse fabulas, quibus amores exponantur easque obsceno quodam illitas esse colore, qui a severitate tragica longissime absit. Et quod maxime vim amoris in hoc poësis genere aperiat, Achilli, tametsi is fortis et asper homo fuerit, ut apud Homerum nequaquam desiderans Briseidem, sed propter honores ab Atrida sibi ereptos irascens fingitur, et honores tributos et ingenium ita commutatum esse, ut vir inprimis strenuus officia belli desereret. Nihilosecius fabula, quam Ovidius commemorat, et nota et accepta fuit. At Heumannus ap. Fabric. Biblioth. Gr. T. II. p. 287 de Achille Aristarchi cogitandum statuit; idque is non inconsiderate iudicavit. Inter Romanos enim tres poëtae hoc argumentum tractarunt, quorum primus Livius Andronicus, alter Attius, tertius Ennius fuit, ut silentio praetermittamus Augustum, qui in cogitationem nequit venire. Atqui mentio Livii non potest in

illis versibus esse propter magnam obscuritatem, in qua nomen ejus tum temporis jacuit. Nam Cic. Brut. 18: „*Et Livianae fabulae non satis dignae, quae iterum legantur.*” Et Attius, tametsi sufficit auctoritas ejus, Achille Myrmidonas Aeschyli expressit, qui neque de severitate quidquam, nec de excelso personarum ingenio detraxit. Nieberding. Ilias Homeri ab L. Attio in dramata conversa p. 3. Hermann. Opusc. T. III. p. 116. Quare restat tragoedia Aristarchi, quam Ennius Latine est interpretatus, de qua cogitare possimus. Ex ea versum Aethenaeus XIII. s. fin. servavit. Item haec Plautus in prologo Poenuli:

Achillem Aristarchi mihi commentari lubet:

Inde mihi principium capiam ex ea tragoedia.

Sileteque et tacete atque animum advortite.

Audire jubet vos imperator histricus.

Altera, quam dedit, fabula Ἀσκληπίου fuit vocata. Suid. s. v. Ἀρίσταρχος Τρυφίτης, ὁ τῶν τραγωδιῶν ποιητής, νοσεῖ τινα νόσον· εἶτα δὲ αὐτὸν ἰάται Ἀσκληπίος καὶ προστάσσει χαριστήρια τῆς ὑγείας. Ὁ δὲ ποιητής τὸ δρᾶμα πρὸ ὁμῶνυμόν οἱ νέμει. Θεοὶ δὲ ὑγείας μὲν οὐκ ἂν ποτε μισθὸν αἰτήσαιεν, οὐδ' ἂν λάβοιεν. Ἡ πῶς ἂν; Εἶγε τὰ μέγιστα ἡμῖν φρονεῖ φιλανθρωπικῶ καὶ ἀγαθῇ παρέχουσι, προῖκα ἡλίων τε ὁρᾶν καὶ τοῦ Θεοῦ τοῦ τοσοῦτου τοῦ παναρχοῦς ἀμισθὶ λαμβάνειν ἀκτίνας καὶ χοῆσιν ὕδατος καὶ πυρὸς συντέχνου μυρίας ἐπιγονὰς καὶ ποικίλας ἅμα καὶ συνεργοὺς ἐπιμουρίας καὶ αἶρος σπᾶν καὶ ἔχειν τροφήν ζωῆς πρὸ ἐξ αὐτοῦ πνεῦμα (Ruhnken. ad Xenoph. Memorab. IV, 3, 8). ἐθέλουσι δὲ ἅρα ἐν τοιαύτοις μικροῖς μῆτε ἀχαρίστους εἶναι, μῆτε ἀμνήμονας ἡμᾶς καὶ ἐν τούτοις ἀμείνονας ἀποφαίνοντες. Itaque poeta, cum ex morbo convaluisset, Aesculapio, valetudinis tutori, qui per totam Peloponnesum religiosissime colebatur, tragoediam ab ipso nuncupatam obtulisse fertur. Aesculapius vero, quem Apellini alii ex Arainoe, dicunt, alii ex Coronide genitum, Heyn. ad Apollodor. p. 693 ¹⁾, medicinae peritia maxime excelluit. Nam, necessitate mortis sublata, in vitam mortuos

1) Si Asclepiades ea, quae in τραγωδομένους de Aesculapio narraverat, ex Aristarchi fabula recepit, poeta haud dubie heroem Arainoem filium fecerat. Schol. ad Pind. Pyth. III, 54.

revocavit, in his Minoem; Glaucum, Hygin. 94, Capaneum, Tyndareum, Schol. ad Pind. Pyth. III, 54. Hippolytum, Serv. ad Virg. Aen. VI, 398. Ovid. Fast. VI, 733. Quapropter a Plutone, id graviter ferente, accusatum, quod numerus mortuorum in dies decresceret, Iuppiter fulmine trajecit, qui fatalem hominum conditionem ¹⁾ mutari ab ullo homine nollit. Magna igitur similitudo inter Aesculapium et Prometheus fuit, qualem Aeschylus finxit. Nam cum maximo sui ipsius periculo utrumque numen ostendit benevolum hominibus animum, cum mala eorum aut levare, aut tollere conaretur ²⁾. Sed quippe cum haec mala conditione hominum nequaquam essent evitanda, sed fata eorum continerentur, naturam legesque rerum laedentes, iram aliorum numinum gravissimam suscitaverunt. Nichilosecius hominibus praestiterunt benevolentiam, donec, a Jove percussi, mortem vehementer lugubrem oppetiverunt. Quae cum ita sint, Aristarchus res ac mortem Aesculapii eodem jure ornavit, quo merita Promethei ab Aeschilo celebrata sunt. Neque enim scio, num alia mythorum, qui de Asclepio ferebantur, pars satis conveniat tragoediae. Et duobus e comicis, qui eandem materiam delegerunt, quorum quidem unus Antiphanes, Athen. XI. p. 485 B, fuit, alter Philetaerus, Athen. VII. p. 342 A, p. 587 C, ille, quem primo loco nominavimus, ut Prometheus Aeschyli beneficia in homines collata longe exponit, sic Aesculapium facit vim artium suarum exponentem, ut appareat, eum in tragoedia, quam Antiphanes sumpsit deridendam, similiter enarrasse, de hominibus quam bene meritus sit:

*Τὴν δὲ γράῦν τὴν ἀοθινοῦσαν πᾶν πάλαι τὴν βρυκτικὴν
ῥίζιον τρίψας τε μικρὸν δολιᾶσας τε γεννηκῆ.*

τὸ μέγεθος κοίλῃ λειπαστῇ, τοῦτ' ἐποίησ'.

De causa, cur eum scripsisse fertur, cum Welckero potest dubitari. Fortasse hoc consilio fabulam fecit, ut theatrum Epidauri, in luco Aesculapii positum, quasi inauguraret; est enim

1) Scilicet hoc unum est malum, quo summa et sollertia et audacia nequit hominem liberare. Soph. Antigon. 361:

Ἄϊδα μόνον

φύξιν οὐκ ἐπάξεται.

2) Inprimis vultus ejus insignem ostendebat benevolentiam, qua de genere humano est optime meritus. Müller. Archaeolog. Art. p. 534.

id. ille tempore exstructum. Walckerus Trag. Gr. P. III. p. 927. Simillima ratio Tantali fuit. Cujus nomen Grotius Exc. ex trag. et com. p. 441, cum in exemplari Canteri ap. Stob. Eclog. Ph. II, 1 corruptum legeretur *Ἀριστάρχου ἐκ Τάλαυρ.*, bene refecit. Tantalus vero, filius Jovis, a quo gens Atridarum originem duxit, per omne vitae tempus summo favore atque intima familiaritate coelestium usus est. Unde insolentia elatus, cum impio ac scelesto animo esset, et turpissima scelera cumulavisset et poenas post mortem luisse dicitur. Sed antiquitas de culpa ejus admodum discrepat. Quemadmodum enim cum in commercio epulisque deorum adfuisse crederetur, alii mysteria, alii cibos coelestium de mensis furatum communicasse cum hominibus perhibent; sic nonnulli de turpiore criminum genere cogitantes eum aut membra trucidati filii diis, quos hospitio excepisset, comedenda dediasse, aut propter perjurium sumunt de cacuminibus esse Sipyli dejectum. Hygin. 82, 83; Eudoc. Viol. p. 390; Antonin. Liberal. 37.; Muret. Schol. in Tibull. III, 3, 77. Itaque his in fabulis, quomodocunque inter se differunt, insignem prudentiam Tantali agnoscimus, quippe qui, doctrina artibusque instructus denegatis generi humano, vel scelera deos prudenter celans fingatur, quanquam hi omnia semper observent atque perspiciant. Atque hoc ipsum ingenium in cunctis poenae, quam luit, generibus videtur illustre. Nam in Tartari aquis affixus sub arbore, quae quasi pondere fructuum deprimitur, quamvis inedia et intolerabili siti cruciatus, nec poma, cupidinem tantum excitantia, cum sursum ferantur, neque undas, quarum aspectu delectatur, diffuentes, simulatque eas haurire studet, mento contingere atque gustare potest. Quo quidem num pulchrius simulacrum hominis possumus cogitare, qui, cum ingentem vim animi habeat natura, immenso discendi studio flagrans perfectionem animi, cunctis partibus absolutam, ad quam in dies propius accedimus, uno nisu, vel impetu consequi studet? Quodsi jam, ratione hujus indolis habita, fabulas de Tantali sceleribus contemplamur, duo earum genera discernimus, unum, quo scelesti conatus nequaquam ei tribuantur, quoniam amor humani generis et promulgationem mysteriorum et furtum eiborum excuset, alterum vero eorum, qui summas ac sanctissimas leges, institutas cunctis hominibus, ab eo aut perjurio di-

cunt, aut detestabili caede esse violatas. Et Aristarchum, cum Tantalum faceret, in primo illo genere, quod apprimis sagacitatem declarat, versatum fuisse conjicimus; nam ceteris in fabulis impietas maxime apparet. Nimirum ipsi Tantalo ejusque prudentiae sophistica praecepta conveniunt, quae quidem, ut Stobaeus l. l. refert, Aristarchus ea fabula exposuerat. Quin ne illud quidem, quod ambrosiam ac nectar abtulit, cum ingenio hominis congruit, qualem hae reliquiae declarant. Aristarchus igitur Tantalum ad similitudinem sapientis viri effinxerat, qui, evulgatis coelestium mysteriis — ita enim recondita doctrina vocatur — invidiam deorum ac gravissimas apud inferos poenas sibi conscivit. Tali modo conditionem sophistarum fortasse describere voluit. Alia fragmenta hujus ap. Athen. XIII. p. 612 F, Stob. ap. Wech. 184, Schol. ad Soph. Oed. Colon. 1316 exstant.

In Aesculapio et Tantalo duo argumenta tragoediis primus accommodavit, quanquam Aeschylus et Sophocles poenas inferorum ante repraesentarant. Probamus item, quod Achillem exemplo Aeschyli fecit. In quo id moribus aequalium dedit, ut in personis heroum depingendis et amores pro honoris cupidine reciperet et molliem pro fortitudine ac robore exsequeretur. Quare mythos valde mutavit. Gravissimum est, quod Suidas s. v. refert: *Ἀριστάρχος . . ὃς πρῶτος εἰς τὸ νῦν αὐτῶν μῆκος τὰ δράματα κατέστησεν*. Non feramus quidem interpretationem Fabricii, sic ea vertentis: „*primus tragoedos cothurnis extulit*“. Sed quae longitudo fabularum intelligitur? De aetate grammatici, qui haec prodidit, esset quaerendum, quoniam is longitudinem, quam dramata suae aetatis habeant, ad Aristarchum, velut auctorem, referendam esse contendat. At id exquirere non licet. Sunt vero tragoediae Aeschyli breviores iis, quas Sophocles et Euripides reliquerunt. Itaque illo ambitu, quem dramata acceperunt, cum forma triologiarum valere desiisset, principem Aristarchum esse usum, Suidas contendit. Müller. Hist. Lit. Gr. T. II. p. 117, 181, Welcker. Trag. Gr. p. 932. Personas amoribus deditas finxit, ut ea, quae disputat ap. Stobaeum Serm. 184:

*Ἐρωτος ὅστις μὴ πεπεισάται βροτῶν,
οὐκ οἷδ' ἀνάγκης θεσμών· ᾧ πεισθεὶς ἔγω,
οὕτω κρατηθεὶς, τὰςδ' ἀπεστάλην ὁδούς.*

οὗτος γὰρ ὁ θεὸς καὶ τὸν ἀσθενῆ σθένειν
τίθῃσι, καὶ τὸν ἄπορον εὐρίσκειν πόρον.

laudes hujus dei in mentem revocent, quales Euripidis Hippolyto v. 433 etc. celebrantur ¹⁾. Et locus, ex Tantalo supra citatus, non locutionibus modo, sed etiam placitis sophistarum abundat:

καὶ ταῦτ' ἴσον μὲν εὖ λέγειν, ἴσον δὲ μὴ,
ἴσον δ' ἐρευνᾶν, ἐξ ἴσου δὲ μὴ εἰδέναι.
πλείον γὰρ οὐδὲν οἱ σοφοὶ τῶν μὴ σοφῶν
εἰς ταῦτα γιγνώσκουσιν· εἰ δ' ἄλλου λέγει
ἄριστον ἄλλος, τῷ λέγειν ὑπερφέρεσι.

Itaque ex Protagorae sententia res inter se diversas atque contrarias nihil differre ratus, Diogen. Laërt. IX, 51, 53, Isocrat. Helen. Eucor. p. 231, cum natura rerum non posset intelligi, et eruditos sapientia nihil ineruditis praestare, id quod Gorgias, Sext. Empir. adv. Mathem. VII, 65, docuit et omnem scientiam eloquentia contineri, quemadmodum discipulos Gorgias a se non tam virtute perhibuit, quam dicendi praeceptis erudiri. Artificia vero in dicendo sophistarum propria adhibuit, cum contrariis plurimum usus sit. Stob. Serm. ap. Wech. l. l.

Idem metra paullo liberius instituit. Nam caesuram quarti pedis, quam ἐφθημιμερῆ vocant, admisit illo in versu:

εἰς ταῦτα γιγνώσκουσιν· εἰ δ' ἄλλου λέγει.

Est unum versus exemplum, qui tertium post pedem incisum nullam plane habeat caesuram:

οὗτος γὰρ ὁ θεὸς καὶ τὸν ἀσθενῆ σθένειν.

Pro iambo primum tribrachum:

τίθῃσι καὶ τὸν ἄπορον εὐρίσκειν πόρον,

deinde anapaestum, in quinto trimetri pede adhibuit:

ἴσον δ' ἐρευνᾶν, ἐξ ἴσου δὲ μὴ εἰδέναι.

Chaeremo. Fuit tempus, quo homines eruditi, cum testimonia veterum a librariis corrupta, aut aliter, atque ipsi scriptores voluerant, explicata et leviter et temere acceperant,

1) Non minimum est illud discrimen, cum laudes Amoris aut in chori celebratae sunt, aut in dialogi partibus. Namque ille usus multorum poetarum est proprius, ut Soph. Antig. 781; hic apud Graecos inde a Sophoclis aetate ortus, Stob. Tit. 63. b amatoriam fabularum rationem maxime declarat.

Chaeremonem in numerum comicorum retulerunt; nec nomina, nec fragmenta tragoediarum, quas scripsisse traditur spectantes, nec multos ac graviore vetustatis locos reputantes, quibus evincitur, eum in tragica poësi elaborasse. Nam Suidas s. v. *Χαιρέμων κωμικός*, Eudoc. Violar. p. 436: *Χαιρέμων κωμικός*, Schol. ad Aristot. Rhet. III. p. 69. Quare Gyraldus de Poët. Hist. p. 286, Vossius de Poët. Gr. p. 41, Stephanus (ll. infr. ll.), Camerarius, Heerenius ad Stob. Eclog. Ph. I, 7, 7 habuerunt, quod eum perhiberent comicum poëtam. Sed mittamus proprietates fragmentorum, praetereamus titulos, de quibus postea dicitur, definiamus hoc unum, de tragoediis ejus Theophrastum ap. Athen. XIII. p. 562 E, Athenaeum II. p. 35 E ¹⁾, p. 43 C, Eustathium ad Hom. Od. p. 1545 ita consentire, ut diserte ab iis tragicus nominetur; qui Suidam, etiamsi cum eo singuli comparantur, auctoritate tamen sine dubio vincunt. Alia H. Grotii sententia fuit. Qui cum sibi persuasisset, fuisse poëtas in tragica et comica poësi versatos, huic ordini annumeravit Chaeremonem. Exc. p. 845. Ad quam opinionem Gruppius Ariadn. p. 755 nuper accessit. Attamen non exilis eorum est copia, qui causam nobis non esse concedunt, cur Chaeremoni vindicemus comoedias. Vid. Gattaker. Advers. Miscell. I, 9, Fabric. Bibl. Gr. T. II. p. 292, Hermann. Comment. ad Aristot. Poët. p. 98, Meinek. H. C. p. 517, Ritter. ad Aristot. Poët. p. 87.

Quanquam de genere ac vita hujus neque luculenter quidquam traditum, neque ita significatum habemus, ut ex ea aliquid colligere liceat, tamen, ut aetatem, qua vixit, cognoscamus, memoria comici poëtae in promptu est. Eubulus enim locutionem Chaeremonis perstrinxit. Athen. II. p. 43 C: τὸ ὕδωρ ποταμοῦ σῶμά φησί που Εὐβουλος, ὁ κωμωδιοποιὸς, εἰρηκέναι Χαιρέμονα τὸν τραγικόν.

ἐπεὶ δὲ σηκῶν περιβολὰς ἡμίψαμεν,

ὑδὼρ τε, ποταμοῦ σῶμα, διεπεράσαμεν.

Atqui Ritterus Comment. ad Aristot. Poët. p. 88 et Chaeremonem et Eubulum aetati Euripidis ideo suppare fuisse pu-

1) Hic Athenaeus Chaeremonem vocat *τραγωδόν* recentiore usu, quem supra attigimus. — Eustathium ad partes vocare licet, tametsi auctoritas ejus hoc loco plane ad Athenaeum redit.

tat, quod is comicus saepe Euripidem irriserit. Sed egregie fallitur. Nam mortui poëtae, ut mortui omnino, ab iis delusi videntur, qui mediam comoediam coluerunt, Meinek. Hist. Crit. p. 275. Et fabulae Euripidis post ejus mortem in scena adeo viguerunt, ut comici, in poësi ejus cavillantes, perinde agerent, ac si de vivo praesenteque poëta loquerentur. Itaque is a poëtis tum maxime irrius est. Sed Ritterus non modo haec rerum discrimina, sed etiam alia praetermisit, quae debebat ad usum vocare. Nam diserte Suidas s. v. *Εὐβουλος* . . . *ἦν δὲ κατὰ τὰ Ὀλυμπιάδα*. Anon. Descr. Olymp. Ac Meinekius olympiadem centesimam primam, cum Callimedontem et Philocratem castigavit, aequales Demosthenis, Athen. I. p. 8 B. VIII. p. 390 D, non florem ejus, sed senectutem arbitratur declarare, eumque vitam ultra id tempus longius produxisse. Meinek. Hist. Crit. p. 355. Quod cum alio loco dudum expositum esset, Id. Quaest. Scen. Spec. III. p. 16, Ritterum miror, qui ista contenderit. Praeterea Ehippus, comicus ejusdem generis, qui Alexandri Pheraei, Athen. III. p. 112 F, Dionysii senioris, Cotyia, Theodori, Athen. XI. p. 482 D, aequalis fuit, Ephebis:

οὐ κύλικας ἐπὶ τὰ δειπνα Χαιρήμων φέρει,

οὐ κριβίστοι πιπολέμεν' Εὐριπίδης.

Athen. XI. p. 482. Ubi quis est, quin Chaeremonem, poëtam tragicum, respici putet, seu rationem temporis habet Ehippumque eadem videt, qua Chaeremonem aetate vixisse, seu causam quaesierit, quare Athenasus hunc una cum Euripide junxerit. Nam Antiochus Alexandrinus illo libro, quem de poëtis scripsit, qui media derisi comoedia erant, vix alium nobis Chaeremonem intelligendum esse persuadebit, de quo ipse nihil videtur compertum habuisse. Athen. I. 1.: *οὐ τὸν τραγικὸν λέγει ποιητὴν, ἀλλὰ τινὰ ὁμώνυμον αὐτῷ, ἥτοι φίλωνόν τινὰ ἢ αἰτίαν ἔχοντα οὐ χρηστὴν, ὥς φησιν Ἀντίοχος ὁ Ἀλεξανδρεὺς*. Attamen nescimus, unde Gyrældus et Vossius, hunc amicum Socratis fuisse, compererint, nisi corruptela librorum fortasse decepti sunt, qui *Χαιρήμων* pro *Χαιρεφῶν* exhibebant. Reprobamus igitur, quod Vossius eum Ol. 92, 3 adscripsit, quoniam post paullo ille princeps sapientium fertur obisse. Ol. 95, 1.

Quae de Chaeremone tradit, Suidam ex Athenaeo hausisse

contendimus. Nam cum nomina fabularum ab illo duce commemorata referat, alia omittit, quae poterat aliunde cognoscere. Suidas vero τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστὶ ταῦτα· Τραυματίας, ὡς Ἀθηναῖος φησιν Οὐρένς, Ἀλφειβοία, Κένταυρος, Διώνυσος, Ὀδυσσεύς, Θυέστης, Μινύαι. Quocum Eudocia l. l. plane consentit. Omnium primum pro Οὐρένς, Athenaei XIII. p. 600 A fide, Οἰνεύς restituimus. Omisit Ἰώ, fabulam ab Athenaeo XIII. p. 608 D laudatam. Nec tragoediam, quae Ἀχιλλεὺς Θερσιτοκτόνος inscripta fuit, illi numero addidit, sive non noverat Stobaeum, sive non vocavit in usum. Nam versibus ex eo petitis ap. Stob. Eclog. Ph. I, 7, 7 (I, 10 ed. Heer.) in libris quibusdam, quos Heerenius literis V. A. E. distinxit, nomen Ἀχιλλέως Θερσιτοκτόνου adscriptum est. Sed Canterus praetulit lectionem Χαιρήμος Ἀχιλλέως Θερσιτοκτόνου, e libris petitam, aut conjectura restitutam, qua primus correxit titulum, quem Heerenius a Fabricio emendatum esse opinatur. Non dubito, quin eadem fabula Θερσίτης simpliciter inscripta fuerit. Nam Suid. s. v. ὡς οὐχ ὑπάρχων, ἀλλὰ τιμωρούμενος, ὥσπερ παροιμία. ὁ στίχος δὲ ἐστὶ Χαιρήμονος ἐκ Θερσίτου. Quem versum, a Zenobio VI, 51 Menandro adscriptum, Athenaeus XIII. p. 612 F Aristarchi esse testatur. Argumentum tragoediae epici poëtae illustrant. Cf. Tzetz. Posth. 199. Quint. Calab. I, 710. — Fragmentum Alphesiboeae habet Athen. XIII. p. 608 D. — Centaurum praeter Athenaeum XIII. p. 608 E, Suidam s. v., Eudociam l. l. Aristoteles Poët. 2 memorat: ὁμοίως δὲ καὶ εἴ τις ἅπαντα τὰ μέτρα μιγνύων ποιοῖτο τὴν μίμνησιν, καθάπερ Χαιρήμων ἐποίησε Κένταυρον, μίκτην ῥαψωδίαν ἐξ ὅλων τῶν μέτρων, οὐκ ἤδη καὶ ποιητὴν προσαγορευτέον. Particulae οὐκ ἤδη, quas editores inde ab Aldo praeter Graefenhanium et Ritterum receperunt, in cunctis desunt codicibus, quos Bekkerus, Buhlius, Burgesius, Morellius, Victorius, Winstanlejus contulerunt. Porro librum calamo exaratum ignoramus, quin is μιγνύων ποιοῖτο τὴν μίμνησιν habeat. Philosophus ut naturam poësis in imitatione sitam esse contra eos obtineat, qui nihil debere potius esse poëtis opinentur, quam ut metris utantur, illos adeo indolem poësis intelligere negat, ut, qui non imitetur, poëtae nomine non sit ornandus, seu unum metri genus adhibeat, seu

plura conjungere velit. Itaque sententia particulis οὐκ ἤδη expressa argumentationi philosophi valde est congruens; eamque desideraremus, etiam si omnia librorum obstaret auctoritas. Non usus metrorum, inquit, sed imitatio facit poetam. Jam ut singulos imitationis modos adhiberi et plures simul conjungi posse animadvertit (§ 4.); sic duplicem metrorum usum agnoscit, dum aut uno, aut pluribus generibus utantur. Neque emendationem verborum εἰ τις ποιεῖτο necessariam habeo. Nam illis quidem non facile assentior, qui locutionem ποιεῖσθαι μίμησιν non tam de ipsa imitatione, quam de imitationis conatu accipiunt; neque haec explicatio ad interpretationem expediendam desideratur. Ait: „Qui imitatur, id est, poeta pluribus metrorum generibus junctis, non est propter eam metrorum copulationem, sed quia ad ipsam se contulit imitationem, nominandus poeta.” Jam ut appareat, quomodo Aristoteles indolem Centauri descripserit, duo errores nobis refutandi sunt. Nam Casaubonus de Satir. Poët. II, 11 putat, sic Aristotelem de poetica indole Chaeremonis aliquid detrudere voluisse ¹⁾. Sed tantum abest, ut philosophus eum vituperarit, ut e poetis, qui varia metra miscuerint, Chaeremonem exempli instar appellarit, quasi nobilissimum talium carminum poetam. Cf. Diurn. Jenens. ann. 1805. Ritter. ad Aristot. l. l. Sed cur Centaurum Chaeremonis ῥαψωδίαν dicit? Neque enim Athenaei testimonio instructi dubitamus, quin vere δρᾶμα fuerit; nam is: ἐν δὲ Κενταύρῳ, ὅπερ δρᾶμα πολύμετρον ἐστίν. Sed ancipitem vocabuli, quo Athenaeus utitur, significationem habet Hermannus, quoniam dithyrambus Philoxeni in dramatis numeretur; nam Aristotelem de Centauro, velut epico carmine, loqui. Contra is, qui de editione Hermanni in Diurn. Jenens. a. 1805 judicavit, verbis μικτὴν ῥαψωδίαν adeo offensus est, ut cuperet ea ejicere. Ritterus denique: „Centaurum Chaeremonis h. l. ῥαψωδίαν incerto nomine vocavit”. Quae igitur ῥαψωδία ea est sensu, quo dicit Aristoteles? Vereor, ut quis nostrum hac voce philosophum carmen contextum atque consarcinatum, ut verbis Henr.

1) Suffragatus est ei puer generosus magistrorum contemptor, qui Literar. Diar. Halens. 1841 de opera judicavit, quam Hartungius in Iphigenia Aulidensi edenda collocavit.

Stephani Thesaur. T. I. p. 121 D. utar, significasse existimet. Nam ut primaria haec fuerit ejus potestas, quod partim ex etymologica, partim ex iis cernitur, quae de vetustissima origine epicorum carminum accepimus, tamen quia nomen rhapsodorum easdem vicissitudines significationis, quas munus eorum expertum est, paullatim subiret necesse fuit, non tam illud, quae veterum poetarum rhapsodia fuerit, sed quo sensu eam Stagirita nominaverit quaeramus. Ex quo carmina Homeri et Choerili in theatris coeperunt recitare, duo declamationis genera apud Graecos orta videntur, unum, quod in epicis carminibus, alterum, quod ab histrionibus adhiberi solebat. Quorum discrimen definientes illud continua, neque interpellata recitatione contineri, hoc vero ita statuerunt comparatum esse, ut a variis personis sermones versibusque alternis haberentur. Illum vero modum continuo sermonis tenore recitantium *ῥαψωδεῖν* et carmen ita declamatum *ῥαψωδῖαν* et ipsum declamatorem in eo genere versantem *ῥαψωδὸν* dixerunt ¹⁾. Atque haec vocabulorum significatio ita sensim valere coepit, ut ad omnia literarum monumenta transferrentur, seu poetica, seu soluta oratione perscripta erant. Athen. XIV. p. 620. Is vero linguae usus, a Platonis aetate ortus, convenire videtur in locum Aristotelis. Nam Plato, qui contiguos sermones opponit dialogo, Charmid. s. fin., *λόγους ῥαψωδοῦμένους ἄνυσ ἀνακρίσεως*, Phaedr. p. 277 E, eodem sensu consignat. Et Aristoteles non solum diversas rhapsodorum atque histrionum artes habet, Rhet. III, 1, sed haec ipsa quoque, tanquam duo sola declamationis genera, commemorat, ita distincta, ut unum facilius sit, alterum molestius ²⁾, utque tum homines de alte-

1) Vide Odofr. Müller. Hist. Lit. Gr. T. I. p. 56. Paullo aliter Wolfius Prolegom. XCVI judicavit. Ab utroque nos nonnihil dissentimus. — De variis recitandi generibus, quae recentiores coluerunt, copiosissime scribit Athenaeus XIV. p. 620 B.

2) Grammatici vim aliam vocis commemorant, a Suida s. v. non praetermissam, e qua contemplationem rhapsodorum colligimus. Ut Schol. ad Plat. Ion. init.: *ῥαψωδῆσαι λέγεται καὶ τὸ φλυαρῆσαι, ἢ τὸ ἅπλως λαλεῖν καὶ ἀπαγγεῖλαι χωρὶς ἔργου τινός*. Quod cum Suidas s. v. habeat, non bene Toupius Opusc. Crit. T. I. p. 396 pro *χωρὶς ἔργου τινός* scribit *χωρὶς ἔργου τινος*. Intelligitur autem disputatio, quam quis, nemine adversante, habere potest. In quo neque difficultates invenit et in nugis facile digreditur.

riusutrius praestantia disceplasse videantur. Quae si recte dispeximus, Centaurus carmen a tragoediarum natura alienissimam fuit, in quo aut nullae erant, aut perexiguae dialogi partes. Nitsch. Proleg. ad Plat. Ion. c. 2. not. 2: „*Atque ipso Aristotelis loco c. 1 . . . ipsi non centonis, sed contigui carminis significationem inesse recte dixeris*”. Sed idem magna metrorum varietate distinctus fuit, ut Athenaeus et Aristoteles affirmant. Fortasse nonnullae partes, quas in dramaticis olim chorus expleverat, cumolata metra habuerunt, cum propter naturam carminis, ad epicam indolem accedentis, unum metrorum genus desideraretur. Duo fragmenta apud Athenaeum XIII. p. 608 E, XIV. p. 676 E. invenimus. — Dionysum idem XIII. p. 608 E, XIV. p. 676 E, 679 F. laudat. — Io ibid. XIII. p. 608 D. citatur. — De Minyis ibid. F. — *Ὀδυσσεὺς* ibid. commemoratur. Sed Athenaeus etiam mentionem fabulae fecit, quae *Τραυματίας* fuit vocata. Eundem titulum apud Suidam et Eudociam legimus. Quare tragoediam *Ὀδυσσεῖα Τραυματίαν* nominatam esse colligimus. Nam inter fabulas de Ulysse haud alia tragoediae aptior fuit, quam quae de caede ejus, a Telegono filio temere perpetrata, ferebatur. Quam Aeschylus, Welcker. Trilog. p. 459, Tr. Gr. P. I. p. 46, et Sophocles, Tr. Gr. T. I. p. 240, tractarant. Vox *τραυματίας* aperte cognomen est; neque ea, nisi proprio nomine adjecto, aut conditō hominis vulnerati notari, aut nuncupari tragoedia potuit. Itaque et Welckerus et plurimi eorum, qui Poeticam Aristotelis explicarunt, *Ὀδυσσεῖα Τραυματίαν* in Chaeremonis fabulis habent eumque ap. Athenaeum l. l. memorari existimant. Aristot. Poët. 14: *ἔστι δὲ πράξει μὲν, ἀγνοοῦντας δὲ πράξει τὸ δεινόν, εἰθ' ὕστερον ἀναγνωρίσαι τὴν φιλίαν, ὥσπερ ὁ Σοφοκλέους Οἰδίπους. τοῦτο μὲν οὖν ἔξω τοῦ δράματος, ἐν δ' αὐτῇ τῇ τραγωδίᾳ, οἷος ὁ Ἀλκμαίων ὁ Ἀσυνδάμαντος, ἢ ὁ Τηλέγονος ὁ ἐν τῇ τραυματίᾳ Ὀδυσσεύϊ.* Mittaeus manifestum errorem Henr. Stephani, qui de Ulysse Traumatia, tanquam Telegoni fabula, loquitur, Thesaur. Ling. Gr. T. II. p. 1313. Brunckius vero illum locum ad Sophoclis *Νῆπτρα* retulit. Et argumentum quidem, a Sophocle tractatum, Welckerus ita philosophum spectare sibi persuasit, ut is materiem potius, quam nomen fabulae expresserit. At cogitandum est de Chaeremone, ut Tyrwhittus, Hermannus, Rit-

terus senserunt. Aristotēles enim, cum argumentum eodem vocabulo significaret, quo fabulam Chaeremo, praestantissimus poëta, inscripserat, non facere potuit, quin unumquemque, audito nomine, facilius illius fabulae, quam alius commoneret, quacum argumentum ea habebat commune. Quaeramus vero de mirabili fragmento quid sit, quod apud Athen. XIII. p. 562 F, reperiamus. Est autem hoc: *Θιόφραστος δ' ἐν τῷ Ἑρωτικῷ Χαιρήμονά φησι, τὸν τραγικόν, λέγειν, ὡς τὸν οἶνον τῶν χρωμένων τοῖς τρόποις κεράννυσθαι, οὕτως καὶ τὸν Ἑρωτα, ὃς μετριάζων μὲν ἐστὶν εὐχαρις, ἐπιτεινόμενος δὲ καὶ δια-
ταράττων χαλεπώτατος. Διόπερ ὁ ποιητὴς οὗτος οὐ κακῶς αὐτοῦ τὰς δυνάμεις διαιρῶν, φησι· „Δίδυμα γὰρ τόξα αὐ-
τὸν ἐντεινέσθαι χαρίτων, τὸ μὲν ἐπ' εὐαίῳνι τύχη, τὸ δ' ἐπὶ συγχύσει βιοτᾶς". ὁ δ' αὐτὸς οὗτος ποιητὴς καὶ περὶ τῶν ἐρῶντων ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Τραυματίᾳ φησὶν οὕτως·*

*τίς οὐχὶ φήσει τοὺς ἐρῶντας ζῆν μόνους;
εἰ δαί γε πρῶτον μὲν στρατευτικωτάτους¹⁾
εἶναι, πολεῖν τε δυναμένους τοῖς σώμασιν
μάλιστα, προσεδρεύειν δ' ἀρίστους τῷ πόθῳ,
ποιητικούς, ἱταμούς, προθύμους, εὐπόρους
ἐν τοῖς ἀπόροις βλέποντας, ἀθλιωτάτους.*

Itaque Theophrastus Amatorio sententiam Chaeremonis, tragici poëtae, laudaverat, qui, ut vinum eorum, qui utantur eo, moribus, sic Amorem misceri dixisset. Athenaeus vero duplicem ejus naturam, unam placidam atque jucundam, alteram vehementem ac molestam habet, id quod e dicto poëtae, quem laudat, intelligi possit. Addit versiculos, quibus laudes dei copiose describuntur. Itaque cum oratio ad Amorem omnis pertineat, argumenta quoque, quae vim ejus declarant, verisimile est ab eodem scriptore esse petita. Et vero ipsa pronominum, quibus auctorem citat, ratio talis videtur, ut unius tantum poëtae auctoritatem probari appareat. Quae cum ita sint, tres reliquias quisque Chaeremoni adscriberet, nisi ea, quae de

1) Attingit quaestionem ab antiquis saepissime propositam, Plat. Conviv. p. 179 A. Xenoph. Conviv. c. 8. 32, de qua supra diximus. Wolf. ad Platon. l. l. — Ceterum de vi, quam vinum in mores bibentium habeat, dicentes verum Chaeremonis Aristot. Probl. III, 16 et Plutarch. de Pyth. Or. 23 laudant.

duplici atque contraria numinis potestate: *Δίδυμα γὰρ τόξα*
κ. τ. λ. praedicantur, apud Euripid. Iphigen. Aulid. 538:

δίδυμ' Ἔρως ὁ χερσακόμης
τόξ' ἐνταίνεται χαρίτων,
τὸ μὲν ἐπ' εὐαίῳσι πότμῳ,
τὸ δ' ἐνὶ συγχύσει βιοτῶς.

occurrerent. Quam difficultatem ut tollant interpretes, diversos poëtas aumunt esse commutatos. Ut Brunckius Euripidii loci memor in marginē exemplaris Athenaei scripsit: „*sed aut corruptela subest, aut memoria lapsus Athenaeus*”; idque Hermannus plane probavit. Qui autem in ea argumentatione, vel expositione tenorem, quem diximus, perceperit, is, neque locum corruptelam traxisse, consentiet, neque Athenaeum falsa retulisse. Nam quis nomen Euripidis, nobilissimi poëtae, excidisse putat, eamque lacunam contextus ita expletam esse, ut librarii ὁ ποιητὴς οὗτος inculcarent? Quia vel progressum orationis, in ea versantis, ut duplex Amoris natura illustretur, vel nexum similium sententiarum praetermittat, quae uno ex loco ejusdem poëtae fluxisse videntur. Neque Athenaeum erroris arguimus, partim quod tragoedias poëtae sine dubio ad manus habuit, partim quia, si res aliter se haberet, alia cogitasset, alia dixisset, itaque de diversis locutus esset hominibus, quasi unum auctorem sequeretur. Quare versus ex Euripidis Iphigenia, non Athenaeus, sed Chaeremo recepit. Schweighaeuser. ad Athen. l. l.: „*At. potuerat etiam Chaeremon, ut persaepe factum a poëtis scenicis novimus, versus istos ab Euripide mutuari*”. Scilicet Boeckh. Gr. Tr. Pr. p. 21, 244—247 docuit, cum principes invicem a se locos esse mutuatos, tum Euripidem e Sophoclis fabulis totos versus transtulisse. Boeckh. l. l. p. 247. Et huic objicit Aristophanes Ran. 1301, quod aliena carmina receperit. Quod vero maximi est momenti, quo magis tragica poësis corrupta est, eo saepius juniores poëtae superiores imitati sunt aemulos, inter quos Euripides plurimi ducebatur. Quod quare in Chaeremonem cadere negamus? Sic enim sententiae refelluntur, quas probare non possumus. Quemadmodum opinio Meinekii Hist. Crit. p. 520 confutatur, de Alexide cogitantis. Nam is tertiam atque extremam fragmentorum partem, cum Chaeremonis non esse censeret, Alexidi propter metrorum et orationis indolem tribuit.

Ait autem, verius ad comicorum numerorum facilitatem esse compositos. Quae non iudicasset, si exempla ob oculos habuisset, quae alii poëtae ejusdem aetatis suppeditant, nec locum hujusce apud Stobaeum Serm. 198:

βεβαιότεραν τὴν φιλίαν ἔχε πρὸς τοὺς γονεῖς·

a Chaeremone ad Philemonem, nullo libro suffragante, ablegasset. Nam in eo partim anapaestum in altera metri sede deprehendimus, partim duobus offendimur dactylis, quorum alter alterum statim insequitur. Apud Athenaeum XIII. p. 608 A. occurrit simile specimen:

ἔκειτο γὰρ ἡ μὲν λουκὸν εἰς σαλγινόφως.

Tertium exstat in Alphesiboeae fragmento supra citato:

ξουθεῖται ἀγέμοις ἐναετρώων φορούμενοι.

Post plura proponuntur, quae eodem valent. Addit vero Meinekio: „*Orationis color simplex et patius*”. Scilicet hic molle dicendi genus, figurarum plenum idemque et elegiae et idyllii proprium deest, quod aliis in versibus ap. Athen. admiramur. At eandem simplicitatem sententiae habent, quibus Chaeremo ap. Stobaeum praecepta sapientiae commendat. Nudam vero humilemque dictionem res ipsa utrobique postulavit. Quapropter locum neque corruptum, neque perturbatum ad Chaeremonem referimus, quanquam Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1092. Meinekio accessit. — Oeneus Athen. XIII. p. 608 A. Thyestes Ibid. D. Ex incertis fabulis versus ap. Athen. II. p. 43 C, Stob. Serm. 28, 43, 98, 152, 187, 198, 201, 228, 254, 268, Ecl. Ph. I, 5, 2; 7, 15; 8, 2; 9, 4; 9, 30, Theophrast. Hist. Plant. V, 9, 5 superetites sunt. Non dubitavit Gruppius Ariad. p. 462, Iphigeniam Aulidensem, quam vulgo Euripidi tribuunt, asserere Chaeremoni, quod Athenaeus versus ex ea descriptos Chaeremonis esse asseveret. En via et expedita et lubrica! Quam nec Bartschius De Iphig. Aulid. 1837 p. 30, 49, nec Raymannus De dupl. fab. Gr. recens. p. 13 persecutus est.

Cum argumenta a principibus exornata, ut Alpheisiboeae, Minyarum, Thyestae, Ulyssis, sibi deligeret, alia saepius tractata novis nominibus exhibuit novoque modo compositas; duo autem, quae Achilli Thersitoctono et Centauro accommodavit, videtur primus recepissee. In his vero rationes cognoscimus, quae corruptionem artis ostendunt. Quemadmodum enim res

Thyestae facilis horrorem terroremque, quam misericordiam commovebant; sic lamentabili calamitatis, qua Oeneus afflictus est, descriptione animos spectatorum nimis perturbavit. Neque amatoris rebus, quales effeminata tum gens desiderabat, in Alpheisiboea prorsus abstinuit. Et personis Centauri ac Ther-sitae satyricum aliquid adpersit.

Sed moralia hujus praecepta, quorum bonam partem Stobaeus reliquit, e philosophica contemplatione fluxisse videntur, Ea rectam ac severam vitae rationem postulant, quae neque aspera sit, neque austera, neque morosa. Itaque felicitatem ejus esse negat, qui omnino sit expertus sapientiae. Stobaeus Serm. 32:

οὐ ζῶσιν οὐ τι μὴ συνιέντες σοφόν ¹⁾.

Prudentiam habet matrem, e qua cuncta bona gignantur. Stob. 28. Reprehendit superbiam, quippe cum recta ejus causa homini desit, Stob. 43, Maxim. 154, iracundiam, cum in aliis, ut fontem malorum facinorum, Stob. 98, tum maxime in parente, Stob. 201, mendacium, quod indignum sit nobili homine. Stob. ibid. Est sapientis, quam mitissime de malis judicare. Stob. 152. Pietas erga parentes, quam firmiorem amicitiam (βα-βαιοτέραν φιλίαν) dicit, votum debet excitare, ut beneficiis eos aliquo modo remunerari possimus. Stob. 198. Quanquam laudat Amorem, tamen uxores ac matrimonium, Stob. 187, reprehendit. Divitias, quas Plato ap. Diogen. L. III, 45 in externis bonis ponit, etiamsi bona per se habenda non sint, tamen vitam aliqua ex parte beatam reddere, si ad alia accesserint genera bonorum. Stob. 228.

Jam de peculiari Centauri compositione diximus, quae in scenae usum non scripta, cum scenica oeconomia deesset, epicis carminibus simillima fuit. Grupp. Ariadn. p. 751. Eandem rationem in aliis eaque maxima fabularum, quas fecit, parte sine dubio iniit. Nam Aristoteles Rhet. III, 12 duo dictionis

1) Quod quomodo vel Plato, vel Anicerii expresserint, e Diogen. L. III, 42, II, 8, 13 videas. Cic. Tusc. V, 11, 30: „Non igitur facile concedo, neque Bruto meo, neque communibus magistris, neque veteribus illis, Aristoteli, Speusippo, Xenocrati, Polemoni, ut, quum ea, quae supra enumeravi, in malis numerent, iidem dicant, semper beatum esse sapientem.”

genera discernit, cum aliud in scriptis valere debeat, aliud in publicis certaminibus requiratur: ἔστι δὲ λέξις γραφικὴ μὲν ἢ ἀκριβεστάτη, ἀγωνιστικὴ δὲ ἢ ὑποκριτικωτάτη. ταύτης δὲ δύο εἶδη ἢ μὲν γὰρ ἡθικὴ, ἢ δὲ παθητικὴ. διὸ καὶ οἱ ὑποκριταὶ τὰ τοιαῦτα τῶν δραμάτων διώκουσι, καὶ οἱ ποιεῖται τοὺς τοιοῦτους. βασιάζονται δὲ οἱ ἀναγνώστικοι, οἷον Χαιρήμων (ἀκριβὴς γὰρ, ὥσπερ λογογράφος) καὶ Λινύμνιος τῶν διθυραμβοποιῶν. Quinam igitur vocantur ἀναγνώστικοι, in quorum ordine numeratur Chaeremo? Hermannus quidem ad Aristot. Poët. p. 97 talem explicationem proponit: „existimavit esse eum (Centaurum) ad legendum, quam ad scenae usum aptiorem”. Itaque Aristotelem non consilium, neque artes poëtae, sed proprietates carminis significasse arbitratur. Eadem fere Vater. ad Aristot. Rhet. p. 174. Sed philosophus opera in certas classes distribuit, eodemque ea modo divisit, quo ipsi scriptores varia scripturae genera colenda sibi proposuerant. Loquitur ergo de indole, quae consilio ac fini scriptoris et scripti convenit, nec vero de iis proprietatibus, quae vel fortuitae sunt, vel longe ab iis dissident, quae in tali genere scriptorum debent inveniri. Ex quo liquet, fabulas Chaeremonis in scenae usum nec dispositas, neque scriptas fuisse. Vide Welcker. Tr. Gr. P. III. p. 1082. Inde vero minus recte dubitaveris, quin nullas omnino fabulas in scena docuerit. Philosophus enim poëtam, qui vulgarem poëtarum morem reliquerat, fortasse verbo consignavit, quod accuratius non est examinandum, ejusque poësin monuit ita comparatam esse, ut declamari facilius, quam agi fabulae possent, aut majorem traegœdiarum copiam intellexit, cum aliae quidem actioni, aliae lectioni essent accommodatae. Nam Meinekio, qui nullas Chaeremonis fabulas in scena unquam propositas, Hist. Crit. p. 518 censet, irrisionem Eubuli oppono, ex qua cogitur, eas populo et notas et in scena fuisse communicatas. Haec autem quomodocunque judicantur, epicae fabularum indoli praeprimis illud studium res clare, copiose ornateque vel describendi, vel enarrandi studium convenit, quod in plurimis reliquiis admiramur. Athen. XIII. p. 608. Persona Centauri et Thersitae aliquem risum excitaret necesse fuit; eaque comoediae similitudo, qua eruditi homines signa corruptae artis declarare voluerunt, non modo metri rhythmique, sed etiam linguae virtu-

tibus, aut vitiis quibuscum continetur¹⁾. Nonnulla denique fragmenta idylliorum habent naturam; nam nos molli ac naturali colore, amabili figurarum varietate et splendore, sermonisque flumine delectant.

Chaeremo cum egregiis virtutibus poetici audaciam dictionis haberet adjunctam, sermonem tragicorum ornavit placido nitore, propterea quod in hac externa artificiorum parte, tanquam praestantissima sibi praecipue versandum esse opinabatur, quodque modo iis, quae ad locutionis pertinebant genus, favorem nancisci poterat. Magnopere vero admiramur molliorem luxuriae finitimam, quae, ubi descriptiones rerum moraliis sentiis excipiuntur, non consentanea sibi videtur. Translationibus verborum non usitatis, neque iis utitur, quae rebus satis convenient. Quo vituperium Eubuli valet, reprehendentes, quod aquam *σῶμα ποταμοῦ* dixerit, Athen. II, 43. Eustath. ad Hom. p. 1545. In quo Casaubonus ad Athen. l. l. repetitionem comico displicuisse falso existimat, cum aqua modo proprie, modo *σῶμα ποταμοῦ* appelletur. Neque enim in Eubuli versiculis, neque apud Athenaeum quidquam caussae reperitur, cur probemus talem sententiam. Spanhem. ad Aristoph. Ran. 1189. Sed ipsa comparatio est dura atque inanis. Locutiones huiusmodi, a corporis natura ductae, dithyrambis eo tempore vulgatae erant. Afferamus enim verba Choerili, quae Tzetzes Comment. ad Hermog. ap. Ruhnken. ad Longin. III, 2. p. 236 servavit:

ὥσπερ ποιεῖ Χοερίλλος· καλῶν τοὺς λίθους γῆς ὅσα, τοὺς ποταμοὺς γῆς φλέβας.

Cf. Muret. Var. Lect. X, 2. Ruhnken. ad Muret. l. l. Naek. Choeril. p. 189. Addit autem Eustathius, cum eam locutionem, quasi audacissimum figurae genus ad Il. p. 309. commemoret: *καὶ τοῦτο μὲν διθυραμβῶδες*, dithyrambicorum more id dictum videri, sive arctiore ac propria vocis significatione usus est, sive nihil aliud monere voluit, quam sublimem atque

1) Fortasse mihi locus erit aliquando exponendi, quomodo tragoedia Graecorum, quam ex epica et melica poësi paullatim succrevisse quamque utriusque semina generis in se habere existimant, ita degeneraverit, ut, cum proprietates variarum artium reciperet aut epico carmini fieret similior, aut comoediae, aut aliis poësis generibus, quibuscum ea vel origine, vel natura nullam plane habebat conjunctionem.

insolentem talium carminum plerumque fuisse naturam. Neque alia exempla desunt, eodem teste; ut Sophocles *χθόνα σταρνούχον*, aliusque *αἶμα σταφυλῆς*, Muret. l. l., novavit. Vide Androcyd. ap. Plin. Nat. Hist. XIV, 5. Simile quidem dictum videtur, quod Timotheus ap. Athen. XI. p. 465 habet:

ἔμισγε δ' αἶμα

Βαυχίου νεοζῶντος

δακρύοισι νυμφᾶν,

sed id multum differt. Multo minus displicere debet licentia, qua flores aut pratorum, Athen. XIII. p. 608, *λειμώνων τέκνα*, aut veris (*ἄρος*), Athen. ibid. Eustath. ad Hom. p. 1655, sobolem quaque hederam filiam anni, Athen. l. l., vocavit. Haec enim neque artificiose quaesita sunt, neque contorta, nec dura, quamvis parum habeant suavitatis. Nescio an hic ullius sit color momenti, quo Pindar. Ol. II, 32 ed. Dissen. melicam orationem distinxit:

ἀμείραν . . . παῖδ' ἄλλου.

Quos locos comparat Thom. Gatakerus Oper. Crit. p. 102. Major est similitudo, quam Victorius Var. Lect. XXXII, 21 invenit, cum in medium attulerit illa Aeschyli Pers. 610 ed. Wellauer.:

ἄνθη τε πλεντά, παμφόρα γαίας τέκνα.

Alia figurarum specimina, ut ῥόδ' ὀξυφειγγή, ῥόδα, τιθῆνημι ἄρος ἐκπρεπέστατον, quae minus usitata sunt, nec non audacia Eustathius p. 1658: *Χαιρήμων οὖν . . . ὁ τὸν κισσὸν χορῶν εἰπὼν ἐραστὴν κοινῶς μὲν τὰ ἄνθη ἄρος τέκνα ἐκάλεσεν, ἰδίως δὲ τὰ ῥόδα ὀξυφειγγή καὶ ἄρος τιθηνήματα* habet. Miror autem Th. Gatakerum l. l. p. 105, qui de locutione Chaeremonis quaerat, meretrices *πώλους Κυπρίδος* dicentis, eamque ex Pannychide hujus ab Athenaeo servatam asseveret. Sed fallitur modo admodum egregio. Ibi enim unus tantum locus exstat, in quem illa convenire possunt, XIII. p. 368; sed est Euhuli comoedia, non tragoedia Chaeremonis, quae citatur. Meinek. Hist. Crit. p. 366. Itaque ut magna *ἐπιθέτων* copia variusque eorum usus ad epicam poësin proxime accessit; sic oratio in plurimis trimetrorum reliquiis melicum colorem habuit a dithyrambis.

Facillime Gruppio Ariadn. p. 751 assentior, Chaeremonem, cum in Centauro omnia dicatur metrorum genera mi-

scuisse (μικτὴν ῥαψωδίαν ἐξ ἀπάντων τῶν μέτρων), non solum hexametrum, verum etiam iambos ac trochaeos adhibuisse, quamvis haec inter se sint diversa, neque opportune possint conciliari. Aristoteles enim hexametrum epico carmini aptum esse, minus autem ei aut iambi, aut trochaei vim convenire docet; itaque dissuadet, nequis cuncta metra, id est, hexametrum et iambos et trochaeos conetur conjungere, quemadmodum Chaeremo fecerit. Poët. 24: τὸ δὲ μέτρον τὸ ἡρωϊκὸν ἀπὸ τῆς πείρας ἤρμοκεν. εἰ γὰρ τις ἐν ἄλλῳ τινὶ μέτρῳ διηγηματικὴν μίμησιν ποιοῖτο, ἢ ἐν πολλοῖς, ἀπεριπὲς ἂν φαίνοιτο· τὸ γὰρ ἡρωϊκὸν στασιμώτατον καὶ ὀγκωδέστατον τῶν μέτρων ἐστίν, διὸ καὶ γλῶττας καὶ μεταφορὰς δέχεται μάλιστα· περιττὴ γὰρ καὶ ἡ διηγηματικὴ μίμησις τῶν ἄλλων. τὸ δὲ ἱαμβικὸν καὶ τετράμετρον κινητικὰ, τὸ μὲν ὀρχηστικόν, τὸ δὲ πρακτικόν. ἔτι δὲ ἀποπώτερον, εἰ μινυοὶ τις αὐτὰ, ὥσπερ Χαιρήμων. Ubi de copulatione metrorum loquitur, quae sint diversa natura, eamque ineptam conjunctionem Chaeremoni assignat. Unde infelix illud artificium cognoscitur, quod saepius deprehendimus, quibuscunque ornamentis, quamvis diversa eorum indoles videatur, opera distinguendi. Eodem artis studio in tragoediam traduxit, quidquid levitatis atque celeritatis numeri comici habere solebant. Nos enim, dummodo vulgatam locorum scripturam servemus, nequaquam specimina desideramus, ab illa elegantia remotiora, quam Chaeremoni vindicat Meinek. Hist. Crit. p. 520. Saepenumero invenimus tribrachum, ut ap. Athen. XIII. p. 562:

εἶναι, πονεῖν τε δυναμένους τοῖς σώμασιν
μάλιστα, προσεδρεύειν τ' ἀρίστους τῷ πόθῳ.

Ibid. p. 608:

φαίνουσα μαστὸν λελυμένης ἐπωρίδος.
ὑπνωμέναι δ' ἐπιπτον ἐλανίων ἐπὶ.
Πέρσης δὲ θαλερὸς ἐκτραφεὶς ἀμάραντος.
λειμῶσι μαλακοῖς ἐξέτινεν αὐχένας.
εἶχον, τιθήνη μ' ἔαρος ἐνπεπύεστατον.

Stob. Serm. 198:

γένοιτό μοι τὰς χάριτας ἀποδοῦναι πατρί.

Anapaesti primum metrorum pedem efficiunt ap. Athen. XIII. p. 608:

ἐρύθημα λαμπρῷ προστιθείσα χρώματι.

Athen. XV. p. 676:

στυφάνους τιμόντες, ἀγγέλους εὐφημίας.

Ibid. p. 676:

στυφάνους ἐτοιμάζουσιν, οὓς εὐφημίας.

Stob. Serm. 268:

οὐδεις τὰ πατρῷά πω γέρον κατεδήδουε ¹⁾.

Sed hic versus duos anapaestos habet; unum in quinto, alterum in secundo metro collocatum. Quod etsi contra vulgares regulas est, quae hoc metrum non admittunt, nisi in locis imparibus, a Chaeremone tamen saepe peccatum videtur. Nam legimus ap. Athen. XIII. p. 608:

ἔπειτο γὰρ ἡ μὲν λευκὸν εἰς σεληνόφως.

ρόδ' ὄξυφεγγὴ κρίνεσιν ἀργεννοῖς ὀμοῦ.

Dactylos habet ap. Athen. I. l.:

ξουθοῖσιν ἀνεμοῖς ἐνετρώγων φορουμένοις.

et Stob. 198:

γένοντό μοι τὰς χάριτας ἀποδοῦναι πατρί.

Quid autem de Chaeremonis metro judicandum est, si ei versum ap. Stob. 198:

βεβαιωτέραν τὴν φιλίαν ἔχε πρὸς τοὺς γονεῖς

adscribimus, quem nec tragicum Gruppius Ariadn. p. 565 habuit, et Meinekius Hist. Crit. p. 519, non improbante Welckero Tr. Gr. p. 1094. Not. 23, Philemoni vindicare conatur. Nempe anapaestum, in pari sede positum, duo dactyli insequuntur, ut omnis fere ratio numerorum perversa sit atque sublata.

Cleophon. Cleophon, poëta tragicus, Atheniensis fuit. Suid. s. v. *Κλεοφῶν*, Ἀθηναῖος τραγικός. Eudoc. p. 270. Quem cum Vossius p. 88 poëtis adscripsisset, quorum aetas esset incerta, accurata quaedam temporis, quo vixerit, vestigia apud Aristotelem esse arbitrabar. Is enim et mentionem tragici poëtae, qui hoc nomen habuit, saepius iniecit; et Cleophontem, versibus Solonis usum, superbiam reprehendisse tradidit, in Critiae, notissimi tyranni, familia inveteratam, Rhet. I, 15: *καὶ Κλεοφῶν κατὰ Κριτίου τοῖς Σόλωνος ἐλεγείοις*

1) Nonnullis in libris hic versus cum Antiphanis loco conjungitur, qui deinde sequitur.

ἐχρήσατο λέγων, ὅτι πάλαι ἀσελγής ἦ οἰκία. οὐ γὰρ ἂν ποτε ἐποίησε Σόλων·

αἰπεῖν μοι Κριτία πυρόδοτριχι πατὴρ ἀκούειν.

Haec autem in illud tempus optime cadere putabam, quo Athenienses a decemvirali potestate sublata recentes acerbissimo odio in virum inter tyrannos facile principem flagrant, h. e. Ol. 94, 1. Atque hoc facilius id mihi in animum olim induxeram, cum tragicum partim propter delectum argumentorum, partim ob scripturae genus Euripidi postponendum esse vidissem. Et Ritterus quidem Mandrobulum ejusdem fuisse existimat, qui versibus Solonis reprehendisset Critiam. Sed Ruhnkenius, Hist. Crit. p. 309, ea, quae Aristoteles citet, ex oratione desumpta contendit, quam Cleophon, turbulentus demagogus, contra Critiam habuerit. Haec igitur inter se pugnant adeoque dubia sunt, ut certis de cancellis, quibus aetatem ejus definiamus, jure ambigi queat. Sed altera ratio restat, ut conjectura, vel argumentis id assequamur idque comprobemus, num forte Cleophon demagogus et in tragoediarum compositione versatus fuerit. Nequaquam obscurum fuit tragici poëtae nomen, quippe quem Aristoteles, cum dicendi genus commemoret, quod in fabulis consecutus est, ab aliis hominibus ejusdem nominis nullo modo distinxerit. Rhet. III, 7: *οἷον ποιεῖ Κλεοφῶν*. Neque idem alio loco majiori accurate studuit. Poët. 2, 23. Quod sine controversia facere debuisset, si poëta a famoso oratore fuisset diversus, cum is omnium longe notissimus esset. Nec silentio alia praeterire licet, e quibus nuper Welckerus Tr. Gr. P. III. p. 1012 effecit, demagogum tragicum fuisse poëtam. Hic enim in iis, quae Aristophanes Ran. 675 de Cleophonte fundit, invenit significationem scenicae artis:

*Μοῦσα χορῶν ἱερῶν ἐπιβηθεὶ καὶ ἔλθ' ἐπὶ τέρψιν αἰοιδᾶς ἐμᾶς,
τὸν πολὺν ὀφρομένη λαῶν ὄχλον, οὗ σοφαί*

μυρίαὶ κἀθηνται,

*φιλοτιμότεραι Κλεοφῶντος, ἐφ' οὗ δὴ χεῖλσιν ἀμφιβάλοις
δεινὸν ἐπιβρέμεται*

Θρηκία χελιδῶν,

ἐπὶ βάρβαρον ἐξομένη πέταλον.

Quanquam igitur honoris cupidinem, qua insignem demagogum Aristophanes fingit, in publicis rebus optime ostendere pote-

rat, tamen nescio quae subtilitas, vel suavitas in comparatione inest, cum Cleophon, cui spectatores comoediae, multum in aestimandis illi poematis sibi sumentes, honoris cupidine antecellere dicuntur, non perturbatione rerum civilium, sed cognitione ac studio poësis videatur insignis esse voluisse. Porro, quae de hirundinis cantilena addit, cui sermo Cleophontis comparatur, ea minus in orationes forenses, quam in carmina cadunt ¹⁾. Accedit quod Cleophon ea aetate vixit, qua tragicum viguisse conjicimus, quodque in tragoedias, si quas scripsit, illas proprietates, quae in illo laudantur sine dubio, transferret necesse fuit; accedit oratorum, qui tum erant, consuetudo, qui in poësi tragica operam multum collocabant. Meinekio, cum de vita ejus plura disputet, poëticam indolem omittens, ne suspicatur quidem, poëtam atque oratorem eundem fuisse virum. Hist. Crit. p. 171. Distinctius Tyrwhittus ad Aristot. Poët. p. 121 et Westermannus alterum ab altero habent diversum.

Nunc decem fabularum nomina apponamus, quae in Aldino exemplari Suid. s. v. leguntur: *Ἀνταίων, Ἀμφιάρεος, Ἀχιλλεύς, Βάνχαι, Δεξαμενός, Ἡριγίνη, Θυόπτης, Λεύκιππος, Πέρσις, Τήλεφος* ²⁾. Eudocia, sicut rectius *Ἡριγόνη* pro *Ἡριγίνη* scripsit, sic *Πέρσις* in *Περσέως* corruptit. At scriptura Hermanni ad Aristot. Poët. p. 162 praestat, a Meinekio Hist. Crit. p. 162 et Welckero Trag. Gr. P. III. p. 1010 comprobata; nam is *Πέρσις* legit. Mittamus vero ceteras fabulas, quarum argumenta aliunde satis cognosci possunt. De Actaeone Apollodor. III, 44. Hygin. 180, 181. Ovid. Metam. III, 139. — Dexamenum, qui a centauro quodam, Heyn. ad Apollod. p. 363, nomen habuit, praeter hunc e tragicis Iophon, e comicis autem poëtis Timocles fecit. Athen. VI. p. 240 D. — Leucippus fortasse filius Herculis fuit. Hygin. 162. — Sed his fabulis noli Mandrobolum adjun-

1) Haud raro hirundo poëtis, ejusque cantus cum poësi comparatus est. Vide Pac. 800. Itaque Ran. 93 fuitiles poëtae *χειδόνων μουσική* dicuntur; quod quidem tali modo explicat Scholiasta: *ἀντὶ τοῦ βάρβαρου καὶ ἀσύνετου. καὶ γὰρ παροιμία ἐπὶ τῶν βαρβάρων καὶ πολλολόγων καὶ ἔπαχθῶν ἐστὶ ταυτομένη. τοιοῦτον γὰρ τὸ χειδόνων γένος, πλεον διὰ τὸ πολὺ τῆς ψόφης ἀνῶν τοὺς ἀκούοντας, ἢ διὰ τὸ μέλος εὐφραίνειν.*

2) Est mirum, quod eadem fabulae Iophon tribuuntur.

gere, carmen ab Aristotele, Soph. Elench. 15, citatum: καὶ ἐρωτῶντας χρησιότεον ποτὲ τοῦτῃ πρὸς τοὺς ἐνισταμένους, εἰάν ᾧδῃ μὲν συμβαίνει, ᾧδῃ δὲ μὴ, ὅτι οὕτως εἴληφεν· οἶον ὁ Κλεοφῶν ποιεῖ ἐν τῷ Μανδραβούλῳ. Mandrobulus autem, cum in Same invenisset thesaurum, primo anno auream ovem, secundo argenteam, tertio aeneam Iunoni dedicasse ferebatur. Aelian. Hist. Anim. XII, 40. Is Aristotelem sequitur. Paullo aliter Ephorus, ex quo rem Suidas narrat. Unde Graecis olim proverbium fuit, ut, si quis in dies ad inferiorem conditionem descenderet, is fortunam Mandrobuli experiri diceretur. Zenob. in Corp. Paroemiogr. Gr. Gotting. Cent. III, 82: ἐπὶ τὰ Μανδραβούλου αὕτη τίτανται κατὰ τῶν ἐπὶ τὸ χεῖρον προκοπόντων ἀεί. Ὁ Μανδράβουλος οὗτος εὐρὼν ποτε θησαυρὸν ἐν Σάμῳ (τὸ πρῶτον) πρόβατον χρυσοῦν ἀνέθηκε τῇ Ἥρᾳ, τῷ δὲ δευτέρῳ ἔπει ἀργυροῦν καὶ τῷ τρίτῳ χαλκοῦν. Diogenian. IV, 62. Apost. VIII, 95. Suid. s. v. Ubi Leutschius aliam nominis formam Μανδράβουλος praetulit; sed scriptura, quam Buhlius apud Aristotelem refecit, neque in Zenobii, neque in Diogeniani libris deest ab editore Göttingensi collatis, eademque Aldino Suidae exemplari commendatur. Quapropter, quoniam ea narratione in rebus Mandrobuli nihil illustrius fuit, ut Suidas docet, Cleophon hoc poemate languentem hominis religionem, aut pauperiem in dies ingravescentem videtur adumbrasse. Quod argumentum a gravitate tragoediae certe alienum fuit. Vide Hermann., Ritter. Commentar. ad Aristot. Poët. c. 2, Welcker. l. l. p. 1013.

Neque certa fabularum est series, in qua praeprimis versatus fuit, neque cognoscere possumus, cujusnam poetae praestantissimi exemplar sibi ob oculos posuerit. Calamitatem Telephi ac Thyestae, ut saepe monuimus, tum homines in deliciis habere coeperant. In Achille procul dubio ingenium ac mores ad similitudinem Aristarchi adduxit. Actaeonem, Amphiarum, Bacchas, Erigonam, Leucippum scripsit, ut sibi satisfaceret, neve artes aliorum omnino admoveere cogeretur, utque spectatores iis rebus oblectaret, quae tum nimis in scena postulabantur. Quod Excidium Ilii tragoedia explicavit, adscribendus est illi poetarum choro, qui plures mythos unius fabulae finibus comprehenderunt. Cum Dexamenum fecit, a Centauro nominatum, certo, quae illorum portentorum indoles fuit, ad co-

moediae naturam proxime accessit. Quod vitium in eo quoque apparet, quod personas, cum graves ac sublimes deberet inducere, ad vitae expressit similitudinem. Nam Aristoteles Poët. 2 de rerum, quas artifices imitentur, diversitate disputans easque aut meliores iis, aut deteriores esse contendens, quae in communi vita reperiantur, aut nihil mutatas denique proponi: καὶ γὰρ ἐν ὀρχήσει, inquit, καὶ αὐλήσει καὶ κισθαρίσει ἔστι γενέσθαι ταύτας τὰς ἀνομοιώτητας καὶ περὶ τοὺς λόγους δὲ καὶ τὴν ψιλομετρίαν, οἷον "Ὀμηρος μὲν βελτίους, Κλειφῶν δὲ ὁμοίους. Ἡγήμων δὲ ὁ Θάσιος, ὁ τὰς παρωδίας ποιήσας πρῶτος καὶ Νικοχάρης, ὁ τὴν Ἀηλιάδα χιρῶς. Ubi bene Ritterus tragoedias a philosopho respici negat, quippe cum is exempla ψιλομετρίας proponere velit; Hermannus vero de Mandrobulo censet cogitandum esse. Verum quisquis hoc ipsum ab Aristophane vitio datum Euripidi animadvertit, quod necessariam nobilitatis ac generositatis speciem detraxisset personis easque a cothurni dignitate remotissimas in scenam introduxisset, non facile dubitat, quin Cleophon, illam mores depingendi rationem in aliis carminibus secutus, a tragoedia vitium minime depulerit, quod illustrissimi poetae admiserant. Accessit demissum atque humile dicendi genus. Aristot. Rhet. III, 7: τὸ δὲ πρότερον ἔξει ἢ λέξεις, εἰάν ἢ παθητικὴ τε καὶ ὑποκειμένη τε τοῖς ὑποκειμένοις πράγμασιν ἀνάλογον. τὸ δ' ἀνάλογόν ἐστιν, εἰάν μήτε περὶ εὐόγων αὐτοκαθάλας λέγηται, μήτε περὶ εὐτελῶν σεμνῶς, μήδ' ἐπὶ τῷ εὐτελεῖ ὀνόματι ἐπὶ κόσμος· εἰ δὲ μή, κωμῶδιά φαίνεται, οἷον ποιεῖ Κλειφῶν. ὁμοίως γὰρ ἐνία ἔλεγε καὶ εἰ εἰπίειν ἂν „πότνια σὺνῃ". Quodsi poeta hoc locutionum genus in carmine parodico, vel parodiae simillimo proposuisset, indignum atque ineptum videretur Aristotelis vituperium. At in tragoediis, credo, Cleophon vilissimis rebus, ut subtilitatem quandam dictionis assequeretur, exquisitas ac magnificas virtutes tribuerat, quae comico generi finitimae essent. Simillimis magniloquentiae exemplis Aristophanes ad λῆρον tragicorum irridendum utitur, ut poetae, importuno gravitatis studio deditos, ludibrio saepe locum dedisse existimes. Vide Pac. 76. Sed quid illa locutione ineptius est, quam Aristoteles in hoc reprehendit? Quanquam philosophus rem praeter veritatem nequaquam auxit. Fuit autem hoc gravius peccatum, quia genus orationis exile atque

humile erat propriis affluebat nominibus. Aristot. Poët. 22: *σαφιστάτη (λέξις) μὲν οὖν δοτεῖν ἢ ἐκ τῶν κυρίων ὀνομάτων, ἀλλὰ ταπεινῇ. παράδειγμα δὲ ἡ Κλεοφῶντος ποίησις καὶ ἡ Σθενέλου.*

Critias, Atheniensis, Callaeschri filius, Plat. Protag. p. 316 A: *καὶ Κριτίας ὁ Καλλαισχροῦ.* Procl. ad Platon. Tim. p. 25, oratoriis laudibus, et splendore publicorum munerum et invidia civium longe maiorem, quam studio poësis famam est consecutus. Nam crudelissimus et maxime infamis fuit inter triginta viros, Xenophon. Hellen. II, 3. Memorab. I, 2, 12. Dionys. Halic. la. 21. Diod. Sicul. XIV, 34. Justin. V, 9. Corn. Nep. Thrasyb. II, 7, qui, libertate sublata, in Athenienses dominati sunt. Cecidit autem, cum in Piraeo ex adversus Thrasybulum aliosque exules ipse pugnaret cum summa fortitudine. Corn. Nep. Thrasyb. 2: „In secundo proelio cecidit Critias, dux tyrannorum, quum quidem exadversus Thrasybulum fortissime pugnaret”. Quod etiamsi in dubitationem cadit, quod princeps tyrannorum in ducem exsulum incidisse ab eoque dicitur interfectus esse, quoniam id ipsum vetusti scriptores in plerisque pugnarum descriptionibus extulerunt, tamen Diodorus XIV, 33 quoque Critiam sub finem pugnae concidisse significat: *τέλος δὲ Κριτίου πεσόοντος.* In quo signum virtutis animadvertimus. Mortem ejusdem narrat Xenophon. Hellen. II, 4, 19. Tyranni vero Ol. 94, 2. Athenis ejecti sunt. Petav. Ration. Temp. III, 10. Itaque tum Critias, si tantam virtutem exhibuit, neque infirmis viribus fuit, neque aetate admodum affecta. Familia hujus antiqua et illustris et opulenta fuit. Habuit enim Solonem in numero majorum, ut Schol. ad Plat. Tim. p. 424: *Ἐξημεσιδὴς Σόλων, Λαωπίδης, οὗ Κριτίας ὁ πρῶτος, οὗ Κάλλαισχος, οὗ Γλαύκων, Κριτίας ὁ δεύτερος κ.τ.λ.,* tradit utque ap. Platon. Tim. p. 20 E: *(Σόλων) ἣν μὲν οὖν οἰκεῖος καὶ σφόδρα φίλος ἦμιν Λαωπίδου τοῦ προπάππου* ipse gloriatur. Ubi quo sensu dicat *οἰκεῖος*, Hesychius a. v. *οἰκεῖοι οἱ κατ' ἐπιγαμίαν ἀλλήλοις προσήκοντες* indicat. Eandem Critias necessitatem Proclus l. l., Liban. Declam. XXIV. p. 587., Schol. ad Plat. Tim. p. 20 E attingunt. Vide Stallbaum. ad Plat. Tim. l. l. Prolegom. ad Platon. Charmid. p. 84. Paternam ejus domum omnibus divitiarum ac luxuriae illecebris ornata multi iique nobilis-

simi poëtae frequentarunt. Charmid. p. 157 E: ἦτε γὰρ πα-
 τρῶα ὑμῖν οἰκία ἢ Κριτίου τοῦ Δρωπίδου καὶ ὑπ' Ἀνα-
 κρέοντος καὶ ὑπὸ Σόλωνος καὶ ὑπ' ἄλλων πολλῶν ποιητῶν
 ἐγκεκομισμένη παραδίδεται ἡμῖν, ὥς διαφέρουσα κάλλει τε
 καὶ ἀρετῇ καὶ τῇ ἄλλῃ λεγομένη εὐδαιμονία. Ab avo, quem
 maxime dilexit, cuique totum se dedit, diligentissime erudi-
 tus est. Philostr. Vit. Soph. I, 16: ἐπεὶ δὲ ἄρστα μὲν ἦν
 πεπαιδευμένος. Plat. Tim. p. 29 D. Nam modo hunc de
 veterrimis rebus disserentem fabulasque narrantem audiit, Plat.
 Tim. p. 21, modo cum aliis juvenibus de praemiis, quae vel
 pater, vel avus exposuerat, ita certavit, ut carmina poëtarum
 declamarent, quae tum summo in honore habebantur, Tim.
 p. 21 B: Ἀθλὰ γὰρ οἱ πατέρες ἔθισαν φαιψωδίας. πολλῶν
 μὲν οὖν δὴ καὶ πολλὰ ἐλέχθη ποιητῶν ποιήματα, ἅτε δὲ
 νεὰ κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον ὄντα τὰ Σόλωνος πολλοὶ τῶν
 παίδων ᾄδαμεν. Quare ubi paullum adolevit aetas, cum in
 illa generis claritate magnaue divitiarum copia dubitare non
 posset, quin necessariis imbutus literis aliquando ad summos
 rei publicae gradus esset perventurus, cum ad cetera, quae
 usus rei publicae desiderabat, tum ad eloquentiam animum ap-
 plicavit, sine qua ne peritissimus quidem, aut opulentissimus
 Atheniensium auctoritatem ac gratiam civium inire poterat.
 Sed illo tempore nihilosecius Athenis poësis studium florebat.
 Ad quod et aliorum poëtarum, quos in avi patrisque aedibus
 cognoverat et Solonis exemplo maxime deductus est. Verum
 enim operam in cognitione literarum poëticisque exercitati-
 bus positam ad rationem vitae, quam in posterum sequi sta-
 tuerat, adeo direxit, ut tam argumenta poëmatum ex hoc ge-
 nere deligeret, quam omnem undique multarum rerum scien-
 tiam conquireret, quae possent ipsi aliquando in administra-
 tione civitatis usui esse. Itaque philosophiam per se quidem
 non expetendam, sed ita colendam esse existinavit, ut in arte
 oratoria regendisque hominum animis ipsum juvaret. Quare
 mirari non licet, quid sit, quod modo Socratem audierit, modo
 scholis sophistarum operam dederit. Nam e duabus disciplinis,
 quamvis diversa et paene contraria earum indoles esset, cum
 nec vera, neque probabilia vellet indagare, in usum suum multa
 convertere potuit. Initio igitur Socratem habuit magistrum,
 quem adeo admiratus est, ut consuetudine ejus mores tyranni

corruptos esse dicerent. Aeschin. in Timarch. p. 173. Maxim. Tyr. Dissert. IX. p. 166. Philostrat. l. l. Quamobrem hunc Plato saepe cum magistro sermones serere facit. Nihilominus artibus sophistarum operam dedit; quibus quantopere se applicaverit, intelligi potest e Charmide dialogo, in quo partes habet sophistae. Protagor. p. 1316 A, p. 336 D, E. Charmid. p. 163 D, p. 169 C. Tali modo cum summis animi bonis a natura esset ornatus, magnam omnium rerum peritiam brevi tempore sibi comparavit. Nam Socrates prudentissimorum hominum corona stipatus, nullius rei, de qua quaerere coeperint, hunc rudem esse asseverat, quanquam subtilissimis atque obscuris quaestionibus propositis. Tim. p. 20: *οἱ Κριτίαν πάντες, οὐ πᾶς δ' ἴσμεν, οὐδ' αὖτ' ὅς τις λέγομεν, ἰδιώτην ὄντα.* Atque haec prudentia in caussa fuit, quod Plato, qui propter necessitatis viiculum ei certe adulatus non est, Critiam non commemorat nisi cum aliqua honoris significatione. Vide Groen van Prinsterer Prosopograph. Platon. p. 139, Schol. ad Platon. Tim. p. 20: *Κριτίας ἦν μὲν γενναῖος καὶ ἀδραῆς φύσεως, ἥπτετο δὲ καὶ φιλοσόφων συνοουσιῶν καὶ ἐκαλεῖτο ἰδιώτης μὲν ἐν φιλοσόφοις, φιλόσοφος δὲ ἐν ἰδιώταις.* Cum eloquentia igitur scientiam multarum ac variarum rerum iunxit. Atamen neque in reconditis atque obscuris rebus versatus est, neque constantiam et consensum notionum effecit easque aut in excolendo ingenio probavit, aut in vita moribusque temperandis. Sed illa quae fecit, quaeque ei accidisse dicuntur, aut hujus scriptionis, aut temporis non sunt.

Sed eloquentia valde conspicuus fuit. Itaque non solum ad summos civitatis honores ascendit, sed maximis quoque laudibus cumulatus est. Proponamus vero hac de re iudicia antiquitatis, propterea quod indolem, orationibus expressam, in tragicam poësin quodammodo transferret necesse fuit. Cic. de Orat. II, 22, 93: „*Antiquissimi fere sunt, quorum quidem scripta consent, Pericles atque Alcibiades et eadem aetate Thucydides, subtiles, acuti, breves, sententiis magis, quam verbis abundantes. Consecuti sunt hos Critias, Theramenes, Lysias. Multa Lysiae scripta sunt, nonnulla Critiae, de Theramene audivimus: omnes enim retinebant illum Pericli suocum, sed erant paullo uberiore filo.*” Simile iudicium Dionys. Halic. de Lys. Jud. 2: *Θρασύμαχος δὲ καὶ αἰσχροὺς μὲν καὶ λεπτοὺς καὶ δεινὸς εὐρεῖν τε καὶ εἰπεῖν*

στοργγύλως καὶ περιτῶς ὃ βούλεται . . . τὰ δὲ αὐτὰ καὶ περὶ Κριτίου . . . τις ἂν εἰπεῖν ἔχοι. Hermogen. de Form. Orat. II. p. 375. ed. Stürm.: ἔστι γὰρ οὗτος σεμνὸς μὲν παρὰ πλησίον τῷ Ἀντιφῶντι καὶ διηρημένος πρὸς ὄγκον καὶ τὰ πολλὰ λέγων ἀποφαντικῶς, καθαρώτερος δὲ τῇν λέξιν καὶ ὅτε περιβάλλει. Addit denique Philostratus Vit. Soph. de poëtico quodam succo, vel colore, quo Gorgias orationem distinxit: τὸ δὲ τοῦ λόγου πνεῦμα ἐλλιπίστερον μὲν, ἥδὺ δὲ καὶ λεῖον, ὥσπερ ἡ τοῦ Ζεφύρου αὔρα.

Jam tria carminum, quae scripsit, genera sunt, unum hexametris, alterum elegis, tertium iambis adstrictum. Quemadmodum enim Solo et Theognis aliquando sententias morales elegis exornarant; sic Critias proprietates civitatum eodem metro descripsit. Athen. I. p. 27 D: τὰ ἐξ ἐκάστης πόλεως ἰδιώματα. Fragmentum vero πολιτειῶν ἐρμίστρων, quod Nicol. Bachius (Crit. Tyrann. Carm. etc. p. 26) primo loco proposuit, frigidam enarrationem potius, quam descriptionem poëticam dixeris. Altera pars, qua prolixior mos Graecorum convivii celebrandi explicatur, Bach. 37, acutam frigidamque habet dictionem, tametsi subtilitate sermonis et apta argumentatione et copia dicendi conspicua est. Audiamus igitur Naekium, Choeril. p. 215, ita disputantem: „*Eadem conditio est Critiae in elegis ap. Athen. X. p. 433 A. Melior haud dubie orator, quam poeta fuit Critias. Cujus qui leguntur elegi hoc loco et apud eundem Athenaeum I. p. 28 B et apud Plutarchum in Alcibiade omnes perquam jejuni sunt.*” Haec ille bene. Neque aliter nos de hexametris judicamus, quibus vitam illustrium virorum celebravit, etsi versus, qui laudes Anacreontis, Athen. XIII. p. 600 E continent, nec vitali spiritu, ut ita dicam, neque indole ac vi poëtica egent. Ex omnibus vero reliquiis, quae nobis servatae sunt, hominem et philosophiae et eloquentiae studiis imbutum cognoscimus, qui de unaquaque re tam acute judicare, quam apte, copiose ornateque dicere posset.

Verum enim antiqua et perdifficilis quaestio est, utrum Critias certas tragoedias scripserit, an Euripides, quem alii scriptorem earum habere solent. Velut Bachius, cum in fragmentis luculenter explicandis diu multumque operam collocasset, nuper hac de re nunquam statuit quidquam certi erui posse, p. 55: „*In Joh. Alb. Fabricii bibliotheca Graeca Critias tx-*

rannus redactus est jam in catalogum poëtarum tragicorum. Quibus tamen rationibus id fieri potuerit, quaestio est longe difficilissima, quam quidem prorsus ad liquidum perducere etiam hodie aliquis frustra conetur." Sed superiores illi, qui hunc in locum ante Bachium inciderunt, aliud sibi videntur persuasisse. Nam etsi Lil. Gyraldus nihil huic nisi elegos adscripsit de Poët. Hist. p. 126; tamen Vossius p. 44 Critiam tyrannum, quem a filio Callaeschri falso diversum habet, ut scriptorem iambici fragmenti, quod apud Sextum Empiricum legimus, in poëtas retulit tragicumque poëtam eundem appellasset, si locum vel accuratius excutere, vel majore doctrina illustrare voluisset. Sed cum in tragicorum numero habuit Grotius Exc. p. 452, quem Fabric. Bibl. Gr. T. II. p. 294 secutus est. Neque aliquod tyranni studium in compositione tragoediarum fuisse Valckenarius Diatrib. p. 14 A, 208, Welckerus Trilog. p. 554, Trag. Gr. P. III. p. 1008, Müllerus Hist. Liter. Gr. T. II. p. 178 negarunt. Sed hi omnes admodum dubitanter judicant, ut id magno possit argumento esse, quaestionem non modo non perfectam, sed integram quoque ad disputandum nobis relictam esse.

Antiquam vero disceptationem eorum diximus, qui de alterutro poëtarum, quibus fabulae ac fragmenta tribui solebant, injecerunt quaestiones. Haec enim Athenaeus, cum scriptorem Pirithoi nominatim laudare debeat, XI. p. 496 B: *μνημονεύει δὲ αὐτῶν καὶ ὁ τὸν Πειρίθου γράψας, εἰς Κριτίας ἐστὶν ὁ τύραννος, ἢ Εὐριπίδης.* Itaque non singuli tantum loci, sed etiam omnes fabulae cunctaque fragmenta apud varios scriptores, aut in diversis exemplaribus ejusdem scriptoris modo Critiae adscribuntur, modo Euripidi. Quam haesitationem unde ortam esse censemus? Si fabulae, de quibus ambigitur, non modo scriptae, sed in scena quoque sunt doctae, id quod pro illius temporis usu nequit dubitari, haud dubie in didascaliis erant consignatae idque addito nomine poëtae, qui eas suo nomine populo exhibuerat. Quare igitur grammatici his monumentis fidem abrogarunt? Si ea de causa haesitassent, quod nonnulli loci cum Euripidia poësi similitudinem aliquam habere viderentur, ad hos ipsos pertineret dubitatio, in qua nunc cunctos versari diximus. At fortasse fando audierant, fabulas, quae in publicis scenicorum certaminum tabellis

Euripidi tribuerentur, Critiae vindicandas, aut illi rursus asse-
rendas esse, cum hujus esse vulgo crederentur. Nec vero illa
dubitatio, aut haec narratio fingi potuisset, nisi antiquitas de
tragica Critiae poësi aliquid accepisset. Sed duobus id locis
indicat Plato, cum Critiam eodem modo dicat Charmidi irasci,
quo histrioni poëta succenseat, fabulas ipsius corrumpenti.
Charmid. p. 162 D: *Κριτίας ἔδοξεν ὀργισθῆναι, ὥσπερ ποιη-
τῆς ὑπουκριτῇ, κακῶς διαθέντι τὰ ἐαυτοῦ ποιήματα.* Item
Socrates respondet Critiae, cum auditores rogarit, ut animum
ad se adverterent, Crit. p. 108 B: *προλέγω γε μὴν, ὃ φίλε
Κριτία, σοι τὴν τοῦ Θεάγρου διάνοιαν, ὅτι θαυμασιῶς ὁ
πρότερος εὐδοκίμησεν ἐν αὐτῷ ποιητῇ.* Quae vereor ut
quis, indole dissimulantiae, qualem plerumque ostendit Socra-
tes, recte perspecta, de poësis, quam Critias coluerit, studio
accipienda esse existimet. Stallbaum. ad h. l. Groen van
Prinsterer Prosopogr. Platon. p. 138. Mirarer igitur, si
nullum hujus generis specimen existeret, cum e ceteris lite-
rarum generibus, quibus operam dedit, fragmenta nobis relicta
sint. Et quamvis illud saepenumero acciderit, ut opera minus
noti obscurique scriptoris iis assignarentur, quorum nomen es-
set illustrius, tamen vix uno exemplo comprobaveris, scripta
celeberrimi poëtae homini tributa, cujus fama, aut infamia in
aliis vitae, vel poësis studiis potius, quam in scena effloruit.
Quemadmodum igitur fabulas Euripidis censes Critiae tributas
esse? Nec vero tragoediae Euripidi olim adscriptae non sunt,
quas aliorum esse poëtarum postea grammatici intellexerunt.
Quae universe sumus praefati, quo facilius deinceps tragoedias,
de quibus ambigitur, Critiae, an Euripidis fuerint, huic esse
vindicandas appareret.

Id enim eo magis ad veritatem nobis persuadetur, quo di-
ligentius singula quaestionis momenta animo perpendimus. Ap.
Sext. Empir. adv. Phys. p. 262 legimus: *καὶ Κριτίας δὲ, εἰς
τῶν ἐν Ἀθήναις τυραννησάντων, δοκεῖ ἐκ τοῦ τάγματος
τῶν ἀθίων ὑπάρχειν φάμιμος, ὅτι οἱ παλαιοὶ νομοθετεῖται
ἐπίσκοπόν τινα τῶν ἀνθρωπίνων κατορθωμάτων καὶ ἀμαρ-
τημάτων ἐπλασαν τὸν θεὸν ὑπὲρ τοῦ μῆθ' ἐνα λάθρα τὸν
πλησίον ἀδικεῖν, εὐλαβούμενον τὴν ὑπὸ τῶν θεῶν τιμωρίαν.
ἔχει δὲ παρ' αὐτῷ τὸ ῥητὸν οὕτως·*

Ἦν χρόνος, ὅτ' ἦν ἄτακτος ἀνθρώπων βίος·

καὶ θηριώδης, ἰσχύος θ' ὑπερέτης,
οὐτ' οὐδὲν ἄεθλον, οὔτε τοῖς ἐσθλοῖσιν ἦν,
οὔτ' ἂν κόλασμα τοῖς κακοῖς ἐγίγνετο.
ἥπειτά μοι δοκοῦσιν ἄνθρωποι νόμους
θεῖσθαι καλαστῶς (ἀνομίας), ἢ ἡ δίκη
(κρατὴ) τυράννος, τήν θ' ὕβριν δούλην ἔχη·
ἐξημιούντο δ' εἴ τις ἐξαμαρτάνοι.
ἔπειτ' ἐπειδὴ τάρφανε μὲν οἱ νόμοι
ἀπῆγον αὐτοὺς ἔργα μὴ πράσσειν βία,
λάθρα δ' ἐπρασσον (ἄδικα), τηνικαῦτά μοι
δοκεῖ πυνυρός τις καὶ σφοδρὸς γνώμην ἀνὴρ
γινῶναι δέον θνητοῖσιν, ἐξευρών, ὅπως
εἴη τι δαῖμα τοῖς κακοῖσι, καὶ λάθρα
πράσσωσιν ἢ λέγωσιν ἢ φρονῶσί τι.
ἐνταῦθεν οὖν τὸ θεῖον εἰσηγήσατο,
ὥς ἔστι δαίμων, ἀφθίτῳ θάλλων βίῳ,
νόῳ τ' ἀκούων καὶ βλέπων, φρονῶν τ' αἰεὶ
προσεχὼν τα ταῦτα, καὶ φύσει θεῖαν φορῶν,
ὅς πᾶν τὸ λεχθὲν ἐν βροτοῖς ἀκούεται,
ὅς δρώμενον δὲ πᾶν ἰδεῖν δυνήσεται.
ἐὰν δὲ νῦν σιγῇ τι βουλευῆς κακὸν,
τοῦτ' οὐχὶ λήσει τοὺς θεοὺς· τὸ γὰρ φρονεῖν
(θεοῖς) ἔνεστι. τοῦσδε τοὺς λόγους λέγων,
διδαγμάτων ἡδιστον εἰσηγήσατο,
ψεύδει καλύψας τὴν ἀλήθειαν λόγῳ·
αἰεὶ δ' ἔφασκε τοὺς θεοὺς ἐνταῦθ', ἵνα
μάλοισι γ' ἐξέπληξεν ἀνθρώπους ἄγων,
ὅθεν περ ἔγνω τοὺς φόβους εἶναι βροτοῖς
καὶ τὰς πονήσεις τῷ τάλαιπῶρ βίῳ,
ἐκ τῆς ὑπερθε περιφορᾶς, ἢ ἄστραπαὶς
κατεῖδεν οὐσας, δεινὰ δὲ κτυπήματα
βροστῆς, τὸ τ' ἀστερώπιδον οὐρανοῦ δέματος,
χρόνου καλὸν ποικίλμα, τέκτονος σοφοῦ·
ὅθεν τε λαμπρὸς ἀστέρως στείχει μύδρος,
ὃ θ' ὕψος εἰς γῆν ὄμβρος ἐκπορεύεται.
τοιούσδε περιέστησαν ἀνθρώποις φόβους,
δι' οὓς καλῶς τα τῷ λόγῳ κατῴκισεν
τὸν δαίμονα καὶ ἐν πρέποντι χωρίῳ,
τὴν ἀνομίαν τε τοῖς νόμοις κατέσβασεν.

οὕτω δὲ πρῶτον οἶομαι πείσαι τινα

Θνητοὺς νομίζειν δαιμόνων εἶναι γένος.

Sed hunc locum scriptor libelli de placitis philosophorum, quem Plutarcho tribuere, Wytttenbach. ad Plut. Moral. Vol. I. p. CXVIII, solent, cum partim ad verbum exprimat, partim sententiam ejus concise proponat, Euripidi vindicat, nobilissimo poetæ, qui, quæ ipse Areopagi metu non ausus fuerit contendere, ea Sisyphum fecerit tali modo enuntiantem. Nam is I, 7: καὶ Εὐριπίδης, ὁ τραγωδιοποιὸς, inquit, ἀποκαλύψασθαι μὲν οὖν ἠθέλησε (τὸ μὴ εἶναι θεοὺς), διδοικῶς τὸν Ἄρειον πάγον, ἐνέφηνε δὲ τοῦτον τὸν κρόνον. τὸν γὰρ Σίσυφον εἰσέγαγε προστάτην ταύτης τῆς δόξης, καὶ συνηγόρευσεν αὐτοῦ ταύτῃ τῇ γνώμῃ.

τὴν γὰρ χρόνος (φησὶν), ὅτ' ἀτακτος ἦν ἀνθρώπων βίος καὶ Θηριώδης λογὸς θ' ὑπερέτης.

ἔπειτ' αὖ φησι τὴν ἀνομίαν λυθῆναι νόμων εἰσαγωγῇ. ἐπεὶ γὰρ ὁ νόμος τὰ φανερά τῶν ἀδικημάτων εἰργαίνει ἐδύνατο, κρύφα τε ἠδίκουν πολλοί, τότε τις σοφὸς ἀνὴρ ἐπίστησεν, ὥς δεῖ αἰεὶ ψευδεὶ λόγῳ τυφλῶσαι τὴν ἀλήθειαν καὶ πείσαι τοὺς ἀνθρώπους.

ὥς ἔστι δαίμων ἀφ' οὗτοῦ θάλλων βίῳ,

ὅς ταῦτ' ἀκούει καὶ βλέπει φρονεῖ τ' ἄγαν.

Quæ ipsa Eusebius Praeparat. Evang. XIV, 16 habet, ut, cum ambo mirabiliter conspirent, ab uno hæc ad alterum pervenisse eodemque ex fonte fluxisse videantur. Neque aliter de tertio judicamus, qui in historia philosophorum, quæ Galeni non est, cujus vulgo putatur, de Pseudo-Plutarchi libro commentum excerpserit, quod ille finxit, Euripidi Sisyphum tribuens. Cf. Cap. 8. Quare jam P. Petitus, ut dissensionem tolleretur, in qua hi testes contra Sextum Empiricum persistunt, locum hujus corruptum existimavit, cum fragmento, quo Critias non esse deos docuisset, et nomine Euripidis omisso, versus nobilissimi principis ad nomen tyranni essent relati. Sed Grotius Excerpt. p. 402 eam fabulae particulam in Euripidis fragmenta retulit. Quem Barnesius secutus est, quoniam ex voce μύθος auditorem Anaxagoræ, Diogen. L. II, 8, agnovit idque in Euripidem optime cadere arbitratus est. Quod argumentum quæso, quam leve, quamque temere adhi-

bitum est, perinde quasi nec praeter philosophum quisquam hac voce uti et Anaxagoram Euripides solus imitari potuisset! Nihilomagis artificium Petiti placet, tametsi id satis argutum est; neque enim in libris, ut Fabricius ad h. l. monet, ullum lacunae indicium reperiatur, nec tenor sententiae interruptus est, quippe cum sententia, quam Sextus concisam praemittit, ipsa totis subjecta est versibus, adeo ut scriptor, quae loco poëtae demonstrare voluit, videatur optime declarasse. Unde illi, a Sexto dissentientes, nihil secuti sunt nisi opinionem eorum, qui fabulas, quas veteres Critiae tribuerant, Euripidi adscribebant.

Videamus vero quid sit, quod Pseudo-Plutarchus memoriae prodiderit. Vereor ne quis, ubi fabulas Euripidis perlegerit, eosque locos contulerit, quibus doctrinam de diis professus est summus poëta, Valcken. Diatrib. p. 37—57, eam mentem putet Mnesarchidae fuisse, ut is, quamvis a vulgari hominum ratione recedens, deos esse negaret. Haec iste quidem affirmat; nos autem omnino rejicimus. Neque ita personam talia loquentem inducere potuit, nisi maximae impietatis crimine suscepto. Qui, ubi scripsit, quod est in Hippolyto v. 612:

ἡ γλῶσσο' ὁμώμοχ', ἡ δὲ φρεὶν ἀνώμοτος,

quod de sanctitate jurisjurandi aliquantum detrahebat, gravissime vituperatus est. Num forte sperare potuit, cum Sisyphus de diis tam impia enuntiaret, minus indigne id populum esse laturum, cum tanta impietas propter ipsum, quod in illo fuisse diceretur, ingenium minus displiceret, neque animos spectantium adeo esset corruptura? At eum, qui deos tollit, haud dubie magis reprehendi oportet, quam alios, cum in jurejurando aliter loqui censent, aliter cogitare sibi licere. Atque etiam verba de perjurio sunt Hippolyti, quemadmodum illa Sisyphus explicat. Quae cum ita sint, non intelligo, quare haec sententia, si esset Euripidis, ab antiquis illis, quotquot versum Hippolyti poëtae crimini dederunt, non potius commemorata, vel explosa fuisset, Aristoph. Ran. 102, 1519, Theamoph. 282. Plat. Theaetet. p. 154 D, Sympos. p. 199 A. Aristot. Rhet. III, 15. Justin. Mart. Apolog. I. p. 67 B. Eustath. ad Hom. p. 1239. Suid. s. v. *Ἀνώμοτος*, *Μῶρος*. Cic. de Offic. II, 29. Spanhem. ad Aristoph. Ran. 102. Valcken. ad Eurip. Hippolyt. l. l.

Neque Cephisodorus, auditor Isocratis, Jons. Script. Hist. Ph. I, 13, 1, cum liberiora dicta poëtae colligeret, haec silentio praeterire potuit. Athen. III. p. 122. Itaque ea ratio veterum, qui levius impietatis indicium multifariam commemorant, gravius omittunt, vix poterit explicari, nisi versus Sisyphi cuiusdam alii olim magis sumemus, quam Euripidi esse adscriptos. Porro Sisyphus Euripidis satyrica fabula fuit. Aelian. Var. Hist. II, 8. Valcken. Diatrib. p. 14, 218, Bach. l. l. p. 72. In quo genere cum leporibus ac facetiis delectaret animos spectatorum, fragmentum, quod est apud Sextum, nunquam locum habuisse potest. Nam sive res spectatur, poëta de summis ac gravissimis rebus disserit, originem ac vim religionis explicans, sive oratio consideratur, acutum, severum graveque dicendi genus adhibet, quale tragicis fuit usitatum. Porro Euripides, tametsi homines ad speciem hominum temporumque insitam animo non finxit talesque in scenam induxit, quales erant, nec vero esse debebant, et quanquam saepius in eo peccavit, quod personas disputando et alios philosophos imitari et sophistas maxime fecit, tamen is, vero quodam rei scenicae sensu imbutus, nunquam locum philosophiae longe lateque patientem hoc modo copiose tractavit. Sed is, qui Sisyphum fecit, nos movet similiter, ac si Salomonem, sapientissimum illum regem, placitis Kantii, Fichtii aliorumque virorum sapientium utentem audiamus. Est dictio acuta pariter ac frigida, quamvis nonnulla lumina habeat, qualia poësis requirit. Aliud denique argumentum Porro ex proprietatibus versuum duxit ad Eurip. Med. 284; quod, quia paullo argutius est, illi facile relinquimus.

Sed haec ipsa poësi Euripidiae non valde congruentia nos rursus adducunt, ut Critiae fabulam vindicemus. Is enim, audito Protagora, qui dubitavit, utrum dii essent, nec ne, cum animum sanguinem cordi suffusum ideoque mortalem esse statuisset, Galen. T. I. p. 264, Tertullian. de Anim. 5, Macrob. Somn. Scip. I, 14, nullos omnino deos esse praecepit. Sext. Empir. Hypotyp. p. 182: *θεοὺς γὰρ οἱ μὲν πολλοὶ φασιν, τινὲς δὲ οὐκ εἶναι, ὥσπερ οἱ περὶ Διαγόραν τὸν Μήλιον καὶ Θεόδωρον καὶ Κριτίαν τὸν Ἀθηναῖον*. Ubi conjungitur cum hominibus, quos antiquitas propter hanc opinionem maxime nefariam appellare consueverat. Cic. de Nat. Deor. I, 1: „Nul-

los esse omnino (deos) *Diagoras Melius et Theodorus Cyrenaicus putaverunt*¹⁾. Pari modo Plutarchus de Superstit. V, 42. Sed altera sententiae pars, quae inest in illis versibus, in doctrinam Critiae optime cadit. „*Totam enim*, ut verbis Ciceronis de Nat. Deor. I, 42 utar, *de diis immortalibus opinionem fictam esse dicit ab hominibus sapientibus reipublicae causa, ut, quos ratio non posset, eos ad officium religio duceret.*” In hoc enim placita sophistarum, cum orator publicoque vitae generi deditus esset, suum ad arbitrium usumque accommodavit. Jam illi quidquid rectum ac bonum haberetur, id cum rectum per se ac bonum non esset, legibus olim sancitum moribusque esse confirmatum statuerant. Plat. Gorg. p. 482 E; de Leg. p. 889 E, 890 A; Protag. p. 337 D; Theaetet. p. 172 A¹⁾. Itaque ut singulas ideas non esse statuerunt, sic Critias negavit esse deum, in quo quidem omnes species una essent conjunctae. Et illi quidem homines, cum convenissent inter se legesque fecissent, instituisse putarunt, quid bonum ac verum esset habendum; itemque Critias opinionem deorum, quae natura mentes omnium imbuat, ex fortuito decreto unius viri deduxit. Accessit quod ingeniosus juvenis, in quo egregiae opes, maximaeque fortunae vel temeritatem, vel insignem audaciam in dies augebant, paullo liberius, quam Euripides, novam ac plane inauditam doctrinam ad splendorem publicae vitae augendum professus est, cum poeta tanta audacia haud dubie dubitaret, gratiam civium perdere, quam per longum vitae spatium sibi comparaverat. Et W. Ern. Weberus de Crit. p. 17 tyrannum, qui exsul in Thessaliam ejectus est, Xenoph. Hellen. II, 13, impietatis crimine damnatum esse suspicatur. Eam vero in scena optime potuit ostendere. Erat autem in fabulis, quae ad Sisypbum pertinebant, argumentum tragoediae idoneum, quod Aeschylus *Σιούργω Πετροκλιοντῇ* subjectit. Welcker. Trilog. p. 551. Aristot. Poët. 18. Et Euripides, non tam aetatis usu, quam suae proprietati obsecutus, servavit quandam poësis naturam, cum in summo ejus ingenio species personarum insiderent.

1) Similis est quaedam opinio de iis, qui civitatibus jura descripserint, ap. Cic. de Rep. I, 2. Quanquam hos ille putat non tam ipsos, quid bonum quidque pravam esset, ad arbitrium suum vel invenisse, vel instituisse, sed legibus confirmavisse, quo melius cives ad virtutem educarentur.

Grupp. Ariadn. p. 743 etc. Sed ceteri poëtae ejusdem aetatis, mediocres atque communes hominum mores, ut in vulgari vita apparebant, magis magisque expresserunt. Quod peccatum quam late circa aetatem Critiae censes patuisse? A quo hic parum sibi cavit, quod, in actione rerum vitaeque usu requiescens, inanem, aut mancam animi contemplationem fugit. Adest autem illa dictionis natura, quam Critiae propriam fuisse ex elegorum fragmentis cognovimus. Item nonnullae sententiae, nec paucae locutiones inveniuntur, e quibus oratorem virumque reipublicae deditum possis agnoscere. Quo valent: *ἡ δίκη τύραννος, ἄτακτος βίος, ἰσχύος ὑπερέτης, νόμοι κολασταί* aliaque ejusdem generis. Quae cum ita sint, dubitare non licet, quin Critias scripserit fabulam Sisyphum, a Sexto Empirico citatam. Difficilius est judicare, quae fragmenta, cum e Sisypho desumpta dicantur, Valcken. Diatr. p. 209, in traegediam tyranni quaeque in satyricam Euripidis fabulam debeant transferri. Sed id omittimus, quod indolem Critiae non admodum adumbrat.

Pari modo qui de Pirithoi scriptore aliquid memoriae prodiderunt, in magna varietate ac dissensione constituti sunt. Nam plurimi eam fabulam Euripidi, aut Critiae tribuunt; alii neutri eorum adscribere conantur; sunt, qui fabulam sine nomine laudent poëtae. Nam in Vita Eurip., quam Elmslejus e Mediolanensi libro edidit, commemoratis Mnesarchidae fabulis, adjicitur: *τούτων νοθεύεται τρία Τέννης, Παδάμανθους, Περίθουος*. Easdem fabulas intelligit ab eoque abjudicat auctor Vitae, a Zimmermanno in Diar. Scholast. 1828. P. II. n. 2. propositae, qui plenum fabularum, quas Euripides fecerit, numerum significat ac monet: *σώζεται δὲ οὐκ, τούτων νοθεύεται τρία*. Nam Boeckhiius, qui Gr. Tr. Pr. p. 232 haec de Rheso accipienda esse opinatur, perpetuam in duobus monumentis rerum verborumque convenientiam parum animadvertit. Vide Pflugk. Praefat. in Euripid. LXXI. Sed Euripidem, ut scriptorem Pirithoi, Stobaeus Sermon. 121 (ed. Gesn.), Ph. Eclog. VIII, 4, Eustathius ad Dionys. Perieg. 1134, Gregorius Corinth. in Hermog. Rhet. Gr. Vol. VII, 2. p. 1312, Scholiasta ad Apollon. Rhod. Argonaut. IV, 144, ad Aristoph. Av. 179, ad Eurip. Orest. 970, Suidas s. v. *πόλος* perhibent. Verum enim Athenaeus X. p. 496 B disceptare non ausus est, uter

eorum fecerit Pirithoum. Neque eadem dubitatio fortasse in causa non fuit, quod Stobaeus particulas hujus fabulae, non appellato poeta, bis laudavit, Serm. 15, 37, quanquam aliis etiam locis similis negligentiae argui potest. Valcken. Diatrib. p. 198. Hermannus Element. Doctr. Metr. II, c. 14, 9 Pirithoum, ut fabulam Euripidis, citat. Grotius autem in Excerpt. p. 454 dubitat alterum alteri praeferre. Valckenaerius modo nomen veri poetae in medio relinquit, p. 198, modo ex fragmento hujus fabulae p. 39 colligit, quid de diis senserit Euripides. Et Bachius, quanquam in eo est, ut Pirithoum tribuat Critiae, tamen in hunc fere modum dubitanter loquitur p. 77: „Itaque si quid veteribus in medio relinquendum fuit, quippe qui integram consulere potuerint tragoediam, hodie id prorsus ad liquidum perducere velle hominis est tumidi“. Quanquam ne nos quidem opprobrium, quod nugari videamur, usque adeo pertimescimus, ut sententiam ejus, ad quam nuper nobilissimi viri, Müllerus Hist. Lit. Gr. T. II. p. 178 et Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1009, accesserunt, etsi non certis, probabilibus tamen argumentis non confirmemus.

Est enim in scriptis veterum memoriae proditum, Euripidem de schola Anaxagorae, quem audierit, Cic. Tusc. III, 14, in fabulas plurima traduxisse. Diodor. I. p. 46. Schol. ad Apollon. Rhod. IV, 269. Et nonnulla hujus rei indicia etiam nunc ap. Valcken. Diatrib. c. 4 inveniuntur. Sed permulti poetae, ubi animum ad philosophiam appulerunt, praeceptum Neoptolemi sequuntur, quod is apud Ennium defendit, qui, cum non adspernaretur sapientiae studium, paucis tamen philosophandum sibi putavit. Cic. Tuscul. II, 1; de Orat. II, 37. Itaque Euripides in contemplatione rerum Clazomenio addictus non omnem ejus doctrinam expressit, propterea quod nonnulla sibi explicavit, prout indoli poeticae convenirent, aliaque ex scholis aliorum, aut vulgari hominum opinione assumpsit. Quare illa, quae de natura deorum probavit, non solum ad mentem illustris philosophi, sed ad communes, usitatas perceptasque cognitiones deorum in animum sibi induxit. Nam ille physicus mentem esse deum statuerat, eundemque, licet omnes naturas moveret atque misceret, ipsum tamen nec mobilem esse, neque aliis rebus misceri. Atque haec sententia, quam Cicero de Nat. Deor. I, 11 obscure significavit, prima-

ria in doctrina Anaxagorae fuit. Aristot. Ph. Auscult. VIII, 5: διὸ καὶ Ἀναξαγόρας ὀρθῶς λέγει, τὸν νοῦν ἀπαθῆ φάσκων καὶ ἀμιγῆ εἶναι, ἐπειδὴ περ κινήσεως ἀρχὴν αὐτὸν ποιεῖ εἶναι. οὕτω γὰρ ἂν μόνως κινεῖται ἀκίνητος ὢν καὶ κρατοῖη ἀμιγῆς ὢν. Simplific. in Ph. Ausc. F. 285: Ἀναξαγόρας τὸν νοῦν τὸ πρῶτον κινεῖν ὑποθέμενος, ἀκίνητον αὐτὸν καὶ ἀμιγῆ καὶ ἀπλοῦν ὑπέθετο, ὡς οὕτω μόνως δυναμένου τοῦ πρῶτως κινεῖντος κρατεῖν τῶν ὅλων, εἰ καὶ ἀκίνητος εἴην. Cic. de Nat. Deor. I, 11. Sed Valckenarium miror, doctissimum et acutissimum virum, quod, sententiam Euripidis de natura deorum rerumque omnium singulari studio indagare conatus, eam poetæ opinionem fuisse asseverat, ut is deum mentem puram, aeternam infinitamque esse putarit, quae nec materiae esset infusa, neque arcte cum ea copulata. Id enim, nisi loco Pirithoi, de quo ambigit, Euripidi, an Critiae adscribi debeat, omnino non potuit demonstrare. In eundem errorem incurrit Il. Winiewskius in Mus. Praec. Rhen.-Westph. T. I. Fasc. I. p. 48. Sed est alterum Valckenarii peccatum, quod magnum sententiarum discrimen non sensit, cum, quae versibus Pirithoi continentur, ab Euripidis sententia, qualem ceteris e locis cognoscimus, plurimum differant. Is enim et vetustam vulgi opinionem et narrationes cosmogoniis vulgatas probavit, duo principia omnium rerum eaque corporea sumens, unum aethera, alterum terram, quibus mentem non junxit, cuius vi ac ratione descriptio et modus rerum designaretur. Quod pulcherrimus locus Chrysippi Fragm. 6 indicat:

*Γατα μεγίστη καὶ Διὸς αἰθέρ,
ὃ μὲν ἀνθρώπων καὶ θεῶν γενέτωρ,
ἢ δ' ὕδροβόλους σταγόνας νοτίους
παραδεξαμένη τίττει θνατούς,
τίττει δὲ βορὰν, φύλά τε θερῶν,
ὅθεν οὐκ ἀδίκως
μήτηρ πάντων νεόμισται.*

Ubi duo principia significantur, quae Vitruvius Euripidi tribuit, Praefat. L. VIII, id est, Aether et Terra. Nam cum Διὸς αἰθέρ dicit, videtur quidem aethera a Jove diversum habere, praeter corporea elementa, deum animantem eodemque nomine vocatum fingens, quo summum numen appellabatur. Sed nihilominus doctrinam Euripidis falso interpretemur, aethera

a Jove distinguentes. Nam ipse vim potestatemque, quam Graeci Jovis, tanquam summi dei, esse voluerunt quamque summum numen omnino habeat necesse est, diserte vindicat Aetheri, quem et hominum et deorum patrem dicit (ὁ μὲν ἀνθρώπων καὶ θεῶν γενέτωρ). Pari modo in ea iurisdictioni formula, quae fuit in Melanippa:

ὄμνυμι δ' ἱερὸν αἰθέρ', οὐρανὸν Διός.

Welcker. Trag. Gr. P. II. p. 847, cujusque mentionem comicus fecit, ut nova commenta poetae desideret; aether, quasi esset domicilium, ab Jovē hanc distinctus est. Aristoph. Ran. 100., Thesmoph. 279. Quem nisi dei loco habuisset sapiens intulit, non obtestari potuisset; ipsam enim domum testem veritatis appellare nequimus. Sed multo clarius mentem illis Cressarum versibus illustravit, quos ap. Valckenar. Diatrib. p. 56 legimus:

ὄρας τὸν ὑποῦ τόνδ' ἄπειρον αἰθέρα
καὶ γῆν πέριξ ἔχονθ' ὕγρας ἐν ἀγκάλας.
τοῦτον νόμιξε Ζῆνα, τόνδ' ἡγοῦ θεόν.

Quod ita Cicero praeface de Nat. Deor. II, 25:

Vides sublime fusum, immoderatum aethera,

Qui tenero terram circumfectu amplectitur.

Hunc summum habeto divum: hunc perhibeto Jovem,

Idem comparat hoc Ennii:

Adspice hoc sublime candens, quem invocant omnes Jovem.

Ubi princeps deorum; quem vulgo Jovem dicebant, cum Aethere aperte confunditur. In quo tanta orationis perapicuitate ac vi utitur, quantum de iis rebus, quas maxime explore perceptas habemus, dicentes sere ostendimus. Itemque Cornutus de Nat. Deor. p. 184. (104 ed. Osann.): Κορυφή δὲ θεῶν, κατὰ τὸν Εὐριπίδην, ὁ περὶ χθον' ἔχων φαινὸς αἰθέρ'. Divinam igitur vim respiciens, multa, quae coeli essent propria, aetheri dedit, alia vero a divina potestate petita, ut, cum ἀγνὸν, διον, ἱερὸν, σεμνὸν eum vocavit. Eur. Iphig. T. 1178. Androm. 28. Neque alienum est, versus e Latinis poetis in medium proferre, cum, quae sensit Euripides, ea bene videantur recepisse. Ut Ennius ap. Cic. de Nat. Deor. II, 25, III, 16, ibid. 4:

Adspice hoc sublime candens, quem invocant omnes Jovem, Luculentius aliò loco ap. Varronem, quem Joseph. Scaliger Conject. in Varron. p. 30 illustrat:

Isthic est is Jupiter, quem dico, quem Graeci vocant

Aërem, qui ventus est et nubes, imber postea

Atque ex imbre frigus; ventus mox fit, aër denuo.

Vide etiam Pacuvium ap. eundem, p. 72. Varietas igitur, vel obscuritas, qua sententiam de summo nomine significavit, hoc consilio ab Euripide forsitan quaesita est, ut, cum a vulgari deorum agnitione aliquantum abesset, ne nimis libere, quae sentiebat, enuntians invidiam opprobriumque civiam, vel etiam capitis periculum susciperet.

Sed illud, quod scriptor Pirithoi de hoc loco sibi persuaserat, tantum ab Euripidis distat doctrina, quantum disciplinae Clazomenii propius videtur. Induxit enim chorum ita loquentem:

Σὲ τὸν αὐτοφυῆ, τὸν ἐν αἰθερίῳ
 ῥύμβῳ πάντων φύσιν ἐμπλέξανθ',
 ὃν περὶ μὲν φῶς, περὶ δ' ὄρφναία,
 νῦξ ἀολόχως, ἀκριτός τ' αἶσρων
 ὄχλος ἐνδελεχῶς ἀμφιχορεύει.

Clem. Alexand. Strom. V. p. 717. Euseb. Praep. Evang. XIII. p. 681 B. Deum igitur numen ex se genitum (*αὐτοφυές*) voluit et animans esse, si quidem id e compellatione colligi potest, neque ad poëtae mentem ea plane referenda est, eundemque, licet omnes res moveret, ipsum tamen ita immobilem esse, ut dies et nox et cuncta sidera circa eum ferrentur orbemque suum conficerent. Itaque Clemens, in deo, qui per se esset ac viveret, mentem agnovit, a qua totum mundum et conditum et dispositum esse Anaxagoras existimasset: l. l. *ἐνταῦθα γὰρ τὸν μὲν δημιουργὸν νοῦν εἶρηκεν· τὰ δ' ἐξῆς ἐπὶ τοῦ κόσμου τάσσεται, ἐν ᾧ καὶ ἐναντιότητες φωτός τε καὶ σκότους*. Quae falso Bachius p. 84, cum versibus, quos proposuimus, nequaquam subjecta sint, ex perduto fabulae loco, qui cum iis fuit conjugatus, desumpta esse arbitratur; nam dei notio, quam Clementi videtur secundum Anaxagorae placita definisse, hoc fragmento accurate expressa est. Quis vero Pirithoum fabulam Euripidis habeat? Ut enim multi, cum deorum rerumque naturam exponunt, saepius a se discedant imprimisque poëtae alio tempore alias easque contrarias sententias sequantur, quippe quorum studium elegantiae vincat veritatem; tamen Euripidi tantam varietatem, inconstantiam, cre-

bramque sententiarum varietatem non facile tribueris, Valck. Diatrib. p. 180 C, ut is modo facilem ac venustam veterum theologorum doctrinam, quae ad poëticam indolem aptissima esset, modo auctoritatem Anaxagorae probarit, gravissimi philosophi, quem, alioquin admiratus, hoc loco gravissimis tantum de causis potuit relinquere ¹⁾. Neque ea omittere licet, quae Matthiaeus disputavit contra eos, qui Pirithoum dicunt Euripidis esse. Welcker. Tragoed. Gr. P. II. p. 592. Rem enim apud inferos agi fecit. Itaque cum hanc terribilem scenam delegasset, quam maximos fecit spectatorum horrores, id quod recentiores poëtas potissimum secutos animadvertimus. Nihilominus in illa dictione cum summa vi acuta quaedam subtilisque dicendi indoles conspicua est, ab illecebris ac venustatibus remotior, quas Euripides fabulis adpersit. Exstant vero fragmenta Pirithoi ap. Gregor. Corinth. Com. ad Hermog. Orat. Grasc. T. VIII. p. 498, Stob. Serm. 37, 121, Eclog. Eth. VIII, 4; Clem. Alexand. Strom. V. p. 667, 717. Euseb. Praep. Evang. XIII. p. 681 B. Athen. X. p. 496 B. — Sed vereor, ut de Atalanta, quae tyranno tribuitur, aliquid certius possis eruere. Hanc enim solus laudat Jul. Pollux VII, 10. ed. Basil.: *ὁ δὲ κωμικὸς Πλάτων ἔφη ἀκλώστους στήμονας καὶ ἀρπεδόντας δὲ τὰ νήματα Ἡρόδοτος. Κριτίας δὲ ἐν Ἀταλάντῃ.*

ἀρπεδόντην τε λύσιν ἴστου.

Sic in plerisque scriptum est exemplaribus. Atqui duo sunt libri, qui *Ἀριστίας* pro *Κριτίας* habeant, unus, quem Jungermannus, alter, quem Falckenbergius excussit. Sed Pollux Critiam, de quo saepe facit mentionem, bis cum Ae-

1) Fuerunt quidem nonnulli, quibus summa his in rebus inconstantia posset opprobrio dari. Ut Cic. de Nat. Deor. I, 13: „*Ex eadem Platonis schola Ponticus Heraclides puerilibus fabulis refertit libros; et tamē modo mundum, tum mentem divinam esse putat: errantibus etiam stellis divinitatem tribuit sensuque deum privat et ejus formam mutabilem esse vult eodemque in libro rursus terram et coelum refert in deos. Nec vero Theophrasti inconstantia ferenda est. Modo enim menti divinum tribuit principatum, modo coelo, tum autem signis sideribusque coelestibus.*” Non dubitaveris fortasse, similem inconstantiam Euripidi tribuere; sed, nisi aliis constat argumentis, nequaquam id ita facere licet, ut omne quaestionis fundamentum tollatur.

schylo jungit, ut II. p. 132, VII, 22; Aristeam semel commemorat. Et fieri potuit, ut nomen Critiae, hominis et praestantia scriptorum clari et turpitudine vitae famosi, in alterius locum inferretur, quoniam memoria Aristeae Philiassii haud diu viguit. Porro dixerit fortasse quispiam, si tragoedia fuerit, Critiae, sin. satyrica fabula, Aristeae fuisse Atalantam. At nihil est, ex quo indolem ejus cognoscere possis. Nam si materiem spectas, eodem nomine Pacuvius tragoediam vocavit, comoedias autem Callias Euthycles, Philetaerus aliique comici scripserunt, ut e rebus, quae ad eam pertinent, satyricum argumentum peti potuisse appareat. Nec fragmentum quidquam aut tragici, aut comici succi habet. Quod enim Weberus p. 24 negat, vocem *τραγικώτερον* posse explicari, nisi locus e tragoedia sumptus sit, alteram vocabuli vim ignorat, propterea quod ea vox indolem locutionis fabulae, unde ille petitus est, tam convenientem potest, quam contrariam consignare. Quare totam rem in medio relinquimus. Sunt autem alia hujus poetae fragmenta, quae cum certo fabulae nomine conjungi non possunt. Nam versus, quem Stobaeus Serm. ap. Wech. 104 habet, in omnibus libris, ut unum Trincavelli omittamus, Critiae adscribuntur. Quem duo versus ibidem insequuntur, quibus in Cod. A nomen *Σωικρά*, in libro Trincav. *Σωικρά* appositum est. Iidem vero cum illo priore copulati ap. Maxim. Serm. ap. Wech. 105 tyranno vindicantur. Pari modo dictum, quod est ap. Stob. Serm. 64, Critiae pleraque Maximi 215 exemplaria tribuunt. Item sunt fragmenta tyranni ap. Stob. Serm. 238. Eclog. Ph. I, 11 (ed. Cant.).

Itaque Critias duabus fabulis, cum principes talia argumenta sibi sumpsissent, poenas, quas impii apud inferos luere putabantur, repraesentavit eo consilio, ut sententiam illam primariam ac gravissimam confirmaret, a deo, qui nihil ignoraret, quique justissimus esset, unumquodque post mortem scelus puniri. Id enim nisi constaret omnibusque esset persuasum, neque religionis, neque pietatis, neque legum, neque publicae denique vitae fundamentum esse existimavit, ut ex fragmento Sisyphi intelligimus. Neque ceterae sententiae morales tam graves ipsi videbantur, propterea quod idem bonum atque honestum habuit, quod legibus esset confirmatum, tantamque vim legibus tribuit, ut nefarias cupiditates et licentiam civium com-

mani saluti perniciosam iis coërceri censeret. Indicat locus ap. Sext. Empir. l. 1.

καπειτά μοι δοκοῦσιν ἄνθρωποι νόμους
θεσθεῖν κολαστάς (ἀνομίης), ἐν ᾗ δίκη
κρατῇ εὐεαννος, τῇ δ' ὕβρει δουλῇν ἔχει.

Quare jam illa vitas praecepta, quae leges sanctae, cum tragoediis probari supervacuum putavit, poenae, quam in Orco scelesti exspectare debebant, metum in administratione civitatis necessarium potius excitare voluit. Quod quo magis est consecutus, eo terribiliorem calamitatis descriptionem fecit, eo foedius portenta depingeret necesse fuit, quae in illa sede esse credebantur. Itaque fabulis magis horrorem commovit, quam misericordiam. Unde res Pirithoi apud inferos agi fecit. Et Sisyphus, quemadmodum ille sermo ostendit, personam habuit sophistae. Qui sententias ejusmodi defendens, ut ap. Stob. Serm. 238:

σοφῆς δὲ πεινίας σκαιότητα πλουσίαν
πρεσβον σύνοικόν ἐστιν ἐν δόμοις ἔχειν.

lucri cupidinem, quam secuti sunt isti sapientiae doctores, breviter commendat. Concludimus igitur, eam tragoediam in sophistas fuisse scriptam. In quo non offendimur inconstantia quadam mirabili, quod ipse ad hanc disciplinam se addixit. Meminerimus enim, hunc idiotam inter philosophos fuisse et philosophum inter idiotas. Schol. ad Platon. Tim. l. 1.

Vir autem, qui omni vita de summa dignitate generis humani sibi nihil ostendit persuasum esse, personas, quas in scenam induxit, neque ad speciem earum potuit, neque ad vitae similitudinem effingere. Sententias igitur, quales iis affinxit, quoniam ipse nequaquam probabat, sed ad notiones potius ingeniorum morumque, quos instituire curavit, accommodatas composuit, in fragmentis summam opinionum varietatem exhibuit, quae nullo modo inter se conciliari possent. Namque modo deos, ut sophista, esse negat omnesque deorum notiones evellit ex animis, modo divinam esse mentem atque ex se genitam docet, Anaxagoram secutus, modo aeternum temporis flumen, Clem. Alex. Strom. p. 667:

ἀκάμας τε χρόνος περὶ γ' αἰωνότητος
δύματι πλήρης φοιτᾷ, τίκτων
αὐτὸς ἑαυτὸν κ. τ. λ.

describit, quemadmodum Heraclitus aeternum rerum flumen finxerat, probatum a Protagora, quem hac in re tyrannus fortasse ante oculos habet, Plat. Theaet. p. 152, modo legem pluris ducit, quam morem, quanquam hic naturali tantum boni justique sensu continetur, modo Aeacum inducit, Stob. Serm. 37, ut is morem praeferat legi, modo argumentationes maxime copiosas perfecti oratoris instar inculcat, modo maxima damna queritur legibus, id est justitiae per eloquentiae abusum esse illata. Stob. l. l. Ex quo apertum est, Critiam, studium philosophiae colentem, non tam constantem aequabilemque rerum cognitionem summaque vitae praecepta, quam philosophicam doctrinam et splendorem scientiae esse consecutum.

In tragoediam conveniunt, quae de dictione tyranni iudicavimus. Nam etsi hoc genus et copia dicendi et perspicuitate et sublimitate valde conspicuum est, tamen non magnam poësis similitudinem habet. Inest sinceritas et nobilitas quaedam et brevitās verborum major, quam illa aetas videtur ferre potuisse. Nam chorus tali modo deum alloquitur ap. Clem. Alexandr.:

ὁ δὲ τὸν αὐτογενῆ, τὸν ἐν αἰθερίῳ κ. τ. λ.

Eadem orationis sublimitas in altero loco, qui est de temporis decursu, animadverti potest, cum ad melicum genus proxime assurgat.

Multa vero habemus in fragmentis exempla licentiae, qua rationem metrorum instituit. Est enim quadragesimus apud Sext. Empir. adv. Phys. p. 262 versus:

τὴν ἀνομίαν τε τοῖς νόμοις κατέββαον,

in quo dactylus primum pedem efficit. Eandem commutationem in altero versu

ἦν χρόνος, ὃς ἦν ἄτακτος ἀνθρώπων βίος

invenimus. Est tribrachus pro iambo ibid. v. 37, Greg. Corinth. l. I., Stob. Serm. ap. Wech. 238, Ph. Eclog. I, 11. Maxime memorabilis est versus, a Maximo, ap. Wech. Serm. 105, Critiae adscriptus:

ἀγαθοὶ δὲ τὸ κακὸν ἔσμεν ἐφ' ἑτέρων ἰδεῖν,

in quo praeter unum anapaestum duplicem tribrachium reperimus. Caesuram vero post tertium pedem, cum interrumpat ac disjiciat versum, in tragicorum trimetris raram neque aliter a Sophocle admissam, nisi vim quandam orationis augere vo-

luit, Porso ad Eurip. Hecub. Praef. 26. Hermann. Element. Doctr. Metr. p. 109 etc. Epitom. §. 143. Grupp. Ariadn. p. 778 et 783, viginti quatuor locis in tanta fragmentorum paucitate usurpavit. Sext. Empir. adv. Phys. v. 8, 12, 14, 18, 20, 21, 22, 23; 26, 27, 29, 30, 38, 39, 40. Greg. Corinth. l. l. 4, 5. Stob. Serm. ap. Wech. 64, 136. v. 2, 3; Eclog. Eth. VIII, 4. v. 1, 2. Anton. 105, 215. v. 2, 3. Minus illis offendimur versibus, in quibus caesuram plane omisit. Reisig. Conject. I, 1. Hermann. Element. p. 111.

Dicaeogenes. De hoc Suidas s. v. *Δικαιογένης, ὄνομα κῦριον. ὃς τραγωδίας καὶ διθυράμβους ἔγραψεν*. Eadem ap. Eudoc. Viol. p. 131. Jam Vossius p. 88, qui de aetate huius nihil memoriae proditum cognoverat, in poetis incertae aetatis Dicaeogenem habuit. Sunt autem plura indicia, e quibus facile, quando vixerit, intelligimus. Quod enim dithyrambos et tragoedias scripsit, sub mortem Euripidis tragicos poetas haec duo carminum genera conjunxisse animadvertimus. Porro tum delectus argumentorum fabularumque compositio, tum natura versuum, quam mox attingere licet, ostendit, earum tragoediarum, quarum loci restant, originem esse ponendam ante octogesimam nonam Olympiadem, qua metrica ars tragicorum omnino perversa est. Et Ecclesiazusae Aristophanis ab hoc versu incipiunt:

ὦ λαμπρὸν ὄμμα τοῦ τροχλάτου λύχνου.

Ad quae cum vetus quidam doctusque scholiasta addiderit: *ὑποπτεύεται δὲ ὁ λαμβος ἢ τοῦ Ἀγάθωνος, ἢ τοῦ Δικαιογένης*, haec comicum ex Agathone, aut Dicaeogene videri sumpsisse, hunc, antequam illa comoedia ageretur, docuisse fabulam necesse est. Quae cum ita sint, Dicaeogenes inter Ol. LXXXIX et Ol. XCVI, 4 vixit.

Jam duo carmina Dicaeogenis commemorantur, unum, quod Medea inscriptum fuit, alterum nomine Cypriorum. Mentionem ejus Schol. ad Eurip. Med. 164 facit: *Τιμαχίδας ἐπὶ τὰ πρόχειρα πᾶσιν ἐνεχθεὶς, τὸν Ἀψυρτὸν φησι λέγειν αὐτήν, τοῦ Εὐριπίδου μήτε ἐνταῦθα, μήτε ἐν τῷ Αἰγεί δηλώσαντος τὸν Ἀψυρτον ὀνομασί. Ὁ δὲ Φερεκίδης διὰ τοῦ ξ' ὀνομάζει αὐτόν. Δικαιογένης δὲ ἐν τῇ Μηδείᾳ Μεταπόντιον αὐτὸν ὀνομάζει*. Ex Medea fortasse desumpti sunt versus, quibus vis amoris effertur, quo quidem saepe peregrinis

arctius, quam necessariis jungamur. Stob. Serm. ap. Wech. 185. De Cypriis Aristoteles Poët. 16, cum diversas agnitionis, quae in tragoedia fiat, modos dinumerat: *τρίτη δὲ ἡ διὰ μνήμης (ἀναγνώρισίς) τῷ αἰσθίσθαι τι ἰδόντα, ὥσπερ ἡ ἐν Κυπρίοις τοῖς Δικαιογένουσ· ἰδὼν γὰρ τὴν γραφὴν ἐκλαυσεν*. Unde Hermannus de tragoedia ejus nominis cogitat. Quaeritur, qui titulus fuerit, ut ipsum fabulae argumentum cognoscamus. Atqui Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1045 *Κύπριοι* scribit, eandem arbitratus Cypriorum fuisse materiem, quam Eurysace Sophocles explicaverit. Ibid. P. I. p. 203. P. III. p. 1045. Sed is mihi, cum omnes rationes sententiae desint, neutrum persuasit. Quemadmodum enim poëtae fuisse dicuntur, qui cunctos epici carminis mythos comprehenderint una tragoedia; sic Dicaeogenes quoque hac fabula exponere potuit, quidquid nobilissimò carmine, cui nomen erat *Κύπρια*, continebatur. Audiamus vero Ritterum contra haec in Commentar. ad Aristot. Poët. p. 199 disputantem: *Dicaeogenis tragoediam fuisse et Dicaeogenem tragicum aliunde non cognitum existimant; sed quis tragoediam eo nomine consignaverit, quo autissimum apud Graecos carmen epicum cyclo illo comprehensum et insigni rerum ambitu vocatum fuisse constat? hoc minus etiam probabile nobis videbitur, ubi viderimus, continuo item ex epico poemate alterum exemplum proferri?* Equidem haud satis scio, qui hoc Rittero acciderit, ut poëtam, de quo sua lexicographi produnt, ejusque tragoediae et nomen et reliquias accepimus, tragicum nuncuparet aliunde non cognitum. Haud vidit, Aristotelem, de tragoediae atque epici carminis differentia monentem, ad certam hominum ordinem respicere, qui haec duo genera permiscuerant. Omittit, quod ipse talem fabulam tribuit Agathonī p. 216: „*Agatho in tragoedia quadam a se edita totam excidii urbis Trojae historiam videtur comprehendisse*” 1). Nos quidem, quoniam epos inter Dicaeogenis carmina nequaquam commemoratur, testimonio Aristotelis Dicaeogeni tragoediam tri-

1) Similis ratio Heinrichium fefellit, hominem inprimis acutum. Nam Juvenalis Sat. I, 2 Theseidem memorat, quae, Scholiasta teste, tragoedia fuit: „Cordus hic poëta fuit vitiosus, quī tragoediam Thesei scripsit”. Quod in dubium vocavit ille, cum non tragoediae, sed epico carmini nomen conveniret. Commentar. ad h. l.

buiamus, *Κύνρη* nominatam. Fragmentum incerti loci ap. Stob. Serm. 198 exstat.

In *Medea* haud dubie tam vim amoris significavit, quam atrocitatem facinororum, quibus ipsum argumentum plenissimum est, ut aemulus, aut imitator Euripidis, amantius expressit; *Cypria* vero scribens ad *Agathonis* exemplar se contulit, si quidem is primus scripsit tragoedias, quarum epica compositio erat. Finxerat hac in fabula personam, quae, cum neque cognita esset, neque ipsa, quae esset, profiteretur, adpectu picturae ad lacrimas adeo commota est, ut agnosceretur. Itaque animos spectatorum nimis attendendo vehementer incitavit, fortuita neque opinata agnitione delectavit lacrimisque, quas commotus aliquis profudit, lamentabili modo perturbare conatus est. Quae artes, vel illecebrae alienae sunt ab operibus *Sophoclis*. Item ad cognoscendum *Dicaeogenis* studium nihilominus illud habeo gravissimum, quod in certa dialogi parte de magno amoris impetu disputatur. Stob. Serm. ap. Wech. Serm. 185:

ὅταν δ' ἔρωτος ἐνδεθῶμεν ἄρῃσι,
θάττον θυγαίῳις τὴν χάριν ποιοῦμεθα,
ἢ τοῖς ἀνάγκῃς ἐν γένει περὶκόσι¹⁾.

Alius vero locus commendat pietatem erga parentes. Licentiam metricam supra reprehendimus. Sunt enim duo versus, in quibus et tribrachus occurrit et secundum pedem primi metri efficit anapaestus. Stob. Serm. ap. Wech. 198:

αὐτὸς δὲ τραφεὶς τῶν φυτευσάντων ὑπὸ²⁾
καλῶς τὸν αὐτὸν ἔρανον αὐτοῖσι νέμεις.

Diogenes. Et patriam et aetatem *Diogenis*, qui septem tragoedias fertur scripsisse, *Suidas*, cum *Atheniensem* eum fuisse illoque tempore vixisse testatur, quo dominatio triginta virorum sublata est, tam certe tamque distincte significat, ut si testes, quorum auctoritate instructus fuit, neque ambiguum quidquam reliquerint, neque ullo modo inter sese discreparint.

1) Qui versus in exemplari Tauchn. perperam tribuuntur *Diogeni*, cum index nomen *Dicaeogenis* habeat.

2) Sed ratio metrorum hoc in versu ita comparata est, ut emendationem ducamus necessariam et scribamus:

αὐτὸς δὲ τραφεὶς τῶν κ. τ. λ.

Ait vero s. v. *Διογένης ἢ Οἰνόμαος Ἀθηναῖος τραγικὸς, γέγονεν ἐπὶ τῆς τῶν ἁ καταλύσεως*. Eadem fere Eudoc. Viol. p. 132. His autem adversatur Diogenes L. VI, 2, 12, qui fabulas a Suida Diogeni, quem Oenomaum cognominare videtur, tributas adscribit Diogeni Sinopensi, qui quidem olim *Κύων* appellatus est. Etenim modo eas in opera philosophi refert, modo dictum Cynici ex Thyesta illa fabula profert. VI, 2, 7. Quapropter hinc duplex eruditorum hominum sententia exstitit, cum aut duo scriptores consentire arbitrantur, quasi cynicus cognomen Oenomai habuisset, aut tragicum poetam longe alium ac philosophum fuisse adversus Diogenem Laërtium contenderent. Atque in illa cuncti perstiterunt opinione, quot susceperunt eam quaestiunculam, ut Lil. Gyrardus Dialog. VII. p. 281, Hugo Grotius Excerpt. ex Trag. et Com. Annotat. p. 672, Vossius p. 45, Fabricius Bibl. Gr. T. II. p. 295, tragicum a philosopho discernentes, perseverarunt etiam nostra memoria Passowius Lineament. Hist. Lit. Gr. p. 86, Welckerus Tragoed. Gr. P. III. p. 1037, Bodius Hist. Rei Scenic. p. 558. Mirabili vero id casu accidisset, ut duo homines commutarentur, quamvis inter se et patria et cognomine et meritis essent diversi. Porro si fabulae ad alterum Diogenem, tanquam scriptorem, aliquando relatae fuissent isque cognomen habuisset Oenomai, mirarer, quod hanc opinionem nec Diogenes, neque ceteri veterum scriptorum praeter Suidam et Eudociam non praeterivissent silentio, cum varia judicia de scriptore harum fabularum copiose proponerent, mirarer, eum inter Diogenes ap. Diogen. L. VI, 2, 13 nullam locum tenere, nisi quis falso hunc quinto loco appellatum esse Tarsicum censet, qui et poëticas quaestiones tractavit, Diogen. L. I. I., et carmina tragica fecit. Strabo XIV. p. 675. Sed multo recentior est aetas Tarsicorum poetarum. Adversamur igitur huic sententiae, quippe quae parum probabilis videatur. Illud vero nobis quaerendum est, utrum Suidas de altero, quem isti fingunt, Diogene disputet, an ea, quae proponit, in Cynicum conveniant. Omnium primum utriusque nomen Diogeni fuit; deinde ambobus eadem fabulae tribuuntur. Nec mentio patriae obstat, quod, cum Sinopensis philosophus fuerit, tragicus poeta patriam traditur Athenas habuisse. Nam quippe is, patria relicta, Athenas se contulit ibi-

que diu commoratus est, Diogen. L. VI, 2, 2 ed. Long., pro patria nuncupari deversorium potuit, quod quidem antiqui saepenumero fecerunt; partim propter ingentem Athenarum gloriam, ubi sapientiae studiis inclaruit, partim quia ei, tanquam tragico poëtae, Atheniense genus jure quodam deberi videbatur. Neque cum aetatis rationem habueris, quod contra moneas, facile invenies. Nam Diogenes Suidae vixit, cum dominatio triginta virorum sublata est, Ol. 94, 4. Et Melanthius, qui ab Ol. 89, 3 usque Ol. 102, 3 vixit, fabulas ejus reprehendit. Plutarch. de Audit. 5. Jam philosophus, si nonaginta annos habuit, cum mortuus est, et si eodem die decessit, quo Alexander diem supremum Babylone obiit, Diogen. Laërt. XI, 79. Suid. s. v. Petav. Ration. Temp. II, 13, 12, Ol. 91, 3 natus fuit. Ergo tertium decimum annum attigerat, quo tempore Athenienses tyrannidi finem imposuerunt. Quae cum ita sint, in philosophum cadunt, quae Suidas scribit. Sed quid est, quod de interpretum sententia dicitur Oenomaus? Hoc enim cognomen ei a Suida tributum plerique homines eruditi, Lilius Gyraldus l. l., Vossius l. l., Fabricius l. l., Grotius l. l., Wyttenbachius ad Plutarch. de Rect. Rat. And. 7, Bodius p. 558, affirmarunt. Quod Welckerus cum olim ita probavisset, ut Diogenem Oenomaum in iis numeraret, qui Achillem scripsissent, ab ea sententia nuper discessit, verbaque ἡ Οἰνόμαος inde profecta esse existimavit, quod Oenomaus Gadarensis philosophus, de quo postea dicemus, tragoedias scripsisset. Sed ex verbis ejus nequaquam intelligitur, quomodo locum Suidae interpretari, aut corrigere voluerit. Burmannus, aliquod mendum subesse ratus, Οἰνόμαον nomen non poëtae, sed fabulae fuisse statuit ad Ovid. Trist. II, 385. Jam et animam memoria nullius loci subit, quo nobilissimo philosopho demonstremus tributum hoc nomen esse, quod inprimis apud veteres rarum fuit, et si id revera habuisset, ineptius tamen eo notatus videretur, propterea quod alterum, quod gessit, cognomen Κύων longe fuit illustrius. Neque id cuiquam fuit aliorum, qui Diogenes appellati (Diogen. L. VI, 2, 13) sunt, quoniam non solum aliis temporibus viguerunt, sed suum quisque cognomen habuerunt, quo satis ab aliis distinguerentur, nec quisquam eorum Athenis patria usus est. Hoc autem vocabulum et librorum mendo et errore in-

terpretum ad Diogénem refertur. Quis enim lexicographo, si hoc nomen voluisset Diogeni vindicare, scribendum fuisse *Διογένης ὁ Οὐλόμαος* neget? Apud Eudociam librorum fide Vil-
loisonus *Διογένης ὁ καὶ Οὐλόμαος* edidit. Quapropter con-
jectura omnem controversiam tollere mihi videor. Cum veteres
dubitarent, utrum Diogenes Cynicus condidisset tragoedias, quae
ei tribuebantur, an Philiscus Aegineta, aut Suidas, aut gram-
maticus, quem in usum vocavit, tam aliis rationibus, quam
auctoritate Oenomai philosophi motus, qui paullo ante Por-
phyrium de Cratete et Diogene scripserat, Syncell. p. 349, Sui-
das s. v. *Οὐλόμαος*, Jons. de Script. Hist. Ph. III, 7, 8, Dio-
genem nobilissimum inter cognomines viros velut scriptorem
fabularum, de quibus ambigere coeperant, in tragicos poëtas
retulit, verbis, quae etiam nunc Eudocia habet, leviter mutatis:
Διογένης, ὁ καὶ Οὐλόμαος (ἔφη), Ἀθηναῖος τραγικός. Atque
haec apud Suidam restitui possunt. Sed neque illa Welckeri
suspicio mihi prorsus displicet, quam supra memoravimus.
Nam veteres, quamvis multa de incerto poëta contenderint,
tamen in eo consentiunt, ut cynicum fuisse eum omnes fere
statuant. Fieri potuit, ut in tanta opinionum varietate de Oe-
nomao cogitarent, quem compositioni tragoediarum operam de-
disse esse cognoverant. Julian. Orat. VII. p. 210.

Restat nunc altera quaestionis pars, ut definiamus, quis
scripserit illas tragoedias. Jam primum omnis videtur anti-
quitas eas cynico philosopho tribuisse. Nam sive antiquissi-
mum erroris, si quis est, indicium repetieris, invenies eum illo
jam tempore ortum, quo fabulae de Melanthio fingi omnium-
que ore sunt coeptae divulgari, quod quidem in primum post
Melanthii aetatem seculum incidit, seu novissimum terminum
quaesieris, apud Stobaeum, quinti seculi scriptorem, nonnullos
versus Diogenis nomine leges ¹). Atque homines multi hinc
gravissimi Diogenem laudant, neque id ullo modo dubitanter
faciunt, sed ita, quasi dissensionem aliorum aut ignorarint, aut
tam levem existimarint, ut nullus locus pateret errori. Exsti-
terunt vero, cum Graeci artem criticam coepissent excolere,
homines nec tenuis ingenii, neque criticorum studiis leviter

1) Mirum est, Diogenem a Photio, Cod. Bibl. p. CLXVII, in eos poë-
tas non esse relatum, e quibus Stobaeus sua desumpsit.

ornati, qui, a Diogene aut omnia, aut nonnulla opera abjudicantes, tragoedias partim ab eo non scriptas, partim aliis esse tribuendas existimarent. Nam e duobus illis, qui scripta Diogenis exstare negarunt, unus Satyrus, aequalis et amicus Aristarchi, fuit, cujus liber habuit titulum *βίον*. Jons. de Script. Hist. Ph. II, 4. Alter vero Sosicrates, cujus nomen Casaubonus Diogeni L. l. l. recte restituit, cum antea *Σακράτης* perperam legerebatur, etsi aequalis non fuit Sotioni, quemadmodum id conjecit Brandisius Hist. Phil. T. I. p. 30, tamen Hermippo saltem recentior fuit, quippe quem laudavisse feratur. Diogen. Laërt. I, 206. Sotio autem, Ptolemaeo Epiphane regnante, Brandis. l. l. p. 31, tragoedias exemit ex numero eorum operum, quae adscripsit Diogeni. Item duo fuerunt auctores, qui fabulas, quoniam non esse videbantur Diogenis, nominatim aliis vindicarunt. Ut Satyrus ille Philiscum Aeginetam, nobilissimum Diogenis discipulum, Diogen. L. VI, 2, 12, ibid. 7, Phavorinus vero Pasiphontem quendam Luciano natum post mortem Diogenis eas scripsisse perhibuit. Julianus denique in sententia Satyri fuit. Orat. VI. p. 186, VII. p. 210.

Isti vero haud dubie illud rationibus, neque argumentis confirmarunt, quae plurimum in historia valent, ut parum moverint eos, qui haec opera majorum opinione tribuerunt Diogeni. Fieri poterat, ut indolem hujus ac mores a studio poësis longe recessisse judicarent, quod cum acrius mentis acumen, quam sensum ad res pulcherrimas vel percipiendas, vel fingendas proniorem habuisse, tum et musicam et geometriam et astrologiam contempsisse, inprimis vero scenicis certaminibus, quasi miraculis stultorum, irrisisse perhibetur. Diogen. L. VI, 2, 8: *μουσικῆς τε καὶ γεωμετρικῆς καὶ ἀστρολογίας καὶ τῶν τοιοῦτων ἀμελεῖν*, ibid. 4: *ἀγῶνας μεγάλα θαύματα μαρτὶς ἔλεγε*. Brant autem in iis fabulis nonnulla ex Stoicorum disciplina desumpta, ut non solum dubitationes criticorum declarant, qui in tanta opinionum varietate aliquem e Cynicis habuerunt scriptorem, sed etiam Julianus luculenter ostendit, cum, qui locum attigerint, omnes dubitare neget, quin illae fuerint a cynico conscriptae. Julian. Orat. 7. p. 210: *τὰς ἀναφερομένας δὲ εἰς τὸν Διογένη τραγωδίας, οὕσας μὲν καὶ ὁμολογουμένας* (l. *ὁμολογουμένως*) *κυνικοῦ τινος συγγράμματα*. Nec raro antiquitus acciderat, ut qui in poësi, aut

philosophia, aut historiae compositione ad exemplar magnorum hominum se contulerant, scripta ipais eorum, quos imitati fuerant, nominibus fraudulenter ederent, haec, si magistrorum proponerentur nominibus, vel magistris meritum decus allatura, vel in hominum favorem facilius esse ventura sperantes. Quae quidem omnia illi fortasse secum reputarunt, qui Diogenis, quae ferebantur, non esse tragoedias volderunt. Quodsi autem iidem de Philisco Aegineta cogitarunt, et discipulis nobilissimi principis videntur eum delegisse, qui unus omnium maxime florisset. Suid. s. v. Neque enim liquet, quare Satyrus eam opinionem probaverit. At si argumenta ex historiae scenicae fontibus petere, quam sola assequi conjectura maluisset, nequaquam intelligerem, quomodo Phavorinus potuisset de Pasiphonte cogitare. Nec Julianus illustrioribus argumentis sententiam Satyri denuo instructam proposuit, seu illi in vetusto inveteratoque versari errore videbantur, seu specimen doctrinae obsoletum atque oblivione pridem obrutum voluit exhibere. Sed quanti iudicium Phavorini habendum est? De Pasiphonte nihil nisi ex Diogenis loco comperimus. At grammatico defuit haud dubie copia doctrinae, quam ne Satyro quidem adhibere licuit.

Diogenes Laërtius VI, 2, 12 Sinopensi illi philosopho nominatim septem tragoedias adscribit: *τραγωδιαί ἐπὶ τῷ* 'Ελένη, Θυέστης, 'Ηρακλῆς, 'Αχιλλεύς, Μήδεια, Χρῶσιππος, Οἰδipους. Omisit nomen Semelae, ab Athenaeo XIV. p. 636 A laudatae. Sed de toto hoc numero Eudocia et Suidas consentiunt. Fragmentum ex Hercule Tertullianus Apolog. 11, et Thyeste Diogenes Laërtius VI, 2, 6 citavit. Sunt aliae reliquiae ap. Clem. Alex. II, p. 412 B. Stob. ap. Wech. Serm. 139, 194, 246. Etym. Magn. s. v. ἀναβαλλίδες, ἄναγρος ¹⁾.

Itaque tragoediis materiam subiecit tum acceptissimam, quae vel atrocitate animos spectantium graviter commovere posset, vel ad favorem effeminati populi amoribus describendis aptissima esset, ut aliae earum corruptionem artis, aliae effusam morum molliem ostenderent. Atrocis enim generis Hercules,

1) Ex Lipsiensi exemplari video, locum ap. Stob. Wech. Serm. 139, quem Diogeni tribuimus, ab aliis Dionysio esse adscriptum. Nihilominus de illis ap. Etym. Magn. locutionibus potest dubitari.

Medea, Oedipus fuerunt; in altero autem numero Achillem, Chrysippum, Semelam habemus. Etenim Achilles sine dubio illius similis fuit, quem ab Aristarcho fictum commemoravimus. In Chrysippum incestos puerorum amores Euripides dudum intulerat. Porro lugubrem obitum Semelae, quamvis obscenas ac sordidas descriptiones, a Timotheo in dithyrambum ejusdem nominis inclusas, aspernatus, nisi cum maxima pudicitiae offensione non poterat explicare, seu petitionem attigit, qua ira Jovis suscitata est, seu mirabilem partum mulieris pluribus descripsit. Praeterea ne hoc quidem in eadem fabula est praetermittendum, quod turbulentum ac sonorum Semelae cultum, ut ex Athenaeo suspicamur, in scena repraesentavit, quo, auribus spectatorum gravius percussis, majorem occupationem et admirationem, quam miserationem et purgationem affectuum, ut verum tragoediae finem, consequeretur.

Si quid autem ex fragmentis de fabularum indole potest cognosci, neque is color ab omni operum genere fuit alienus, qui in singulis eorum partibus apparet; poeta, quicumque fuisse creditur, philosophicas sententias ex ipsa scholae doctrina sumptas et argumentationes nimis longas adhibuit. Nam quod ipsius fortasse Thyestae est, in Thyeste fabula neque cibum quenquam immundum, neque detestabilem esse victum carnis humanae contendit, propterea quod in omnibus rebus eadem elementa inessent, nec aliae gentes eo cibo non vescerentur. Diogen. L. VI, 2, 6. Scilicet hoc ad eorum pertinet praecepta, qui, Pythagoram secuti, aut omnem carnem, aut certa ejus genera e cibis eximebant. Philosophorum more rationes, quas opponit, partim ex rerum natura repetit, partim ex gentium consensu. Atomicorum doctrinae convenit, quod omnes res quamvis diversas iisdem principiis monet constare. Deplorat miseram conditionem humani generis. Anton. et Maxim. ap. Wech. Serm. 246:

ὃ θνητὸν ἀνδρῶν καὶ ταλαίπωρον γένος,
ὥς οὐδὲν ἔσμεν, πλὴν σκιάς ζοικότες,
βάρος περισσὸν γῆς ἀναστρωφόμενοι.

En trita vulgo et obsoleta sententia, quae non solum a tragicis, sed etiam lyricis Graecorum poetis multifariam exornata fuit. Pind. Pyth. VIII, 95, Aeschyl. Prometh. 231 etc. Ita significavit fortasse despectum, quo vulgare hominum genus

contemnebat, libidinibus deditum in iisque effusum. Reprehendit mollitiem vitae, Clem. Alex. l. l., ut Cynici laborem hominibus afferre voluptates arbitrabantur, invidiam a plurimis tragicorum reprehensam. Stob. Serm. 139. Fortunam vero laudat in iis, qui bonos liberos relinquant. Ibid. 149. Quae sententia cum apud multos poëtas ejusdem aetatis occurrat, in eo tum maxime conspicuum fuisse conjecerim, quantam labem ingenia moresque hominum traxissent, quod liberi parentibus ingratum animum ostenderent, aut indolem valde degeneratam omnino habere viderentur.

Dictio Diogenis, qualem in tragoediis adhibuit, non modo ipsa philosophicorum placitorum, quibus redundabat, multitudine, sed etiam tumore verborum ad intelligentiam perquam difficilis fuit. Nam ita Melanthius ap. Plutarch. de Rect. Rat. Aud. 7: *ὁ μὲν γὰρ Μελάνθιος, ὡς ἔοικε, περὶ τῆς Διογένους τραγωδίας ἐρωτηθεὶς, οὐκ, ἔφη, κατιδεῖν αὐτὴν ὑπὸ τῶν ὀνομάτων ἐπιπροσθουμένην*. Neque exempla hujusmodi in paucis versibus desunt; eaque Welckerus Tragoed. Gr. P. III. p. 1039 satis exposuit. Non fuit sententiarum tenor et raris et obscuris interruptus vocabulis, quae arte quadam conquista videntur ¹⁾.

Quod ad metricam compositionem attinet, in paucis, quos habemus, versiculis et tribrachi et anapaesti pro iambis leguntur aliaque corruptae artis indicia occurrunt, quae notissima atque alibi exposita sunt.

Dionysius senior ille Syracusarum tyrannus ²⁾, ubi bellicae Carthaginiensium finem imposuit, inertissimo affluens otio cum alia literarum genera tractare, tum poësin colere instituit. Ex quo partim res historicas conscripsit, Suid. s. v., partim in carminum compositione diu multumque operam collocavit. Diodor. XV, 6: *διὸ καὶ ποιήματα γράφειν ὑπεσκήσατο μετὰ πολλῆς σπουδῆς*. Ac filius quidem, cum a Philippo, rege Macedonum, quaereretur, quo tempore pater tot opera condidisset: Eo, inquit, quod nos solemus conviviiis terere. Plutarch.

1) Quae sententia est Diogenis ap. Stob. Serm. 139:

Ζηλωτός, ὅστις εὐτύχησεν ἐν τέχνῳ

Καὶ μὴ πεισμένοις συμφοραῖς ᾠδύνατο

ex Euripidis Orest. 535 iisdem fere verbis aperte exscripta est.

2) Sunt, qui prave juniorem intelligant.

Timol. Nimirum bellicam gloriam minorā habuit, quam nomen poetarum. Diod. l. l.: *ἐπαινεῖτο πολὺ μᾶλλον ἐπὶ τοῖς ποιήμασιν, ἢ ποῖς ἐν πολέμοις κατορθώμασιν.* Ac maximo imprimis studio ac singulari industria tragoedias fecit. In qua arte quo facilius quoque certius ad summam perfectionis gradum eveheretur, neque operae pepercit, nec sumptibus, tanquam animi virtutes, natura sibi denegatas, vel pecunia, vel laboribus consequi posset. Pugillares enim, quibus Aeschylus usus fuerat, magno opere sibi comparavit. Lucian. adv. Ind. c. 15: *οὗτος τοίνυν κινούμενος, ὡς ἐγγελάται τὸ Διοχόλου πύξιον, εἰς ὃ ἐγραφε σὺν πολλῇ σπουδῇ, κτησάμενος αὐτὸ ὥστε ἐνθάδε εἶσοθαι.* Pari modo schedas Euripidis emisse fertur. Legimus enim in vita, quam e libro Mediolanensi manu scripto Ern. Zimmermannus in Diariis Scholasticis ann. 1828. P. II. p. 2 nobiscum communicavit: *Λέγουσι δὲ καὶ "Ερμιππον, τὸν Σικελίας τύραννον, μετὰ τὴν τελευταίαν τοῦ Εὐριπίδου τάλαντα τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ πέμψαντα λαβεῖν καὶ τὴν δέλτιον καὶ τὸ γραφεῖον. ὥστε ἰδόντα κελεύσαι φέροντας ἐν τῷ Μουσῶν ἱερῷ ἀναθεῖναι καὶ ἐπιγράψαι τοῖς αὐτοῦ Εὐριπίδου ὀνόμασι.* Lectio haud dubie corrupta est. Quis est enim, qui de Hermippo, Syracusarum tyranno, aliquid rescierit? At in Dionysium res bene cadit. Quare Pflugkio plane assentior, qui de eo narrationem intelligi jubet. Est autem longe difficilior modus, quo studet explicare locum, scribens: *Λέγει δὲ καὶ "Ερμιππος, Διονύσιον τὸν Σ.* τ.; haec enim a vulgata nimis recedunt. Scribimus: *λέγοναι δὲ καὶ "Ερμιππον, τὸν Σικελίας τύραννον,* nequaquam dubitantes, quin a grammatico omitti potuerit nomen tyranni, cum studium ejus, in tragica poësi collocatum, et notissimum esset et a sexcentis fere scriptoribus vel derisum, vel contumeliose memoratum. Habebat secum illustres poëtas, quorum opera in componendis, aut eliminandis corrigendisque fabulis utebatur. Diodor. XV, 6: *τούς ἐν τούτοις δόξαν ἔχοντας.... τῶν ποιημάτων πιστάτας καὶ διορθωτάς εἶχεν.* In quo numero Antiphon, Carcinus, Philoxenus, Xenocrates, Sophronis filius fuerunt. Cum magnam tragoediarum multitudinem scriberet usque Siciliam magis quam scenam obrueret, alias ipse declamabat amicis, alias vero et in Olympiis recitandas et Atheniensibus in theatro proponendas carabat. Sunt autem sex-

centae veterum scriptorum narrationes, quibus exponitur, quam inani studio tyrannus honorem expetierit, quantoque et familiaribus fuerit et toti Graeciae ludibrio, ut recte dubites, an plura rectius ficta, quam vere tradita videantur. Quemadmodum Philoxenus in lautumias missus, neque inde nisi maximis assiduisque amicorum precibus liberatus est, quod recitatis Dionysii fabulis irriserat, aut non expectatum significaverat favorem. Diodor. l. l. Lucian. adv. Indoct. 15. Plutarch. de Fortit. Alexand. II, 1. Aelian. Var. Hist. XII, 44. Ammian. Marcellin. XV, 5. Stob. Serm. 13, 16. Eustath. ad Hom. Od. p. 1691. Suid. s. v. *Φιλόξενος*. Apostol. XIX, 26. Append. Vatic. in Corp. Paroemiogr. Gotting. T. I. Cent. II, 26. Wytttenbach. ad Plutarch. l. l. Leutsch. ad Append. Vatican. l. l. Haudquaquam dubitamus, quin tragoediis irriserit, si modo creditur irrisisse; eas enim Plutarchus, Eustathius, Suidas diserte nuncupant, cum quidem ceteri aut de versibus, aut de poematis parum accurate loquantur. Additur autem id, veteri proverbio tritum, Philoxenum, ex publico carcere reductum, cum tragoedias ejus iterum audire ac laudare jubetur, indignabundum exclamasse: „*Mitte me denuo in lautumias: illic enim aetatem degere satius est, quam tam mala poemata audire*“. Opponitur vero his alia injuriae ratio, qua Dionysium volunt violatum esse, dicentes, Philoxenum perpetuum esse eam injuriam, quod tragoediam, quam emendandam acceperat, una litura totam correxisset. Atque id memoriae praeferat Plutarchus, l. l., cujus testimonium Welckerus p. 1232 ita praetermittit, ut Tzetiam reprehendat, tanquam is Chiliad. V, 160, levissimos fallacissimosque scriptores secutus ea retulerit. At si hoc ipsum, quod varii scriptores inter se discrepant, admonere nos debet, ne talibus narratiunculis temere fidem habeamus, alia aliunde causa cognoscitur, cur dithyrambicis gravi poena fuerit affectus, eaque ut iis, de quibus mentionem fecimus, dissimilior est, sic veri similior procul dubio habeatur oportet. Nam vetus Scholiasta ad Aristoph. Plot. 290: λέγουσι δὲ, ὅτι ποτὲ Γαλατεία τινι, παλλακίδι Διονυσίου, προσέβαλε καὶ μαθὼν Διονύσιος ἐξώρισεν αὐτὸν εἰς λατομίαν. φεύγων δὲ ἐκείθεν ἤλθεν εἰς τὰ μέρη Κυθήρων καὶ ἐκεῖ ἔραμα τὴν Γαλατείαν ἐποίησεν, ἐν ᾧ εἰσέγγεγκας τὸν Κύκλωπα ἐράωντα τῆς Γαλατείας. Vide Athenaeum I. p. 7, Suidam. s. v. *τρετ-*

ταυτλό. Itaque de causa ejus poenae dissentiunt, nisi statuimus, poetam bis esse in vincula coniectum. Atque ut maximo furore poetico exarscit tyrannus utque prae hoc et belli gloriam contempserit et otii dulcedinem; dolor tamen, ex antiquae injuriis ortus, ad iracundiam eum facilius potuit excitare, quae quidem natura est generis humani, quam aut ipsa tragoediae contemptio, aut petulantia, qua eum lacerare ausus est. Nihilominus in dubium vocavimus, quae de Antiphontis nece traduntur, cum diversa sint atque pugnantia. Porro ut eodem loco nancisceretur victoriam, unde Hiero propter egregium studium rei equestria aliquando superiora ludicra certaminibus discesserat, Ol. 98, 1, cum splendidis *θεωραϊς*, praestantissimis equis rarissimisque tentoriis, quae auro ac purpura erant ornata, excellentissimos histriones in Graeciam misit, qui tragoedias ipsius in Olympiis decantarent. Diodor. Sicul. XIV, 109: τοὺς εὐφρονεταίους τῶν ὑπαρχεῶν διαθησάμενους ἐν τοῖς ὄχλοις μετ' ᾧδης τὰ ποιήματα. Qui quidem auctor, ubi de tyranni poematis loquitur, tragoedias ejus aperte intelligit. Neque enim alius generis carmina fuisse, ex iis apparet, quae Stephani Scholiasta ad Aristot. Rhet. III, 2, 11 in Cramerii Anecd. Gr. Paris. I. p. 303 tradit: ἐν τῇ στήλῃ γεὺν οἶμαι τοῦ Διονυσίου ἐγράψαν ἐλεγεία τοιάδε τὸν ταῦν· ὅτι, ὦ ξένη, ὦ ὀδῖτα, προσσαγορεύω σε ἐγὼ ὁ χαλκοῦς Διονυσίαιος· ἐρωτᾷς δέ με τίς εἰμὶ, ὦ ξένη; ἐγὼ ὁ βασιλεὺς Σικελῶν, τεμήσας καὶ τοὺς λόγους καὶ τὸν ποιητὴν. ἀπέσταλλε γὰρ οὗτος κατὰ τὸν νομομαμένον καιρὸν ἐν Ὀλυμπίᾳ δράματα αὐτοῦ τραγικά καὶ σκηνὴν ἐξιόλογον. καὶ ἀνεγινώσκοντο. ὁδῶν καὶ ποταποβρύχιος γέγονεν ἡ λέμβος ἡ τὴν σκηνὴν φορεῦσα καὶ ἀπέσχωρᾷν τινας εἰς τὸ πρᾶγος, εἰπόντες, ὦ, ἐπεὶ ἀναξίη ἦν καὶ ἀπροσφυγῆς ἡ δραματοποιία τοῦ τυράννου, διὰ τοῦτο ἄμα αὐτοῖς καὶ τοῖς χοροῖς καὶ τοῖς ἀκούσῃ καὶ ἡ τραγωδία ἀπώλετο. Sed quanquam omni, quo potuit, splendore oculos et aures audientium delectare conatus est, mirationem tamen, initio egregia histrionum declamatione motam, ubi misera ipsius poësis natura apparuit, tantus subito risus sibilusque omnium insecutus est, ut, contumeliarum libidine perturbati, tentoria statim diripere aggredirentur. Diodor. XIV, 109. Quod haud dubie fecerunt auctore Lysia. Nam is Graecis persuaserat, ut, dominatu tyranni sublato, in liber-

tatem vindicarent Siciliam ejusque rei initium a dirutione tentorii caperent. Dionys. Halic. de Lys. Jud. 29: *ἔστι δὴ τις αὐτῷ πανηγυρικὸς λόγος, ἐν ᾧ πείθει τοὺς Ἕλληνας, ἀγομένης Ὀλυμπίας τῆς πανηγύρεως, ἐπβάλλειν Διονύσιον τὸν τύραννον τῆς ἀρχῆς καὶ Σικελίαν ἐλευθερῶσαι, ἀρξασθαι τε τῆς ἐχθρῆς αὐτίκα μάλα, διαρπάσαντας τὴν τοῦ τυράννου σκηνήν.* Pseudo-Plutarch. Vit. X Orat. Rex autem id ubi audivit, hoc gravius eam contumeliam tulit, quo magis res necopinato male ceciderat. Diodor. l. l. 7: *ὁ δὲ Διονύσιος, ἀκούσας τὴν τῶν ποιημάτων καταφρόνησιν, ἐνέπεσεν εἰς ὑπερβολὴν λύπης.* Nihilominus post in Atheniensium scena expertus est, quid efficere posset. Semel Lenaeis vicit, cum archon Nausigenes esset, hoc est, Ol. 103, 1. Diodor. XV, 74. Jam multa praeter veritatem, aut fidem de magna vi gaudii narrantur, quo tam prosperum acerrimae contentionis successum audierit. Nam cum die festo, quo gratias diis solenniter agendas decreverat, nimium poculis indulsisset, non morbo tantum gravissimo affectus, sed etiam morte oppressus est, ne irritum esset oraculi responsum, quod ad Carthaginensium bellum semper retulerat, fore, ut moreretur, cum validiores devicisset. At Plinius Nat. Hist. VII, 53: „*Gaudio periēre praeter Chilonem, de quo diximus, Sophocles et Dionysius, Siciliae tyrannus, uterque accepto tragicae victoriae nuntio*“. Quem sequitur Petavius Ration. Temp. P. I. 3, 10. Longe alia Plutarchus Dion. 6 e Timaeo de ejus obitu scribit, aliaque Cornel. Nep. Dion. 1 memoriae prodit. Sed vix auctoritate eorum est opus, ut ea plane refellantur, quae et per se sint parum credibilia et originem, a qua fluxerunt, nobis quodammodo ostendant. Nimirum haec veteres, ut multa hujusmodi, finxerunt, quo poëticum tyranni furorem irriderent. Nam indicium talis dissimulantiae ex eo maxime cognoscitur, quod excessum gloriosi Sophoclis, tanto viro dignum, cum moreretur illa felicitate perfusus, quam per omnem vitam plurimi duxerat ¹⁾, cum interitu tyranni compararunt, tanquam in summa honoris cupidine haud prosperum sibi eventum aucupatus esset conaminis. Quae res multum habet acrimoniae. Ergo comicis fortasse, quorum magna pars Dionysium per-

1) Müller. Hist. Lit. Gr. T. II. p. 113.

struxit, totam narrationem debemus. Dubitari non potest, quin plures tragoedias Athenis docuerit. Quis enim credit, eam prima fabula confestim vicisse? Et si vere prima fuit, quid in causa fuisse putamus, cur, tam secundam nactus fortunam, omiserit alios conatus? Quare narrationem Tzetis Chil. V, 178:

*Οὗτος ὁ Διονύσιος, πολλὰς μὲν τραγωδίας
ἐν ταῖς Ἀθήναις ἀναγνοῦς, δεύτερος, τρίτος ἤλθεν*
non plane rejicimus, quamvis ex malis eam fontibus hauserit eidemque addiderit aliquid, quo fieret plenior omnibusque numeris absolutus versuum cursus. Sed non est praetermittendum, quod Suidas s. v. tyranno vindicavit comoedias. Cui cum olim eruditi haberent fidem, Thesmothoros, fabulam ab Athenaeo IX. p. 404 E. citatam, Siculi fuisse et Vossius de Poët. Gr. p. 42 et Casaubonus ad Athan. l. l. contenderunt. At eam quidem recte Meinekius l. l. p. 525 pro comoedia habuit Dionysii Sinopensis. Ipsum vero commentum Suidae vincit Aelianus, monens, indolem ac mores tyranni a comica poësi abhorruisse. Aelian. Var. Hist. XIII, 15: *Διονύσιος, ὁ τῆς Σικελίας, τραγωδίαν μὲν ἡσπάζετο καὶ ἐπῆναι καὶ οὖν καὶ δράματα ἐξέπόνησε τραγικά. ἄλλοτεριώς δὲ πρὸς τῇ κωμωδίᾳ διεκίετο, ὅτι οὐκ ἦν φιλόλογος.* Meinek. Hist. Crit. p. 524.

Ex magno tragoediarum, quas scripsit (Themist. Orat. IX. p. 126), numero paucae laudantur, nec multa nobis fragmenta restant. Adonin Athenaeus IX. p. 401 F commemorat. Alcmena. Stob. Serm. ap. Wech. 247. Leda. Est locus ap. Stob. Serm. 251, in quo versus ex hujus Leda citantur. Nam ibi fragmento trium versuum in exemplaribus Gesneri et Grotii:

*Θνητῶν δὲ μηδεὶς μηδὲν ὀλβιὸν ποτε
κρίνη, πρὶν αὐτὸν εὖ τελεστήσαντ' ἰδῆν
ἐν ἀσφαλεὶ γὰρ τὸν θανόντ' ἐπαινέσαι.*

apponitur: Leda Dionys. tyrann. Sed Elmslejus ad Eurip. Méd. p. 74 *Μήδεια* pro *Λήδα* censet scribendum esse, propterea quod, cum facillima sit ea mutatio, argumentum Ledaë, quaecumque id cogitetur, non tam tragicum, quam comicum videri debeat. At ex ea facilitate id tantum conficitur, non esse repudianda omnino, quae conjectura fuerit suspicatus. Quod vero in fabulis de Leda nihil reperiri ait, tragoediae

admodum conveniens, vehementer miramur, cum hac ratione aliquid confirmare voluisse, praesertim cum de poeta agatur, qui aetate, usu suaeque ipsius indole longe remotus a perfecto tragicorum genere fuit, qui tam idoneo fabularum delectu, quam ipsis compositionis virtutibus praecipuis eminuerunt. Recentiores enim poetae, cum ars senescere coepisset, non senserunt discrimen, quod inter tragoedias et comoedias interesset. Dionysium vero in tragoediis non una re ad comicorum artem descendisse infra monebimus. Ac Ledam fabulam duo comici, Eubulus et Sophilus docuerunt. Meinek. Hist. Crit. p. 425, 365. Qui cum hoc argumentum sumerent, fortasse poësin tragicorum, a quibus id erat exornatum, quam ipsam materiem deridere maluerunt. Sic Eubulus quidem singulari opera fabellam perstrinxit, quemadmodum comoedia in ipsum tyrannum iunctus est. Sed de his alii aliter iudicent; in scriptura librorum, qui videntur congruere, plane acquiescimus. Est probabilior conjectura, qua fragmentum ex Dionysii Medea sibi invenisse videtur. Nam duo versus

*τὸ θρέψαι δ' ἐν προτοίῃσι πολλάνισ
πλείῃσι πορίζει φίλτρα τοῦ φῦσαι τέκνα*

quibus ap. Stobaeum Serm. 78 (ed. Gean.) titulus „Euripidis in Medea” additur, quique a Clemente Alex. Paedagog. I. p. 127, 15 sine poetae carminisque nominibus laudantur, in ea Euripidis tragoedia, quam superstitem habemus, neque nunc leguntur, neque olim unquam locum tenuerunt. Brunck. ad Med. 401. Boeckh. de Trag. Gr. Pr. p. 171. Müller. ad Eurip. Med. German. vers. p. 106. Pflugk. Eurip. Trag. Vol. I. Sect. 1. p. 10. Atqui Brunckio teste, in libro Parisiensi Stobaei legitur: *βιότου ἐκ Μηδείας*. Recte dubitatur, num Biotus unquam poeta tragicus fuerit. Quare ut manifestum corrigat mendum, Elmslejus *βιότου* ex *διο. τυ.* ortum esse existimat, quibus quidem literarum notis hic nomen Siculi tyranni fuerit consignatum¹⁾. Infelicem eam correctionem, vel conjecturam habet Welckerus Trag. Gr. P. III. p. 1233; mihi autem sexcentis videtur aliis ea felicior, quibus eruditi multifariam vim ingenii vel periclitari, vel jactare vo-

1) Est error certe vetustus; nam Biotum in poetis Photius Cod. LXXVI numeravit, a quibus sententias Stobaeus haberet.

luerunt. Nescio enim, num varietas lectionis facilius possit explicari, quam cum ea, quae Elmslejus statuit, vera habemus. Nam librarii, quemadmodum de aliis locis dubitarunt, Euripidine, an Dionysio tribui deberent, ut Stob. Serm. 129. Anton. et Maxim. 126; sic potuerunt ambigere, utri poetae hos versus potissimum adscriberent. Nihilominus ingeniosa est illa Elmsleji opinio, qua versus ap. Stob. Serm. 247:

οὐ δ' ἀξιοῖς σοι μηδὲν ἀλγεονόν ποτε
μηδὲν ἔσεσθαι, μακαρίως ἔχεις φρενῶν.
Θεῶν γὰρ ἔστιν βίον, οὐ θνητῶν, δοκέει

quos Grotio auctore e tyranni Alomena esse contendimus, cum Gesnerus modo poetam nuncupet, ad Medeam transfert, in altero versu *Μήδει* pro *μηδὲν*, ipsi pronomine, scribens. Tametsi vero conjectura praestet levitate eoque maxime commendatur, quod apud Aristophanem, Equit. 934, quoque *μηδὲν* in *μήδαι* mutatum est, tamen eam, quia locus in libris luculenter indicatur, cum Welckero aegre rejicio. Σωτεῖραι Stob. Serm. 279. Sunt libri, qui non Dionysii, sed Diodori nomen habent. *Ἐκτορος Ἀντρά* commemorat Tzetzes Chil. V, 178:

εἰς λύτρα δὲ τοῦ Ἐκτορος κἀλδόμενόν τι θῶμα
ἀναγνωσθὲν ἐνίκησεν πάντας ἐν ταῖς Ἀθήναις.
Ἡρακλῆς. Mentionem ejus Eustath. ad Iliad. XI, 514 facit: Γελοῖος οὖν, φασί, καὶ Διονύσιος, ὃ πεποιήται νοσῶν Ἡρακλῆς καὶ Σιληνός· κλύζειν αὐτὸν παρώμενος. Copiosius eadem scholiasta ad h. l.: διὰ γὰρ τὸ ἀπαρτὶς παρήκε τὴν διαίταν. ἀσχερὲν γὰρ ἦν, τὸν ἥρωα πυρρίττοντα παραλαβεῖν καὶ κινούμενον τὴν γαστέρα ἢ προπατιζόμενον. ταῦτα γὰρ κομικά. ὡς καὶ Διονυσίῳ πεποιήται ἐν Διμῷ τῶν νόσων Ἡρακλῆς, Σιληνός δὲ κλύζειν παρᾶται τὸν Ἡρακλέα. Neque inepte Welckerus huc locum Dionis 78 transtulit, ex quo non modo argumentum, sed etiam pars fabulae cognoscitur: τὸν γοῦν Ἡρακλέα φασιν, ἐπειδὴ οὐκ ἐδύνατο ἰάσασθαι τὸ σῶμα ὑπὸ νόσου δεινῆς, καταχόμενον τοὺς υἱοὺς καλέσαι πρώτους, κελύοντα ἐποπρῆσαι λαμπροτάτῳ πυρὶ. τῶν δὲ ὀκνούμενων καὶ ἀποσπαιρομένων, λοιδορεῖν αὐτοὺς ὡς μαλακοὺς τε καὶ ἀναξίους αὐτοῦ καὶ τῇ μητρὶ μᾶλλον ἰοικότας, λέγοντα, ὡς ποιητῆς φασί.

ποῖ μετκοτρίψουσ', ὡ' κἀκοί.

καὶ ἀνάξει τῆς ἐμῆς σποράς,
Διτωλίδος ἀγάλματα μητρός.

Praeterea inveniuntur aliquot reliquiae, quarum sedem, quae olim fuit, ignoramus. Versum, qui est apud Anton. et Maxim. Serm. 128, in exemplaribus Stobaei Serm. 129 modo Dionysii, modo Euripidis nomine legimus. Exstat idem ibid. 139. Pari modo, ut supra monuimus, nequaquam constat, illiusne principis, an Siculi regis sit versus, quem Stobaeus Serm. 148 habet:

ἡ γὰρ τυραννὶς ἀδίκιας μνητὴρ ἔφυ.

Is enim cum in Cod. N. tribuatur Euripidi, liber Parisinus A nomen Dionysii obtinuit. Sequuntur illum Gesnerus, Valckenarius ad Eurip. Phoeniss. 559, Musgravius in Eurip. Fragm. 45, sive hi tragicam alterius poësin minus cognitam habentes, seu versus similitudine moti, quem Euripides in Phoenissis l. 1.:

*εἰ τὴν τυραννίδ' ἀδικίαν εὐδαίμονα
 τιμᾶς*

expressit. Sed quid comparatione duarum sententiarum efficitur, praesertim cum alia fragmenta declarent, tyrannum exemplar nobilissimi poëtae imitatum esse? Procul dubio Plutarchus, auctor non levis, fidem facit, qui, hoc versu nominatim Dionysio tributo, demonstrat de Fortit. Alex. II, 5 quantum inter facta et dicta tyranni fuerit discrimen. Quare eum jure Grotius, Porro alique Dionysio vindicarunt; ad eamque opinionem Welckerus p. 1234 et Leutschius Corp. Paeoniogr. P. I. p. 415 accesserunt. Sententia usu tritissima fuit. Append. Vat. III, 99. Fragmentum Stobaei Serm. 279. Valckenarius ad Eurip. Phoeniss. p. 489 correxit. Apud eundem Ph. Eclog. I, 4, 19 duo versus in margine codicis Vaticanani titulum *Διονυσίου* habent; iidemque a Theophilo ad Autolyc. p. 196 Dionysio vindicantur. Cf. Heeren. ad h. l.

Multa in fabulis Dionysii similitudinem quandam speciemque habebant comoediarum, partim illata, quod veram tragœdiae vim naturamque minus perspexerat, partim temere admissa, cum mediocritate ingenii ad scurriles lepores valde esset propensus. Nam recte quidem monet Elmslejus, tragœdiae nec Adoniidis, neque Ledaë argumentum satis convenisse; quod si ejusmodi non fuit, vehementer dubitamus, quin ipse poëta tantum vel ingenii habuerit, vel etiam artificii, ut,

quod materiae deesset, id forma immutanda quodammodo resarciret. Quin consulto Platonem, illam philosophorum principem, ita exagitavit, ut fabula, qua id agebat, non modo colorem succumque comicum habere, sed omnis etiam de eo scripta videretur. Tzetz. Chil. 525:

*ἐν δὲ τῷ κατὰ Πλάτωνος δράματι γεγραμμένη
πλέον μὲν κωμικώτερον ἢ τραγωδίας ὄντι
δοκῶ, τὸν στίχον ἐλεξεν, ὃς τῇ ἀρχῇ ἐγράφη·
αὐτοῖς γὰρ ἐμπαίζουσιν οἱ μωροὶ βροτῶν.*

Nihilominus risum concitaret necesse fuit, cum deploraret ita mortem uxoris:

Δωρὶς τέθνηκε, ἣ Διονυσίου γυνή.

Οἱμοὶ γυναῖκα χρησίμην ἀπώλεσα.

Lucian. adv. Ind. 15. Scilicet uxorem habuit Dorin. Cic. Tuscul. V, 20, Diodor. XIV, 44, Valer. Maxim. IX, 13, 4. Aelian. Var. Hist. IX, 8. Poëta enim, qui descriptionem vetustarum rerum, quae olim tragoediis explicabantur, intermittit, de rebus praesentibus dicens, aut iis, quae modo recentes fuerunt, quique de sua calamitate, seu infelicitate queritur, id agit perquam ridicule, propterea quod, cum res tam antiquitate remotas, quam ad ambitum mirabilis cujusdam magnitudinis effectas exspectamus, delusi ea cognoscimus, quae sunt vulgaria atque humilia, nec saepenumero non occurrunt in quotidiano usu quaeque in locum, quem forte tenent, alienissimum importune translata sunt. Quanquam ne Sophoclem quidem, neque Euripidem tradunt a sui suorumque commemoratione in scena abstinuisse ¹⁾. Sed ex cumulo sententiarum, quas vel inanes per se et gravibus et sonoris verbis ornavit, vel orationis corrumpit latitudine, cum usus earum frequentissimus esset, risus etiam vehementior existeret fuit necesse. Nam ita ridiculum aliquid duplici modo excidit poëtae, cum et futilem prudentiam

1) Jul. Poll. IV, 16 (p. 224 ed. Basil.), Euripid. Phoeniss. 1777, Orest. 1706, Suppl. 180, Fragm. 29. Welcker. Trag. Gr. P. H. p. 857. Plutarch. ap. eund. l. l. p. 644. Qui omnes de hac ratione Euripidis dicunt. Sed idem Sophocles fertur fecisse. Vide Jul. Poll. l. l. (Welcker. P. I. p. 429), Vit. Soph. (Welcker. ibid. p. 257). Et simillimum est, quod amorem Theoridis in chori carmine declarasse, conf. Athen. p. 592, dicitur.

iis proponeret, qui gravissima praecepta propter tragoediae expectabant dignitatem, nec sententiae sono verborum, quibus erant subjectae, satis responderent. Apud Stobaeum Serm. 139 fortunis tantum ac bonis docet invidendum esse. Nimirum id res ipsa confirmat, neque ei tanto tot verborum strepitu usus erat. Vereor ut quis felicem deorum conditionem in disceptionem vocarit eique statum humani generis opposuerit. Quare displicent, quae apud Stob. Serm. 251 fusius loquitur. Celebrerrimam sententiam, qua Solo monuisse Croesum traditur, ne hominem, priusquam moreretur, temere fortunatum existimaret, a Deianira pronuntiatam in Sophoclis Trachiniis init. ac multifariam antiquitus laudatam, Diogen. L. I, 2, 4, cum invidiam deorum optime declararet, facillime sensu percipies, quantopere Dionysius longitudine elocutionis corruperit. Serm. 251:

*Θνητῶν δὲ μηδεὶς μηδὲν ἄλβιόν ποτε
κρίνῃ, κρίν αὐτὸν εὖ τελευτήσαντ' ἴδῃ·
ἐν ἀσφαλεὶ γὰρ τὸν θανόντ' ἐπαινέσαι.*

Nam in illo sententiae usu, quae priorem ejus partem sequuntur, otiosa sunt atque inania. Mittamus autem inutile studium, quo gravitatem dictorum auxit. Etenim quam ridicula et scurrilia est ratio, qua justitiae sibi oculum finxit, quia e persona cuncta observantem! Stob. Eclog. Ph. I. I.:

*Ὁ τῆς Δίκης ὀφθαλμὸς, ὡς δὲ ἡσύχου
λαύσαν. προσώπου, πάνθ' ὅμως αἰεὶ βλέπει.*

Quod numen cum tragici saepius memorare consuevisse, ut Aeschylus Sept. contr. Theb. 662, Eumen. 539, Sophocles Antigon. 854, Oedip. Colon. 1382, Euripides Electr. 775, ita invocaverat:

ὦ Θεοί, Δίκη τε πάνθ' ὁρῶσ', ἡλθέε ποτε.

Hac omnia videndi facultate debebat esse instructa, quippe quam nulla hominum scelera latere oporteret. Namque similiter et Jupiter, penes quem est summa impios castigandi potestas, cuncta videre dicitur et Eumenides ita describuntur, ut nihil adspectu praetermittant. Soph. Oed. Colon. 43: *τάς πάνθ' ὁρώσας Εὐμενίδας*. Nos autem neque hoc, neque illud reprehendimus, quod voce *ἡσύχου* majestatem aliquam, seu eam numinis virtutem significavit, qua nullis vexatum animi perturbationibus, nulla opinione praeoccupata, deberet judicare. Sed quid est, si modo recte verba intelligimus, quod ornavit

rit eam persona ¹⁾? In quo verëor, ut quis auctor Dionysium sequi animum inducat. Ac talis ornatus a legibus statuariæ artis alienus et novus et plane absurdus fuit. Unde satis intelligitur, Dionysium, cum ingenii haberet acumen, quod Polybius valde collaudat, quanquam de natura et representatione rerum multa recte sentiret, minus tamen eam vim animi habuisse, quæ poetam efficit, frustra quæ nonnunquam contendisse, ut cogitationes, animo bene conceptas, imaginibus poetarum more exprimeret. Pari modo quoniam poetarum imprimis proprium esse sensit, ut præteritæ rerum efferrent epithetis, magnam invenit copiam eorum, quibus magis internam quandam vim, quam externam rerum speciem describeret, qualem poeta sub adspectum subijcere solet. Atque hoc est maximam partem inane ac ridiculum locutionum genus. Audiamus verò Helladium ap. Phot. Cod. 279. p. 532: *ὅτι παρὰ Εὐφορίωνι, τῷ φύσει μὲν Χαλκιδεῖ, θίσει δὲ Ἀθηναίῳ, παροξήλους ἐστὶν εὐρεῖν λίξαις. — παροξήλους δὲ τὸν πρῶτον Διονύσιον, τὸν Σικελίας τύραννον, ὃς ἐπὶ τῆς ἐξουσίας καὶ τῶν κολάκων καὶ τῆς τευχῆς διαφθωρόμενος ἐπεχείρησε καὶ τραγωδίας γράφειν, ἐν αἷς καὶ τοιαῦτα συνεφόρησε ῥήματα, τὸ μὲν ἀκόντιον καλῶν βαλάντιον, τὸν δὲ κἀδὸν ἐλκύνθειον, σκίπακρον δὲ τὸ ἔριον, τὴν δὲ χλαῖναν ἐριώλην, οἷον ὀλεθρον οὔσαν τῶν ἐρίων καὶ πολλὰ τοιαῦτα καταγέλαστα. Ὅτι ὁ τῆς θνήσκας τριβιὺς δοιδυξὲ μὲν παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς ὀνομάζεται, ἀλετριβάτος δὲ παρὰ τῇ συνηθείᾳ καὶ οὐδὲν ἦν παρὰ Ἀθηναίους, Διονύσιος δὲ ὁ προειρημένος τύραννος θνέστην τὸν δοιδυκα ἐκάλει. εἰκότως ἄρα τῆς τῶν τοιούτων ἀκροάσεως τὰς λατομίας μᾶλλον ἤρετο Φιλόξενος.* Qualis igitur ineptus ille ac ridiculus usus verborum fuit? Hastam vocavit *βαλάντιον*, quia mitteretur. Quam nominis causam, quæ per se satis intelligitur, apponunt Athenæus III. p. 98. C et Melampus ap. Bekkerum Anecd. Gr. T. H. p. 734, 27: *πάλιν ἐν τισιν ἰστορογράφοις τὸ ὄργον εὐρίσκομεν λεγθὲν βαλάντιον, τῆς συνηθείας*

1) Ita enim recte verba intelligere videmur, quæ tranquillum etiam vultum possunt significare. — Tranquillitatem animi habere deam oportet, quæ, cum civium motus coërceat, et Pacem dicitur et Tranquillitatem filias genuisse. Pind. Ol. XIII, 6, Pyth. VIII, 1.

ἡμῶς εἰς ἄλλο φερούσης· ὁ δὲ διὰ τὸ βαλεῖν κατεναντίον οὕτως ἐκάλεσε. Eadem habent lexicographi Etym. Magn. s. v. βαλάντιον τὸ ἀκόντιον διὰ τὸ βάλλειν τοὺς ἐναντίους. Etym. Gud. c. 103, 33: βαλάντιον, ἣ διὰ τὸ βάλλειν ἐν αὐτῷ τὰ φυλαττόμενα, ἣ διὰ τὸ βάλλειν τοὺς ἐναντίους καὶ σημαίνει τὸ βέλος. Itaque proprium vocabulum aspernatus est, ut caussam, cur id rejecerit, idoneam invenire non possumus, aliamque vocem delegit, quae origine quidem propius accederet ad eam vim, quam consignare volebat. Quamquam id modo comicis datur, ut vocabula ipsi aut nova fingant, aut nova significatione usurpent propter solam verborum interpretationem, qua, cum inepta sit, non tam aliqua rei effigies conficitur, aut affectus animi commovetur, quam acies mentis atque ars facetiarum exercetur. Sed hoc inventum tyranni etiam ea de causa ineptius fuit, quod βαλάντιον Graeci solebant appellare crumenam. Similiter cadum, eodem Helladio teste, nominavit ἐλκύδριον, tanquam instrumentum, quo aqua posset hauriri, ortum id esse ratus ex ἔλκειν et ὕδωρ. At ulcusculum vere Graecis erat ἐλκύνδιον. Exponit hanc significationem, fabulas Dionysii haud dubie respiciens, Etymolog. Magn. s. v. ἐλκύνδιον . . . τὸν κάδον, ὅτι ἀνέλκει τὸ ὕδωρ. Laenam, quae arietem tegit (ἔριον), dixit σκέπαρνον, quamquam hac voce securis vulgo notabatur. Scilicet id nomen ab ἀρπός et σκέπειν productum opinabatur. Usurpavit ea vi jocosa vocem Artemidorus IV, 24, eandemque Melampus ap. Bekker. l. l. 25: ἐπειδὴ τινες λέξεις, ἅπαξ που ἢ δις εἰρημέναι εἰσιν, ἃς οὐ πᾶσα ἀνάγκη εἰδέναι τὸν γραμματικόν, οἷον οἱ γριφοί. τί δὲ εἰσιν οἱ γριφοί; τὰ ζητήματα ἤτοι τὰ νοήματα. ἢ ὡς ἐν τισιν εὐρίσκομεν τὸ δέρμα τοῦ ἀρπὸς κληθὲν σκέπαρνον ἢ ἐκ πρώτης ἀκοῆς νομίσαιεν ὅτι τις εἰρημέναι τὸ τεκτονικὸν ἐργαλεῖον. Porro tunicam (χλαῖναν) vocavit ἐριώλην, ut verbum ex ἔριον et ὄλειν conjunctum ὀλέθρον τῶν ἐρίων, quem afferat laena, expressius declararet. ἐριώλην autem procella dicebatur. Schol. ad Aristoph. Eq. 508. Jam Aristophanes vulgarem significationem similiter mutaverat. Vesp. 1148:

οὐκ οὐν ἐριώλην δῆτ' ἔχρην ταύτην καλεῖν
δικαιότερον ἢ καυνάκην.

Ubi Scholiasta 1143: ἐριώλην, ἐρίων ἀπώλειαν παρὰ τὸ τὰ

ἔφα δ' ἀνελῶσαι. Quem Dionysius fortasse secutus est. Vide etiam Apollonem Rhod. I, 1132. Δοιδονία vocavit Θυέστην, ut vehementem instrumenti motum vocabulo significaret, quod a Θύων, Θύωνος esse videretur. Est alia saepe similis nominum copia, quibus orationem tragicam Dionysium auxisse scribit Athenis (ap. Athen. III, p. 98 C): πολλὰν ὀνομάτων ποιηταὶ καὶ πολλὰς παρασώγκας ὑπερδραμόντες ἐν Σικελίῳ τὴν θεοῦ τὴν παρθένον ἐκάλεον μένενδρον, ὅτι μένει ἐν ἄνδρα καὶ τὸν σκύλον μενεπαύειν, ὅτι μένει καὶ ἀρᾷ. βαλλάντριον δὲ τὸ ἀκόντιον, ὅτι ἀρᾷ τὸν βάλαντα καὶ τὰς αὐτῶν μυῖας διαδύσας μενέτρεα ἐκδίδει, ὅτι τοὺς μύς ἐκείνους ἐκδίδοντες δὲ ἐν τῇ πρώτῃ Σικελίῳ τὸν μύτῶν φησι διελύσθαι καὶ τὸν βοῦν γάρων ἀγλίσιν καὶ τὸν χοῖρον ἰάκχον. Quemadmodum igitur instrumento nomen Thyestae imposuit, duobus est usus vocabulis, quibus homines vulgò notabantur, quo rectius significarentur res illae, quarum proprietates verbis, e quibus ea copulata censebat, designabantur. Ex his alterum μένενδρον dixit pro παρθένον, perinde ac si virgini nihil potius viri desiderio esset. Quod seu iocose affirmavit, seu serio, moveret risum necesse fuit. Item verèor, ut multi, μενεπαύτης apud Dionysium legentes, de columna earumque natura statim cogitarint. Qui autem singulari sunt mentis acumine assecuti, quid poeta voluerat intelligi, animo ab admiratione atque commiseratione infelicium rerum, quae representabantur, paulisper abstracto, in pusilla vocabulorum interpretatione haud dubie aegra haerebant. Sed ne plura de ancipiti verborum significatione persequamur, quae neque accuratiora modo res notandi, neque ipsa etymologiae argutiis valde commendantur, ex duobus nominibus impietatem cognoscimus, qua Dionysium dicunt res divinas contempsisse. Ex enim loca, quo mures confugiunt, nomine a μῶς et τρηπίς deducto, μενεπαύτης vocavit, et ἰάκχος ob grunnitus similitudinem in porcos transtulit, cum nomen Dionysii proprium esset. Quid vero fuit, quod agricolam confunderet cum bove,

1) Hanc vocis originem Iamblichus quoque in Dram. 10 sumit: Καὶ διετίχεται δὲ Τάμβλιχος μαγικῆς εἰδή, μάγον ἀκρίδων καὶ μάγον λεόντων καὶ μάγον μυῶν. ἢ οὐ καλίσθαι καὶ τὰ μυογένη ἀπὸ τῶν μυῶν ἐκείνη γὰρ εἶναι τὴν αὐτὴν μυῶν μαγικήν.

καρότην eum appellandus? Sed rationem earum locutionum omnino comicaliter perhibet. Nam cum est contra gravitatem ac sublimem tragœdiæ naturam, nova nomina fingere, nisi nomina ea rebus imponantur, ac poëta præter gravissimam actionis expositionem videatur inutilem quandam ac levem inventionis gloriolam captasse, neve lector, evanescens rerum perquam lugubrium magno cum desiderio expectans, singula vocabulorum retineatur argutis, quo quidem scripturæ genere tædium excitetur necesse est, tum ambiguitate, de qua exposuimus, neminum proprietates comœdiæ adeo expressit, ut existimari possit, eum non modo unam, cujus fontem indicavimus, sed alias quoque locutiones e comœdiis esse mutuatum. Inusitatum enim leporem quandam ac salem consecutus tragœdiæ est, seu dissimillimas res ineptias confudisse, seu proprietates in eis significasse videbatur, quas naturam earum minime efficerent leviorisque essent momenti. Is autem qui voces commutat, facile sperat, fore ut ipsæ multi sequentes eisdem utantur. Itaque in eo, quod tactum sibi indulsit, superbiam tyranni imprimis ridiculam miramur. Sed quid refert scriptor epistolarum, quas Socratis nomine leguntur? Facit enim, Ep. 35, Philippo talia scribentem: *ἀρδρον μὲν οὖν συγγνωσκὼς Εὐκλειδείοις, ὅτι πεινῶνται τοῦ χοίρου ἰσχυρὸν καλοῦντες καὶ τὸν βοῦν γαρύον καὶ τὰ ἄλλα τὰ ἥδια νομῶντα ταῦτα, καρποτόκον τε μῆνα, ὅτι καὶ πρὸς ἐν αὐτῷ γίνεσθαι*, quasi ausus loquendi, quem Dionysius instituit, apud Syracusanos unquam aut ipsos, aut filio regnante latius intrebberit. At ea ratio fuit hominibus, qui in talium scriptorum compositione elaborarunt, ut recanditam doctrinam præpomerent, aut male acceptam, aut importuno loco adhibitam. Quare his ne nimium tribuamus. Nec gravioris est ponderis, quod Casaubonus ex grammaticorum veterum studio vim vocabuli *βαλάντιον* interpretandi cogit, eum veteri multifariam olim valuisse. Hæ enim ob famosam tyrannidem atque ipsam illocutionum novitatem eodem jure poësin Dionysii poterant spectare, quo de alijs memorarunt. Melampus Bekkeri l. l. mentionem facit historicorum, apud quos illo sensu vox *ἀκόντιον* legatur: *πάλιν ἐν τοῖς ἱστοριογράφοις κ. τ. λ.* Hi vero, ut bene monet L. Dindorfius Thez. Ling. Gr. Vol. II. Fasc. 4. p. 75. non tam ipsi hoc nomen ita collocarunt, quam perversam videntur tyranni

dictionem commemorasse, ut Athania, quem Athenaeus nominatum appellat. Quamquam Tzetzes, cum in animo exemplum Dionysii haberet doctrinamque vellet ostendere, Antebom. 202:

ταῦτοι γὰρ οὐ βόσκειν πολὺν κακοφάνηται.

Posthom. 214:

ζεύγε βοῦς καὶ δάμνα πρὸς δ' ἄρα κακοφάνηται.

Haec ludicra fabularum indoles fuit, quae aas non modo in contemptum hominum, quorum stipatus torona solebat carmina recitare, sed in despicientiam omnium Graecorum ac totius antiquitatis adduxit. Et Philoxeni quidem iudicium apud Lucianum de Non Cred. Calam. 14: *ὀφείδει . . . τὰ ἐπὶ καὶ δεξιῖς καὶ ἀριστερῶν αἰτῶν καὶ κακοφάνηται* invenimus, si quid veri omnino narratamculis inest; quae scriptores de Dionysio litereis mandarunt; sin illae parum veri simile continent, qui finxit eam sententiam, tragoedias tyranni cognovisse de illaque hoc ipse videtur iudicasse. Alia, quae vituperantur, latius patent atque ita generatim enuntiata sunt, ut proprietates neque clare attingant, neque certe significant. Velut Ammianus Marcellinus XV, 5 versus ejus absurdos vocat atque inconcinnos. Cicero reprehendit tyrannum, quippe qui cum fugitivis, facinorosis barbarisque hominibus commercium haberet, contemptum, quo dignas ejus tragoedias existimabat, ita significans, ut opinio tyranni de suis apud virtutibus, quas carminibus illis ostenderet, communis hominum licentiae compareretur, de se qualicumque modo iudicandi. Ait enim Tuscul. V, 22, 63: „*(Dionysium) musicorum vero perstudiosum, potum etiam tragicum — quam bonum; nihil ad rem —: in hoc enim genere nescio quo pacto magis quam in aliis animi cuique pulchrum est: adhuc neminem cognovi potum (et mihi fuit sum Aquinio amicitia), qui sibi non optimis videretur*. Philoxenus tandem carmina Dionysii *ἀνεπα* dixisse traditur. Eustath. ad Hom. Od. p. 1691. Sed hoc fortasse nescio cui fabularum debemus inventori, qui ancipitem locutionis vim et dissimulantiae Cytheraei convenire et in males tragoedias apprimere cadere arbitrabatur.

Dorillus. Multifariam versus legitur, apud alios scriptores aliter scriptus, quo Aristophanes honor in Lemniis tam leviter tamque obocore perstrinxit, ut eam, nisi interpretatio grammaticorum hoc ipsum postulare, ne possemus quidem de

poëta, vel homine ullo intelligere. Sed nomen ejus in plerisque libris corruptam est; quod nisi restituitur, ætatis comici non satis potest explicari, quoniam similitudine ejus continetur. Etymol. Magn. a. v. *δορίαλλος, λέγεται καὶ δόριλλος. Ἀριστοφάνης.*

αἱ γυναῖκες τὸν δορίαλλον φράσσονται.
 ἔστι δὲ τὸ γυναικείον αἰδοῖον ἐφ' ὅβρει τραγωδοποιῶν *δορίαλλου*, ἢ παρὰ τὸ δαίρειν τὸ τυπτόμενον, ἢ τὰ πλάκωσαν τὰς τριγῶνας (Aristoph. *Lysist.* 151) καὶ σίονετ' ἐνδαρόμενον. οὕτω γὰρ πάλαι ἐκίλουν. Sic Aldus edidit. Vide Etym. Gud. p. 159, 49. Sed Scholiasta ad Aristoph. *Ran.* 519 in versu, quem servavit, *δορίαλον* pro *δορίαλλον* scribit. Similiter Gudianus *δορύαλος* habet. In Hesychii libris cum nomen *δορύλλος* esset, Albertius *δόρυλλος* commendavit. Ultimo loco Suidam nominemus, qui s. v. *δορίαλλος τὸ γυναικείον αἰδοῖον ἐφ' ὅβρει τραγωδοποιῶν δορίαλλον*. Sic exemplar habet Aldinum. Quare, quomodocunque cetera vocabula scribantur a grammaticis, duplex poëtae nomini forma restat, una *δορίαλλος*, quam Etymologus Magnus praeter Suidam tuetur, altera *δόρυλλος*; quae Hesychio conjectura, forsitan vindicata est. Atque haec quidem nunc in aliquo codice reperiatur, dubium est; illam vero et fides librorum et auctoritas Arcadii et Theognosti confirmat. Nam Arcadius p. 54, 14 nomen *δόρυλλος* in vocabula retulit in *ἄλλος* desinentia; Theognostus p. 62, 13 formam *δορίαλλος* commendat.

Sed illi vehementer errant, qui censent, poëtam, non tam similibus vocabulis, quam aequalibus ludentem, ipso tragici nomine cunquam significasse. Quod qui fieri poterit, equidem non video. Itaque rem aliter explicemus, quamvis habeat aliquid obscenitatis. Aristophanes, ut muliebria nominaret, novam invenit vocem, quae nomini poëtae simillima esset, idque in animos audientium revocaret. Usitatissimum est vero genus dicendi, quae veteres mentulam aut hastas, Priap. XLIV, 4. Auson. Cent. Virg., aut telo, Martial. XI, 79, 6, Priap. VIII, 14, Justin. XXXVIII, 1, compararunt, idque Graecis non inauditum fuisse, ostendit dictum Diogenis Sinopensis ap. Diogen. L. VI, 53. Unde comicus, cum in nominibus vulvae invenientis valde ingeniosus esset, cunnum hasta capiendum, vel captum *δορίαλλον* potuit vocare. Sed delegit aliam formam eadem

significatione *δορίαλον*, Buttman. Gr. Gr. T. II. p. 327, quae duabus syllabis, quae in medio vocabulo collocatae sunt, in unam contractis, adnecitissimè simul fideret Dorilli poëtae.)

Quae cum ita sint, Etymologus Magnus et Hesychius *δορίαλος* ut nomen bene intelligunt, quo poëta significaverit cunnum, aliud nomen eidem reserentes fuisse tragico. Et ille, si explicationem ab eo propositam accuratius consideraverimus, nihil aliud dixisse videbitur, quam cunnum, qui pleno literarum numero *δορίαλλος* appellatur, *ἐναλοισιν* vocatum esse *δορίλλον*, id quod in versum Aristophanis caderet. Unde minus docta, aut corrupta apparebit explicatio Suidae, qui neque aliud muliebrium vidit, aliud poëtae fuisse nomen, nec vocem *Δορίλλου* eidem explicare dubitavit, quibus vetustiores grammatici vim *δορίαλου* explanaverant. Eodem errore Riemerius et Passowius decepti sunt. Cf. Lexic. s. vv. Tali modo jam ipsa, quam dispeximus, origine formae confirmantur, quae ob fidem librorum praestare diximus. Neque venim, Aidus in Etymol. Magn. recte *δορίαλλος* habet, quod etymologiae adversatur; nam duplex *v* ferri non potest. Quod vitium si tollitur in nomine, quod Hesychius praebet, *δορίαλος* reedit, quae quidem forma ab altera *δορίαλος* eodem diversa est modo, quo *δορίαλωτος* a *δορίώλωτος* differt. Atqui *δορίαλωτος* sine dubio praestat, quamvis *v* in libris saepe huiusmodi occurrat eorumque saepe consensu commendetur. Wesseling. ad Diodor. XVI, 20, Lobbeck. ad Soph. Aj. p. 160. Pari jure scribimus *δορίαλος*, quod Kurfervo teste, Scholiasta ad Aristoph. Ran. 519 servavit. Apud Etym. Magn. s. v. sic emendandum est: *δορίαλος λέγεται καὶ δορίλλος. (Δορίαλλος ποῖος) Ἀργυράτωρ τὸν δορίαλον ἀφάργυνται.* Quare quod in nomine origine, quo rem obscenam notavit, animadvertimus ludibrium, idem toti sententiae subiectum est. Mulieres enim cumque quos occupatos teneant maritus, religiosius custodire dicuntur. Sed Dorillus nomen similitudine comparatur comitilla, quasi libidinosus atque effeminatus homo, quemadmodum Horat. Sat. I, 2, 36, 3, 107 mulieres cunctas nuncupat, eumque comipus ab alienis uxoribus aut arceri, quarum castitatem testare conabatur, ut in *comipus*. Dorillus igitur Aristophanis aequalis, poëta ignobilis fuit, qui malis moribus longe maiorem ignominiam, quam celebri-

tatem possi cūsecutus, tam libidinosus adulter fuit, quam feminis ipse perosus.

Gnesippus. De hoc multos Athenaeus XIV. p. 638 comicorum servavit versus, qui genus, aetatem potissimum ejus illustrant. Sed totam loci sententiam contemplantur, quoniam plurimas habet angustias. Ait igitur: *Ὁ δὲ τοῦ εἰς Χιονίδην ἀναφερομένους ποιήσας Πρωχῶς Γρησιπποῦ τινὲς μετρημένοι, παίγνιον γράφοντες Ἰλαρῶς Μούσης, λέγοντες οὕτως*·
καὶ οὐ μὴ δια Γρησιππος, οὐδ' ὁ Κλεόμωχος
ἐν ἐννέῃ ἂν χορδαῖς πατεργλυκύναντο.
καὶ ὁ αὐτὸς Βίλατος δὲ πεπρωμένος φησι
τὰ Στρηιοχόρου καὶ Ἀλκιμαῖος Σικανίδου καὶ
ἀρχαῖον αἰεδόν. *Ὁ δὲ Γρησιππος ἔχει ἀπορροεῖν,*
ὅς ποτε γὰρ αὐτὸς μυχοῖς ἀτίσματος θαλασσιόχου
φρυγανίης ἔχοντας λαμβάνειν ἐκ καθαρῆς κινῆσι
Κρατῆτος ἐν Μαλθακοῖς
Τίς ἄρ' ἰδέντα μ' οἶδεν, ὦ Γρησιππῆ; ἐγὼ πολλὰ χολῶ.
Ὀρίμαι γὰρ μηδὲν οὕτως μωρὸν εἶναι καὶ κατὲν
οὐκ αἶσται δὲ αὐτὸν εἰς τὰ ποιήματα καὶ ἐν Βουναίοις
Ὅς οὖν ἰδὼν αἰσῶντο Σαρκελλίης χρόνον
τῷ Κλεόμωχῳ δ' ὃν οὖν αἰνέσειεν ἔργῳ
ἔμαι διδάσκουσιν, οὐδ' αὖτις ἀδάνεια
Ἐν δὲ καὶ Ἰλριος
Ἰτα δὲ καὶ τραγῳδίας
ὁ Κλεόμωχος διδάσκαλος, παρὰ τὰς αἰῶνας
ἔχων χορδὰς Ἀνδρὶ τελλουσῶν μέλη
πονηρὰ

Itaque id animo primum bene anticipandum est, quod diserte asseverat Athenaeus, Gnesippum, ad quem, haec fragmenta cuncta, pertineant, ludicrum, poetam, id est, ludictis parminibus insignem fuisse. Cui singularem potius mollium Chionides objecit, comicus, quem propter hanc ipsam rem aequalis Cratini facimus. Meinekii Hist. Crit. p. 28. Is enim ut veterum de vero hujus fabulae scriptore dubitationem, Athen. IV. p. 437. E. amittamus, ducem quandam poetarum, de qua loquitur, molliorem carminibus, et Gnesippi et Cleomenis, esse ait, velut praecipuis suo in genere exemplaribus. Cleomenes, quem Scholiasta Aristoph. Neph. 332 cum Cypria et Rhizonetio jungit, Rhegius genere, scripsit dithyrambos, Athen. IX. p. 402. A,

ut Gnesippum aemulum, scriptoremque dithyramborum habeam. Porro Epolis inter comicos solus Helotes fecit. (Quam fabulam ei praeter Athenaeum, qui cum et hoc loco et alibi, IX. p. 490, de scriptore dubitanter loquitur, ad sententiam de poeta vulgarem sensus confugit, IVI. p. 168 F; Jul. Pollux IX, 74, X, 98; Meinek. Hist. Crit. p. 130, assignat.) Addukit igitur hominem, qui vetusta carmina Alcaenis, Simonidis, Stesichori, cum mollibus, qui tum erant, homunculis minus placerent, praeter Gnesippi confutarent versibus, quibus temulentis juvenes, Aethiopia circa Jeneas discurrentes, mulieres evocare solebant. Hic igitur, ut ipse res loquitur, petulantes, vel libidinosi essent neceps erat. Sed in fragmento, quod a Cratini Malthacis servatum est, pro *ἔπειτα*, quod omnes libri tuentur, cum Dalecampio scribimus *ἔπειτα*. Alit quidam, amorem stultum atque insanum esse; inde se vehementer poenitere, quod clandestinis amoribus indulerit. Tali modo Gnesippum appellans cum occultos amores reprehendat in se, obicit ei haud duplici apertae libidines. Jam difficillima quaestio oboritur, quoniam illa quae sequuntur, maxime pertineant. Nam in prioribus versiculis de Gnesippo, iudicio poetae, dicitur; inferiores autem ad Cleomachum spectare videntur. Quare tam nomina quam studia duorum diversae habemus? Itaque Casaubonus, contextum verborum ante *ἐν δὲ τοῖς* de *ἔπειτα* esse interruptum esse; ut exiderit nomen poetae; ad quem sequens fragmentum pertineat. Huc Dindorfius assensit. Neque id Odofr. Müllerus Hist. Lit. Gr. T. II. p. 165 improbat, Cleomenem fortasse filium Cleomachi fuisse existimans, ad quem fragmentum debere referri. Nimirum in altero versu fragmenti, quod ex Horis desumptum est, libri constanter, vel communis consensu δὲ *Κλεομάχου* tuentur, quod, Dalecampio tunc, Casaubonus in δὲ *Κλεομάχου* intulit. Pari modo cum locis uterque ad unum poetam spectet, pro τῷ *Κλεομάχῳ* legitur τῷ *Κλεομάχῳ*, quoniam hae formae aut nihil, aut parum diversae sunt. Quod quidem Meinekius Fragm. Comi Gr. T. I. p. 28, Müllerus l. l., Welckerus Tragoed. Gr. T. III. p. 1025 concesserunt. Sed cum diversa studiorum genera secuti dicantur, unus ludicra carmina fecerit, aliter traegedias, alium censent Gnesippum, alium vero filium Cleomachi fuisse, ad quem verba, ante *ἐν δὲ τοῖς* deleta, referri de-

beant. Atque haec quidem Müllerus L. L. Sed ego, quod recentiores poetae dithyrambicum ac tragicum poetis genus solebant conjungere, prioribus fragmentis eundem concedi significari potuisse, ad quem posteriora pertinerent, si Gnesippus, quemadmodum quidem dicitur, natus Cleomacho fuit. Officiant, quae ab Athenaeo praemittuntur, quibus comiti, quot laudantur, indolem ejus omnino consignent. Sed haec minus officiant, quoniam negligentius dicta videntur. Bene nobiscum Meisakius Fragm. Com. Gr. et Welckerus L. L. faciunt. Quae cum ita sint, de Gnesippo ea accipimus, quibus Cratinus in Bucolis et Horis filium Cleomachi luit. Jam primo fragmento eum vituperat, qui filium Cleomachi praetulerit Sophocli, cum choram ei concesserit. Quo reprehenditur archon eponymus. Sed quid exprobrat in prole Cleomachi? Nimirum is dicitur indignus, qui choram in Adonis ducat. Sed qualis hic chorus? Est mulierum, mortem dei lacrimosa ut ita dicam carminibus deplorantium. Itaque ne his quidem tribus ac femineis cantilenis poemata Gnesippi licet comparare¹⁾. Adjuicimus locum ex Horis, qui molliem ac luxuriam eorum egregie declarat. Sunt enim prava poemata. Quae mulierculae Lydiis, id est, molliissimis modis cantant. Aethn. XII. p. 515 F. p. 516 B. Casaubon. ad Aristoph. Eq. 520. Et quam humile genus seminarum, quod incipit cantum! Sunt illae, quae pilae vel sibi vel alijs de sanguine ceterisque corporis partibus vallunt, quo teneriores eae videntur. Aristoph. Ach. 31, Lysistr. 89, 151. Quae quidem, sicut ipse molliissimae sunt, sic carminibus candorem quendam ad splendorem turpissimis modis conciliant. Quare si omnia, quae ad poetam ejus spectare videntur, accurate ex versiculis exegerimus, Gnesippum, poetam tragicum, qui filius Cleomachi fuit, aequalis Cratini Ol. 89, 2 mortui et Eupolidis, quem Ol. 91, 1 obiisse suspicantur, Meinek. Hist. Crit. p. 44 et 105, idemque Sophoclis aetati conjunctus omnes, opinor, aemulos effeminato poetis genere vicit, adeo ut haec turpes quidam descriptiones ab ea plane exclusit.

1) Quin illo die festo homines libidinibus se maxime dedisse videntur. Vide Diphil. ap. Athen. VII. p. 292 D. Namque eodem sacra Veneri faciebant, Scholi. ad Aristoph. Lys. 390, quae dissolutis plerumque mulieribus locum furendi et bacchandi dabant.

Hieronymus, Xenophanti filius, quem ab eruditis hominibus in numero tragicorum plane praetermissum miro, aequalis Aristophanis fuit, a quo tribus locis reprehenditur. Namque chorus Achavensium Dicaeopolin monet, ne sermonibus trahendis afferat morem, sed cunctationem omnem abiciat, armisque optimis instructus certamen velit obire 385.

classem Perseum cum Nicodemo una duxerit. Diodor. XIV, 81. Et quemadmodum in ipsa fabula nonnulla invenimus, quae Scholiasta ad v. 196 ad expeditionem Cononis refert, sic ap-
 prime sermoni Praxagorae congruens est, si mentionem ducis
 fecisse putatur. Verum enim non liquet, num poeta fuerit
 ille dux.

Quodpi jam ea demum ante oculos posuerimus, quae ex
 conviciis comici poetae sequuntur, Hieronymum, tragiensem poë-
 tam, tam luxuriae, quam puerorum amoribus valde deditum
 fuisse apparebit. Idem et dithyrambos praeter tragoedias scri-
 psit in eoquē poetarum numero fuit, qui ex depravato hoc ge-
 nere multo cum alias proprietates, tum vocabula nimio lon-
 glora in tragoediam transferebant, et terribiles tantum fabulis ex-
 citare conatus, quo facilius id assequeretur partim atrocissimam
 quaeque argumenta delegit partim ornatum scenae quam maxime
 fecit lugubrem.

Hippias. Socrates Platonis reprehendit Hippiam, in eo
 gloriantem, quod multarum exemplaria artium, quae ipse cop-
 fecerit, in his epica carmina, tragoedias, dithyrambos, aliaque
 opera attulerit Olympiam, soluta oratione scripta. Plat. Hipp.
 Maj. p. 368 D: πρὸς δὲ τοῖς τοῖς ποιήματι ἔχον ἔλθεις καὶ
 ἐπὶ καὶ τραγωδίας καὶ διθυράμβους καὶ κατωλογάθην πολ-
 λὰς λόγους καὶ πάντοθεν οὐκ ἀνέμους. Ad haec Cicero
 Orat. III, 32: „Ex quibus Eleus Hippias, cum Olympiam venisset,
 maxima illa quinquennali celebrata ludorum gloriatus est, cuncta
 poens audientis Graeciae, nihil esse ultra in arte rerum omnium, quod
 ipse nesciret: nec solum has artes, quibus liberales doctrinae atque
 ingenuae continerentur, geometriam, musicam, literarum cognitionem
 et poetarum atque illa, quae de naturis rerum, quae de hominum
 moribus, quae de rebus publicis discuntur: sed etiam, quem ha-
 beret, pallium, quo amictus, soccos, quibus indutus esset, se sua
 manu conferisse. Ubi sophistam Socrates haudquaquam menda-
 cii, sed inanis ostentationis arguit, quippe qui omnia se cognita
 usque trita habere profiteretur, quae in cognitione literarum
 artiumque studio consistere. Quapropter eum in tragicos
 iure retulit Lili. Gyrard. p. 102. Hoc si verum est, duas
 res praetermittere non licet, ad historiam literarum gravissi-
 mas. Nam quid disciplina sophistarum, quae plurimi poetae
 eruditi sunt, magnam vim in genus scribendi habuit, quid fa-

turum fuisse censemus, ex quo nobilissimus sophista vires in eadem potissis specie exercuit? Nimirum hoc modo sophisticus ornatus et crevit et plane perfectus est. Et in singula literarum genera magna damna inde redundarunt, quia nonnulli poëtae, in plurimis earum versantes, neque invenarunt, nec retinuerunt proprietates, quibus singula genera erant distincta. Quis vero plura ac magis diversa opera condidit, quam Hippia fertur fecisse?

Ischander. Demosthenes in oratione, quam de corona habuit, irrita Aeschini studia, quae collocarit in actione tragoediarum, acerrime caput p. 173. ed. Brem. Vide Philoct. Vit. Soph. 1. Plutarch. Vit. X. Orat. Etym. Magn. a. v. *ἱαριβοφάρος*. Cicero de Rep. ap. Augustin. de Civ. Dei II. 10. Quaeri jam potest, cujus poëtae egerit tragoedias. Indicat ignotus auctor, qui vitam Aeschini scripsit: *Ἀθημαχάρης φησὶ, ὁ ἀδελφεὶδους Δημοσθένους, φησὶν Ἰσχάνδρου, καὶ τραγῳδοποιοῦ μὲν παραγωντὴν γένεσθαι τὸν Ἀσχινην καὶ ὑποκρινόμενον Οἰνέριον διώκοντα Πίλοπα αἰσχρῶς πιαίνει καὶ ἀναστῆναι ἐπὶ Σανίωνος, καὶ χοροδιδασκάλου.* Quod Demochares in dialogis memoriae prodidit, teste Hapocrat. a. v. *Ἰσχάνδρος δὲ καὶ αὐτῷ συνυπακρινόμενος Ἀσχινης, ὁ ὅτις ἐν Κρυττῷ καταπαστῆν, καὶ φησὶ Ἀθημαχάρης ἐκ τοῖς διαλόγοις.* Ruhnken. Hist. Crit. p. 359. Ex quo liquet, Ischanderum scriptorem tragoediarum fuisse.

Meletus. Priusquam de fabularum genere, quas famosus accusator Socratis scripsit, nunc dicere aggredimur, forma nominis, quod habuit, accuratius nobis cognoscenda est, ne aut pravam id scribendi sequamur rationem, aut erroneas comprobemus, quales ex nominum similitudine cum alibi existeri soleant, tum antiquis hic pridem hominibus offusi videantur. Est igitur duplex ratio, qua in libris, tum manu scriptis, tum editis, vulgo literis, consignatur, una eorum, qui *Μέλετος* habent, altera *Μέλετος* comprobantium. Atque haec quidem falsa tametsi videtur, tamen antiquitas ortu suo sensim ingrebitur, ut, quisquis paullo ante Fr. Aug. Wolfii aetatem edidit, scriptorem, non dubitavit *Μέλετος* scribere. Antiquam enim originem hujus scripturae partim ex eo, quod Suidas Melisum philosophum cum Meleto confudit, quod nisi qui accusatorem Socratis nuncuparet *Μέλετος*, non potuit facere, partim ex

interpretatione Eustathii ad Hom. Od. XIII, 406 intelligimus, a μέλῃ esse Μέλινος opinantis. Sed mox alterum scripturae genus praetulērunt editores, quippe quod in optimis Aristophanis, Platonis oratorumque libris inveniretur. Vide Dobr. ad Aristoph. Ran. p. 371. Bekker. Aristot. Rhet. III, 18. Dindorf. Aristoph. Ran. 1312. Stallbaum. Platon. Euthyphr. p. 2 B. Held. Plat. Apolog. 3 etc. Buttman. Gr. Gr. T. I. p. 36. Müller. Hist. Lit. Gr. T. II. p. 185. Quos, quia auctoritatem librorum sequuntur, hoc rectius judicasse existimem, cum Socrates Platoni eam nominis formam saepius significarit. Apolog. p. 24 C. D, 25 C, 26 D. Videtur Μέλητος in Μέλῃτος mutatum, ex quo vocalia η ad sonum τοῦ accessit. Sed tempus hujus mutationis accurate nequaquam licet definire, quod neque constat, quando coeperit illa pronuntiatio valere, nec quamdiu, sono dudum inflexo, antiqua scriptura remanserit.

Itaque Melstus, Atheniensis, ex pago Pithae ortum, Plat. Euthyphr. p. 1 B. Schol. Ruhnken. ad h. l., qui Socratem in capitis discrimen vocavit, tragoedias scripsisse constat. Schol. ad Aristoph. Ran. 1337: *τιροσιήτας, οἱ τραγικὸς ποιητῆς ὁ Μέλῃτος. οὗτος δὲ ἐστὶν ὁ Σαφοτέρη γραψάμενος*. Suid. s. v. *Μέλῃτος, τραγικὸς ποιητῆς ἐπὶ πύχρως*. . . οὗτος ἐστὶν ὁ Σαφοτέρη γραψάμενος. Ex quo perspicuum est, quod Melstus Socrates affirmat pro poetis stetit, cum Anytus demagogos defenderet, Lyco autem rhetores. Apolog. p. 24 A. Held. ad h. l. Diog. L. II, 5, 18. Nimirum cum ipse poeta esset, debebat poetas defendere. Quapropter equidem vereor, ut quem obscuritas illa moveat nonnihil, quam in accusatore Socrates contemnit ¹⁾, Groen. van Ppinsterer Protopograph. Platon. p. 165, tanquam nomini tragici poetae, a quo Euripides nonnulla habuisse dicitur, non satis conveniat. Nam ea vis in Socratis oratione apparet, ut accusationem contemnendam esse doceat, cum is neque ingenio praestet, nec vitae usu, ratione quidem criminis habita, admodum excellere videatur, a quo impietatis juvenumque corruptionis erat insimulatus. Patrem Meletum habuit. Nam aetate Phavorini in

1) Plat. Euthyphr. l. l.: *Οὐδ' αὐτὸς πάνυ τι γινώσκω, ὃ Εὐθύφρων, τὸν ἄνθρωπον, εἰς γὰρ τίς μοι φαίνεται καὶ ἀγνός.*

Metroo Atheniensium exemplar actionis asservabatur, quod tali modo exorsus erat: *Μέλιτος (Μέλητος), Μελίτων Πιπιδεύς, Σωκράτης, Σωφρόνισκος Ἀλιπευήθην*. Diogen. L. II, 5, 19. At Suidas tradit, patrem Meleti nomen *Λύρου* habuisse. Suid. s. v. *Μέλινος Λύρου; Ἀθηναίος ῥήτωρ. οὗτος ἐγράψατο Σωκράτην μετὰ Ἀνύτου. πεποιήνται δὲ αὐτῷ καὶ τραγῳδίαι. κατεκτεθείη δὲ ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων. καὶ ἦν ἐπὶ Ζήνωνος τοῦ Ἐλεάτου καὶ Ἐμπεδοκλέους χρόνων! ἐγράψατο περὶ τοῦ ὄντος. ἀντεπολιεύσατο δὲ Περικλεὶ καὶ ἑτέρῳ Σαμίῳ στρατηγῶσιν. ἐνασμάχησε πρὸς Σοφοκλῆν, τὸν τραγικόν. Ὀλομπίαν δὲ ἐγδόηκοσθὲ ἐστάρχη.* Ubi quis est, quip Atheniensem, qui filius Lari dicitur, rhetorem cum Melisso commutatum videat, qui Samius genere fuit, qui Ithagene patre usus est, qui- que tam philosophiae studiis, quam usu rerum civilium ac belli gloria vixit. Nam is, quod circa Ol. 84, Apollod. ap. Diogen. L. IX, 24, floruit, et Empedoclis, qui eidem olympiadi adscribitur, Diogen. L. VIII, 74, et Zenonis Eleatae aetati suppar censendus est, quem Ol. 79 floruisse, Diogen. L. IX, 29, arbitrantur. Idem et librum *περὶ τοῦ ὄντος* scripserat, quem admodum ex Alexandro Aphrodisiensi refert Bessario adv. Calumn. Platon. II, 11, et classi Samiorum praefectus proelium navale Pericli et Sophocli fecit, cum hi ab Atheniensibus essent missi eam insulam oppugnatum. Diogen. L. IX, 24. Aelian. Var. Hist. VII, 14. Athen. XIII, p. 603. Thucyd. I, 116. Strabo XIV, 46. Argum. Soph. Antig. Suid. l. l. Cic. de Off. I, 40. Justin. III, 6. Bentl. Ep. ad Mill. p. 528. Boeckh. Tr. Gr. Pr. p. 107. Quem errorem quemadmodum hominibus similitudo nominum attulit, Wex. Prolegom. ad Soph. Antig. I, 7; sic quaeri potest, rhetoremne ejusdem nominis confuderit cum Socratis adversario. Et fuit quidam Meletus, qui mysteria contempsisse et Hermae deiecisse et Ol. 95 adversus Andocidem dixisse feratur. A quo multi nobiscum philosophum in jus vocatum esse existimant, ut Taylorus, Droysenius Mus. Rhen. III, 190, Hoelscher. de Lys. p. 68, propterea quod, cum rationes temporis et mores et ingenium in eum conveniant, non liquet, quare duo diversos habere debeamus. Alia Krüger et Forchhammer ap. Welckerum T. III. p. 972 docent. Videtur quidem officere nobis, quod Philochorus et Suidas de patris nomine dissentiant. Nam haud dubie emen-

datio Clintoni probari debet, qui *Αἶον* pro *Λάρον* refecit. Aristophanes enim in Agricolis Meletum ob incestum amorem irridens, quae Calliam dilexit, *Αἶον υἱὸν* (facete vocaverat¹⁾); idque grammatione tam rationis, quam doctrinae expers de vero patre intellexit. Nunc si de spatio aetatis quaeritur, Apollodorus mortem Socratis, qui ab eo accusatus est, in Ol. 96, 1, idque Demetrio Phalereo, Diogen. L. II, 5, 44, suffragante, ponenti doctissimus quisque assentitur, tamen Philochorus insignem philosophum ante Euripidem, hoc est, Ol. 93, 1 aetatum esse contendit. Valcken. Diatrib. p. 191 A. Quem cum in capitis iudicium excessivum nondum valde adoleverat; etenim Socrates tam in Euthyphrone l. l., quam in Apologia Platonis p. 25 B hoc identidem significat, quod, cum ipse sit juvenis, accusator tamen juvenum corruptionem sibi dederit crimini. Itaque illo tempore vix triginta annos compleverat. Mature igitur coluit possin, propterea quod Aristophanes Rannis Ol. 98, 3 ex carminibus Meleti ait nonnulla ab Euripide in fabulas esse translata. Cum possi autem oratoriam conjunxit. Ex his autem, quae supra memoravimus, Meletum, quem accusatio sapientissimi moribusque integerrimi hominis in contumeliam invidiamque civium adduxit, contemptu deorum et atrocitate facinorum exempla summae impietatis exhibuisse apparet. Idem his periclitatus est, quid in iudiciis posset efficere; nam et Socratem accusavit, et causam adversus Andotidem egit. Nec libidinibus abstinent, quod turpi Calliae cufasdam usus est consuetudine. Schol. Platon. ap. Bekker. p. 330: *ἐν δὲ Γεωργίᾳ ὡς Καλλίαν περὶ τὸν τοῦ αὐτοῦ (Μελέτου) μέμνηται (Ἀριστοφάνης)*. Et Socrates cum *τετανότριχα* eum appellet, Euthyphr. p. 2, molliorem morum in eo reprehendit, quoniam capillos mollissimi tantum homines consueverant alere; eundem *πάνυ εὐμένειον* esse propter levitatem ac petulantiam negat, quia juvenis ad accusationem abreptus est; *ἐπιγρυπιον* nominat, ut pertinaciam atque arrogantiam castiget, quia homines ejusmodi tam pertinaces, quam arrogantes vulgo habebantur²⁾. Plato de Rep. V. p. 474 C. Haec Stallbaumius

1) Schol. Platon. ap. Bekk. l. l.: *ὡς Ἀριστοφάνης Βατράχοις, Πιλαργοῦς Αἰῶνα υἱὸν αὐτὸν λέγων*.

2) Vide Apolog. p. 24 C. Namque haec abissi vitia ex iis optime perspicimus, quae perconctanti Socrati respondet.

argute ac vere explicavit, cum vitia, quae isi ex corporis habitu a Socrate putat agnoscī, diserte Melete alibi exprobantur. Apolog. p. 26 E. *ἐμοὶ μὲν γὰρ δοκεῖ οὐτεσθαι, ὃ ἄνδρες Ἀθηναῖοι, πᾶν εἶναι ὑβριστικὸν καὶ ἀνόλισθον καὶ ἀτοχρὺς τὴν γραφήν ταύτην ὑβρίειν καὶ ἀνολίσσειν καὶ μεόσσειν γράψασθαι.* Erat in eo summa gracilitas et infirmitas corporis, ut ex Athenaeo XII. p. 551 E. intelligimus. Sed ubi mox Athenienses injuriam poenitere coepit, quae hominem integris moribus supplicio dederant, Meletum, quasi culpaе suae auctorē, rursus capitis damnatum lapidibus cooperuerunt. Diogen. L. I. l. 43: *Ἀθηναῖοι δ' ἐνθὺς μετέγνωσαν. . . Μελέτου δὲ θάνατον παρέγνωσαν.* Diodor. XIV, 37. Suid. a. v. *καταλιθώθη δὲ ὑπὸ τῶν Ἀθηναίων.* Eudoc. a. v. Quod isi aut uno, aut pluribus annis, post Socratem mortuum factum est, aut Ol. 95, 2 aut Ol. 95, 3 trucidatus videtur.

Oedipodeam scripsit, eodem anno doctam, quae Aristophanes dedit Ciconias. Id Scholiasta ad Plat. l. l. ex didascaliiā Aristotelis refert: *ἐπεὶ ὃ ἔτι οἱ Πάλαργοι ἐδιδάσκοντο καὶ ὁ Μέλητος Οἰδιποδείαν ἔδωκεν, ὡς Ἀριστοτέλης διδάσκαλος.* Atqui nescio, quare Welckerus Trilog. p. 527 aut comoediam, aut tragoediam Meleti cum Ranis, id est Ol. 93, 3. editam, putet, nisi Ciconias forte cum Ranis confudit. Dubitamus annon cunctam fabularum seriem ea comprehendit, cognomini carmini epico subjectam illiusque generis exemplar condiderit, quod cum aliis fertur Agatha instituisse. Quamquam, propter nominis formam Welckerus Trilog. p. 527. Tragoed. Gr. T. III. p. 970 de trilogia cogitavit. Porro tam scolīa, Aristoph. Ran. 1302, quam amatoria carmina scripsit, ut ex Epicratia versibus, Athen. XIII. p. 605 E. liquet¹⁾. Praeterea amorī, cui pueros diligens flagitiosissime deseruiit, quemque versibus celebravit, qui carminibus Sapphus comparantur, nihilominus amplum in tragoediis locum dedisse, verisimile est.

1) Athen. I. l.

Καὶ ὁ δὲ κατὰ τὴν Ἐπικράτους Ἀντιλάδα

Τέρωντι ἐμμενέθηκα ταῦτα παντελῶς

Σαφροῦς, Μελήτου, Κλεομένους, Λαμυνοῖον.

Cleomenes Rheginus ibid. IX. p. 402 A, Lamynthius Mitesius ibid. XIII. p. 597 A fuit.

Pari modo scolia ejus Aristophanes conjungit l. l. cum luctuosa poësi:

*οὗτος δ' ἀπὸ πάντων μὲν φέρει πορνιδίων
Σκολίων Μελήτου καὶ Καρικῶν αὐλημάτων.*

Nam Καρικὰ αὐλήματα lacrimosa erant. Jul. Poll. IV, 10: *Θρηγῶδες γὰρ τὸ αὐλημα τὸ Καρικόν.* Suid. s. v. Quam proprietatem in fabulas haud dubie transtulit, ut moerorem ac luctum quam maximum redderet. Enimvero poësis ejus perquam prava fuit ac frigida. Schol. Platon. l. l.: *Μέλητος δὲ τραγωδίας, φαῦλος ποιητής.* Schol. ad Aristoph. Ran. 1337: *κωμωδεῖται δὲ καὶ ὡς ψυχρὸς ἐν τῇ ποιήσει;* eaque indoles fortasse inde ducenda est, quod rhetor fuit artesque oratorias inanes operose in poësin conguessit ¹⁾. Suspiciari licet, Meletum tantum odium in Socratem concepisse, quod tragoedias suas irriserat. Nam Plato Apolog. p. 23 E: *ἐκ τούτων καὶ Μέλητος μοι ἐπέθετο . . . ὑπὲρ τῶν ποιητῶν ἀχθόμενος.*

Morychus. Hic quoque in numero poëtarum fuit, de quibus quidquid attinet indagare, e comoediis omne conqui-
rendum est. Aristophanes igitur eum primum Acharnensibus Ol. 81, 3, deinde Vespis Ol. 89, 2, postremo Pace vexavit; Plato autem, qui ei nihilo magis pepercit, primam fabulam Ol. 88 docuit, Cyrill. adv. Julian. l. p. 13 B, neque ultra Ol. 96 vitam perduxisse videtur. Schol. ad Aristoph. Plut. 179. Ex quo poëtam, quem comici per duos ac triginta annos Athenis ludibrio habuerunt, in hac urbe, licet genere non fuerit civis, diu tamen commemoratum esse apparet; idque Plato significat, philosophus, qui Lysiam ait, Athenas profectum, in Morychi aedes devertisse. Phaedr. p. 337 A: *ἀτὰρ Λυσίας ἦν, ὡς ἔειπεν, ἐν αὐτοῖς; Φαίδρ. Ναὶ παρ' Ἐπιγράται ἐν τῇδε τῇ πλησίον τοῦ Ὀλυμπίου οἰκίᾳ τῇ Μορυχίᾳ.* Timaeus Lex. p. 131 ed. Ruhnk.: *Μορυχαία οἰκία τις, ἐν ᾗ καὶ Ἀρτεμὶς Μορυχαία ἀπὸ τοῦ καθιδρύσαντος.* Atque haec ad helluonem Hermias refert, agitatum illum comoediis, qualis noster fuit poëta: *Ὁ δὲ Μόρυχος γάστρις τις ἀνθρώπος. καὶ ἡ κωμῳδία αὐτὸν ὡς γαστρίμαργον διαβάλλει.*

1) Qui epistolam Aeschinis ad Xenophontem scripsit, Meletum fere ita actionem illam instituisse dicit, quemadmodum Menoeceus ejus in tragoedia philosophorum more disputavit. Vide Welcker. Gr. Tr. P. III. p. 972.

Tragicam hujus potēsin, Schol. ad Aristoph. Acharn. 885: *τραγωδίας δὲ ποιητῆς οὗτος*. Suid. s. v., intactam reliquit comoedia, quia vulgo contemnebatur. Sed tam mollissimarum vestium usu, quam effuso vitae genere valde insignis fuit. Nam illas Aristophanes Vesp. 1141:

ἀτὰρ δοκεῖ γέ μοι

δοκῆναι μάλιστα Μορύχου σάγματι

carpit; sed subtiliorem ejus gulam irridet, anguillam a Morycho plurimi aestimatum iri asseverans, quoniam is ganeo celeberrimus de ea poterat optime judicare. Acharn. 885:

ὦ φιλότατη σὺ καὶ πάλαι ποθομένη,

ἤλθες ποθεινὴ μὲν τραγωδικοῖς χοροῖς,

φίλη δὲ Μορύχῳ.

Addit Scholiasta: *Ὁ Μόρυχος ἐπὶ ὀψοφαγίᾳ κωμωδεῖται. ἦν δὲ καὶ ἡδέως βιούντων*. Suid. s. v. Pari modo cum multi ganeones commemorantur, primum locum inter eos Morychus obtinet. Pac. 1008:

Μορύχῳ, Τελέᾳ, Γλαυκίτῃ, ἄλλοις

τένθαις;

Sunt enim gulosi homines *τένθαι*, ut Timaeus Lex. p. 180: *τένθης, ὁ γαστρίμαργος* explicat. Cf. Hesych. s. v. *τένθει*. Ceterum in summa vitae luxuria rerumque affluentia omnium beatus sibi videbatur, ut eum Bdelycleo, tanquam exemplar felicitatis, Vespis 502, nominaverit:

τὸν πατέρ' ὅτι ἡ βούλομαι

ζῆν βίον γενναῖον, ὥσπερ Μόρυχος.

Atque haec ipsa indoles fuit, quam Plato, poeta comicus, in animo habuit voluitque significare, qui comparatum hominibus, quorum otii atque epularum cupiditas omnium ore ferebatur, felicem omni ex parte perhibuit. Nam legimus apud Schol. ad Aristoph. Nub. 109. *Πλάτων λέγει*:

ὦ θεῖε Μόρυχε, τίως γὰρ εὐδαίμων ἔσθης

καὶ Γλαυκίτης, ἢ Ψῆττα, ἢ Λεωγόρας,

οἱ ζῆτε τερπνῶς, οὐδὲν ἐνθυμούμενοι κ.τ.λ.

Vide Suidam s. v. *Φασισανοί*. De primi versus scriptura, quae quidem ad sententiam leviora videntur, copiose Reisigius Conject. in Aristoph. p. 72 disputavit. Sed cum mores atque indoles eorum spectantur, quibuscum comparatus est, abunde eos illustrat Suidas, monens: *οὗτοι ἐπὶ μαγγανείᾳ διεβέβληντο*,

id quod Ruhnkénius ad Tim. p. 132 in οὔτοι ἐπὶ λαιμαργία διαβέβληντο mutavit. Et Leogoram, patrem Andocidis, oratoris celeberrimi, eodem nomine aliis quoque tragoediarum locis vexatum invenimus. Cf. Schol. ad Aristoph. l. l. Athen. IX. p. 387 A. Aristoph. Nub. l. l. Vesp. 1261. Enpolis Autolyc. ap. Schol. ad Aristoph. l. l. Duobus autem ceteris nomina ex voluptatibus indita sunt, quibus se dediderant, unum propter libidinosum splendorem oculorum, alterum a piscium genere ductum, quod in oculis habere coeperant. Schol. ad Aristoph. Lysist. 115. Suid. s. v.

Quare si quid ex hoc ludibrio comicorum licet colligere, Morychus aequalis Aristophanis et Platonis tantam celebritatem luxurioso vitae genere assecutus est, ut in proverbii consuetudinem venerit. Poëtica ejus laus aut nulla, aut exigua fuit; neque enim tragoediae ab humilitate atque contemnenda mediocritate, qualem moribus ostendit, procul poterant abesse. Sed olim in Graecorum proverbio fuit, ut eum μαρότερον Μορύχου appellarent, qui, re familiari neglecta, iners omnino ac desidiosum otium sequebatur. Vide Zenob. V, 13, Apost. XIII, 50, Arsen. 359, Plutarch. Prov. I, 40. Suid. s. v. Quod quanquam Polemo quidam, ut Suidas nominatim cum Zenobio scribit, in epistola ad Diophilum ad Dionysum spectare contendit, cum is Morychi nomen apud Siculos habuerit, Clem. Alex. Protrept. IV, 47, idque unanimi voce comprobent cuncti; tamen vehementer dubitandum est, num vel ratio, vel auctoritas Polemonis tantum evincat, ut de tragico poëta eodemque tam luxuria, quam desidia famoso nemo audeat cogitare. Nam de otio ac segnitie dei quidquid veteres praedicavissent, ex antiquitatis monumentis frustra cognoscere studui.

Moschio. Quis ille Moschio fuisset, nobilissimus poëta, quo haud quisquam eorum, de quibus scribere statuimus, aut plures nobis, aut probabiliore reliquit versiculos, quam patriam habuisset, quibus parentibus, quoque loco fuisset natus, nec vetusti auctores memoriae prodiderunt, neque illi doctorum hominum indicarunt, qui eas quaestiones videntur vix omittere potuisse. Quin Lilius Gyraldus, Martinus Delrius, Gerhardus Vossius ne commemorarunt quidem eum in choro tragicorum. Itaque disputationem, quae in integro nobis relicta est, testimoniis minus, quam rationibus per-

ficiendam, ita explicabimus, ut iis, quae de viris cognominibus traduntur, copiose propositis, omnia, quae de poësi ejus exquirere potuimus, aetatem, qua vixit, accuratius definiant, aut in unum eorum Moschionum conveniant, qui quidem in Graecorum historia memorantur, eumque ipsum nobis hunc poëtam fuisse persuadeant. In quo si quid habui, quod accedit ad veri similitudinem, facile acquiesco; certiora alii inveniant, qui semper probabilia adspernantur, etiamsi verum iis non liceat dispicere.

Itaque apud veteres memoria duorum hominum exstat ¹⁾, quibus nomen Moschionis fuit. Est enim unus, qui de nave Hieronis scripsit. Athen. V. p. 206 D — 209 E. Qui cum et illum Syracusarum regem amicissimum Romanis et Archimedes, mathematicum nominet, tragoedias certe non ejus generis fecit, quod in versibus poëtae animadvertitur. Alterum plures comici medii ordinis, qui inter OL. 96 et OL. 110, 3 floruisse dicuntur, Meinek. Hist. Crit. p. 271, Roeder De trium, quae Graeci coluerunt, comoediae generum ratione p. 123, ludibrio habuerunt. Nam Alexis, ut ab eo capiamus initium, qui inter OL. 97 et OL. 123 vixit, Meinek. l. l. p. 376, in Trophonio haec, Athen. VI. p. 242 C:

εἰς ὃ Μοσχίων

ὁ παραμασότης ἐν βροτοῖς αὐδῶμενος.

Quo maledicto cum luxuries poëtae figeretur, in proverbium quodammodo abiisse eique nomen videtur ganeonis dedisse. Eodem spectat apprime sententia Stratonis, qui Moschionem una cum Nicerato et Philino, famosis, opinor, parasitis, nominatim quasi hominem significat, quem ad epulas hospes invitaverit. Athen. IX. p. 382 D. Item Axionicus, quem Meinek. l. l. p. 417 medio comoediae generi adscripsit, in

1) Medicum omitimus. Cum illa scriberem, fateor me nondum cognitum habuisse locum Dionysii Halic. de Dinarch. 11, quo orationes dinumerat, quae falso Dinarchi nomine legantur. Is igitur haec scribit de oratione, quae hujus oratoris esse putetur: *Κατὰ Μοσχίωνος, ἀπογραφάμενου αὐτὸν Νικοδίκου· υἱὸν ἀποψηφισάμενον, ὃ ἄνδρες, τοῦ Μοσχίωνος συμβαλόν.* Quam cum habitam existimet, priusquam nobilissimus patronus vigesimum aetatis annum attigerit, ipse tragicus a Nicodico in iudicium fortasse vocatus est. Quae si vera esse censemus, ex ipso Dionysio intelligimus, Moschionem Atheniensem Dinarcho fuisse superiorem aetate.

Phileuripide, cum dubitetur quidam cibus quomodo optime parari debeat, exquisitam Moschionis rationem, qua illum consueverit edere, habet praestantissimam. Est enim locus ap. Athen. VIII. p. 342:

καὶ λίχνων ἀνδρῶν ἀγάπημα φέρω κατ' ὤμων.
 τίνα τῷδ' ἐνέπω τὴν σκευασίαν;
 πότερον χλωρῷ τρίμματι βρέξας,
 ἢ τῆς ἀγρίας
 ἄλλης πάσῃσι σῶμα λιπάνας
 πυρὶ παμφλέκτῳ παραδώσω;
 ἔφα τις, ὡς ἄλμυ θερμῇ
 τοῦτο φάγοι γ' ἐφθὸν ἀνῆρ
 Μοσχίων φίλαυλος.

Ubi noli praetermittere, quod, cum omni verborum sensu tanquam gurgis describatur, cognomen simul φιλαύλου habet. Macho denique, poeta novi generis, numeravit Moschionem in aquae potatoribus. Athen. II. p. 44 D: *Μάχων ὁ κωμικός ὑδροπότου Μοσχίωνος μέμνηται.* Ibid. VI. p. 246 B:

Τὸν ὑδροπότην . . . Μοσχίωνα λεγόμενον
 ἰδόντα φασὶν ἐν Λυκείᾳ μετὰ τινων
 παρὰσπον ὑπὸ γράος τρεφόμενον πλουσίαις,
 'Ὁ δαίνα, παράδοξόν γε ποιεῖς πρᾶγμ', ὅτι
 ἢ γεαῦς ποιεῖς ἐν γαστρὶ λαμβάνειν αἶε.

Jam dixerit fortasse quispiam, comicum alia cogitasse, alia in hominem dixisse, qui se totum dedisset voluptatibus. Quemadmodum vero haudquaquam id maxime egit, ut Moschionem derideret, sed tota irrisionis vis in parasitum quendam directa est, quem Moschio castigat; sic neque in proverbio, a quo duxit hoc nomen (τὸν ὑδροπότην . . . λεγόμενον), dissimulatio valere solet, neque haec sententia illis, quae primo loco attulimus, Athenaei probatur verbis, quae declarant, nihil ironiae agnoscendum in eo nomine esse. Nec vero caussa est, quare de alio Moschione cogitemus, licet Macho non fuerit poeta medii comoediae generis. Ex quo efficitur, Moschionem, quisquis fuit, quamvis avidum epularum, ab ebrietate procul abfuisse. Porro quod hominem graviter reprehendit, quem opes, quas in victum impenderet, inhonestis sibi modis comparantem vidisset, ipse sensum recti pulchrique haud dubie servaverat integrum, neque ex abjecto erat hominum grege,

qui ingenium ac mores omni genere libidinum inquirere parum dubitabant. Callicrates tandem tota comoedia eum perstrinxit, quae Moschio fuit inscripta. Athen. XIII. p. 586 A: *καὶ περὶ μὲν τῆς Σινώπης Ἡρόδικος φησὶν καὶ Καλλιμάχης ἐν Μοσχίῳ.*

Quodsi nunc omnia, quae comici in Moschione cavillati sunt, comparamus, undique collecta; Moschio Athenis illo tempore vixit, quo media comoedia maxime floruit. Nam quod vel patriam, vel domicilium habuit Athenas, ex Machonis narratione intelligimus, eum non procul Lyceo in ganeem, a muliercula nutritum, esse invectum, ne illud moneam, quod, nisi Athenis fuisset in omnium ore, a tot poetis in scena vix derideri potuisset. Ut in bibendo summa ejus temperantia fuit; sic vehementem epularum amorem sequebatur. Nihilominus decus quoddam tenere, nec aliorum impensis ventri voluit servire, adeo ut parasitum dicterio figeret, qui praeter voluptatem ac pudicitiam escas consectabatur.

Sed hunc ipsum, quem comici verbis castigarunt, tragicum poetam fuisse, hoc facilius persuadebimur, quo accuratius omnia momenta observata fuerint, quae exstant in ejus reliquiis. Nam et saepe tum accidit, ut luxuria diffunderent poetae, utque comoediis hoc nomine exagitarentur, et fama, quae parasito certe maxima fuit, cum magnitudine favoris optime congruit, quem talibus quidem versiculis sibi, quales condidit, compararet illo tempore necesse erat. Nec multum fallimur, poetam Athenis vel natum, vel commoratum esse, vel fabulas edidisse putantes. Quod praepremis ille locus declarat, qui est apud Stobaeum Serm. ap. Wech. 66:

*ὅπως τό γ' ἄρθ' οὐ καὶ δίκαιον οὐκ ὄντα
αἰγῇ παρήσω· τῇ γὰρ ἐντεθραμμένην
ἀντοῖς Ἀθάνας, τῇ τε Θεσβίᾳ πέλας,
καλὸν φυλάξαι γνησίως παρρησίαν.*

Ubi quis est, quem insignis ille fugiat modus, quo tam genus Atheniensium, quam libertatem loquendi (*παρρησίαν*) effert, optimum illum publicae libertatis fructum, universis civibus, seu servi, seu liberi erant, concessum, quem oratores multimodis laudant? Vide Plat. Gorg. 487. Demosth. Philipp. III, 3. Rudiger ad Demosth. de Pac. p. 178 Doun. et Beck. ap. eund. Quae cum videatur superbiae spectatorum dedisse, quo

gratiam eorum inirent, eam fabulam Athenis, opinor, docuit. Pari modo quae de temporis ratione colligimus, ea tragici poetae eandem aetatem fuisse demonstrant, qua vixit, quem comici luserunt. Nam prima in fabula, quam libet nominare, Euripidem ita secretus est, ut, cum primus is Telephum egenum ac laceratis utentem vestibus fecisset, eandem personam miseris pugnantem de iisque querentem induceret Moschio. Nam inde haec sumpsit Stobaeus Eclog. Ph. I, 5, 1:

ὦ καὶ θιῶν κρατοῦσα καὶ θεῶν μόνῃ
Μοῖρᾳ, λικαῖς ἄτρωνε δυστήνων βροτῶν,
πῶν τλήμ' ἀνάγκης συγγόν, ἥ κατ' αὐχένων
ῥήμων ἐρείδεις, τῆς τε λατρείας ζυγόν.

Quare qui Euripidem eat imitatus, is hoc principe natu minor fuerit, necesse est. Apud Stobaeum, Serm. ap. Wech. 168, versus e Themistocle translati sunt, quibus aliqua pars pugnae navalis descripta videtur. Meinek. Hist. Crit. p. 532. Quid igitur causas habuit poeta, quod historicam materiem subiecerit tragoediae, cum argumenta e mythis vulgo peterentur? Hanc enim legem a tragicis Graecorum servatam esse contendimus, ut, nisi publicarum rerum rationes adessent ipsis gravissimae, quae res paullo ante gestas suaderent in scena praesentandas, nullam rem ex historia sumptam tragoedia ornarent. Quod igitur factum in causa fuisse censemus, quare Moschio scripserit Themistoclem? Quae res in Atheniensium historia aut par, aut similis facinori fuit, quo Themistocles ingentes Persarum copias apud Salamina devicit? Nam hoc magnificentissimum ejus factum praepromis laudatur. Equidem non dubito, quin pugnam navalem, quae circa Cnidum est facta, Salaminiae comparaverint, iidemque Cononem, cujus opera victoriam sibi paraverant, alterum habuerint Themistoclem. Nam ibi, quanquam exercitus barbarorum oppressi non sunt, quibus ipsum Graecorum nomen erat invisum, tamen hostis est victus, qui non odio externae gentis, sed dominationis cupidine ductus, cum felicissima essent Agesilai arma, libertati Graecarum civitatum summum periculum parare videbatur ¹⁾. Et opes Spartanorum adeo fractae ac debilitatae sunt,

1) Corn. Nep. Con. 4: *Qua victoria non solum Athenas, sed etiam cuncta Graecia, quae sub Lacedaemoniorum fuerat imperio, liberata est.*

quamvis Athenienses victoriam facili opera consecuti dicantur, ut non solum Agesilaus communem illam calamitatem gravissime ferret, sed etiam Lacedaemonii nec Cononem et Pharnabazum, hostili modo littora Laconiae aggressos, propulsare, neque Corinthios possent prohibere, quominus fretum Achaiae, et Lechaei occuparetur. Xenoph. Hellen. IV, 3. Quod rerum discrimen debebant inprimis Cononi, qui, cum classi Graecorum praeesset, multis Persarum navibus aetae cumque inprimis dimicaret, non modo fortissimum se praebuerat, sed rem ipse quoque ad victoriam illam perduxerat. Quod autem similitudinem Cononis cum Themistocle maximam fecit, Atheniensibus muros, a Lacedaemoniis dirutos refecit. Cf. Xenoph. l. l. 6. Athen. I. p. 3 D. Nep. Con. 4¹⁾. Quodsi igitur ea fabula Moschio facta alterius Themistoclis voluit celebrare, hanc eo tempore doctam fuisse sequitur, cum fama ejus proelii maxime floreret. At fieri potuit, ut memoriam ipsius hominis longe clarissimi renovare conaretur. Neque enim caussa defuit. Fama tenet, Athenienses, peste afflictos, cum de levamine consularent Apollinem, id responsum tulisse, ut ossa Themistoclis illa Magnesia condita deferrent Athenas, idque clam eos fraudibus perfecisse, cum Magnesii obsisterent, ne cineres tanti hominis sibi eriperentur. Thucyd. I, 138. Corn. Nep. Themist. 10. Schol. ad Aristoph. Eq. 84. Quae res si Moschioni occasionem praebuit fabulam docendi, quando fecerit eam, non ita liquet. Philiscus vero poeta comicus, cujus aetatem circa Ol. C ponunt, quod a Parrhasio depictus est, Plin. Nat. Hist. XXXV, 10, Themistoclem scripsit, ut Suidas

Justin. Hist. VI, 3: *Nam et ipse dux Conon non tam Persis, quam patriae studebat* etc. Qui cum propter patriae salutem res egregias fecisset, ab Isocrate Paneg. 142: *πρωτότατος τοῖς Ἕλλησι* est appellatus, id quod Bremius male intellexit. Vide etiam Casaubon. ad Polyb. I. p. 28.

1) Quam quidem Atheniensium fortunam ab antiquitate cum iis, quae Themistocles perfecerat, comparatam esse, docet Justin. Hist. VI, 5: „Fatum illud Athenarum fuit, ut ante, a Persis crematae, manibus eorum et nunc, a Lacedaemoniis dirutae, ex spoliis Lacedaemoniorum restituerentur; versa quoque vice nunc haberent socios, quos tunc hostes habuerant et hostes nunc paterentur, cum quibus juncti tunc arcissimis societatis vinculis fuerant.

s. v. et Eudocia p. 427 testantur. Quae res etsi nonnihil movit admirationis, tamen non est, quod de ea cum Meinekio Hist. Crit. p. 424 dubitemus. Sed quid adducere potuit Philiscum, ut Themistoclem derideret, antiquum hominem, cujus memoria summam gloriam maximaque Atheniensium atque omnium Graecorum facinora in spectantium animos revocabat? Nonne spectatores tali fabula potius laesos, quam delectatos esse censemus? Videtur gravis quaedam poëtae fuisse ratio, qua petulantiae crimen aut sponte subiit, aut facile removit. Is ita fortasse comoediam fecerat, ut cognominem Moschionis fabulam exploderet, sive ipsa delectatus irrisione, sive hoc egit, ut ex factionis, cui favebat, sententia, de auctoritate Cononis, cujus rebus studebat Moschio, quam plurimum detraheret. Ut vero tragoedia Moschionis alium finem habuerit aliamque rationem, videtur tamen duarum conjunctio fabularum fuisse. Unde Philiscum definiamus aetate Moschionis floruisse. Tertia denique fabula Moschionis, quae quidem est nomine cognita, *Φηραις* fuit inscripta. Exstant reliquiae, titulo distinctae ap. Stobaeum, Serm. ap. Wech. 279:

κενὸν θανόντος ἀνδρὸς αἰνίζειν σκιάν,

ζῶντας κολάζειν, οὐ θανόντας εὐσεβές.

quibus poëta dissuadet, ne quis corpus mortuum laedat, tanquam ita possit luere scelus, a vivo homine admissum. Atque haec sententiae similitudo nos deducit ad eam opinionem, ut alios quoque locos, quos Stobaeus servavit, Serm. 279, Eclog. Ph. I, 38, cum illo fragmento conjunctos olim eademque ex fabula desumptos fuisse putemus; nam in iis omnibus jus mortua hominum cadavera sepeliendi commendatur variis rationibus. Argumentum ex nomine nequit cognosci. Sunt vero reliquiae, quae facile id nobis significant. Nam versus apud Stobaeum Serm. 277:

εἶσατ' ἤδη γῇ καλυφθῆναι νεκρούς·

ὅθεν δ' ἔκαστον εἰς τὸ σῶμ' ἀφίκετο,

ἐνταῦθ' ἀπελθεῖν, πνεῦμα μὲν πρὸς αἰθέρα,

τὸ σῶμα δ' εἰς γῆν. οὔτι γὰρ κεκτήμεθα

ἡμέτερον αὐτὸ, πλὴν ἐνοικῆσαι βίον·

ἡπείτα τὴν θρέψασαν αὐτὸ δεῖ λαβεῖν.

aliis in libris Menandro tribuuntur, aliis vero Moschioni. Atqui nemo de Menandro cogitabit, qui tragicam eorum indolem

bene perspexerit. Quare sequitur, eos Moschioni esse adscribendos ¹⁾. Attamen toti ex Euripidis Supplicibus 523 translati sunt. Unde quis est, qui exscripserit? Utrum Moschionem; an Stobaeum censemus, ut hic nomina temere confuderit duorum poetarum? Tametsi non dubito, quin plurimi Stobaeum cum sexcentis locis in significandis poetarum nominibus errasse, Valcken. Diatr. p. 198, Naek. Choer. p. 79, 160, tum Moschionem hic pro Euripide habuisse arbitrentur, sive is ipse memoria lapsus est, sive librarii videntur mendi auctores, tamen talem Euripidis imitationem Moschioni tribuere, quam praeter verisimilitudinem mendum Stobaeo malimingere. Nam cum obscuros quosdam ac parum nobiles commemoramus, in magnorum memoriam hominum saepe incurrimus, cum nomen eorum admodum sit illustre iique semper et ubique nobis ante oculos versentur. At qua ratione Stobaeus, quaeso, versibus Euripidis apposuisse putatur Moschionis nomen, cum hic eruditis tantum hominibus, ille vero cuique bajulo enotuisset? Quare ab aliorum sententia, si quae est, quam probant, longissime recedimus. Nam talia imitationis exempla neque a principibus tragicorum devitata, quorum alius alium exscripsit, neque ab iis esse depulsa constat, qui sunt insecuti aetatem Euripidia. Boeckh. Pr. Tr. Gr. Quid igitur hoc miremur in Moschione, qui et Telephum ad Euripidis exemplar adduxit, ut supra docuimus, et multa quoque hac in fabula ex Supplicibus Euripidis sumpsit. Ut enim Euripides primam hominum conditionem feram eandemque ab omni cultu omnique humanitate procul remotam fuisse ait, Supplic. 200; sic Moschio conditionem antiquissimorum hominum exponit, qua parum antecesserint bestiis ²⁾. Eclog. Phys. I. I. Quanquam haec sententia

1) Cum primum exemplar Stobaei ad editionem Gesneri comparatum adhibuissem, in quo non omnes scriptoris partes invenirentur, mox aliud contulisse, quod et Stobaei et Antonii et Maximi opera comprehenderet, editionem Tauchnitii nactus hos versus Moschioni a novissimis vidi editoribus recte assignari. Vide Welckerum Tr. Gr. P. III. p. 1049.

2) Haec quidem sententia, cui quod comparemus nostri homines non ita multis certe annis ante hanc aetatem sibi invenisse videbantur, apud Graecos olim nata et frequentata ad Romanos manaverat. De qua recte Niebuhrius Hist. Rom. I. p. 92 iudicavit.

multorum historicorum et philosophorum tum erat communis. Cf. Muret. Var. Lect. I, 5. Ac Moschio quidem dubitat, Prometheus, Schütz. ad Aesch. Prometh. 467, an Necessitas quaedam meliorem rerum conditionem instituerit: Theseus vero; Suppl. 200, id numen, quod vitam humanitatis expertem ad meliorem statum perduxerit, dignissimum esse laudibus arbitratur. Antiquissima id lege sancitum esse Moschio putat, ut cadavera mortuorum religiose sepelirentur; neque id Theseus Euripidis negat. 522. Quare Moschio, quoniam et hac in fabula et alibi partim totis versibus describendis, partim sententiis explicandis amanter vestigia Euripidis pressit, e Supplicibus, quos ante oculos habuit, non illas solum dictiones videtur, sed etiam argumentum transtulisse, quippe cui versus, quibus nomen Phraeorum appositum est, aequae atque illae reliquiae conveniant, quae quin eadem ex fabula sint, nequaquam dubitamus. Sed unde hoc nomen Phraeorum, recte quaesieris. In Supplicibus Argivae mulieres Creontem precibus petunt, ut corpora necessariorum sibi humanda tradat. Nonne has partes Moschio Phraeis, civibus illius Peloponnesi oppidi, committere potuit, Strabo VIII, 4, qui fabularum fama celeberrimi erant? Vide Hom. Il. V, 543, IX, 151, 293. Odyss. III, 448, XV, 186. Sed qua causa hanc mutationem induxit? Primum, ut ab Euripidis ratione paulum declinaret, dein majoris studii in spectatoribus excitandi causa. Etenim miserrimam Phraeorum calamitatem, quos Comen et Pharnabazus, Ol. 96, 4, in Lacedaemoniorum agros incurrentes hostiliter tractaverant, Xenoph. Hellen. IV, 8, in scena sic poterat optime effingere, ut Phraeos, bello Thebano afflictos de propinquorum interitu flebiliter querentes eorumque cadavera repocentes faceret. Ita ne haec quidem fabula, si quid veri sumus conjectura assecuti, in definienda poëtae aetate nos omnino destituit. Idem apud Stobaeum, Serm. ap. Wech. 9, 66, 152, 251 (Jacobs. Emendat. in Athen. p. 25, Lobeck. ad Phrynich. p. 285, Valcken. ad Eurip. Hippolyt. p. 177 C), 259. Anton. et Maxim. ibid. 40, 52, laudatur. Addo Clem. Alex. Strom. VI. p. 264.

Quodsi nunc reliquiarum indolem, quantum ejus fieri potest, accuratius contemplamur, cum multa verba ac locutiones, quas ex publico et forensi usu arripuit, tum illud studium maxime invenimus, quo rhetores majore copia, quam viriditate

sermonis vel enarrare res, vel etiam describere conantur. Accedunt, quae poëtam declarent, orationibus locum dedisse. Quare tenuis ac frigida est plerumque huius oratio, nec verborum, neque sententiarum distincta luminibus, quae, ubi poëticae indoli ornatu verborum finitima est, artificiosam dicendi sollicitudinem ostendit, nec rebus convenientem, neque tenore sententiarum ita probabilem, ut, quae audacius dicta sint, licentiae poëtarum ignoscere possimus. Haec enim de foro arripuit: *τό γ' ὀρθόν καὶ δίκαιον, νόμος ταπεινός, ὁ ἀσθενής, οἱ ἀμείνονες, νόμος ὀρίζει ὁ δίκαιως κρίνας, ὁ ἀδίκως κρίνας, βέβαιος κτῆσις, ἄλλους πλήττειν*. Sed officium cadavera mortuorum sepeliendi partim memoria vetustae legis, partim eo probatur, quod sepultura animi naturae humani corporisque conditioni sit maxime congrua, cum neque ius poenae, hominibus, nisi in vita humana concessum, valeat, nec quidquam habeat utilitatis, corpus omnium sensuum expers afficere contumeliis. Descriptio vitae, quam primi hominum degerint, quodammodo cum argumentis copulata est, quibus sepulturam commendavit. Sed ubinam est vinculum sententiarum, ut ita dicam? Haec addiderat, quo confirmaret, eam legem jam inde ab antiquissimis temporibus valuisse; nam cum elocutionem „a primis temporibus, ex quo mitiorem morum naturam induxerunt”, poëtica vellet exprimere et vitam, qualis fuit initio, et eum deinceps statum descripsit, qui postea insecutus est. Disputatiunculam igitur de prima hominum rerumque natura, de qua tum Graeci multa fabulabantur, copiosissimam amanter intexendo praeter naturalem justamque audientium expectationem vel interruptit, vel etiam perturbavit filum orationis. Quod tam iudices in scenam induxit, causas rite dijudicantes, quam actiones finxit ac patronos, qui iustis orationibus rem suam studerent obtinere, id cum alia multa nobis declarant, tum hoc maximo est argumento, quia locus reliquiarum nequaquam ex prologo sumptus est, ubi nescio quis benevolentiam flagitat, inprimis illam oratoribus necessariam et initio orationum exoptatam, quo facilius vel moveat animos audientium, vel ad finem suum perducatur. Stob. ap. Wech. Serm. 152:

*μόνον σὺ θυμοῦ χωρὶς ἐνδέξαι λόγους,
οὓς σοι κομίζω· τὸν κλύοντα γὰρ λαβὼν
ὁ μῦθος εὖνον οὐ μάτην λεχθήσεται.*

Quae quidem etsi non locum tenuerunt, quem sumus suspicati, tamen ipsa sententiae ratio ex rhetorum scholis translata est. Porro libertatem loquendi, quam *παρρησίαν* vocant, ad quam, cum omnium civium esset, ac totius publicae libertatis fundamentum, inprimis oratores confugiebant, laudavit nescio quis, cum esset in eo, ut testaretur, quid verum quidque justum haberet. l. l. Illa denique, quae ap. Anton. ap. Wech. Serm. 40 legimus, praesenti opinor iudici dicta sunt.

Genus sermonis exile atque aridum vigore ac gravitate, quae tragicae poësis propria est, procul abhorrere diximus. Neque enim id vitium dictionis depulit eo, quod epitheta, quibus carmina ornantur, ut apud Stobaeum Eclog. Ph. I, 11, plurima congescit, non ea de causa, quo vividius imagines rerum in spectantium animos irrumperent, sed hoc vel poëtarum consuetudini dandum, vel naturae poësis esse ratus, quae talibus deberet ornamentis delectare. Quapropter nos illis dialogi partibus praeprimis graviter offendimur, in quibus, tametsi tranquille atque humiliter omnis oratio fluit, figuras dicendi aut prorsus inauditas expressit, aut, cum apud tragicos poëtas occurrant, locorum tamen, quos tenent, indole magis, quam sua ipsarum facilitate ac pulchritudine nobis excusandas. Quod in has elocutiones cadit: *μοῖρα ἄτρωτος, ἀνύμων ἦν γῇ κωφεύουσα ῥέουσα γε, θνητὸς βίος (θνητῶν βίος), κλάδος πένυης, μυρία λόγῃ, ἄναυδος γῇ.*

Reperimus multa corruptionis indicia, quam dicendi genus tragicorum inde ab Euripidis temporibus traxit. Bernhard. Synt. Gr. p. 14. Nam et vocabulis modo inventis (*ἀροτριεύω, ἀρόω, ἀροτριᾶν* (Lobeck. ad Phryn. p. 454), *τρανός (τρανής* Soph. Aj. 23), *ἐπιμοιρᾶσθαι*) et locutionibus usus est, quae vulgari sermone admodum tritae et de medio sumptae erant. In quibus sexcenties modum Euripidis expressit. Ut enim *διαντύσσειν* de investigatione (inquisitione) ap. Stob. Eclog. Ph. I, 11 dicitur; sic Euripides Hippolyt. 985 idem usurpat. Usitatissima huic locutio fuit *ἐξέτηξεν δακρυόεις*, Hecub. 433, Helen. 1419, Orest. 134, 529, 860. Audacem usum vocis *ἀνύμων*, a lexicographis, ut Hesychio, Suida et in *Συναγ. λέξεων* ap. Bekker. Anecd. I. p. 373 notatum, sibi primus Euripides Androm. 158 permisit, ut ex Phrynicho ap. Bekker. l. l. p. 6 colligere mihi videor. *ἄλλοιούν*, quod quidem ante ii

scriptores tantum adhibuerant, qui oratione soluta scripserunt, Euripides transtulit in tragicam orationem. Suppl. 945. Quem Moschion secutus est. Stob. Eclog. Ph. I, 9, 38. Vox *εὐνοίας*, quam Grotius apud Stobaeum l. l. pro lectione *εὐγνομίας* restituit, quam omnes critici reprehenderunt, si modo vera est, cohaerere cum illo vocabulo *εὐνοίας* potest, quod Euripides Cyclop. 191 habet. Ibidem nos versum:

Δημητρος ἀκτῆς· εὐρέθη δὲ Βακχίου
restituimus, cum libri

Δημητρος ἀγνῆς

habeant. Nam vox *ἀκτῆ*, de cuius origine ac vi primaria inter veteres olim magna quaestio fuit, multifariam apud epicis scriptores, Hom. Il. v, 322, Hesiod. Oper. 464, 595, Scat. Herc. 291 c. not. Goettling., Heyn. ad Il. T. VI. p. 228, invenimus. Atqui eam in tragoediam hac significatione intulit Euripides Hippolyt. 137 (cf. Valcken. ad h. l.) et Teleph. Fragm. ap. Welcker. Trag. Gr. T. II. p. 483:

Ἐπεὶ τί δαί βροτοὶσι πλήν θοοὶν μόνον

Δήμητρος ἀκτῆς, πάματα δ' ὑδρηχόου π. τ. λ.

Quibus illa Moschionis sane simillima sunt.

Poëtam, qui omnibus, quae rhetores noverant, luminibus dictionem ornandam suscepit, non minorem industriam in eo collocare debebat, ut quam severissimis versus metri adstringeret legibus. Et in septem et septuaginta versibus, dummodo menda librorum, ab Heerenio Eclog. Ph. l. l. v. 13 et 24 sublata, praetermittamus, ne semel quidem liberiori metrorum generi indulsit, praeterquam quod ap. Clem. Alex. Strom. l. l. pro iambo:

ἔστι μακαριώτατος, ὃς διὰ

legitur tribrachus.

Nearchus. Hunc una cum Callisthene ab Alexandro necatum esse Suidas s. v. *Καλλισθένης* scribit.

Neophro. Neophronem a patria Suidas s. v., Eudocia p. 310, Diogenes L. II, 18, 10 Sicyonium appellarunt. Aetatem huius definire videntur, quae duo priores testes memoriae produnt: *οὐγὴν δὲ μετὰ ταῦτα Ἀλεξάνδρῳ, τῷ Μανεδόνι. καὶ διότι φίλος ἦν Καλλισθένει, τῷ φιλοσόφῳ σὺν ἐκείνῳ καὶ αὐτὸν ἀντίλιν αἰκισμοῖς.* Quare hunc plurimi aequalem faciunt Alexandri Macedonis, ut Lil. Gyrardus p. 286, Vos-

sius p. 55, Fabricius. Biblioth. Gr. T. II. p. 312, Hieronymus Müllerus Medea Germ. vers. p. 130. Quibus nimiam fidem Suidas fecit, tametsi, verbis ejus accuratius intellectis, videtur pugnantia retulisse. Qui, *Νεόφρων ἢ Νεοφών*, inquit, *Συνώνιος τραγικός, οὗ φασιν εἶναι τὴν Εὐριπίδου Μήδειαν, ὃς πρῶτος εἰσήγαγε παιδαγωγοὺς καὶ οἰκιστὴν βάσανον.* Haec autem propter magnam accurationem, qua Suidas, vel auctor, quem sequitur, diligenter res singulas effert, cum ex optimis fontibus ducta, tum ita copiose relata sunt, ut, si aliis iisque dubiis narrationibus adversentur, haec certe rejici, illa vero multo majore fide digna debeant censi. Nam et duplicem nominis formam, de qua ambigerent grammatici et numerum fabularum, et artes commemorat, quibus tam apparatus scenae, quam compositionem tragoediarum mutavit. Quae quidem omnia nobis, tametsi magnam faciunt fidem, imprimis tamen non licet in suspicionem illud vocare, quod paedagogis fertur servisque fidelibus certas in fabulis partes dedisse. Similes enim de scenicis inventis narrationes habemus, quae, cum ad scenam pertinerent ideoque a Graecis bene memoria tenerentur, ex optimis libris, ut scenica Jubae historia, ad nos pervenerunt. Primus enim et Choerilus (Suid. s. v.) personas invenisse et Phrynichus actionem mulierum instituisse et Aeschylus binos, Sophocles ternos actores adhibuisse traditur. Diogen. L. III, 43. At vero si paedagogos servasque fideles induxit, ab Alexandro cum Callisthene non est necatus. Nam cum hoc ita velis accipere, ut id genus personarum ante Neophronem censeas prorsus inusitatum fuisse, hunc aetati Sophoclis anteponendum, aut parem esse concedis. Paedagogus enim in Electra hujus principis suas partes habet. Sin haec tali modo narrata putas, quod Neophro hujusmodi personas, quanquam non primus, frequentius tamen instituit quam ceteri poëtae, sequitur, cum vel aequalem Euripidis, vel paullo veltiorem eo fuisse. Is enim in Hecuba, Heraclidis, Ione, Iphigenia Aulidensi singulos servos fecit agentes, in Phoenissis paedagogum, in Hippolyto servum, nutricem servamque, in Andromacha duas servas unamque nutricem induxit. Quocirca quae de Neophronis arte feruntur, probantes illam de morte narrationem rejiceremus, etiamsi Elmælejus ad Eur. Med. p. 68 non dudum causam erroris indicasset. Nam alio loco

Suidas s. v. *Καλλισθένης* Nearchum tragicum una cum Callisthene, amico et comite, Alexandri jussu necatum auctor est: *ἀντίς τε Καλλισθένη ἄμια Νεάρχῳ*. Unde jam error apertus isque ex nominum similitudine ortus est. Accedunt verba, quae ap. Brunckium in Argument. Medae corrupta leguntur: *τὸ δράμα δοκεῖ ὑποβαλέσθαι γενναιοφρόνως διασκευάσας, ὡς Δικαίαρχός τε περὶ τοῦ Ἑλλάδος βίου καὶ Ἀριστοτέλης ἐν τοῖς ὑπομνήμασιν*. Müllerus in Hist. Lit. Gr. T. II. p. 281 *γενναιοφρόνως διασκ.* in *τὴν Νεόφρονος διασκευάσιν* mutare voluit. Item Beckius, cum vulgatam lectionem vitiosam esse vidisset, pro *γενναιοφρόνως* emendavit *ὁ Σικυνίως Νεόφρων*. Sed haec longius, quam par est, a vulgata lectione aberrant. Nec multum emendatio Matthiaei juvat, *τὸ δράμα δοκεῖ ὑποβαλέσθαι παρὰ Νεόφρονος διασκευάσας* scribentis. Sed duo libri indicia verae scripturae habent, unus Romanus, quem littera C significant, in quo *τὸ δράμα δοκεῖ ὑποβαλέσθαι παναιόφρονος διασκευάσας* legitur, alter Florentinus, ex quo Pflugkius Eurip. Med. p. 4 scribit: *παρὰ νεόφρονος διασκευάσας*. Unde Elmslejus: *τὸ δράμα δοκεῖ ὑποβαλέσθαι παρὰ Νεόφρονος διασκευάσας*. Quod partim ob facilitatem, partim ob librorum fidem Hermannus Opusc. T. III. p. 148, Welckerus Trag. Gr. P. II. p. 628, Pflugkius Eurip. Tragoed. Vol. I. Sect. I. p. 4 alique comprobant. Buttmannus autem in disputatione de Dicaearcho p. 39 mendose locum repetere, quam artes interpretum variasque librorum lectiones commemorare maluit. Quare jam multa constare apparet, dum sequeris scripturam Elmsleji. Videmus enim, Neophronem et antiquiorem Euripide fuisse, quod quidem paullo ante conjectura sumus suspicati, et Medeam scripsisse, cujus similitudinem Euripides in cognomini fabula expressit. Diogen. L. II, 18, 10: *ὥστε πταίοουσιν οἱ λέγοντες μηδὲν ἀνεγγνώκειναι πλὴν τῆς Μηδείας τῆς Εὐριπίδου, ἣν ἐν τοῖς Νεόφρονος εἶναι τοῦ Σικυνίου φασίν*. Suidas s. v. *οὗ φασιν εἶναι τὴν Εὐριπίδου Μηδεῖαν*. Eudoc. l. l.

Quocirca operae pretium est, fragmenta, quae ex Neophronis Medea nobis servata sunt, cum tragoedia Euripidis contendere, ut non solum emendatio confirmetur, sed appareat quoque, quibus in rebus princeps imitatus fuerit Neophronem. Nam cum id satis constiterit, ex Medea rursus possum hujus

cognoscemus. Itaque aliis et fabulis et fragmentis ejus perditis tres loci ex Neophronis Medea relictis sunt. Quorum qui primus est ap. Scholiast. ad Eurip. Med. 666, eum Valckenarius ad Eurip. Phoeniss. 709 feliciter correxit, Porsono ad Eurip. Med. 666 libente. Totos apponimus versus: λέγουσι τὸν Αἰγέα εἰς Τροίῃνα εἰληλυθέναι διὰ τὸ δεδοικέναι περὶ ποιέσθαι τῆς πορείαν, Σίνιδος πατ' ἐκείνους τοὺς χρόνους ἐπιπολάζοντος. Νεόφρων δὲ εἰς Κόρινθον τὸν Αἰγέα φησὶ παραγενέσθαι πρὸς Μήδειαν ἕνεκα τοῦ σαφηνισθῆναι αὐτῷ τὸν χρησὸν ὑπ' αὐτῆς τῆς Μηδείας, γράφων οὕτως.

Καὶ γάρ τιν' αὐτὸς ἤλυθον λύειν μαθεῖν

Σοῦ πρίν. θεῖαν γὰρ ὄσαν, ἣν ἔχουσέ μοι

Φοίβου πρόμαντις, συμβαλεῖν ἀμυγχανῶς,

Οἷδ' εἰς λόγους μολεῖν γὰρ ἤλπιζον μαθεῖν.

Ubi vir eruditus Πυθίαν pro πρίν θεῖαν ecripsit, ἀμυγχανῶς in ἀμυγχανῷ mutavit quantumque versum ita reficere conatus est: Σοὶ δ' εἰς λόγους μολῶν γὰρ ἤλπιζον μαθεῖν. Fecit igitur Aegeum consulto Medeam convenire, ut obscurum oraculi responsum callidissimae mulieri explicandum proponeret. Qui cum de prolis spe Pythiam consulisset, deus responderat, Med. 679, 681:

Ἀσκού τὸν προύχοντα ποδῶνα, φίλτατε λαῶν,

Μὴ λύσαι, πρίν γονόν. Ἀθηναίων ἀφικέσθαι.

Schol. ad 674, Plutarch. Thea. 3, Tzetz. ad Lycophr. 494. Muret. Var. Lect. III, 14. Quod ipsum Aegeus Euripidis, ut ex Pitheo Troezenio comperiret, qui tum unus omnium maxime fama sapientiae, Plutarch. l. l., florebat, pervenit forte Corinthum ibique in mulierem Colchicam incidit. Sed ratio Neophronis praestat, quippe qui non fortuitum, ut Euripides, colloquium fecerit, quod erat ex tota fabulae compositione necessarium, quo res certius quoque celerius perficeretur. Medea enim, cum exigere facinus dubitet, dummodo locus sibi desit, quo fugiens poenam scelerum possit evitare, ita demum nefarium persequi consilium potest, cum Theseus ei promittit in Attica tutum deverticulum fore. Quare quod Euripides casui dedit, id cum propter fabulae compositionem imprimis necessarium esset, Neophro prudentius effecit ipso actionis modo consilioque tribuit Aegei.

Alter est locus ap. Stobaeum Serm. ap. Wech. 98:

εἶεν, τί δράσεις, θυμέ; βούλευσαι καλῶς,
 πρὶν ἢ ἔα μαρτεῖν καὶ τὰ προσφιλέστατα
 ἔχθιστα θέσθαι; ποῖ ποτ' ἐξῆξας, τάλας;
 κάτισχε λῆμα καὶ οδίνος θεοστυγές.
 καὶ πρὸς τί ταῦτ' ὀδύρομαι, ψυχὴν ἐμὴν
 ὀρῶσ' ἔρημον, καὶ παρημελημένην
 πρὸς ὧν ἐχρῆν ἦκιστα; μαλθακοὶ δὲ δὴ
 τοιαῦτα γιγνόμεθα πάσχοντες κακά;
 Οὐ μὴ προδώσης, θυμέ, σαυτὸν ἐν κακοῖς
 οὗ μοι δίδονται. παῖδες, ἐκτὸς ὁμμάτων
 ἀπέλθετ'· ἤδη γάρ με φοινῖα μέγαν
 δίδουκε λύσσα θυμόν. ὦ χεῖρες, χεῖρες
 πρὸς οἷον ἔργον ἐξοπλιζόμεθα· φεῦ
 τύλαινα τόλμης, ἣ πολὺν πόνον βραχὺ
 διαφθεροῦσα τὸν ἐμὸν ἔρχομαι χρόνον.

In his, cum ita vulgo legantur, nonnulla Elmslejus ad Eurip. Med. v. 179, alia Hermannus Annot. ad edit. Elmslej. v. 1024 (Opust. T. III. p. 229) tentavit, de quibus paullo infra explicabimus. Est vero simillima oratio, quam Euripides Medae dedit, secum ipsa loquenti. Eurip. Med. 1019—1080. Nam is mulierem, priusquam ad puerorum caedem aggredere-tur, vehementissimis animi perturbationibus agitari perspexit necesse esse, cum modo amoris liberorum obsequi, modo stu-dio ultionem parandi curaret satisfacere ¹⁾. Simulatque enim a viro repudiata est, confestim eos, quos ex Creonte suscepisset — est enim haec naturalis conversio voluntatis humano generi, ut ex amore saepe odium oriatur. — non solum odisse incipit, sed etiam interficere statuit, ea de causa, quo gravio-rem a perfido marito repetat poenam. Nam choro, qui tan-tum facinus a muliere communicatum sibi mirabundus perti-mescat, rogetque v. 816:

ἀλλὰ πυνεῖν σὺ παῖδε τολμήσεις, γύναι;
 id acerbissimum poenae genus esse respondet:

οὕτω γὰρ ἂν μάλιστα διχθῇς πάσις.

Sed ubi, filia Creontis veneno sublata, non fieri posse animad-vertit, quin alteram consilii partem eandemque atrocissimam

1) Quas quidem animi perturbationes optime Timomachus expresserat. Vide Lessing. Laocoon. 3.

perficiat puerosque perdat, hos ipsos, quibus mortem parat, conspicata, et insanam amittit rabiem et sensu quodam humanitatis agitur. Vehementer enim nunc dolet, quod liberos aliquando felices habitura non sit, quodque et fructus tanti laboris, quem ex educatione eorum susceperit et spem in iis positam perdere cogatur. Accedit hilaris eorum risus, e quo timorem mortis, quam eis intendat, nequaquam videt ipsorum in mentibus insēdisse ¹⁾. Quare, mutato consilio, eos non interficiendos, sed in exsilium secum ducendos esse constituit. Sed mox animum subit cogitatio, perfidiam hoc pacto fore ultam, eaque hanc mulierem natura perquam irritabilem adeo exagitat, ut illa pietatis, vel humanitatis praecepta, quae paulisper sibi servanda putavit, ignaviae esse rata denuo consilium caedis suscipiat. Itaque jubet pueros abire. Nec vero tum illud ex animo potest prorsus ejicere, quod proles magnam laetitiam sibi per exsilium possit parare. Videt autem, propter Glaucae necem pueris quoque mortem imminere, videt meliorem iis manu matris, quam hostium superbia mortem conscisci. Quare, atrocitate facinoris aliquantum excusata, ex illis animi perturbationibus denuo pueros trucidandi consilium emergit.

Similiter Neophro curavit, ut formidolosum ingenium feminae nonnihil nobis comprobetur. Nam in ea fabulae parte, quae nobis relicta est, non solum detestabile scelus, quod perficere cogitet, sed id quoque, quod perdere in animo habeat, carissimum sibi esse fatetur. Quapropter aliquatenus a caedis consilio recedet. Nihilominus eodem rursus defertur, propterea quod neque ultionem perfidi mariti omittendam, et, ut differat eam, nihil, nisi ignaviam, in causa esse arbitratur. Sed horrorem, qui ex occisione ipsi infunditur, ne sic quidem vincere potest. Quae cum ita sint, singulae orationis sententias, quas sermo Neophronis habet, copiose ita exposuit, ut omnem fabulae vim totumque ejus effectum videatur ad veram tragoediae indolem accommodasse. Quoniam enim tota hujus orationis vis in eo sita est, ut terribilis femina muliebram quendam animum pietatemque liberorum natura insitam ostendat, quem in pueris occidendis non habet, aut plane occultat, diu-

1) Similiter similem rem descripsit Ovid. *Metam.* IV, 515.

turnam dubitationem ferocitati animi opponit, quo majorem efficiat misericordiam, quam tragoedia excitari necesse est. Quanto igitur copiosius pietatem liberorum quantoque amantius ostendit, tanto facilius ingenium moresque mulleris vereri possumus, ut misericordia tragoediae oriatur. Atqui haec tantum apud Neophronem fundit:

εἶπεν· τί θράσεις, θυμέ; βούλευσαι καλῶς
πρὶν ἢ ἑυμαρτεῖν καὶ τὰ προεφιλίστανα
ἐχθίστα θεῖσθαι;

Itaque pueros carissimos sibi esse contendit. Potestae vero breve hoc dictum dubitationes tollere, num verum ardentissimumque matris sensum significet, qui ex factis ejus nequamquam cognoscitur? Atqui id ipsum Euripides multo clarius extulit et fortius ac longe miserabilius expressit. Apud quem quæsta, quod neque felicitatem matrimonii iis parare queat, suamque in iis spem vitae simul interire et praesidium senectutis exstingui videat, vehementer deplorat 1036:

σφῶν γὰρ ἐστερημένη
λυπρὸν διάξω βίον· ὄν· ἄλγεινόν τ' ἐμοί.

Ac naturae perquam conveniens est, quod, ubi secum paululum cogitavit, quam atrox facinus perficere coepisset, ad aspectu puerorum ridentium, consilium caedis ex animo planè eximitur. Nam sensus tali modo perturbationem coërcet, quam nequit mens temperare 1079:

Θυμὸς δὲ κρείσσων τῶν ἐμῶν βουλευμάτων.

At apud Neophronem voluntatem ita commutat, ut modo cogitet de aceleris magnitudine. Dolemus autem, quod, sine orationis, quam Neophro mulieri tribuit, deperdito, judicare non possumus, utrum iracundia tantum, an ea quoque ratio Medeam ad proles occisionem compulerit, quod, filia Creontis caesa, desperabat, fore ut liberi possent servari.

Nunc tertius tragoediae locus sequitur, quo Medea, mulier diri ingenii, marito, ubi amiserit, quidquid habeat boni, funestum interitum divinat. Ait enim Scholiasta ad Eurip. Med. 1387: οἱ μὲν λέγουσι κατὰ Μηδείας λόγον ἢ κέλευσεν ὑπὸ τῇ πρῶμνῃ τῆς Ἀργεῦς καταδραθέντα τὸν Ἰάσονα τελεν-
τῆσαι, ἐμπροσθεν αὐτῇ ξύλου. Νεόφρων ξανκρῶς τὴν
παράγραφον πρὸς αὐτὸν εἰποῦσαν·

τέλος γὰρ αὐτεχθίστη μόρῳ φέρεις.

βροτὸν ἀγχόνης ἐπισπάσας ἔρη
 τοῖα τέ μοῖρα σὺν κακῶν ἔργων μένει.
 διδάξεις τοὺς ἄλλους μύθους ἐφημέρους.
 θεῶν ὕπερθε μὴ ποτ' αἰετῆσθαι βροτούς.¹⁾

Hæc exemplar Pauli Stephani habet, quod anno 1672 prelo subjectum est. Tentant vero locum valde corruptum Elmslejus, Hermannus ad edit. Elmsl. p. 402, Pflugkius ad h. l. Quæ cum ita sint, verum esse apparet, quod e corruptis et obscuris locis cōgimus, Euripidem exemplum Sicyonii in Medea sedulo æcquatum esse. Quod enim hic ex contrario illum imitatus non est, brevitæ Neophronis indicat, cum oratio alterius sit multo locupletior. Nec solum totam compositionem singulasque personas ab eo, ut Aegæi et Iasonis, sed omnem quoque sententiarum contextum sumpsit, etsi nonnulla mutavit, quo studium imitandæ occultaret, vel rectius satisfaceret naturæ poësis.

Quare in tanta fabularum similitudine quaeramus, quid sit in Medea, quæ nobis relicta est, quod ab indole Euripidæ poësis videatur longius abesse; nam id demum Neophronis proprium est. Itaque prologus neque partem fabulæ, ut in Sophoclia poësi, neque enarrationem argumenti continet, quod Euripides præmittit, sed omnem actionem, quasi fundamentum tragoediæ comprehendit, cum partim res adversas, quæ Medæ acciderint ejusque iram concitaverint, partim teterrimas rerum futurarum exponat præsensationes, quæ ex illis existere necesse sūt. Hinc enim non modo perfidiam mariti, quæ Medæam ad studium ulciscendi et ad caedis consilium pepulit, sed voluntatem Creontis cognoscimus, qui mulierem, cum e terrâ sua ejiciendam cōstituat, vindictam cogit maturare. Dolores autem, qui Medæam animum cruciant, modo describuntur, modo ipsi audiuntur e postscenio. Tum nutrix, ut mulieres facile angî solent, utque natus hominum sensus veritatem assequi-

1) Hermannus l. l. ita legit:

τέλος φθίρει γὰρ αὐτὸς ἀλαχίστῳ μόρῳ,
 βροχῶτον ἀγχόνην ἐπισπάσας διέη.
 τοῖα σε μοῖρα σὺν κακῶν ἔργων μένει,
 διδάξεις εἰς τοὺς μύθους ἐφημέρους,
 θεῶν ὑπερθε μὴ ποτ' αἰετῆσθαι βροτούς.

tur, metuit, ne domina, quam per longum consuetudinis tempus cognovit maxime irritabilem esse, terribili odio flagret idque in liberos convertat. Sed quare his ipsis metuit? Nimirum de iis sollicita est, quos praecipue in deliciis habet. Sed ubi audit Medeam, gravissime vitam detestantem, tum sollicitudo abit in metum, ne iracundia denuo erumpat 105:

*ἴτε νῦν, χωρεῖθ' ὥς τάχος εἶδω,
 δῆλον δ' ἀρχῆς ἐξαιρόμενον
 νέφος οἰμωγῆς, ὥς τὰχ' ἀνάψει
 μείζονι θυμῷ· τί ποτ' ἐργάζεται
 μεγαλόπλαγχνος, δυσκατάπαντος
 ψυχῇ δηχθεῖσα κακοῖσιν.*

Tum pueros execratur; inde interitum eorum pertimescere coepit 115:

*ὦ μοί μοι, ὦ τλήμων.
 τί δέ σοι παῖδες πατρὸς ἀμιλακίας
 μετέχουσι; τί τοῦσδ' ἔχθεις; οἶμοι
 τέκνα, μή τι πάθῃθ' ὥς ὑπερῶν.*

Quocirca novissimae quaeque res divinationem illam, vel metum maxime declarant, ut eventum summa animi intentione exspectemus. Itaque prologus, quantum recedit a Sophoclis poësi, tantum accedit ad Euripidis similitudinem.

Addentur nunc alia, quae ad argumenti explicationem pertinent. Itaque chorus, ubi lamentationem mulieris e longinquo audit, misericordia in scenam adducitur ibique cum ex nutrice quaerit, quantis miseriis illa prematur, tum ipsa suis auribus Medeam iracundia furentem audit. Quare nutricem mittit, quae foras educat dominam, ut, solatio ex verbis ipsius hausto, mitigata iracundiam mittat. Tum prodit Medea. Quae ut voluntatem misericordiamque mulierum, quae in choro constiterunt, sibi conciliet, injurias ex illo contumeliarum genere sibi illatas queritur, quibus mariti plerumque uxores afficiant et optionem sese ulciscendi aperit, precibus adjectis, ne chorus aut studium, aut consilium vindictae prodatur; is autem silentium promittit, dum vindictam mulieris justam appellat. Et cum hoc ipsum agat, ut homines consilii participes sibi conciliet, prudenter vehementissimas animi perturbationes dissimulat, quoniam magna in eo inest facilitas, ut, consilium vindictae persequens, quoscunque sensus dissimulet. Nec vero ejus con-

silii, quod cum his communicat, maturitas venit. Sed jam Creon ipse Medeam e terra excedere jubet, ne filium, aut generum laedat, quemadmodum minata fuerit. Quem cum calidissimis rationibus suppressa omni perturbatione ab hoc incepto nequidquam repellere studuerit, vix eo perducit, ut unum diem morandi concedat, minatus mortem, si, hoc tempore praeterlapso, fuerit deprehensa. In his rerum angustis consilium aut omittat, aut celeriter perficiat necesse est. Quae vis externa opus est, ut ex desidiioso dolore ad facinus propellatur, neve, tranquillitate animi, per quam praecepta fere mentis animum vincunt, recuperata, magnam scelerum copiam cumulet. In quo quidem invictum et ferox et pertinax miramur ingenium, quod ad tantas res in illis difficultatibus perficiendas necessarium esset. Neque enim res cautius circumspicere desinit, neque animo cadit, neque ulla ore querelas effundit, sed lege Creontis ad maturandam caedem tantum concitatur. Itaque nunc demum choro fatetur, sese Creonti, Iasoni, Glaucae venenum esse paraturam. Sed nescit, num perpetrata caede alicubi terrarum tuto vitam degere possit. Quare cunctandum rata, dum talem locum inveniit, etiam si nullum asylum nacta fuerit, tamen se quovis pacto poenam esse expetituram jurat. Quo facto, chorus et injuriam, qua affecta sit, et miseras ejus graviter deplorat. Tum Iaso in conspectum venit. Is ut sese quodammodo excuset, Medeam, nisi propter suam ipsius temeritatem, expulsam non iri contendit eique omnes res in fuga necessarias libenter offert. Quem illa partim impudentiae arguit, quia conspectum sui, cum sit ab eo graviter laesa, non fugiat, partim ingrati animi, quod beneficia prodicione compenset, partim perjurii propter fidem, nullo modo servatam. Dein miserabilem statum, in quo versetur, exponit. Ille vero beneficia, quotquot ab ea videatur accepisse, non tam Medeae ait, quam Amoris ac Veneris esse, cui invito illa animo fuerit obsecuta, beneficia adjungit, quibus auxerit eam, ad Graecos perductam, inter quos et justitia legesque vigeant et nomen ejus longe volitet lateque vagetur. Novum autem matrimonium sibi junctum, non quo aliam puellam ei anteposuerit ac plures liberos suscipiat, sed, ut majorem divitiarum copiam nactus, et liberos sua domo dignos educare et majorem laetitia fortunamque ex iis percipere possit. Ubi haec et alia

his similia inter sese altercati sunt, denuo dona, quae Iaso offert, obstinate rejiciuntur. Tum vero chorus exoptat, ut non modo nimii amoris affectus, verum etiam exilium atque inopia, tanquam mala, quibus maxime Medea prematur, quam longissime sibi remota sint. Quae quidem promissio, quemadmodum omnem dubitationem tollit, quae Medeam in studio vindictae paullum inhibeat, sic sermonibus, quos cum Iasone fecit, consilium ita mutatum est, ut ad finem hinc possit perducere. Nunc enim formidolosa mulier vindictam praeprimis in maritum intendendam eumque non ita laedendum esse intellexit, ut ipse occideret, sed, omnibus vitae bonis, quae plurimi faceret, quaeque perfidia, quam experta esset, parare sibi voluisset, aut perditis, aut omissis, cum et liberi interficerentur, in quibus laetissima spes senectulis esset reposita, et mors uxoris illi omnem spem proles eripuisset, in lamentabili domus ruina posset sentire, quam infelicem exitum invenisset. Nam choro nequaquam Iasonem primum, sed aemulam, mox liberos a se occisum iri fatetur, cum nihil hoc genere cruciatu possit funestius cogitari. Tum autem ad caedem praeparandam partem chori dimittit, quae Iasonem arceat. Chorus Atticam pulcherrimo cantu, tanquam regionem collaudat, in qua sapientia inierit foedus cum amore, quod fundamentum praeclarissimarum rerum esse soleat. Sed ambigit idem, num mulier, prole occisa, huc possit confugere, precesque addit, ut a terribili incepto desistat. Nunc lamentabilis caedes peragi incipit, cujus rationem cum callidissime inventam et excogitam, tum ad veritatis similitudinem expressam videmus. Nam primum Glaucam, quae maximo sibi post Iasonem odio est, perire necesse est, ut hac caede cogatur suos ipsius liberos interficere, cum id quominus faciat, muliebri animus impediat. Quare haec caedes alteram sequitur. Sed fieri non posse videtur, ut Medea, gravissimo metu et Creonti et omni regis familiae injecto omniumque oculis in se conversis, Glaucam aut fraude, aut vi interficiat. Quare eam veneno, quod in dono condiderit, statuit trucidare. Nonne vero quodlibet donum ab inimica, quae fuit hucusque, repudietur omnino necesse est? Quare cum haec ita se habeant, proinde ac si plane placata sit, tale doni consilium debet simulare, quale tam filiae regis acceptum, quam suis, quos hucusque habuit, moribus quodammodo con-

veniens videatur. Quid igitur vel Iasoni, vel Glaucae potest acceptius esse, quam si Medea puerorum amorem significat petendo, ne in exilium ejciantur? Quo concesso, mater placatum iri videtur, cum nihil hoc voto potius habeat. Sed Glauca, fortasse partim Medae, partim puerorum, quos maritus ex alia eaque barbara uxore genuit, odio dubitarit intercedere, quominus pater voluntatem aliqua ex parte commutat. Quas quidem partes Iaso suscipiat oportet, propterea quod non solum Medeam puerosque diligit, sed magnam vim habet in alteram uxorem. Id igitur prodit. Tum mulier, perturbationibus animi prudenter suppressis, quasi placata novum matrimonium comprobet, et curis eum solvere, et sollicitum de liberis facere studet. Dein petit, ut per uxorem adducat Creontem, ne liberi in exilium ejciantur. Quod quo facilius perficiat, se artificiosum ei donum missuram esse promittit. His dolis Iaso facile decipitur. Itaque chorus plane non dubitans, quin ad finem hinc atrox consilium perducatur, infortunium Iasonis et Medae deplorat. Et res ita eveniunt, quemadmodum metuit. Nam ubi paedagogus et donum acceptum et remissum liberis exilium nuntiat, gravissimo dolore Medea opprimitur. Tum enim amor matris contra studium vindictae coepit pugnare, ut supra descripsimus. Chorus et miseria et labores exponit, quos in liberis educandis parentes sustineant. Tum nutrix quaedam de morte Glaucae et regis refert. Quo facto, Medea haud ultra puerorum caedem sibi differendam esse arbitratur. Chorus deos invocat, ut adjuvent Medeam, priusquam caedem perficere aggrediatur. Audimus e postceño clamorem puerorum, in quos pugio stringitur. Quos ut conservet, chorus abit; mox autem revertitur idque summo exponit animi moerore, quod in aedibus conspexerit. Tum Iaso, cum liberos, quos ab interitu vindicatum venit, occidisse acceperit, dolore captus Medeam dirissimis verbis execratur. Quae curru alitum anguim, ut dicto Pacuvii utar, super tectum invehens, pueros habet ad pedes prostratos. Nec Iasoni permittit, ut sepeliendis iis vel officio satisficiat, vel solatium aliquod accipiat animi, aliquando fore divinans, ut acerbum matrimonii exitum conspicatus ruina Argus opprimatur. Mox vero, dum Iaso vehementissimum dolorem gravissimis verbis exprimit, quae et praesentes et futuras ejus molestias signifi-

cant, terribilis mulier decedit. Sed chorus a diis multa eaque praeter hominum opinionem perfici monet.

Quare poeta compositionem instituit, ut neque ipsa argumenti indole quidquam perficere, neque externa et adventicia consilia sequi, neque singulas fabulae partes, quae inprimis ipsi placebant, singulari studio videatur propriisque artibus exornasse. Neque ingenia cum describuntur, ex omni parte descripta sunt, ut, quanquam alia satis exornata sunt, quae ad primum fabulae consilium pertinent, alia silentio praetermittantur, quae cum iis arctissime conjuncta fuerunt. Atque simplex est compositio, ut rationem Sophoclis agnoscas, quanquam vinculum ejus nequaquam interrumpitur.

Est duplex chori officium. Is enim non solum res, quas peragi videt, ad moralia praecepta revocat, de infortunio infelicitum personarum querens, sed intima familiaritate cum Medea conjungitur. Namque animus Medae adeo irritabilis est, ut, cum neque consilio, neque auxilio aliorum egeat, tamen eas res, quae mentem animumque ejus occupant, communicet cum aliis necesse sit. Quod nisi faceret, gravissimas partes actionis plane ignoraremus. In quo quidem cum parum sollicitudinis habeat, minae, quarum poenam Creon exigit, imprudenter jactat, regiamque post scenam domum clara voce execratur, seu nimio vigore abrepta, seu magna calliditate sperat magicisque artibus confisa se maximis implicitam damnis facilius iri solutum.

Quem vero peregrina mulier eademque tam relictā, quam perosa consilii potest participem facere? Num forte nutricem, quae liberos quaeque matrem in deliciis habet? At haec certe caedem impedit, dummodo eam norit. An paedagogum? Is autem cum Medeam non magis, quam dominum diligit, tum parum sentit, quam gravem injuriam perpessa muliercula sit. Quamobrem Corinthias mulieres ita sibi conciliare studet, ut hoc genus aerumnarum cum omnibus mulierculis sibi commune esse dicat, quoniam a viris cunctae saepe numero laedi consueverint. Hae vero, comprobato vindictae consilio, earum rerum, quae secum communicatae fuerint, nihil vulgatum iri promittunt. Cui quantam fidem habeat, optime indicant verba 823:

λέξης δὲ μηδὲν τῶν ἐμοὶ δεδογμένων,
εἴπερ φρονεῖς εὐ δεσπότηαις, γυνή τ' ἐφύε.

Nihilominus a terribili incepto eam arcere studet, dum modo hortatur, modo admonet, modo enixe precatur, modo deos implorat, modo praesens ei studet resistere. Itaque otiosa videtur Harduini dubitatio, quare nefarium consilium non prodatur. Rem enim, cujus debet conscius esse, ne irrita fiat, occultet necesse est. Nec vero haec ratio officit veritatis similitudini.

Sunt autem tales personae, ut supra diximus, quae magis ad singulas morum virtutumque notiones, quales mente definimus, quam ad vitae similitudinem illasque hominum species effictae videantur, quas optimi quique poetae et animo tenere et, ut vivas, fabulis repraesentare solent. Nam ita singulae personae loquuntur itaque agunt, ut, cum partes, quas in traegodiae compositione sustinent, nequaquam perturbent, imaginem sui, quam poeta concepit animo, ob oculos nobis nequeant revocare. Namque Medae, velut irritabilis, callidae, iracundae mulieris notionem potius, quam imaginem descripsit. Item Iasonis tranquillum, prudens, placabile ingenium agnoscimus. Creon distincte ac dure, ut tyrannus, loquitur. Nutrix et praeidentiam habet et amorem familiae, ejusque miseras summo moerore prosequitur, quemadmodum feminae, quotquot in certo servitio consenuerunt. Nihilominus orationes horum omnium ita intelligimus, ut species poetae, e quibus manarunt, effingere nobis in animo liceat. Neque igitur haec tacita debet poësis Sophoclis nominari, quae animum spectatoris accendat, sed acutis dictionibus ad Euripidis modum referta, ut acumen mentis exerceat. Id autem ars rhetorum, aut sophistarum effecit, ut sermones ab Iasone et Medea habiti magnam similitudinem cum accusationibus et defensionibus habeant.

Nec machina, qua Medeam Euripides poenam fecit evitare, Neophro usus non est; alioquin enim, caede perpetrata, mulier Iasonem neque alloqui, neque a liberorum sepultura prohibere, neque ea, quae in posterum experturus esset, docere potuisset.

Sed in viginti quatuor versibus, qui restant, nonnulla exempla rarioris dictionis reperiuntur; quamquam alia explicatu difficiliora interpretes dudum sustulerunt. Quo partim pertinent, quae rariore sensu sunt dictae, ut *λύσις* de aenigmati explicatione, *ἐξαΐσσειν* de iis qui magna animi perturbatione capti aliquid agunt, *δέδυνε* de cupiditate, quae aliquem invadit. Ex rariore usu poetarum habet *ἤλυθον* pro *ἤλθον*,

Schol. ad Med. 666, *μαλθακός*, Stob. Serm. I. I., pro *μαλακός*, Pind. Ol. II, 162; *χέρας* pro *χαίρας*, quamquam hoc Euripidi frequentissimum est; Elmslej. ad Eurip. Med. p. 95, Porso ad Eurip. Hec. 667, Orest. 1046, 1412, formamque medii in *μεσθα* desinentis, quam Brunckius necessitate metri apud Stobaeum aliquoties restituit.

Nicomachus. Hunc Atheniensem, poetam tragicum, a Theognide pariter atque Euripide victoriam reportasse et Suidas et Eudocia testantur. Nam ille s. v. *Νικόμαχος, Ἀθηναῖος τραγικός, ὃς Εὐριπίδην παραδόξως καὶ Θέογνω ἐνίκησε. τῶν δραμάτων ἐστὶν αὐτοῦ Οἰδίπους*. Quae quidem Eudocia p. 310 ad verbum transcripsit. Non dubito, quin haec narratio e didascalii ducta sit, propterea quod hic vulgarem illam ternorum poetarum mentionem invenimus, quae, cum in tali monumentorum genere frequens fuerit, vix alio modo nobis potuit servari. Quocirca Meinekius erravit, qui hunc Nicomachum non Atheniensem, sed Alexandrinum fuisse censet, cujus mentionem copiose Suidas s. v. fecerit, Hist. Crit. p. 498. Nam cum Alexandria Troas ab Alexandro datum vere condita fuerit, quis est, qui civem ejus aemulum habeat Euripidis¹⁾? Hunc vero cum Euripide contendisse constat. Objecerit fortasse quispiam, Nicomacho Alexandrino adversus hominem, fabulas Euripidis pridem mortui doctorem, certamen fuisse victoriamque obtigisse. Sed is Theognide quoque, altero aemulo, aetate junior fuit, ut infra docebitur. Quae cum ita sint, sententiam Meinekii facile rejicimus, etiamsi speciosis illam probatam rationibus, quas ex Comment. Miscell. I. p. 7. nobis non cognitae singulatim refellere non possumus, Welckerus autem in istius sententia perstitit, Trag. Gr. p. 1014; neque Bernhardus vidit, quare Alexandrinum ab Atheniensi discerni oporteret. Contra Suidae Lib. Gyrallus de Poët. Hist. p. 274 et Vossius p. 36 fidem habuerunt, quorum hic eo tantum nomine vituperandus est, quod praeter Euripidem modo Sophoclem ab hoc devictum refert, modo Theognidem.

Nothippus. Hunc duo comici propter incredibilem *ὀψοφαγίαν* reprehenderunt, unus Teleclides, aequalis aterrimusque

1) Strabo XIII, 4. Plin. Nat. Hist. V, 30.

adversarius Perichlis, Plutarch. Pericl. 3, 16, alter Hermippus, qui in Moeris, quae Ol. 87, 1 doctae sunt, Meinek. Hist. Crit. p. 91, a Nothippo totam Peloponnesum devorari posse affirmat. Nam Athenaeus VIII. p. 344 C: *Νόθιππον δὲ τὸν τραγωδιοποιόν, ὃν Ἑρμιππος ἐν ταῖς Μοῖραις φησὶν.*

*Εἰ δ' ἦν τὸ γένος τῶν ἀνθρώπων τῶν νῦν τοιόνδε μάχεσθαι
καὶ βάσις αὐτῶν ἦγείτ' ὅπη μέγ' ἀλή καὶ πλευρὸν ὕειον;
Τοὺς μὲν ἄρ' ἄλλους οἰκουρεῖν χρὴν, πέμπειν δὲ Νόθιππον
ἐν ὄντα,*

*Εἰς γὰρ, μόνος ὦν, κατεβρόχθισεν ἂν τὴν Πελοπόννησον
ἅπασαν.*

*"Οἱ δὲ οὗτος ἦν ὁ ποιητής; οὐκ ὡς παρίσταισι Τηλεκλείδης
ἐν Ἑοιάδοις.* Pro ἐκόντα, quod in tertio versu legitur, Porro Praefat. ad Eurip. Hecub. p. XIX optime ἐν ὄντα restituit, quod cum Meinekio Fragm. Poët. Com. Gr. P. I. p. 399 probamus. Unde Vossius de Poët. Gr. p. 93 aetatem huius, quam ignorabat, facile cogere potuit.

Plato, divinus ille philosophus, cum alia poëmata, tum tragoedias condidisse fertur, priusquam in familiaritatem Socratis pervenit. Qui ubi aliquamdiu audiiit magistrum, quamquam in eo erat, ut fabulas antea scriptas in scenam deferret, tamen non modo tetralogiam, quam histrionibus discendam tradiderat, receptam flammis combussit, sed studium poësis in posterum negligere decrevit. Aelian. Var. Hist. II, 30: *ἐπέθετο τραγωδία καὶ δὴ καὶ τετραλογίαν, ἐργάσατο καὶ ἐμελλεν ἀγωνισθαι, δούς ἤδη τοῖς ὑποκριταῖς τὰ ποιήματα.* Eandem rem copiosius Diogenes L. III, 8 narrat: *ἐπειτα μέντοι μέλλων ἀγωνισθαι τραγωδία πρὸ Ὀλυμπιακοῦ θεάτρου Σωκράτους ἀκούσας, κατέφλεξε τὰ ποιήματα, εἰπὼν.*

"Ηφαιστε πρόμολ' ὦδε Πλάτων νύ τι σεῖο χατίζει.

In quo discrepantia locutionis praetereunda non est, cum Aelianus et Diogenes *τετραλογίαν* negligenter *τραγωδίαν* vocent, quasi non plures tragoedias fecerit, in uno certamine docendas, quae interna compositionis ratione, vel vinculo essent copulatae. Similiter in veterum scriptis alia non satis accurate sunt dicta. Nam Plato de Agathone, qui procul dubio quaternas fabulas dedit, Sympos. p. 173 A: *ὅτε τῇ πρώτῃ τραγωδίᾳ ἐνίκησεν Ἀγάθων.* Qui locus a nonnullis perperam acceptus est. Welcker. Trag. Gr. p. 988. Itaque narratio

Olympiodori in Vit. Platon. praestat: *ἐποίησε δὲ καὶ τραγικὰ ποιήματα καὶ διθυραμβικά καὶ ἄλλα τινὰ, ἅπερ πάντα κατέκλυσε, τῆς Σωκράτους πειραθεὶς διαπεριβῆναι*. Et Aeliano, tametsi solus memoriam hujus rei sustinet, cum aliis de causis, tum eo maxime fidem habeamus, quod in adornandis sermonibus eodem formae genere usus est, cum in fabulis ea dudum valere desiisset. Namque Thrasyllus ap. Diogenem Laërt. III, 56: *Θράσυλλος δὲ φησι καὶ κατὰ τὴν τραγικὴν τετραλογίαν ἐκδοῦναι αὐτὸν τοὺς διαλόγους*. Cf. Schleiermacher Platon. I, 23. Idem poësis studium Appulejus de Habitud. Doctr. p. 2 commemorat. Vide Menag. ad Diogen. Laërt. l. l. Jons. de Script. Hist. Phil. I, 16. Casaubon. de Sat. Roman. Poës. I, 5. Welcker. Trilog. p. 527, eund. Trag. Gr. p. 894. Quid autem vir omnium maxime admirabilis, quem nemo ingenii moribusque ad veritatem vitaeque similitudinem exprimendis, nemo excelsa ac tenera indole poëtica vicit, nemo subtili ac splendida dicendi arte superavit, quique ipsa vitae sanctitate praeprimis fuit conspicuus, in tragica poësi efficere potuisset, si omnem operam ei omnesque vires, quam juveniles ludos tribuere maluisset ¹⁾!

Polyidus. Nomen poëtae, de quo nunc dicere ingredimur, etsi aliis in libris aliter scriptum, editores nuper com-

1) Audiamus Wytttenbachium ita de Platonis Phaedone disputantem: Praefat. p. VI etc. ed. Lips.: „Nam sive argumentum (Platonis) spectamus, ecquod majus graviusque esse potest, ecquod humanum animum aut propius attingere, aut vehementius sollicitare, quam cogitatio de futura sui post hanc vitam conditione et immortalitate? Sive colloquentium personas, tempus, locum intuemur: Socrates, philosophiae parens, ad mortem condemnatus, ultimo vitae die in carcere cum amicis et discipulis solita comitate ac mentis tranquillitate de hoc argumento sic disserit, non ut ad mortem, sed ad beatam vitam cum diis immortalibus degendam se abire demonstraret. Sive caeteras tanquam dramaticas partes consideramus, omnes hae partes, actiones, sermones, initium, progressus, exitus eam habent rerum ac dispositionis veritatem, quae legentium animos incredibiliter capiat, teneat et vario deinceps affectu verset, sollicitudinis, commiserationis, admirationis, benevolentiae atque in rem praescriptum ipsumque in locum auferat, ubi ipsi in carcere Socratem et loquentem audire et morientem videre videantur, ut hic dialogus non modo justae tragoediae numerum obtineat, sed omni quamvis flebili tragoëdia efficacior sit ad communicationem affectus ac doloris etc.

muni consensu *Πολύειδος* exararunt. Vide Sebastian. in Tzetz. Commentar. ad Lycophr. Cassandr. 879. Valckenarium et Wesseling. ad Diodor. XIV. p. 272. Hermannum, Bekkerum, Ritterum ap. Aristot. Poët. 16, 4. In quo fidem librorum secuti sunt, quae testimonio scholiastae ejusdam probatur. Namque nomen cum Corinthio vate, Cic. de Divinat. I, 40, de Legg. II, 13, et filio Cranai, Hygin. Fab. 136, Apollodor. III, 3, 2, commune habuit. Atqui Sophocleni ferunt in fabula, quam a vate nominavit, non *Πολύειδος*, sed *Πολύιδος* scripsisse, ut colligas, id nomen, cum exemplis grammatici confirmet, a Sophocle primo novatum fuisse, cum vulgaris ejus forma antea fuisset *Πολύειδος*. Etym. Paris. Reg. ap. Valcken. Diatrib. p. 200: *Πολύιδος. οὕτω καὶ Ἀπολλώνιος, ὁ τοῦ Ἀρχιβίου. καὶ ἔστι, φησὶ, πολυίδμων μάντις ὢν. οὕτω δὲ καὶ τὸ δράμα ἐπιγράφεται παρὰ Ἀριστοφάνει· μαρτυρεῖ δὲ Φιλόξενος. Καὶ Σοφοκλῆς δὲ Μάντισι συνέστειλεν.*

Ὅρῳ πρὸ χειρῶν Πολυίδου τοῦ μάντιος.

καὶ πάλιν.

Οὐκ ἔστιν εἰ μὴ Πολυίδῳ τῷ ποιτρῶν.

Quamquam miramur, quod de Aristophanis usu grammaticus addit. Nam omnibus locis, quos quidem mihi inspicere licuit, ut ap. Suid. s. v. *ἀνάριστος ἔρημος* (ed. Aldin.), Jul. Polluc. X, 9, IX p. 472, 499 ed. Basil., Etym. Magn. s. v. *Θησελοτρῖψ*, comoedia ejus *Πολύειδος* constanter inscribitur, eamque nominis formam alteri recte Coddæus in Fragment. Collect. praetulit, quae edit. Aristoph. Lugdun. Batav. ann. 1624 subiecta est. Quocirca Valckenarius bene suspicatur, Euripidem in fabula Polyidi nomen auguris usitato more *Πολύειδος* scripsisse. At si non solum Aristophanes, sed etiam Euripides formam delegisset, quam Sophocles mutaverat, tamen dubitarem, quin ea vulgari linguae usu valere, aut in hominum, ut poëtae, nominibus protenus increbescere potuisset. Quotiescunque enim vocabula usu mutantur, saepenumero accidit, ut nomina veterum hominum, quibus illa vel paria sunt, vel similia, eodem modo commutentur; sed nunquam recentiora ad mutationem antiqui nominis accommodari solent. Quare quod Aldus *Πολύιδος* ap. Suidam s. v. *Πολύειδος* et Etym. Magn. s. v. scripsit, neque olim usitatum, neque Sophocle auctore

novatum, nec prius, opinor, admissum est, quam vocalis *i* in locum diphthongi *ei* communī linguae usu successit. Sed magis etiam lectio ap. Phot. Lex. Πολυείδης rejicienda videtur, etsi ap. Etym. Paris. exstat, quem supra citavimus.

Polyidum, poëtam dithyrambicum, qui quidem et animalia pingendi et musica arte insignis fuit, cum aliis poëtis dithyrambicis Diodorus, XIV. p. 273, Ol. 95, 3 floruisse tradit: ἤκμισαν δὲ κατὰ τοῦτον τὸν καιρὸν οἱ ἐπισημότατοι διθυραμβοποιοὶ Φιλόξενος Κυθήριος, Τιμόθεος Μιλήσιος, Τελέστης Σελινούντιος, Πολύειδος, ὃς καὶ ζωγραφικῆς καὶ μουσικῆς εἶχεν ἐμπειρίαν. Nimirum haec hausit e publicis tabulis, in quibus hic annus vel certamen, vel victoriam eorum declarabat. Quare quod ipsum aetatis artisque florem omnium ad eundem retulit annum, accurata temporis ratio exspectanda non est. Poëtas hoc genere praestantissimos nominat (ἐπισημότατοι διθυραμβοποιοί). Quis est, autem, qui nomen Timothei ignoret, per omnem Graeciam maxime celebratum ¹⁾? Telestes vero Ol. 94, 3 victoriam Athenis reportasse fertur. Legimus enim in Marm. Par. Ep. 66: Ἀφ' οὗ Τελέστης Σελινούντιος ἐνίκησεν Ἀθήνησιν ἐτη ΗΛΛΑΠΙΠΠΙ, ἀρχόντος Ἀθήνησιν Μίνωνος. Sed quam illustris olim et Philoxeni et Telestis gloria fuerit, Plutarchus indicat, qui Harpalum Alexandro praeter tragoedias principum librosque Philisti dithyrambos quoque Philoxeni et Telestis in Asiam misisse narrat. Ex quo gloria Polyidi intelligitur, quoniam cum illis conjunctus est, tametsi nomen ejus videtur paullo obscurius fuisse. ²⁾

At duobus locis Aristoteles mentionem Polyidi fecit, qui fabulam Iphigeniae exornarit. Quod argumentum quanquam dithyrambo subjicere potuit, tamen sive rationem sententiarum, quae ad tragicos tantum poëtas spectant, sive vim hujus exempli, quo docere voluit, quomodo tragicus fortuitam agnitionem instituere posset, seu hoc ipsum denique spectamus, quod hac in re Euripidi opponitur, nequaquam dubitandum est, quin tragicum poëtam intelligere voluerit philosophus. Addo, quod

1) Vide Müller. Hist. Lit. T. II. p. 286.

2) Est decretum Cretensium, quo Menecles Tejus laudatur, quod saepenumero Cnossi ad Timothei et Polyidi aliorumque poëtarum modos cithara cecinerit. Vide Müller. l. l. p. 287. not. 4.

agnitio, qualem informasse dicitur, in tragoedia tantum fieri potuit. Quare si Aristoteles eundem intellexit, cujus aetatem indicat Diodorus, Polyidus utrumque poësis genus et tragicum et dithyrambicum coluit. Neque aliam alio loco memorari praeter Wesselingium ad Diodor. l. l. Meinekius Hist. Crit. p. 239 sumpsit. Quod cum ita certum non sit, ut argumentis illustribus confirmetur, utque Ritterus nec probare, neque rejicere voluerit, tamen multis de causis ad sententiam eorum accedimus. Id enim si secus esset, fortunam tragici poëtae miraremur, cujus memoriam solus reliquisset Aristoteles, qui exemplis nobilissimorum quorumque uti consuevit. Sed Polyidus Diodori, quoniam dithyrambis conspicuus fuit, dignus certe, quem philosophus commemoraret. Quod in utroque poësis genere versatus est, res neque illo tempore nova, aut singularis, neque hoc in homine parum credibilis fuit, cum aliis idem artibus tempus tribuerit. Nec philosophus poëtam, cujus tragoediam laudaret, non potuit dithyrambicum appellare. Opposuerit fortasse quispiam nomen sophistae. Nec vero oratio ad sophistam pertinet, sed de tragico poëta agitur, qui quidem in sophistarum artibus, quibus tum cuncti fere homines se dederant, facile poterat exercitatus esse. Sed ego prorsus nescio, quo sensu Graesfenhianus inde nomen sophistae ductum esse contenderit, quod res in aliorum poëmatibus implicatas atque difficiles interpretatus fuisset.

Sed tragoedia hujus praeter Iphigeniam nota non est. In qua Orëstem ita induxerat, ut sororem agnosceret, cum jam in eo esset, ut ab illa immolaretur; nam fratrem, quem mactare ingreditur, extemplo agnoscit, quia fortunam suam cum morte sororis comparabat. Aristot. Poët. 16: καὶ ἡ Πολυεΐδου τοῦ σοφιστοῦ περὶ τῆς Ἰφιγενείας εἰκὸς γὰρ τὸν Ὀρέστην συλλογίσασθαι, ὅτι ἢ ἑ ἀδελφὴ ἐτύθη καὶ αὐτῷ συμβαίνει θύεσθαι. ibid. 17: ἐλθὼν δὲ καὶ ληψθεὶς θύεσθαι μέλλον ἀνγνωρίσεν εἰδ' ὡς Εὐριπίδης, εἰδ' ὡς Πολύειδος ἐποίησεν, κατὰ τὸ εἰκὸς εἰπὼν, ὅτι οὐκ ἄρα μόνον τὴν ἀδελφὴν, ἀλλὰ καὶ αὐτὸν ἔδει τυθῆναι καὶ θνῆσθαι ἢ σωτηρίᾳ. Quod quidem ad animos hominum commovendos Polyidum multo simplicius aptiusque instituisse, quam Euripidem in simili fabula, Gruppianus Ariadn. p. 576 censet. Enimvero artificium Polyidi tali modo nequaquam descriptum est. Nam discrimine

rerum ad id temporis momentum distrahendo non solum animos spectatorum diutius attendit, sed effecit quoque, ut Orestes vehementissimas perturbationes animi vultu significaret, quales metus instantis mortis plerumque injicere solet.

Item quo accuratius cognoscamus rationem, qua poëta commutavit fabulas, verba Tzetis ad Lycophr. Cassend. 879 in medium afferamus: Πολύειδος δὲ ὁ διθυραμβοποιὸς τὸν Ἀτλαντα τοῦτον ποιμένα Λιβὸν φησὶν οὐ μαθηματικόν. τούτου καὶ τοῦ Ἀτλαντος υἱὸς ἦν ὁ Ἑσπερος κατὰ τοὺς λοιπούς, οὐ κατὰ τὸν Πολύειδον. Hinc Etymol. Magn. a. v. Ἀτλας, ὄρος Λιβύης. Πολύιδος δὲ ὁ διθυραμβοποιὸς παρίστησιν. αὐτὸν ποιμένα γεγονέναι, καὶ φησὶν, ὅτι παραγόμενος ὁ Περσεὺς ἐπερωτώμενός τε ὑπ' αὐτοῦ, τίς εἴη καὶ πόθεν ἄφικτο; ἐπειδὴ λέγων οὐκ ἐπαιθεῖν ἀνάγκη, ἔδειξεν αὐτῷ τὸ τῆς Γοργόνης πρόσωπον καὶ ἀπελίθωσεν αὐτόν. καὶ ἀπ' αὐτοῦ τὸ ὄρος Ἀτλας ἐκλήθη. Οὕτω Λυκόφρωνος ἐν ὑπομνήμασιν. Unde Gyraldus, de Poët. Hist. Dialog. p. 350, narrationem Ovidii Metam. IV, 630 etc. de Atlante in lapidem converso manasse censet. E quibus cognoscitur, quanta quidem licentia fabulas Polyidus, ut e sua omnino sententia explicaret, interpretatus fuerit, vel mutaverit, sophistarum imitatus rationem. Unde nomen sophistae accepit. Quodsi autem multas tragoedias scripsisset, in summo hujus poësis honore, non tam tragicus, quam dithyrambicus poëta fuisset nuncupandus. Photius Biblioth. p. 195 Polyidum in scriptores retulit, quos Stobaeus adornando Florilegio adhibuerit. Sed loci, quotquot Polyidi esse videntur, e cognomini Euripidis fabula de prompti sunt. Valcken. Diatr. p. 18.

Pythangelus. Hunc ut contemptum abjectumque poëtam Aristophanes vexat. Apud quem cum Hercules Dionysum de afflicto tragoediae statu, de iisque hominibus quaerat, qui frustra eam sustinere conentur, post vilissimos demum poëtas inculcatur nomen Pythangeli, quasi mentio ejus omnino fieri non possit, nisi mediocres quoque homines cessent. Ran. 87. Neque eum Dionysus dignum existimat, cujus vitia, vel laudes pluribus attingat. Accedit indignatio servi, quod illi, se onus ferente, gravissimum ineptiis tempus vastisque sermonibus perdaat. Et si contextum paullo accuratius contemplamur, illi gregi nebulonum annumeratur, a quibus summam perniciem

arti parari Hercules ait. Pergit enim, querelis Xanthiae interpellatus, v. 89:

οὐκ οὖν ἐπεὶ ἔσθ' ἐνταῦθα μαιρακύλλια
τραγωδίας ποιοῦντα πλεῖν ἢ μῦρα
Εὐριπίδου πλεῖν ἢ σταδίῳ λαλίστερα.

Sed nullius momenti sunt, quae Scholiasta sibi videtur finxisse: τραγωδίας ποιητῆς μοχθηρὸς καὶ ἄσημος. Vix autem intelligas, unde haec Vossius p. 95 hauserit: „Pythangelus, tragicus poeta grammaticis memoratus, sed flagitiosis moribus, quam carmine notior”.

Sthenelus. Hunc aequalem sibi Aristophanes primum in Gerytade, Schol. ad Aristoph. Vesp. 1303, deinde in Vespis l. l. Ol. 82, 2 irrisit. Et Plato comicus, qui fabulas circa Ol. 88 docere coepit, Cyrill. adv. Julian. l. p. 13 B, in Laconibus eundem maledictis exagitavit. Harpocrat. s. v. Σθένηςλος. Praeterea a Lysia laudatus est, cum is Thuriis, quo puer erat profectus, Athenas Ol. 92, 1 rediisset. Quanquam in recentioribus Aristophanis fabulis, quae multifariam eum laudandi locum habebant, nusquam commemoratur, ut colligas, eum circa tempus, quo Ranae sunt doctae, id est Ol. 93, 3 obiisse. Vossius eum Ol. 93, 4 adscripsit, quod aequalis Lysiae fuerit. de Poët. Gr. p. 42.

Dubitari non potest, quin scriptor tragoediarum fuerit. Hoc enim nomine cum in didascalis, Harpocrat. l. l.: καὶ ἐν ταῖς διδασκαλίαις εὐρίσκεται ὁ Σθένηςλος, τραγωδίας ποιητῆς, tum a multis laudatus est antiquis scriptoribus; ut Athen. IX. p. 367. Harpocrat. s. v. Phot. Lex. p. 510. Quare vel negligentia, vel error Scholiastae vehementer vituperari debet, qui ad Vesp. 1303. Sthenelum tragicum histriionem appellat: Σθένηςλος δὲ ὁ τραγικὸς ὑποκριτῆς, ὃς διὰ πενίαν τὴν τραγικὴν σκετὴν ἀπέδεδετο, κακῶς πράττων. Et duplex est modus, quo hic error potest explicari. Nam sive antiqua praesidia praeter Athenaeum nulla ad manus habuit, hominem, qualem comicus deridet, id est, apparatu scenico instructum sibi finxit, non reputans, locum, etiamsi haec accurate premantur, in poetam aequae atque histriionem convenire; sive veteres grammaticorum commentarios nactus, cum Sthenelum novo loquendi usu vocari τραγωδὸν vidisset idque vocabulum proprio ac primario sensu accepisset, eo facilius τραγικὸς ὑποκριτῆς vertit, cum

ea vocis potestas hoc loco plane sufficeret. Quanquam Flor. Christianus ad Aristoph. l. l. errorem non coarguit. Aristophanes vero paupertatem ejus leviter deridet, inducens quen-
dam, qui egenum Lysistratum comparat cum Sthenelo, qui
scenicum apparatus vendiderit. Nam ita Xanthias loquitur,
Vesp. 1311:

ὁ δ' ἀνακραγὼν ἀντήκασ' αὐτὸν πάροντι
τὰ θρία τοῦ τριβωνος ἀποβεβληκότι
Σθενέλω τὰ σκευάρια διασκευαμένῳ.

Quem leporem ita scholiasta explicavit, quemadmodum supra docuimus. Idem ab Aristotele velut poeta commemoratur, qui humile genus dicendi sequens, cum propriam vocabulorum vim ubique servaverit neque dignitatem fuerit, neque sublimitatem orationis assecutus. Poët. 22: λέξεως δὲ ἀρετὴ σαφὴ καὶ μὴ ταπεινὴν εἶναι. σαφιστάτη μὲν οὖν ἐστὶν ἡ ἐκ τῶν κυρίων ὀνομάτων, ἀλλὰ ταπεινὴ. παράδειγμα δὲ ἡ Κλειφῶντος ποιή-
σις καὶ ἡ Σθενέλου. Quare non condita, sed arida poësis indoles fuit, quam Aristophanes in Gerytade explosit, quae-
rens, quomodo verba Stheneli sibi degustanda essent, utrum sale, an aceto tincta. Hos enim versus Scholiasta citavit l. l. περὶ τούτου γέγραπται ἐν Γηρυτάδῃ·

Καὶ πῶς ἐγὼ Σθενέλου φάγοιμι' ἂν ῥήματα
Εἰς ὅξος ἐμβαπτόμενος ἢ ἐρηρὺς ἄλλας ¹⁾.

Quae ad hunc ipsum spectare, Athenaeus docet IX. p. 367: ἀλῶν δὲ καὶ ὅξους μέμνηται ὁ καλὸς Ἀριστοφάνης ἐν τοῖς περὶ Σθενέλου τοῦ τραγικοῦ λέγων. Eidem Plato exprobra-
vit, quod ex fabulis aliorum nonnulla in suum usum vertisset. Harpocrat. s. v. Σθένελος ἐκωμῶδει δὲ αὐτὸν ὁ τοῦς Πλά-
τωνος Λάκωνας γράψας, ὡς τὰ ἄλλότρια ἐπισφτεριζόμενον. Phot. Lex. p. 510: ἐκωμῶδετο δὲ, ὡς τὰ ἄλλότρια σφτερι-
ζόμενος. Unus tandem Stheneli versus ap. Athenaeum X. p. 428 legitur:

οἶνος καὶ φρονέοντας ἐς ἀφροσύνας ἀναβάλλει.

Unde cum neque usus hexametri, neque productio vocabuli

1) Cicero Brut. 82 de Calvi eloquentia memorat: „Itaque ejus ora-
tio nimia religione attenuata doctis et attente audientibus erat illustris;
a multitudine autem et a foro, cui nata eloquentia est, devorabatur”.
Quod equidem longe aliter explicarim, ac Schutzius interpretatus est.

φρονέοντας conveniat tragoediae, suspiceris, Stheneli praeter tragoedias alia carmina fuisse.

Theognis. In Aristophanis Acharnensibus, cum alias res perquam incommodas sibi, tum illud nuper accidisse Dicæopolis queritur, quod, cum Aeschyli fabulam vehementer expectaret, Theognis chorum in scenam introduceret 9:

ἀλλ' ὠδυνήθην ἔκτρον αὖ τραγωδικόν,
ὅτε δὲ καχένη προσδοκῶν τὸν Αἰσχύλον,
ὁ δ' ἀνέπινε· εἰσαγ', ὦ Θεόγνι, τὸν χόρον.

Quae Scholiasta sic interpretatus est: *Θεόγνις δὲ οὗτος, τραγωδίας ποιητής πάνυ ψυχρός, ἐκ τῶν τριάκοντα, ὅς καὶ Χίων ἐλέγτο.* Itaque Theognis, qui unus e triginta tyrannorum numero fuit, Xenoph. Hellen. II, 3, Harpocrat. s. v. *Θεόγνις. Λυσίας ἐν τῷ κατ' Ἐρατοσθένους. οὗτος εἰς ἦν τῶν παρ' Ἀθηναίους τριάκοντα τυράννων, καθά φασιν ἄλλοι τε καὶ Ξενοφῶν ἐν δευτέρῳ Ἑλληνικῶν*, tragoedias fecit. Sed testimonia vetustatis paullo copiosius proposuimus, ut conjecturam Mausacci, quae Suidae verba correxit (Mausacc. Not. ad Harpocrat. l. l.), tametsi alijs probatam, confirmaremus aliquo modo. Qui cum in vetustis lexicographi exemplaribus s. v. *Θεόγνις τραγωδοποιητής πάνυ ψυχρός ἐτῶν λ', ὅς καὶ Χίων ἐλέγτο*, legeretur idque vitiosum esse sensisset, pro *ἐτῶν λ'* scripsit *ἐκ τῶν λ'*. Qua correctione non solum verba ad eam rationem revocavit, sed consensum Suidae cum illo Scholiasta restituit, quam semper debemus servare. Et plurimi ad eam Mausacci sententiam accesserunt. Fabric. Bibl. Gr. T. II. p. 324. Wieland. ad h. l.

Castigatur autem Acharnensibus (Ol. 88, 3) Theognis, tanquam poeta, qui fabulam docuerit. Cum Euripide, nisi fallor, ante Ol. 92, 4 contendit contra Nicomachum, a quo superatus esse traditur. Suid. s. v. *Νικόμαχος*. Porro e Thesmophoriazasis apparet, ne tum quidem fabulas ejus in oblivionem venisse, cum illa tragoedia docebatur. Ol. 92, 4. Procul dubio eandem fortunam expertus est, qua tyranni ejus collegae oppressi sunt, quos quidem Athenienses Ol. 84, 4 ex urbe ejecerunt. Sed parum liquet, quare Vossius p. 36 hunc in comicorum numero posuerit, nisi tale id mendum est, quod litura tollere praestat.

Cum fabulae ejus una cum nominibus penitus interierint, duo versus ap. Stob. Serm. ap. Wech. 218:

ὥς τὴν μὲν εὐγένειαν αἰνοῦσι βροτοί,
μᾶλλον δὲ κηδεύουσι τοῖσι πλουσίοις

habemus superstites, quibus Theognidis nomen appositum est. Verum enim eosdem cum tertio versu conjunctos alio loco, ibid. Serm. 234, ita proferri miramur, tanquam ex Euripidis desumpti Thyesta fuerint. Atqui tantum abest, ut hanc testimoniorum discrepantiam e temeraria nominum commutatione ortam esse putem, qualem plerique statuunt, ut Theognidem a nobilissimo tragicorum principe haec mutuatum existimem, propterea quod neque exempla ejus imitationis desunt, neque nobis satis persuadetur, ignobilem poetam librariis notiozem Euripide fuisse ¹⁾.

In hoc Aristophanes modo frigidam poetis indolem vituperat. Postquam enim Agatho monuit, ingenium moresque poetae ex versibus ejus cognosci posse, Maesilochus, quare fabulae Theognidis sint frigidae, ex aspero hominis habitu intellegit, dicens Thesm. 170:

‘Ο δ’ αὖ Θεογνὺς ψυχρὸς ὢν ψυχρῶς ποιεῖ.

Atque tanta est ejus frigoris magnitudo, ut comicus, lepidissima narratione ficta, cum fabulam dedisset Theognis, Thraeciae tam agros nivibus obductos, quam amnes gelatos esse affirmet. Acharn. 138:

εἰ μὴ κατένιψε χιόνι τὴν Θράκην ὅλην
καὶ τοὺς ποταμοὺς ἐπηξέ’ ὑπ’ αὐτὸν τὸν χεῖρον
ὅτ’ ἐνθαδὶ Θεογνὺς ἠγωνίζετο.

Qui locus non dubito, quin fuerit in caussa, quare cognomen *Xiornos* poetae dederunt, Schol. ad Aristoph. Acharn. 11. Non importunum est, cum animos interpretum memoria loci subit, quo Furium similiter reprehendit Horatius Sat. II, 5:

seu pingui tantus omaso

Furius hibernas cana nive conspuat Alpes ²⁾.

1) Non temere exemplum audacioris figurae Aristot. Rhet. III, 4, 11, Poët. 21, 4 omisimus, quod, ut Schneiderus ad Demetr. de Elocut. p. 140, Theognidi, dithyrambico poetae, tribuit, sic rectius a Tyrwhitto, Hermann, Rittero ad Timotheum translatus est.

2) Sed alia est ludibrii ratio. Nam in Theognide durum poetis ge-

Timesitheus. Suidas s. v. *Τιμησίθεος τραγικός. δράματα αὐτοῦ Δαναΐδες β', "Εκτορος λύτρα, "Ηρακλῆς, "Γεῖων, Καπανεύς, Μέμνων, Μνηστιῆρες, Ζηνὸς γοναί, "Ελένης ἀπαιτήσεις, "Ορέστης, Πυλάδης, Κάστωρ καὶ Πολυδεύκης.* Ubi Meinekius Hist. Crit. p. 391 bene *"Ελένης μνηστιῆρες* et *"Ορέστης καὶ Πυλάδης* refecit. Sed ex indole fabularum colligimus, poëtam, de quo non alia monumenta loquuntur, post Euripidem paullo floruisse. Namque in hoc tempus inprimis *"Ηρακλῆς, "Γεῖων, Καπανεύς, Ζηνὸς γόναι* conveniunt. Cum argumenta exornanda sibi deligeret, Euripidem solum imitatus non est, sed partim talia sumpsit, quae cuncti principes tractaverant, ut Ixionem, partim ea, in quibus, ut in *"Εκτορος λύτραις* et *Δαναΐσιν*, Aeschylum poterat exprimere.

nus vituperatur; Furius autem displicuit, quod in carmine de bello Gallico versum

Jupiter hibernas cana nive conspuat Alpes
effuderat. Vide Schol. ad Horat. l. l. Quint. Inst. Orat. VIII, 6, 17.
Voss. de Poët. Latin. p. 15.

INDEX.

A

Acatem poëtam tragicum non fuisse videri p. 11.
 Adonia 280.
 Adrantum grammaticum esse ignotum 201.
 Adrastum, cum persona sit tragica, non debere poëtam videri 7.
 Aenigmata plurima recentioris tragoediae 104. 119. 199.
 Aeschinem tragoedum, non tragicum poëtam fuisse 5.
 Aeschinem Socraticum apud Dionysium Syracusis fuisse 97.
 Aeschylum a nonnullis patrem tragoediae vocari 24. ejus schola 25. ejus fabulas post mortem doctas 26. et correctas esse ibid. ejus sectatores peculiaries fabulas reliquisse, ad similitudinem principis adductas 40. ejus prolem ab ipso plurima sumpsisse 43. eum amico Ione usum esse 183. cyclia carmina ante oculos habuisse 188. ejus pugillares 261.
 Aesculapium qualem tragicis finxerint 207.
 Agathones quot fuerint 141.
 Agathonem tибicinem non fuisse 176.
 ἄγχοι quo sensu sint homines vocati 282.

ἄγχοι et ἄγχοις vocabula ap. recentiores tragicos frequentissima 121.
 Ἄλδος κυρῆ 281.
 Alcaeum non proprio nomine τραγικὸν vocari 13.
 Alcmaeonem poëtis tragicis falso adscriptum esse 7.
 Alexandrum Phaselidem venisse 108.
 Amphionem in tragicorum numero non esse habendum 7.
 ἀναιγνώστειν 35.
 ἀναιγνώστοι ποιηταὶ 222.
 Anaxagoras quid senserit de deo 244.
 Anaximander tragicus poëta non fuit 21.
 Andronicus actor 6.
 Antiochus Alexandrinus 213.
 Antiphon filius Sophoclis quo jure poëta tragicus habeatur 21. 78.
 Antiphon Rhamnusius cum poëta tragico confusus 198.
 Antiphon et Antiphanes nomina inter se mutata 201.
 Antiqua tragoedia saltationibus insignis 87.
 Antiqui scriptores quinam vocentur 52.
 Antoninus emend. 159.
 Apelles tragoedus 6.
 Apollodorus recentior tragoediarum scriptor 22.

Apollophanes comicus nullas tragoedias fecit 7.
 Archelaus non fuit tragicus poeta 6.
 Archelaus rex Macedonum 143.
 Archias tragoedus 6.
 Ario, melicus poeta 7.
 Aristarchus fabulas Ionis explicavit 182.
 Aristarchus dux 205.
 Aristo de Zenonis magistri doctrina scripsit 76.
 Aristolochum tragicum vix unquam fuisse 21.
 Aristophanem non videri Oedipum Coloneum tragoediam reliquisse 21.
 Aristoxenus nullas tragoedias scripsit 6.
 Asclepiadem nullas tragoedias edidisse 6.
 Aspasiam dilexit Pericles 132. auctorem belli Peloponnesiaci habuerunt 133. ejus cognomina 133.
 Astydamenti statua quando posita videatur 42.
 Atheniensibus novissimas quasque fabulas placuisse 32.
 Athenodorum histriionem fuisse 6.

B.

βαλάρτιος 291.
 Bato Sinopensis 183.
 Biones quot fuerint 44.
 Biotus nunquam poeta fuit 266.
 Broddaeus correctus 198.

C.

Calliam, qui grammaticam tragoediam scripsit, tragicis poetis annumerandum non esse 21.
 Callimachus nullas tragoedias scripsit 6.
 Callippides tragoedus 6.
 Canon Alexandrinus 22. 137.
 Capilli promissi, indicium luxuriae 166. 282.

Cephisodorus comicus 8.
 Cerebrum veteres nonnunquam appellare noluisse 51.
 Chaerephontem, amicum Socratis, non recte tragicum haberi 22.
 Choerilum a nonnullis patrem tragoediae haberi 24.
 Chorum iis, qui fabulas Aeschyli vellent docere, concessum esse 29.
 Cimonis comitas 180.
 Cinyrae luxuria 153.
 Clemens actor fabularum 6.
 Cleomenes dithyrambicus 278.
 Collocatio nominum, quibus fabulae a Graecis vocabantur 157.
 Comicos esse vocatos, qui ludica argumenta carminibus tractassent 71.
 Cono, alter Themistocles 296. mures Atheniensium refecit ibid.
 Cratelem recentiore poetam fuisse 23.
 Curetes unde nomen duxerint 165.
 Cyrene meretrix *δοδεκαμήχανος* 97.

D.

Datis cognomen Xenoclis 86. 95.
 Demaratum poetam tragicum non fuisse 6.
 Demetrius histrio 6.
 Dicaearchum nullas tragoedias scripsisse 6.
 Didymus tragicus poeta non fuit 6. malus interpretes 54. fabulas Aescaei commentario ornavit 91. Ionem explicavit 182.
 Dionem poetam tragicum non fuisse 22.
 Dithyrambi audacissimum dicendi genus 223.
 Dithyrambici poetae nonnunquam pro tragicis habiti 9.
δογμῶτες 277.
 Durim nullas reliquisse tragoedias 6.

E.

- ἐκλύδρον* 272.
 Ennius Achillem Aristarchi in Latinum convertit 205.
 Ephorum Cumæum non reliquisse tragoedias 22.
 Epigenes interpres Ionis 182.
ἐριώλη 272.
 Etym. Magn. emend. 277.
 Eubulides comicus 7.
 Eubulus aequalis Euripidi non fuit 213.
 Euripides, auditor Anaxagoræ 243.
 Agathonem dilexit 150. apud Archelaum honorificentissime vixit 155. filios plures reliquit 81. tragoediis impietatem significavit 239. se suasque res in fabulis commemoravit 269. Neophronem imitatus est 304. tragoedias reliquit post mortem ejus victoria ornatas 82. ejus schedæ 261.
 Euthycles comicus 7.

F.

- Fabricius correct. 5.

G.

- γυρότης* 273.
γοργυλάειν 169.

H.

- Haemonem, qui partes in Sophoclis Antigona habet, in tragicorum choro temere haberi 7.
 Hegelochus tragoedus 6. propter malam declamationem irrisus 90.
 Hephaestio nullas tragoedias scripsit 6.
 Heraclides tragoedus 6.
 Herculis edacitas 67. ejus in Omphalam amor 131.
 Hermippus rex Syracusarum non fuit 261.
 Hieronymus tragicus poëta non fuit 6.

Hieronymus dux 282.

- Hipparchiam ordini tragicorum adscribendam non esse 22.
 Hirundo poëus comparata 228.
 Histriones in fabulis recitandis non nihil novavisse 35.

I.

- Ἰαγχος* 273.
 Iaso Trallianus tragoedus 6.
 Io rhapsodus non fuit tragicus poëta 180.
 Isocratem non fuisse poëtam tragicum 22.

K.

- Καλλιπής, καλλιπεια* 169.
Καρινὰ ἀνλήματα 289.
Κύκλον et *κύκρον* voces confusæ 128.

L.

- Leda comoedia 266.
 Leogoras, pater Andocidis 291.
 Lepreum colonia Spartanorum 61.
 Lycurgi oratoris aetas 38.
 Lysias Thuriis profectus Athenas 97.
 Graecos adduxit, ut tentorium Dionysii diruerent 263.

M.

- Machinarum in scena frequens usus 96.
 Mandrobulus 229.
 Mausolus, rex Cariae, mortuus 109.
 Melanippides in tragicos falso relatus 9.
 Melanthius dux 205.
 Melissus philosophus 286.
μένανδρος 273.
 Menedemus Eretriensis 127.
μενεκράτης 273.
 Mesatus tragicis falso annumeratus 22.
 Mnesarchides filius Euripidis 81.
 Mnesarchus filius Euripidis 81.
 Mnesilochus filius Euripidis 81.

Monodias habuit recentior tragoedia
64.

μωρότερος Μορύχου proverbium 291.

Moschiones quot fuerint 292.

Μύες non fabulae nomen fuit 90.

μυστήρια 273.

Mythi a recentioribus poetis valde
mutati 210.

N.

Neoptolemus actoribus potius, quam
poetis annumerandum esse 6.

Nicomachus Alexandrinus poeta re-
centior 23.

Nicomachus Atheniensis 316.

Novae tragoediae 32.

O.

ὄδινεν ὄρος κ. τ. λ. 90.

Oenomaus philosophus 256.

Οἰνομάου cognomen poeta tragicus
non habuit 253.

ὀτοτοῖ, ὀτοτύζειν 63 et Addend.

P.

Pamphilus pictor 20.

Parabasin recentioris partem tragoe-
diae fuisse non demonstravit Ku-
sterus 67.

παρναγιγνώσκειν 36.

παύλησι 294.

Patrocles Thurius divinam vim in
Dioscuris esse negavit 80.

Pausanias amator Agathonis 142. 148.

Peleum oppidum 134.

Peregrini tragici Atheniensibus non
ita placuerunt 127.

Pericles, modo Jupiter, modo Her-
cules vocatus 132. a comicis ir-
risus 133. ab Achaëo vexatus ibid.
ab Ione contemptus 181.

Φανατος Ἀπόλλων 134.

Pheraei 299.

Philiscus comicus Themistoclem scri-
psit 296.

Philoxenus dithyrambicus 10. in lan-
tumnias missus 262. Galateam scri-
psit 262.

Phrynichus a nonnullis ita laudatus,
quasi tragoediam invenerit 24. plu-
rimum operae saltationibus in fa-
bulis tribuit 87.

Pindarum nullas tragoedias scripsis-
se 7.

Plautus locum Aristarchi expressit
207.

Plexippus, frater Althaeae 202.

Polus tragoedus 6.

Polyidus sophista 322.

Pseudo-Plutarchum Philostratus et
Photius secuti 199.

Pythagoras nonnullas animalium par-
tes comedere vetuit 259.

R.

ραψωδία 215.

Recentior tragoedia liberiores me-
tri rhythmicque rationem admisit
121. 220. 225. 250. 260. plurima
aenigmata habuit 104. 119.

Recentiores doctrinam Orphicorum
de vi Jovis professi sunt 46.

Recentiores tragici Euripidem sae-
pissime expresserunt 104. 219. 260.
301.

S.

Sacae 194.

Sardanapali luxuria 153.

σαντήν ἐπαινεῖς, ὥσπερ Ἀστυδάμας 66.
σέπαινον 272.

Socrates mortuus 287. 213.

Sophistae 154. 171. 211.

Sophocles *Ὀμηρικός* 188. *Μῶμον*
scripsit 129. contra Choerilum
aliosque poetas non fabulis certa-
vit, sed illo libro disputavit, quem
de choro scripsit 40. se suasque
res in tragoediis commemoravit
269.

Strattis comicus 8.
Suidas corr. 258. 325.

T.

Tantali species a tragicis expressa
209.

Tarsici poetae qui fuerint 44.

Themistocles Cononi comparatus 295.
ejus ossa Magnesia Athenas trans-
lata 296.

Theodorus tragoedus 6.

Theopompi tragoedias nullas fuisse
22.

Thesmophoriazuae 151.

Thespidis modus saltationum diu va-
luit 88. pater tragoediae 24.

Thesalus tragoedus 6.

Thraces bibaces 194. servos notis
compungebant 196.

θυίατης 278.

Timotheus ditbyrambicus 11. ejus
modi musici 175.

Tragicos praeter tres coryphaeos in
Graecia neque paucos, nec medio-
cres fuisse 4. a comicis irrisos in
comitorum numero haud raro ha-
bitos esse 50.

Tragoediae nomina cum comoediis
habuerunt communia 7.

Tragoediae nomine recentiores car-
mina amplexi sunt, quae severa
argumenta habebant . . .

τραγῆδους olim tragicos poetas non-
nunquam esse vocatos 6. 212.

X.

Xenophanem non tragicum fuisse 7.

Y.

ὑποκρινομεθα . . .

ADDENDA ET CORRIGENDA.

Cum singulas libri paginas, typis descriptas, legendo percurrerem, accidit mihi, ut alia aliter exposuisse utque plurima puriore dicendi genere scripsisse malletm. Ac typothetae quidem errata ne plura sint, effecit A. Lion, Ph. Dr., vir egregius; idemque nonnulla mihi indicavit, quae corrigenda putaret. Haec igitur vel addere, vel emendare satis habui:

- P. 7. v. 25. leg. testimonia in libris. P. 15. v. 34. l. Anaximandrum.
 — 21. — 29. Schol. ad Stat. Theb. XII, 510.
 — 23. — 39. l. non tam praeclaras. P. 26. v. 3. l. Ut eam tametsi.
 — 31. — 21. l. duriter pro duriuscule. P. 36. v. 4. bistrionum.
 — 36. — 7. παραναγιγνώσκεις.
 — 46. — 28. Vide Schol. ad Plat. Leg. IV. p. 716.
 — 55. — 7. l. tetralogia. P. 56. v. 10. Cf. Horat. ad Pison. 185:
 Nec pueros coram populo Medea trucidet,
 Aut humana palam coquat exta nefarius Atreus,
 Aut in avem Procnē vertatur, Cadmus in anguem;
 Quodcunque ostendis mihi sic, incredulus odi.
 — 57. — 15. pro Ol. 83, 3 lege Ol. 89, 3.
 — 58. — 34. pro adnumerat l. annumerat. P. 63. v. 6. l. historiam.
 — 63. — 23. Cf. Aeschyl. Prom. 260. Agam. 1042. Choëph. 156. Soph.
 Elect. 1237. *ὀτονύζων*. Aesch. Choëph. 324. *ὀτονύζωνται δ' ὁ ὀνήσαντες*.
 P. 68. v. 4. l. Eupolidio.
 — — 12. Vide Juvenal. III, 175. c. not. Heins.
 — 70. — 1. l. indolem. P. 72. v. 37. l. poterit.
 — 83. — 2. l. aperte. — 84. — 21. l. aperte.
 — 86. — 17. l. prolatus est, fratribus.
 — 89. — 7. Lascivia, quam habuit saltatio, facillime sentitur. Aristoph.
 Vesp. 1492:

*οὐτὸς οὐράνιον γ' ἐλακτίζων
 πρωκτὸς χύσκει.*

A verbo *ἐλακτίζων* nomen *ἐλακτίσμα* ductum est, quod Jul. Poll. IV. p. 102 tali modo interpretatur: *τὰ δὲ ἐλακτίσματα γυναικῶν ἢ ὀρχήματα ἴδει γὰρ ὑπὲρ τὸν ὦμόν ἐλακτίσαι*. Itaque similis *βίβασις* saltatio Lacedaemoniorum fuit, cum et pueri et virgines ita se moverent, ut pedibus nates attingerent. Jul. Poll. l. l. Quem motum ap. Aristoph. Lys. 82 Lampito significat:

γυμνάσθωμαι γε καὶ ποτὶ πυγῶν ἄλλομαι.

Schol. ad h. l. *ἐν γὰρ τῷ γυμνάσθωαι πηδῶν εἰσάσαι καὶ οἱ πόδες ἄπτονται τῆς πυγῆς τοῦ πηδῶντος*. Cf. Flor. Christ. ad Vesp. l. l. Sed cum in scena mulieres nec partes agerent, neque spectaculis interessent, hunc motum, canticis chori adaptatum vehementia magis sequitur, quam libidinum stimulis fuisse insignem. Idem frequenter adhibitus est. Hesych.

s. v. *ἐλακτισμός*, *σχῆμα χορινὸν ὀρχήσεως σύντονον*.
 P. 96. v. 29. Quod Carcinus instituit, est contra Horatii praeceptum ad Pison. 191:

Nec deus intersit, nisi dignus vindice nodus
 Inciderit.

- P. 97. v. 3. leg. vocatur; sic.
 — 112. — 7. l. poetarum contentionum numero.
 — 115. — 31. l. Achillis, vel Memnonis.
 — 117. — 14. l. imitari; sic. P. 119. v. 20. l. praecepta Xenophontis.

- P. 121. v. 18. l. perspexerit. P. 121. v. 29. l. excipiunt.
 — 125. — 13. Scribendum est omnino nomen Urlichsius, ut ipse vir doctus scribit. P. 127. v. 31. l. auxit; idque.
 P. 136. v. 16. l. *ποδῶν* dicit? Sed in reliquis libri partibus monere omisi, sicubi narratio interpunctionibus verborum egere mihi, aut male distincta videretur. P. 140. v. 4. l. *ἀμίμπτως*.
 P. 142. Duo homines ejusdem nominis praeterii, si quidem ab *ais*, quos enumeravimus, fuerunt diversi, unum, quem nonnulli patrem Xenocratis fuisse dicunt, Suid. s. v., alterum, cui Chrysippus librum *περὶ τῶν ἐξ ἡς προβλημάτων* donavit Diogen. L. VII. 7, 12.
 P. 146. v. 20. l. aperte. P. 146. v. 34. l. comessatione.
 — 155. — 1. l. agendas. — 160. — 8. l. animi.
 — 177. — 27. l. *ὁ σοφιστής* in cunctis.
 — 178. Dubitavi quid esset, quod Sophocles, praetor contra Lesbios missus, Chium appulisset. Rem Thucydides I, 116 illustrat. Nam cum duces Atheniensium cum classe sexaginta navium ad bellum essent profecti, alias earum in Cariam miserunt, quae maritimas observarent Phoenissarum copias, alias in Chium et Lesbum, ut auxilia his ex insulis evocarent. Bentlej. Oper. p. 67.
 P. 179. v. 3. l. prodiderat orationem. P. 182. v. 4. Tibull. II, 1, 28:
 Nunc mihi famosos veteres proferte Falernos
 Consulis et Chio solvite vincla cado.
 — 185. — 33. l. hic pro hoc. P. 189. v. 36. l. afficiunt.
 — 190. — 31. Formam *πυλῦπους* usitatiorem Atticis fuisse, quam vulgo existimant, ex iis planum est, quae Athen. VII. p. 316 A docet. Neque altera forma a tragicorum lingua aliena fuit, Aesch. Pers. 548. Eurip. Elect. 119; quanquam utrobique ea utitur chorus.
 ibid. v. 44. leg. ab epicis.
 P. 195. v. 18. Acestoridas Callimachus Lavac. Pallad. 34. commemorat.
 — — 19. Vid. Pausan. X, 15, 6. Schol. ad Apoll. Rhod. II, 498.
 — 198. — 11. l. Antiphon, Rhamnusius.
 — 208. — 11. l. fatis. P. 210. v. 2. leg. apprime.
 — 212. — 26. l. ut ex eo. — 216. — 3. l. etymologia.
 — 223. — 15. l. reprehendentia.
 — 228. — 10. l. laudantur, sine dubio.
 — 229. — 39. l. certe. P. 248. v. 21. l. adscribitur.
 — 253. — 4. a. f. l. *αὐτὸς, τραπεζὶς δὲ τῶν*.
 — — 31. l. certo. P. 276. v. 13. *δοξάλλος*.
 — 281. — 86. Cf. Juvenal. III, 175. c. not. Heiar. et Ruper.
 — 292. — 10. Praeterii plures, qui erant commemorandi, primum Philiden Boeckh. Corp. Insc. 180, alterum Sunium ibid. 766. Vide etiam Pausan. VI, 12, 6. Quia imago Moschionis poetae superstes est Müller. Archaeol. p. 586.
 P. 296. v. 8. l. in primis. P. 302. v. 21. l. poeta.

GUILELMI MAURICII SCHMIDT

DIATRIBE

IN

DITHYRAMBUM

POETARUMQUE DITHYRAMBICORUM

RELIQUIAS

BEROLINI

IN AEDIBUS G. REIMERI

1845.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1954

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

1954

1954

5-5-27. 8440.

AUGUSTO BOECKHIO
CAROLO LACHMANNO

SACRUM

CAROLO LACCHIANNO
AUGUSTO BOCCACCIO

1880

INDEX CAPITUM.

	pag.
Praefatio	vii
I. I. De Philoxeno Cytherio	3
II. De Melanippide utroque et Licymnio	77
II. I. De Phrynnide Mitylenaeo	80
II. De Timotheo Milesio	96
III. De Polyido	121
IV. Epiphyllides	127
I. De Cydia, Cecida et Crexo	127
II. De Simonidis Memnone et Dalione historico	131
III. De Antigenida utroque	134
IV. De Lamprocle et Stesichoro juniore	138
V. De Jone Chio, Hieronymo, Xenophanto et Cinesia	144
VI. De Theodorida Syracusano nonnulla	147
V. De Dithyrambi patria	155
VI. De Dithyramborum argumentis et tempore	199
VII. De choris cycliis et saltatione dithyrambica	223
VIII. De Comicorum in rebus musicis censura	247
Indiculus. Addenda et Corrigenda	269

REPTILES AND AMPHIBIANS

100	1. The English Language
101	2. The English Literature
102	3. The English History
103	4. The English Geography
104	5. The English Science
105	6. The English Art
106	7. The English Music
107	8. The English Religion
108	9. The English Philosophy
109	10. The English Law
110	11. The English Medicine
111	12. The English Agriculture
112	13. The English Commerce
113	14. The English Industry
114	15. The English Education
115	16. The English Social Science
116	17. The English Political Science
117	18. The English Legal Science
118	19. The English Medical Science
119	20. The English Agricultural Science
120	21. The English Commercial Science
121	22. The English Industrial Science
122	23. The English Educational Science
123	24. The English Social Science
124	25. The English Political Science
125	26. The English Legal Science
126	27. The English Medical Science
127	28. The English Agricultural Science
128	29. The English Commercial Science
129	30. The English Industrial Science
130	31. The English Educational Science
131	32. The English Social Science
132	33. The English Political Science
133	34. The English Legal Science
134	35. The English Medical Science
135	36. The English Agricultural Science
136	37. The English Commercial Science
137	38. The English Industrial Science
138	39. The English Educational Science
139	40. The English Social Science
140	41. The English Political Science
141	42. The English Legal Science
142	43. The English Medical Science
143	44. The English Agricultural Science
144	45. The English Commercial Science
145	46. The English Industrial Science
146	47. The English Educational Science
147	48. The English Social Science
148	49. The English Political Science
149	50. The English Legal Science
150	51. The English Medical Science
151	52. The English Agricultural Science
152	53. The English Commercial Science
153	54. The English Industrial Science
154	55. The English Educational Science
155	56. The English Social Science
156	57. The English Political Science
157	58. The English Legal Science
158	59. The English Medical Science
159	60. The English Agricultural Science
160	61. The English Commercial Science
161	62. The English Industrial Science
162	63. The English Educational Science
163	64. The English Social Science
164	65. The English Political Science
165	66. The English Legal Science
166	67. The English Medical Science
167	68. The English Agricultural Science
168	69. The English Commercial Science
169	70. The English Industrial Science
170	71. The English Educational Science
171	72. The English Social Science
172	73. The English Political Science
173	74. The English Legal Science
174	75. The English Medical Science
175	76. The English Agricultural Science
176	77. The English Commercial Science
177	78. The English Industrial Science
178	79. The English Educational Science
179	80. The English Social Science
180	81. The English Political Science
181	82. The English Legal Science
182	83. The English Medical Science
183	84. The English Agricultural Science
184	85. The English Commercial Science
185	86. The English Industrial Science
186	87. The English Educational Science
187	88. The English Social Science
188	89. The English Political Science
189	90. The English Legal Science
190	91. The English Medical Science
191	92. The English Agricultural Science
192	93. The English Commercial Science
193	94. The English Industrial Science
194	95. The English Educational Science
195	96. The English Social Science
196	97. The English Political Science
197	98. The English Legal Science
198	99. The English Medical Science
199	100. The English Agricultural Science

PRAEFATIO.

Cum a tragicorum Comique lectione recens, ad perlegendos Deipnosophistas me dedissem, ut si quae in iis scenicarum poetarum laterent reliquiae pristino nondum restitutae nitori, iisdem ego auxiliatricem, si fieri posset, manum admoverem, casu nescio quo in desperatissima libro IV intexta ecloga Philoxenea diutius moratum rei difficultas mox tantopere me incitavit, ut congestis undecunque et Convivii et melicorum carminum fragmentis, imaginem quandam viri adumbrare studerem. Quod cum non posse fieri mox intelligerem ante quam totam mihi dithyramborum quasi faciem repraesentassem, brevi me tum lyricis cum dithyrambicis praesertim quaestionibus ita implicatum consexi, ut schedulae cum redactae in ordinem essent conglutinataeque praeter expectationem succrevissent ad libri ambitum, quem si integrum nunc lucem spectare publicam jubeo, non vereor, ne molestum ingratumque injungere lectoribus laborem videar: reputatis iis, quae Bipartiani libri censuris praefati sunt Schneidewinus Kayserusque, ille in Erudd. Nuncc. Gottingg. p. 1373; hic Nuncc. Monacc. nr. 138, p. 67. Itaque jam vade liber! Ceterum praefando nonnulla proferam, quae addi singulis capitibus velim: Ad. p. 8, 19. *Μύρμηξ ὁ διαλεκτικός φιλόσοφος* commemoratur a Diog. Laert. II, 11, 113 et Steph. Byz. p. 120, 6 Westrm.: — p. 17, 28. Schneidewinus conj. *εἰς τὰ περὶ Κρότωνα*: — p. 44, 6. Plenius eadem habet Elym. Gud. 302, 26 additis: *καὶ ὀγνῆται οἱ ῥόδιοι*. Lige *Ἰγνήτες οἱ Ῥόδιοι* ell. Apoll. Dyscol. p. 548 Sturz. et Hesych. Tom. II, p. 16 ubi inter ll. ll. ab intpp.

aegre desidero Simmiam Clementis Alex. p. 569 D. ἀμα-
σιγνήτων καὶ Τελχίνων, ἔφη, ἀλυκὴ ζάψ h. e. ὁμοίως·
Ἰγνήτων κελ.: — p. 61. 17. Respicit huc Philodemus in
Voll. Herc. I. col. XV, p. 67. καὶ μὴν οὐδὲ παραμυθεῖ-
σθαι δύναται μουσικὴ τὰς ἐν ἔρωτι δυσπραξίας· λόγου
γὰρ μόνου τὸ τοιοῦτον. Ποιήματα δ' εἰ προαιρεῖται
δεδόσθω καὶ Φιλόξενον, εἰ τοῦτ' ἡνίττετο, μὴ τελείως
ψεύδεσθαι cl. Schneidew. *Beiträge* p. 129, 6 qui velim
p. 128, 16 exemplis e latinis scriptoribus depromptis ad-
jecisset Horat. Odd. III, 4. Qui terram inertem; qui
mare temperat Ventosum et imbres (sic lege pro urbes
v. umbras): — p. 115, 22. Kayserus l. l. p. 69 pro ἄλλων
tentat μελῶν. Non opus: — p. 105, 33 Suid. v. Ἄρης
τύραννος: — p. 128, 16. Quartus Cydias, pictor, est
apud Steph. Byz. p. 173 Westrm.: — p. 147, 16. Eadem
plenius exhibet Etym. Gud. 322, 49: — p. 224, 27. Cum
Plehnio sentit Noeggerathius de Aeschyli supplicibus p. 1
(Arnsberg 1844. 4.). Quod p. 22 promisi, de Philoxeno
grammatico me copiosius quiddam alibi disputaturum esse,
huic promisso spero fore, ut brevi stare possim. Dignus
enim videtur, qui vel prae Herodiano cognoscatur, quo
de praeter Lehrsii in Museo Rhenano quaestionibus tenuis
tantum hucusque prodiit Aug. Wettini commentationis par-
ticula Hal. 1842. 8. Certe plura non vidi. At profecto
si grammaticae tractandae methodum spectaveris, non
arbitrariam illam tumulturiam ac multicolorem, etymolo-
giarum ineptiis scatentem, sed constantem, certis quibus-
dam adstrictam principiis, amatricemque simplicitatis, ety-
mologico lusu sat angustis finibus circumscripto Herodiano
longe praestat Philoxenus, quod vel ipsis veteribus visum
esse, si id nunc ageretur, etiam ex Phrynicho nonnullis-
que Etymologiae Gudiani locis possim demonstrare.

CAPUT I.

1000

De Philoxeno Cytherio; qui primum proficius disputavit DAN. WITTENBACHUS in Philomath. Tom. II. p. 72.;; Carminum reliquias, ait, quæ in veterum monumentis sub Philoxeni nomine feruntur, tui potius eidemque Cytherio poetæ, quam diversis tribuendæ videntur. Eas colligere, emendare, digerere et auctoris vitam diligenter enarrare operæ pretium erit, et argumentum conveniens studio docti juvenis, qui eo pertractando et ipse proficiat et aliis prosit. Indè factum, ut his diebus vel duo invenirentur docti viri, qui morem gerentes WITTENBACHIO, de Philoxeno facerent commentationem, alter L. A. BERGLEINUS De Philoxeno Cytherio dithyramborum poeta Gotting. 1843. 8. alter GEORG. BURFARTUS Philoxeni, Timothei, Telestis dithyrambographorum reliquiae. Lips. 1843. 8. Verum tamen a Philoxeni carmine nobilissimo, *Antenor* inscripto uterque manus abstinuit, ille quidem (p. 41) ;; ne saxum ut aiunt sarrire neu temerarie in eo operam collocare videretur, quod etiam exercitatissimis viris, ut MEINEKIO et BERCKIO, desperatum sit"; hic vero, quoniam omnino abiudicandum censeret Convivium a Philoxeno Cytherio. Quæ cum ita sint, quaestionem de Philoxeno non-

1*

dum absolutam esse ratus ea, quae diu antequam duumvirorum istorum lucubrationes lucem publicam spectarent, eodem in argumento elaboraveram, nunc amplius retinere nolo. Ac proficiscendum nobis est, cum alii fere fontes desint, a Suida: s. v. *Φιλόξενος* pag. 3797 GAISE. *Φιλόξενος. Εὐλυτίδου* ¹⁾. *Κυθήριος. λυρικός. ἔγραψε διθυράμβους καὶ, τελευτᾷ δ' ἐν Ἐφέσῳ. οὗτος ἀνδραποδισθέντων τῶν Κυθηρίων ὑπὸ τῶν Αακεδαιμονίων ἡγοράσθη ὑπὸ Ἀγησίου* ²⁾ *τινὸς καὶ ὑπ' αὐτοῦ ἐτράφη καὶ Μύρμηξ ἐκαλεῖτο. Ἐπαιδεύθη δὲ μετὰ θάνατον Ἀγησίου Μελανιπίδου πριαμένου αὐτὸν τοῦ λυρικοῦ. Καλλίστρατος δὲ Ἡρακλείας καὶ αὐτὸν γράφει ποικιλικῶς ἔγραψε δὲ μελικῶς γενεαλογίαν τῶν Αἰακίδων.* cui similia Eudocia ap. VILLOIS. Anecd. Gr. p. 428 *Φιλόξενος. Εὐλητίδου. Κυθήριος. λυρικός. ἔγραψε διθυράμβους καὶ γενεαλογίαν τῶν Αἰακίδων μελικῶς.* Ac Cytherius quidem totius aucti antiquitatis consensu, ut mihi quidem valde suspicionem movent Callistratus, in quo dubitationem nonnullos admisisse viros doctos video, etiamsi quis iste intelligendus Callistratus sit, omni mihi videatur controversia carere. Est enim quemadmodum recte monuerunt WEICHERTUS „*Ueber das Leben und die Gedichte des Apollonius von Rhodus*” (Meiss. 1821. 8.) p. 256, 257 et PÖLSNERW. de Heraclea Ponti Lib. VI spec. I (Brandenb. 1833. 8.) p. 18 idem Domitius Callistratus Heracleota, cuius etiam nunc octo, ni fallor, inveniuntur ex rerum Heracleoticarum libris fragmenta cf. Voss. Histor. Graec. p. 338. FABRIC. Bibl. Graec. IV, c. 24. ORELLI Memnon. hist. excerpt. p. 215. A. БОЖСКИ. Praef. in Pind. Schol. p. XIII. — Rud. Schmidtii commentatio de Callistrato Aristophaneo Hal. 1838. 8. ad manus non fuit. — At vero Otto Schneiderus De vet. in Aristoph. Schol. fon-

¹⁾ Sic A. B. γ. s. vulgo *Εὐλητίδου*. Num *Εὐλυτίδου*?

²⁾ Sic scripsi. Suidas *Ἀγέσιου*. Verum tamen nomina propriis in *συνολο*s exeuntia priorem syllabam plerumque produxisse videntur. Similiter *Ὀρχήσιος* ὀρχησιν occurrit ap. Theognost. Canon p. 61. Aut scribendum *Ἀγεσίου*, ab *Ἀγεσίδας* proveniens. A. h. l. *Ἀγεσίδου*. — Ceteroquin animi causa, lege sis de hoc Suidae loco Lilius Gyraldum Opp. Tom. II. pag. 344 Bas. 1580 qui finxisse hinc nonnullos interpretes refert Melanippidem *Πριαμένου* (sc. *Πριαμένου*) h. e. Priamēni filium.

tibus Scrid. 1838. B. de Callistrato grammatico quæstionem nimis deperit p. 87, 107 atq. Ceterum non mirum, quod Callistratus Heracleota Philoxeni decus patriæ urbi affigere voluit. Similiter Panyasin Halicarnassensem Suida teste Herodotus Thurium Doris Samium vocavit. Flaccillus autem, qui in Scr. Rer. Sigul. nostrum Philoxenum inter Syracusanos poetas retulit haud dubie Plutarchi loco de vit. aer. alien. deceptus est. Namque GAYSSA. etiam Dor. Com. p. 286 adductus Schoh Arist. Plut. 290 testimonio similem in eadem se errorem admisit. Sed de anno, quo aut natus aut mortuus sit Philoxenus, scriptores tacent, unde peropportune nobis in hac dubitatione, succurrit Chron. Par. Ep. 70 (p. 29 ed. E. WAGNER) ἀπ' οὗ Φιλῶνης διδυμοβόροιο τελευτα βίη ἐστὶν ϞΗ: ἐν Ηδ III ἀρχόντος Ἀθηναί Πυθιον, unde Philoxenum anno ætatis quinquagesimo quinto Ol. G, 1. mortuum esse docemur. Nam Diod. Sic. Bibl. XIV, 57 non nisi tempus ponit, quo Philoxenus maxime floruerit, Olymp. XCV, 3 eidemque anno Diedorum secutus assignat etiam Anonym. in Ol. Desc. Itaque si Marm. Par. sequatur anno Olymp. LXXXV, 1. 2 natus Philoxenus est. Sed iam rursus nova viris doctis exoriri difficultas in eo visa est, quod Suidas ipsam a Lacedæmoniis tradidit in servitutem esse venditum; tametsi enim intra Olymp. LXXXVI, 2 et XCII, 3, quo mortuum esse Melanippidem dithyrambicum suspicor, notissimum quidem sit devastatio insulae Cytheræ per Athenienses *) Nicia imperatore instituta, Olymp. LXXXIX, 1 tamen de invasione Lacedæmoniorum nulla omnino apud veteres historiarum auctores commemoratio facta est. Etenim Thucydides etiam, apud quem de Cythera insula locus exstat insignis, ita de ea loquitur, ac si ex longissimo tempore in fide Lacedæmoniorum fuerit (Lib. IV, 53) τὰ δὲ Κυθήρα νῆσός ἐστιν, ἐπιβάται δὲ τῇ Ἀπ. πορικῇ κατὰ Μαλίαν. Λακεδαιμόνιοι δὲ εἰσι τῶν παλαιῶν καὶ Κυθηροδίκης ἀρχὴ ἐκ τῆς Σπάρτης διέβαινον αὐτοὺς κατ'

*) Itaque suspicati sunt nonnulli, quibus Bösius Gesch. d. hell. Poesie II, 2. p. 294 assensum præbet, pro Λακεδαιμόνιον xp. Suid. legendum esse: Ἀθηναίων. Et sic nuperrime etiam MARNK. Com. Tom. IV, p. 635 statuit. cf. Vol. II: p. 638 et I. A. BENZELIN I. l. p. 6. 7.

ἔτος, ὁπλῶν δὲ προῦρὰν διεήμενον αἰ καὶ πολλὴν ἐπιπέ-
λειαν ἐποιοῦντο κ. τ. λ. Memini tamen apud Pausaniam le-
gere (p. 25 ed. Sylb.) iam ante Niciae tempora aliquando in-
sulam eam in Atheniensium potestatem venisse; Tolimidae
devictam expeditionibus Olymp. LXXXIII, 3. Ἐπὶ δὲ τοῦ
βάθρου (ait) καὶ ἀνδριάντες εἰσιν ἐντός, οἷς ἐκαστεύετο Τολ-
μίδης καὶ αὐτός Τολμίδης, ὅς τ' Ἀθηναίων πεισὶν ἡγουμένος
ἄλλους τε ἐδάκωσεν καὶ Πελοποννησίω τὴν χώραν, ὅσας νέ-
μονται τὴν περὶ αὐτὴν καὶ Λακεδαιμονίων ἐπὶ Ἰουδίῳ τὰ
μεῖζον ἐπέπρησεν καὶ τῶν περὶ αὐτὴν Ἑβοίαν ἔλεν καὶ τὴν
Κυθηρίων νῆσον. Debebat igitur ea insula recuperari a La-
cedaemoniis, priusquam denuo expugnaretur ab Atheniensibus,
quod; quo anno factum sit inter OL LXXXIII, 3 et OL LXXXIX,
1 accurate definire vix poterimus, sed ante OL LXXXVI, 2
non factum esse, si qua in Marmore Pario fides inest, in aperto
est. At videtur ne opus quidem esse argutis istis. Nam
Cythera insula haud dubie brevi post Niciae expugnationem
rursum Laconicae ditionis facta est. Quod vero Suidas ait
Cytherios in servitutem venisse Laedaemoniorum hoc optime
intellegi poterit de Atheniensium ibi relicto praesidio. Cf.
Thucyd. IV, 51. Manso Sparta Append. ad Tom. I. Sed hoc;
utcumque se habeat, hero paruisse Philoxenum, non Suidae
solum testimonio verum etiam Hesychii verbis probatur s. v.
Δούλων τὸν Φιλόξενον Μουσικόν. *) ἔπειδ' ὁ δούλος ἐγγόνει
ὁ Φιλόξενος, ἦν δὲ τὸ γένος Κυθηριος; quod unde deprom-
ptum sit difficile fuerit divinator, tamen scriptoris causam
locum esse abrupte exscriptum patet. Ceterum fuit ali-
quando ut nomen illud Δούλων sub Eubuli fabula quadam
latere suspicaretur, de qua sciebam controversiam esse, utrum
Δούλων an δούλος inscribenda sit; quibus conglutinati lectio-
nibus, facile refingi Δούλων potuisset. Sed Δούλων genuinum
esse titulum Meinekius in hist. crit. p. 363 satis evicit. Tamen

*) ὁ Μουσικός audit etiam apud Stobaeum Append. IV. p. 42. Φιλό-
ξερος ὁ Μουσικός ἐρωτηθεὶς τί μᾶλλον συνεργεῖ πειθεῖν εἶπε χρόνος.

*) De nominibus, quale Δούλων est, cf. Loueck. Soph. Ai. p. 167. —
BERGELIUS p. 7 nescio cur annotet Δούλων urbem, Libyae fuisse. —
MEINEK. verbum ad fabulas comic. incert. retulit p. 635. Vol. IV.

Aristophanes Olymp. XCIII, 4 quo tempore Philoxenus tricesimum iam annum agebat; atque haud dubie etiam artis specimina ediderat. Melanippides enim Melius, cuius et ἀνλωδός fuisse, et praeceptis in dithyrambicis componendis carminibus usus esse traditur, apud Perdiccam Macedoniae regem per multos annos versatus, ibidem circa Olymp. XCI, I admodum senex decessit; quemquam ne hoc quidem cognitum habemus, num ad mortem usque praeceptoris apud eum Philoxenus commoratus sit. Apud Aristoph. Theam. 100 quae eodem anno acta est, quo mortuum esse Melanippidem diximus legitur Μύρμηκος ἀτρωνός de carmine multifariis insuetis tortuosisque artificiis mulcente auditorum aures, qualia fuisse perhibentur Philoxeni Gylherii carmina. Tamen cum apud Pherecratem quoque (Plut. de Mus. c. 30) inveniantur Timothei ἐντραπέλος μέρμηκος *) in his Philoxeni tangi servitutem non ausim consummare. Fabulam Μύρμηξ inscriptam docuit Posidippus, ut ex Stob. flor. XCIX, 29 et CXVI, 17 discimus; eius titulum de dormientia intellexit GESNERUS, at rectius, opinor, Myrmecene viri nomen fuisse, MEINER, hist. crit. p. 483. statuit. Nomen Μύρμηκιδας occurrit ap. Plin. Hist. Nat. VI, 21. XXXVI, 4. Cic. Acad. II. 38. DAVIS, Aelian. V. H. I, 17. Galen. Protr. p. 28 WALLICH. Simile nomen servis dari solitum fuit: Τέρτιξ. — BERGLEIN libr. laud. p. 8 „vocem Μύρμηξ potius ad solertiam et assiduitatem spectare Philoxeni arbitratur.”

Sed missa hac de nominibus ipsius quaestione, ut de ipsa servitute dicam quid sentiam, eam non adeo duram fuisse puto ad mothacis ἀντροπίου locum habitum esse Philoxenum crediderim; qua vitae conditione ab Agasylo cum herili filio haud dubie musices etiam elementis imbutus, neque ἀμόνως pro doto ingenio conspicuus factus est Melanippidi et ipsi musices peritissimo homini. Quo cum praeceptore per aliquot annos in Macedonia commoratus mortuo Melanippide aut etiam vivo si verum est, quod de loco in Rahis suspicati sumus venit Athenas annos fere quinque et viginti natus. Ol. XCII. Ibi num publico munere functus sit an privati vitam degerit

*) Cf. R. HANOW. Exerc. Crit. p. 52 — 53.

nihil interest novisse. Sed poematis suis inclavisisse tum praesertim temporis constat. Etenim Olymp. XCV, 3 Itlyde archonte, summo iam in honore fuisse Philoxenum Diod. Sic. XIV, 57 verbis evincitur. Fertur insuper Aristophanes ap. Plut. de Mus. c. XXX in fabula quadam introduxisse Musicam sic de Philoxeno compositam:

ἔξαρμοῖους ὑπερβολαίους· εἰς ἀσπίδας
καὶ νιγλάρους, ὥσπερ τε τὰς ῥαφάνους ὄλην
κάμπτων με κατεμέπτωσεν.

Sed cum praesente R. HANONIUS Exerc. Crit. p. 55. MEINKEIUS Com. Gr. Tom. II. p. 334 hos versus Aristophani abiudicatos, Pherecrati restituerit, de fabula Gerytade, unde, qui Plutarchi locum depravatam esse negabant, versiculos istos depromptos esse arbitrabantur, amplius commonere supervacaneum foret, nisi in fragmentis ex Gerytade nobis conservatis, quanquam nominatim e dithyrambicis non nisi Cinesias perstringitur ap. Athen. XII, p. 551, a. (fr. I BEROK.) tamen permulta e Philoxeni convivio petita, fere integra nobis conservata essent, qua in sententiâ BEROKIUM etiam Comment. p. 212 (Fragm. XII) fuisse, video. Audimus enim profecto Philoxenum *δεῖπνον* suum recitantem his verbis: ap. Aristoph. Pollucis X, 91 (cf. VII, 176) ἄλλος δ' εἰσέφερεν πλεκτῷ κανισίῳ ἄρτων περίλοιπα θρύμματα (BEROK. frag. XIII, p. 1009) ap. Athen. XI, p. 483; a. (cf. Poll. X, 75) ἦν δὲ τὸ πρῶγμ' ἐορτὴ περιμέρε δ' ἐν κύκλῳ λεπαστὴν ἡμῖν ταχὺ προσφέρων παῖς ἐνέχει τε σφόδρα κυανοβενδῆ. Nec mirum quod in hoc carmine perstringendo Aristophanes tantum studii posuerit, cum in Gerytade, comoedia quantum ex reliquiis de argumento possumus suspicari, eandem fere atque in ranis imaginem repraesentans de corruptela summaque poesis depravatione conquestus videretur. Cf. BEROK. apud MEINKE. Com. Fr. Tom. II, 2 p. 1004 sqq.

Iam vero tempus est, semovendi etiam difficultatem aliquam molestissimam, quam ex Scholiastae verbis ad Arist. Neb. v. 332 nobis subnatam video. Scilicet hic ad Aristophanis ἄλλα:

ταῦτ' ἄρ' ἐποίουν ὑγρᾶν νεφέλᾶν στρεπταιγλᾶν δάϊον ὀρμάν
annotat: ταῦτα δὲ εἰς Φιλόξενον τὸν διθυραμβοποιόν. τὸ

γὰρ στρεπταιγλᾶν οὗτος ἴστω, Atque idem paulo supra ad Aristophanis versum:

Ἀρχίαν τε χορῶν ἁματοκάμπτας ἄνδρας μετεωροφύτας.
dicit: αἰνιττεται εἰς τοῖς περὶ Κινησίαν καὶ Φιλόξενον *).
Iam vero Philoxenus noster, uti diximus Olymp. LXXXVI, 2 natus est. Nubes autem primam docta Olymp. LXXXIX, 1. Philoxeno annum agente undecimum. Sed ne in altera quidem recensione nostrum his tactum esse verbis credibile est, quippe quod Olymp. LXXXIX, 4 quo fabulam hanc iterum imposuit inoudi non nisi annum ageret quintum decimum. Enpelin quidem Suidas decimo septimo aetatis anno primam fabulam docuisse diserte tradidit; cf. MEINKE, hist. crit. p. 104, sed iuvenem aut puerum potius XV. annorum ita claruisse, ut Aristophanes cum suo flagello dignum putaret, vix credibile est. Ac praeterea tum Philoxenus adhuc imbebatur Melanippidis praeceptis. His igitur difficultatibus, quo se facilius extricarent viri docti, simpliciter statuerunt Scholiastae errorem manifestum esse. Sic MEINKE, hist. crit. p. 89. 288 sqq. Sed mihi non ea videtur huius potissimum scholii ratio, ut MEINKE me addicere vellem, utpote in quo sine controversia aliqua notitia ac doctrina appareat, quam ex ipso Aristophane haurire Scholiasta non potuit. Itaque si verbum στρεπταιγλᾶν a nostro Philoxeno, quomodo visum est, proficisci non potuit, indubie ab alio Philoxeno profectum sit necesse est. Ac vixit sane illis temporibus alius Philoxenus Leucadius cognomine, qui comicorum lasciviam nec ipse effugere potuit. Cf. Plat. ap. Athen. I, p. 56, IV, p. 146. Patre hic natus videtur Eryxide. Nam Philoxenus Eryxidis occurrit ap. Aristot. Nicom. Eth. III, 10. Eudem. Eth. III, 2 (coll. Problem. XXIX, 28. b.) apud Theophil. Athen. I, b. a. Plut. Opp. Morall. p. 668, p. 1128 B. (cl. Stob. p. 394), quae si cum iis conferas, quae Suidas de Philoxeno Leucadio narrat, καὶ Φιλόξενος, ὁ ψοφάγος, Τιμαχίδας Ῥόδιος. p. 3797. 2767. 3564. Eryxidis filium a Leucadio non diversum esse probabile fit. Leucadii autem filius avi videtur nomen habuisse: siquidem Arist. Ran. 941 hunc tangit:

*) Cf. BERGLIN I. I. p. 22.

111. — — — — — *Δ. καὶ σὺς θεαυς ἄνῳ' εἶναι*
 ἥδη ποτ' ἐν μακρῷ χρόνῳ σικτὸς δαηρόπλητος
 πόν' ἔσθον ἱππαλετρίονα ζητῶν· τίς ἐστιν ὄρεσι;

Δ. Σήμερον ἐν τοῖς νεκρῶν ὁ μακάριος ἐνέχθηρδοντο.

Δ. ἐγὼ δὲ τὸν Φιλοξένου γ' ὥμην Ἐρῆναι εἶναι.

Eryxis igitur hic, de quo aliunde nihil constat, si patre. vicissimum fere agente annum natus fuit, atque tricesimo fere aetatis anno bilem movit Aristophani, Philoxeni Leucadii natales incidunt in Ol. LXXX, 4. Scripsit autem hic Eryxidis filius, teste Platone Com. ap. Athen. I, p. 5. 6 novam ciborum condendorum doctrinam, sive ut Graeco titulo utar *καινήν τινα ὄφαρτυσίαν*. Hic enim titulus est, qui solus e Platonis verbis erui potest; de *δεῖπνῳ* quod sibi VV. DD. visū sunt tanquam verum illius poematis nomen invenisse, nulla iniicitur mentio. Adscribam verba ipsa ex Platonis fabula desumpta, quemadmodum Menekrius ea restituit Com. Fr. II, p. 672.

— — — *ἐγὼ δ' ἐνθάδ' ἐν τῇ ῥημίᾳ*

τοῦτ' διελεῖν βούλομαι τὸ βιβλίον.

πρὸς ἑμαυτόν. Β. ἐστὶ δ' ἀντιβολῶ σε, τοῦτο τί;

Α. Φιλοξένου καινή τις ὄφαρτυσία.

Β. ἐπιδείξον αὐτὴν ἥ τις ἐστίν. Α. ἀποσε δὴ.

*Β. Ἀρξομαί δ' ἐκ βόλβοιο, τελευτήν δ' ἐπὶ
 δειπνῶν τοῦ.*

Patet inde *ὄφαρτυσίαν* Philoxeni poema inscriptum fuisse, quemadmodum aliorum quōque *ὄφαρτυτικά* memorantur, ut Glauci Locrensis, Mithaeci Dionysii, Euaeneti, Archestrati ap. Athen. XII, p. 516, c. Contra Cytherii poem. *Δειπνῶν* composuit, quod saepissime laudatur ab Aristophane, atque Athenaeo XI, p. 476; c. 487, a. XIV, p. 642, f. XV, p. 685, d. (cf. II, p. 35 d.). Caius discriminis aliquid suboluit Boß. *Gesch. der hellen. Lyr.* Tom. II, p. 319 qui utriusque hominis permutationem frequentem in eo positam putat, quod uterque Convivium poetice descripserit. De Philoxeni vero Cytherii convivio ab aliis perperam Philoxeno Leucadio auctori ad-

¹⁰⁾ Idem sentire BRASILEIUM video, p. 70. Platonis locum imitando expressit Alexis Athen. IV, p. 164 b. *ΑΙΝ. δεῖπνόν τι ἐστι πρῶτον; ΗΡΑΚΛ. ὄφαρτυσία, ὡς φησι τοῦ πύργου.*

scripto, disputavit Τη. Βεακκ., qui Comment. Com. Gr. p. 211 hoc insuper optime monuit, eos, qui inde a versu 6 sequuntur, hexametros; non ipsius esse Philoxeni, sed ab ipso Platone ad irridendum hominem confictos. (Μετρεκ. T. II, 2. p. 673). Sunt vero a v. 9 hi.

Α. βολβοῖς μὲν σποδοῖ δαμαῖσας καταχύσματος δειύσας
10 ὡς πλείστον διατρώγε τὸ γὰρ δέμας ἀνέρος ὀρθοῖ.
καὶ τὰδε μὲν δὴ ταῦτα. θαλάσσης δ' ἐς τέκν' ἄνιμι
οὐδὲ λοιπὰς κακὰς ἔστιν. ἀτὰρ τὸ τάγηνον ἄμεινον. ¹¹⁾

Ὀρφῶν, αἰολίαν, συνόδοντά τε καρχαρίαν τε
μὴ τέμνειν, μὴ σοι κέμεις διόθεν καταπνύσῃ.
15 ἀλλ' ὅλον ὀπτήσας παράδεις πολλὰν χάρ ἄμεινον.
πολύποδος πλεκτηὶ δ' ἂν ἐπεὶ λήψῃ κατὰ καιρῶν
ἐφθῇ τῆς ὀπτῆς, ἣν ἢ μάλιν πολὺ κρείττων
ἦν ὅπται δὲ δὺ' ὡς, ἐφθῇ κλαίειν ἀγορεύω.
τρίγλῃ δ' οὐκ ἐθέλει νεύρων ἐπιήφανος εἶναι,
20 παρθένον Ἀρτίμιδος γὰρ ἔφν καὶ στήματα μισαῖ
σκόρπιος αὖ.

Etenim Leucadius iste Ph. magnopere gulae atque cupediis deditus fuit, Suid. II. II. Stob. p. 394. Eustath. Od. ρ', 219. Plut. de occult. viv. p. 1128. Symp. 668. Clearch. ap. Athen. I, p. 6. Theophil. et Chrysip. ibidem, Arist. Probl. XXIX, 28. Arist. Nicom. Eth. et Eudem. II. II. Contra Philoxenum Cytherium, qui nonnullis *φολιχθὺς* nominabatur (cfr. Sopater ap. Athen. infr.) Aristot. ap. Athen. I, p. 6 non nisi *φιλόδειπνον* vocat; Plutarchus autem tam prudens ac sobrium ipsius dictum affert de vitand. aer. al. p. 831 f. *Φιλόξεμος δ' ὁ μελοποιὸς ἐν ἀποικίᾳ Σικελικῇ κλήρον μετασχὼν καὶ βίου, καὶ*

¹¹⁾ ἄριστον legit, qui hunc locum respicit tacito Athenaei nomine anonymus in epistola VII. ap. Cramer. Anecd. Oxon. III. p. 169. Unde, ni fallor, novus hic fragmento versus poterit excuti; καὶ τὰ μὲν ἐν λοιπάδουσι τὰ δὲ [— —] τάγηνους. In epistola est: τὰ μὲν γὰρ λοιπάδεις (?) ἐστὶ τὰ δὲ τάγηννα. Ceterum mirum, quod ap. Eustathium quoque p. 692, 18 mutatis nonnihil verbis sic legatur: ἀτὰρ τὸν τὸ τάγηνον ἄριστον.

οἶκον πολλὴν εὐπορίαν ἔχοντας, ὁρῶν δὲ προυφήν καὶ ἡδονα-
θείαν καὶ ἀμουσίαν ἐπιχωριάζουσαν Μὰ τοὺς θεοὺς, εἶπαν,
ἐμὲ ταῦτα τὰ ἀγαθὰ οὐκ ἀπολεῖ ἀλλ' ἐγὼ ταῦτα· καὶ κατα-
λιπὼν ἑτέροις τὸν κλῆρον ἐξέπλευσεν, ut Perizonius propterea
diversum facere mallet Philoxenum μελοποιὸν ab dithyrambico
poeta. Scio quidem disertis verbis Cytherium quoque gulosum
depingi a Phania Eresio, qui fere 280. a. Chr. vixit, tum a
Machone Sicyonio, comico, et Hegesippo, cui Crobyli cogno-
men fuit, sed eos, utpote a Philoxenorum temporibus nimis
remotos aut fama aut memoria deceptos esse verisimile est.
Quid enim Machonis hac in re valeat testimonium, vel inde
patet, quod ut comice rem ornare possit, polypti hicubitalis
est Syracusis moribundum Philoxenum finxerit, qui tamen
perspicuis Suidae verbis Ephesi decessit. Φιλοχθόνιον autem
ipsius comico more ad ridiculum usque exaggeravit Sopater
Parodus:

δασαῖς γὰρ ἐν μέσσαισι ἰχθύων φοραῖς.

ἦστο τὸν Αἰῶνος εἰς μέσον λεύσσαν σκοπῶν.

Nec tamen omnino nihil veri in hoc Machonis loco inesse
dixerim; immo verba iis similia, quae L. I. morituro attribuit
Philoxeno, re vera in semet ipsum Philoxenus videtur epi-
grammaticae composuisse, quae mea quidem sententia compa-
ratis Hermesianact. ap. Athen. XIII. p. 598 verbis non dissimi-
libus fit probabilior. Dico haec Machonis ap. Athen. XIII,
p. 341.

τοὺς διθυράμβους εὖν θεοῖς καταλιμπάνω

ἡνδρωμένους καὶ πάντας ἐστεφανωμένους

οὓς ἀνατίθῃμι ταῖς ἐμαυτοῦ συντροφίαις

Μούσαις, Ἀφροδίτῃ καὶ Διόνυσον ἐπιτρόπους.

Hermesian. ib. XIII, p. 598.

Ἄνδρα δὲ τὸν Κυθήρηθεν ὃν ἐθρέψαντο τιθῆναι

Βάκχου τὸν λωτοῦ πιστότατον ταμῆνα,

Μοῦσαι παιδευθέντα Φιλόξενον, οἷα τιναχθεὶς κτλ.

Deinde etiam hoc fortasse statui ex illis poterit Philoxenum
illum Leucadium Eryxidis filium Syracusis immodico victu
perisse. Utut est, notissima illa Φιλόξενου ὀνοφαγία de
solo Eryxidis filio Leucadio intelligenda est. Itaque Aeschines

etiam ap. Athen. V, p. 220 B. in dialogo Callia inscripto huius Philoxeni mentionem faciens eum Anaxagorae quidem discipulum nihilominus tamen gulosum atque cinacum fuisse hominem tradidit: „λέγει γὰρ ὡς ὁ μὲν Προδικὸν Θηρακίστην μαθητὴν ἀπέτελεσεν, ὁ δ' ἕτερος Φιλόξινον τὸν Ἐρύξιδος καὶ Ἀριφράδην καὶ ἀδελφὸν Ἀριγνώτου, τοῦ χιθαράδου, θέλων ἀπὸ τῆς δηλωθέντων μοχθηρίας καὶ περὶ τὰ φαῦλα λεχνείας ἐμπαρίσαι τὸν τῶν παιδευσάντων διδασκαλίαν. quibus cum Aeschinis castigationibus optime convenit Platonis in Phaen. II, ubi per satis multos versus, quasi ex ipsius ὀψαρτυσίαις τσιτῆταις, fere ὑποβλητικῶντα βρώματα enumerantur. Possis etiam ex ipso hoc Aeschinis loco non improbabiler suspicari eum inter Calliae assentatores fuisse, interque eos fortasse ab Eupolide in eo dramate exagitatum esse, cuius titulus fuit πόλῃες, et cuius argumentum non modo in Callia ipso, Hippo-nici filio perstringendo maxime versatum est, sed impudentiores etiam adulatores convivasque sibi notandos summisit. Quos inter parasitos tetigit Orestem (Arist. Avv. 702) Marpsiam (Arist. Acharn. 701 Schol., Aelian. ap. Sum. v. βορβοῦσση); praeter hos e splendoribus hominibus Protagoram, totamque sophistarum gregem (Xen. Conv. p. 133. SOHNSEDER. Athen. III, p. 100 b.) neque Alcibiadem omissum esse; Athen. XII, p. 535, a. testimonio evincitur. Quod vero Philoxenum etiam Leucadium in parasitica ista convivia ab Eupolide advocatum fuisse suspicor, ea imprimis ratione adigor, quoniam Melantho poetae tragico, quem famosissimum dedecore ingluviei Calliae epulis affuisse testatur Eupolis ap. Schol. Ar. Pac. 803, me-mini a Clearcho ap. Athen. I, p. 6 adscribi notissimum illud Philoxeni optatum, ut sibi gruis gula data sit, quo diutius deliciarum saporibus frui possit. Quae si vera suspicati sumus — accedit vero etiam alia causa de qua infra dicatur — Philoxenus hic maxime Olymp. LXXXIX, † omnium in ore atque notitia videtur versatus esse. Namque Eupolidis πόλῃες fabula docta est Olymp. LXXXIX, 3 Anaxagoras autem cuius doctrinam professus traditur Ol. LXXXI iam diem supremum obiit, postquam Ol. LXXIX, 3 Athenas reliquerat. Fortasse igitur Platonis Phao hoc fere tempore spectata est Ol. LXXXIX, †.

Nam quod Mærck. Quaestt. Scemm. II, p. 25. Phaethem senioribus fabulis assignat Olympiadeque XCVII, $\frac{1}{2}$ actum suspicatur, tum sola coniectura nititur ad Schol. Arist. Plut. 179 tum propterea minus recte excogitatum videtur, quoniam Ol. XCIII, 3 iam filium huius Philoxeni, Bryxin, irrideri ab Aristophane vidimus.

Igitur haec fere sunt, quae comperta habemus de Philoxeno Leucadio, quem ab antiquis scriptoribus ipsis saepissime cum Cytherio Euletidæ filio commixtum videmus. Atque hunc quidem puto, et redeam ad Arist. Nub. 332 subintellegi debere ad Schol. h. l. Iam, quam lepide iocatur Aristophanes de ipsius notissima ingluvie, alludens fortasse ad ipsius *ὀφθαλμοσίων* his verbis: *κιστρᾶν τεμάχη μεγάλῃν ἀγαθᾶν, κρέατ' ὀφθαλμοσίων κίχλην*, iam quam commode tangit Anaxagoræ disciplinam; qui cum de singulis naturæ phaenomenis multa cogitavit, tum potissimum hoc statuit: *ὁμοῦ πάντα χόματα ἦν*, quod hoc loco etiam intellegere suadet Schol. 334 *ἐπὶ τὸ πᾶν εἶναι πάσχοντος*. Quod vero Scholiasta *διδυμωμοποιόν* vocat Philoxenum illum, hoc nihil difficultatis continet, nam Clearchus quoque ap. Athen. I, p. 6 et Suid. p. 3797 a. Leucadium Philoxentum dithyrambicum poetam vocant: quin etiam a priori conservatum est hymni cuiusdam initium ab eodem in nuptiis Ephesi cantati: „*Τάμε θεῶν λαμπρότατε*.”

Sed his digressionis loco, quamquam fortasse non importune monitis, ad Cytherium revertimur Philoxenum. Videtur hic ad Ol. XCVI, 2. Athenis commemoratus, postquam contra Carthaginienses a Dionysio prospero Marte debellatum est, in Siciliam colonus transmigrasse, ibique statim post adventum in notitiam ac familiaritatem venisse Dionysii tyranni, qui Ol. XCIV, 4 rerum eadem qua Pisistratus olim astutia potitus ad Olymp. CIV, 1 usque et vitam et tyrannidem produxit. Notissimae sunt per totam antiquitatem Siculae illae dapes lautissimae. In his igitur conviva ac compotator factus Dionysio, videtur inde materiem collegisse nobilis illius pangendi carminis, quod *Δείπνον* inscripsit, ad cuius similitudinem ab Aristophane multa composita videri in Gerytade fabula, iam supra monuimus. Nec tamen Philoxenus diu graciosus re-

mansit Dionysio, sed „ut Croesum legimus ideo e regno suo expulisse Solonem praecipitem, quia blandiri nolebat, sic etiam Dionysius fertur Philoxeni mortem intentasse, cum eum recitantem proprios versus, absurdos et inconcinnos, cunctis applaudentibus solus audiret immobilis.” (Cf. Ammian. Marcell. XV, c. 15. Cic. ad Attic. IV, 16. Lucian adv. indoct. Tom. II, p. 768. COGNAT. de merced. serv. Tom. I, p. 351. Calumn. non tem. cred. Tom. I, p. 851. Gemist. Pletho. hist. L. I. Aristid. Tom. II, p. 308, 9. DINDORF. Schol. Arist. Orat. p. 268, 264. FROMMEL. Tzetzes. Chil. X, 358. Hellad. ap. Phot. Bibl. p. 532, 35. BEKK. Mich. Apostol. VII, 70. XIX, 26. Diogen. Adag. VIII, 54. Proverb. Vatic. Cent. IV, 37. Prov. Metric. 1339. SCHOTT. Suid. p. 1624, D. 422, C. 3797. GAISE.) Iratus Dionysius coniecit eum in lautumias, qui carcer est Syracusis in Epipolis situs. DORVILL. Sicil. antiq. p. 181 sqq. cl. Cic. Verr. V, 27, 55 ibiq. editt., Aelian. var. hist. Lib. XII, 44. Cuius facti cum brevi post sese poenitere simularet rursum accersivit, Philoxenus autem male simulatam gratiam perspicuens, veramque tyranni sententiam suspicatus, quasi edoctus infortunii, ne rursum in mala incideret, laudaturus sit Dionysii invitis Musarum numinibus edolata carmina, reduci in carcerem maluit, tyrannoque respondisse fertur versus cuiusdam exitum: — — οἶκος φίλος οἶκος ἄριστος. Cfr. MEINKE. Annal. Alex. Epimetr. XII, p. 392. Sunt etiam qui Philoxenum propterea in lapidicinas coniectum tradant, quia tragoediam a Dionysio ipsi ad abstergendas maculas commissam, melius emendari posse negaret, nisi una per totam chartam atra deducta lineola. Ad quam traditionem pertinet locus a nemine hac in re respectus Schol. TZETZ. Chil. XII, p. 233. ap. CRAMER. Anecd. Oxon. III, p. 373. Κατακοπρώσας τὸ βιβλίον καὶ χλασμών Φιλοξένου ποιήσας ἐπάξιον κοπρίας οὐκ εἶδας γράφειν ἀλλὰ κοπρίους, qui locus etiam propter vocem κατακοπρώσας memorabilis est, quae deest in lexicis. Solus Phantias Eresius ap. Athen. I, p. 6, F. p. 7 A. Philoxenum propter stuprum cum Galathea Dionysii amica commissum in carcerem migrasse tradidit, cuius tamen auctoritati non multum tribuas, licet Schol. quoque ad Arist. Plut. p. 89. HEMSTERH. ed. Lips.

consentire videatur. Atque reiectum in carcerem, aufugientem hinc Tarentum se contulisse aut Siciliae aut Italiae urbem, unde frustra eum ad se revocare Dionysius studuit, omnes consentiunt. — Pertinet huc quod apud veteres de *Φιλοξένου γραμματίου* passim invenitur enarratum. Dicitur enim identidem invitanti tyranno, nihil nisi chartam remisisse, quae tota uno signo hoc: *O* esset impleta. — errat enim Schol. ad Ael. Aristid. Orat. p. 364. — FRÖMMEL. ὥστε τὸ σήμα τοιοῦτον μιν ἔσθαι. *Θ* ad indicandam ipsius constantem in perseveranda negatione voluntatem. Narratur res in Proverb. Vatic. Cent. IV, 37. SCHOTT. et a Suid. l. l. ubi olim fuit *α*, pro quo SCALIG. ad Euseb. p. 107 legebat *οὐ* notans: *οὐ* esse nomen literae *O*. Eodem pertinere versum Auson. Epist. XXV.

Una fuit tantum, qua respondere Lacones.
Litera et irato regi placuere negantes.

censet BOUCKH. Corp. Inscr. l. p. 43, qui pro vucula *οὐ* etiam *OK* e marmore Sandovic. annotat, et ex dubio Leucadio titulo *ΟΟ*. Sed, quod ad rem ipsam spectat SCHOTT. ad Prov. Vatic. Cent. IV, 37, p. 321 annotat, recte sibi videri in hoc loco narrari de Italiae Tarento, quae ap. Suidam (p. 3797) male de Siciliae, cui viri docti opinioni non sic temere subscribere velim, cum ap. Plut. de vit. p. al. p. 831 narretur, reliquisse Philoxenum *αἰῶνος* suum Sæculum, quia subdulcem illam, atque delioatam vitam non nisi detrimento musicarum artium videret venalem. Haud dubio igitur postquam lapidicinas effingit in agrum suum Sæculum reversus est, quam coniecturam aliquatenus sustinere videtur Schol. Plut. Ar. p. 89. HAMERSH. *φυγὴν δὲ λαθεῖν ἤλθεν εἰς τὰ μέση Κυθέρων.*

Sed priusquam in enarranda Philoxeni vita progredior, iterum ad liquidum perducenda erit Scholiastae quaedam ad Arist. Plut. p. 58 de Philoxeno nostro traditio, per quam in similem fere ei difficultatem illabimur, quam paullo ante e medio sustulimus. Ait Scholiasta: *αὕτη δὲ θυγατὴρ ἦν Τιμάνδρας ἦτις ἐξ Ὑκάρων τῆς Σικελίας ἦν. ταύτην δὲ Φιλοξένῳ τῷ διθυραμβοποιῷ δέδωκε Λιονύσιος ὁ ἐν Σικελίᾳ τυραννός. εἰς Κόρωνθον οὖν ἤλθεν ἅμα Φιλοξένῳ καὶ ἐπίδημος ἐκεῖ ἐγένετο καὶ ἐπιλήθη ὑπὸ πάντων.* Quid vero? quod iam

Alcibiades eandem Timandram in bellis circumduxisse secum fertur ~~ma~~ cum Theodota Attico scorto, quarum consuetudine igitur ab Olymp. XCI, 4 usque ad Olymp. XCIII, 2 assueverit necesse est. Iam fingamus Timandram, cum ab Alcibiade primum amari coeperit, annos habuisse XX; eo tempore quo effugisse cum Philoxeno dicitur minime quadragesimum agebat quintum; atque vix dignum, quod tyranno acceptam referretur, donum esse potuit. Itaque si verum est (— et quidni credamus verum esse? —) Philoxenum aliquem cum Timandra Laidis scorti matre e Sicilia Corinthum appulisse, alius rursum hoc fuit Philoxenus, non Cytherius sed Leucadius, quem Alcibiadis non coetaneum tantum, sed convivam etiam fuisse in Calliae epulis iam supra diximus. SCHNEBEL de Corintho in „*Beiträge zur genaueren Kenntniss der alten Welt*” Tom. I, p. 197 et BODE *Gesch. der hell. Dichtk.* Tom. II, 2. p. 318 scholiastae verbis nihil diffidunt. Eadem aliter interpretatur BENGLIUS. — Versabatur igitur alter quoque Philoxenus haud dubie per aliquod tempus in Sicilia, neque causa est, cur propterea dubitationem suscitaret D. WYTENBACHII L. k. Quidni enim gulosus iste gamio profectus in Siciliam sit ob artem coquinariam eo tempore famosissimam (conf. Arist. Daetal. ap. Athen. XII. p. 327 c.) quem constat ex Clearcho quoque in patria aliisque urbibus circumambulari solitum esse, gulae gratia. Immo de eodem Philoxeno Plutarchum intelligi de oct. viv. pag. 199 HORT. *) tibi vel cum Siculo parasite, Gnathone, convivemus exhibetur ac comparatur. Hunc igitur ex Sicilia deoedentem puto cum Timandra scorto venisse Corinthum, urbem per totam antiquitatem ob effeminationem luxuriam celeberrimam, hunc porro in Graecia inter Calliae comites fuisse, eundem denique cum aliquando Ephesi ad epulas non invitatus venisset, hymenaeum supra laudatum

*) τοὺς μὲν γὰρ περὶ Φαίδρον τὸν Εὐφρόδου καὶ Πυθαγόρα τὸν Πυθαγόρου ἐπαινεῖται, περὶ τὰ αὐτὰ λέγουσιν ἐννομενέστερα τοῖς ἀποδύοντι ὅπως τοὺς συνεσθίουσιν διασφραττεῖ, αὐτοὶ μὲν τῶν παρὰ κειμένων ἐμφορηδῶσιν. — Cfr. A. MEINEKE Philol. Exerc. in Athen. Spec. I, p. 24, qui sub Gnathonis nomine latere Archestratum suspicatur.

cecuisse, ad summam audientium delectationem. Sane neque hic a Dionysio tyranno potuit Timandram accipere, at hoc facile finxit, qui modo scortum fuisse Cytherii Philoxeni putaret. Accedit quod in sequentibus etiam Scholiis le tempora et nomina confundit, quibus detegendis erroribus multus est Hemsterhuis, quod certe rem mihi videtur satis ad liquidum perduxisse.

Post fugam Siciliensem Cytherium Philoxenum aliquando Colophonem commoratum esse, Hermesianax apud Athen. XIII, p. 598, testatur. Eundem Ephesi mortem obiisse Suid. v. *Φίλοξενος* tradidit. Atque Ephesum ab eo potissimum petiti esse, mirum non est, nam praeter Dianae cultum, Dionysii cultus ibidem floridissimus fuit, teste disertissimo Dionys. Perieget. v. 839 — 846, p. 753; BERNE. *ἀὶ μὰν οὐδὲ μινωαῖας ἀνύσσει, αἱ περὶ νῆα θεῶν ἔδος χοροῖς καὶ ἔξος ἄμμι βολοῦσιν ὁρχεῦνται θηητὸν ἐλισσόμενοι περὶ κύκλον, εὐτε ἀμυγύσιο χοροτάσις τελίαν.*

Cfr. Pausan. II, 7. 6. WELCKER *Nachtr.* p. 198. GUNT Ephes. p. 127. 28. Praeterea vero nescio an insula Cythere archiori quodam vinculo connexa cum Ephesiis fuerit, cum Alexandri etiam Cytherii *ματιήριον* propter multas chordas notabile Athen. XV, p. 163 tradat inter ornamenta templo Ephesiae Dianae consecrata fuisse. V. GUNT I, 1, p. 168, not. 55. Quo auctore Vossius Inst. Poet. II, p. 97. Philoxenum Dionysio satyricae poenas morte solvisse, referat, me, fateor, nescire: „Quam male, ait, interdum satyricis (?) ceaserit ita ludere in viros principes, arguit Philoxenus satyricus (?) qui in Satyrico per Cycloper signarat Dionysium regem, — quae res ipsa vita poetae stetit (?)” Atque Lilius Gyraldus quoque male interpretatus est Pausaniam I, 2, 3 cum „Pausaniam asserat scribere Philoxenum aliquamdiu cum Antigono rege vixisse.” De Antagora Rhodio hoc traditur: — Inconsiderantius VOSSIUM excerpit GRAEFENHAN *Gesch. d. cl. Phil.* p. 287.

Ceterum duo isti Philoxeni non soli in comoediis perstringuntur, sed occurrit praeterea apud comicos, tertius Philoxenus *Πτεροχορίης* cognominatus, et quattuor denique Dio-

meensis. Philoxeni: Pternocopidis primam mentionem facit Axionicus comicus in Chalcidico ap. Athen. VI, p. 299, f. (cl. VI, p. 241, e); ubi Parasitum inducit, qui se iuvenem cum Philoxeno. Pternocopide parasiticam artem factitasse gloriatur his verbis: (ΜΕΙΝΕΚ. Tom. III, p. 534, fr. I.):

“Ὅτε τοῦ παρασιτεῖν πρῶτον ἤρασθην μετὰ
Φιλοξένου τῆς Πτερνοκοπίδος, νίος ἔτ' ὦν
πληγῆς ὑπέμεναν κτλ.

Eiusdem postea meminit Menander in Oecryphalo ap. Athen. VI, p. 241, e. ex Lyncei ¹³⁾ Samii testimonio. Denique cum Macho Comicus in scenam introduxisse fertur, eodem teste I. I. Sed de hoc uno homine duae concurrunt dubitationes, altera quae est de cognominis ipsius *Πτερνοκοπίς*, altera de ipsa hominis persona. Verum in priori quæstione pertractanda SCWEIGH. Animadv. ad Athen. Tom. III, p. 409 nobis satisfacisse videtur, qui non modo DALECAMPI interpretationem:

¹³⁾ De Lyncei Samii loco ap. Athen. p. 242 b. E. KORTE de hypomn. Graec. Berol. 1842. 4. p. 27 not. I hac disputat: „Vexatum Lyncei locum: ὦν μὲν Εὐκλείδης ἀποφθεγγόμενος οὐκ ἀξία βιβλίου καὶ μνήμης τοῖς ἄλλοις ἦν ἀηδὴς καὶ ψυχρὸς. CASAUBONUS sic mederi sibi visus est, ut οὐκ ἀνάξια scriberet. In sequentibus vero κατὰ τοὺς συνέβη τὸν μὲν Εὐκλείδην κατὰ τὸν βίον CORAUS correxit κατ' αὐτὸν βεβῶν et vertit: Itaque eo ventum est, ut tandem Euclides solus viveret. SCHWETZ. contra legi iussit τὸν μὲν Εὐκλείδην ἀκλεῆ βίον. Neuter tamen rectum perspexisse videtur; quum de significatione vocis κατὰ τοὺς parum curaverint. κατὰ τοὺς enim non est: quare, itaque sed verum tamen vel sed tamen vel si quid fortius nostro doch ader respondet. Sensus igitur Lyncei verborum sine dubio hic est: Et si Euclides, quae memoria teneantur digna proferens alias erat insuavis et frigidus, tamen per vitam. . . . Cetera desunt quod etiam Dindorf lacunae signis indicavit. Totum igitur locum sic corrige: Λυγκεύς δὲ ἐν δευτέρῳ περὶ Μενάνδρου ἐπὶ γελοίοις φησὶ δόξαν εἰληφότης Εὐκλείδης ὁ Σμικρῶν καὶ Φιλοξένος ἡ Πτερνοκοπίς. ὦν δὲ μὲν Εὐκλείδης ἀποφθεγγόμενος οὐκ ἀνάξια βιβλίου καὶ μνήμης ἐν τοῖς ἄλλοις ἦν ἀηδὴς καὶ ψυχρὸς. ὁ δὲ Φιλοξένος οὐδὲν ἐπὶ κεφαλαίου περιττὸν λέγων, ὅτι λαλήσειεν ἢ εἰ πικρανθεῖν πρὸς τινι τῶν συζώντων ἢ εἰ διηγῆσται, πᾶν ἐπαφροδισίας καὶ χάριτος ἦν μεστόν. κατὰ τοὺς συνέβη τὸν μὲν Εὐκλείδην κατὰ τὸν βίον φιλεῖσθαι τὸν δὲ Φιλοξένον ὑπὸ πάντων ἀτιμάζεσθαι.” — Menandri fragmentum ap. ΜΕΙΝΕΚ. Com. Tom. IV, p. 148; V.

„pernarum discissor ac pernicies” probavit, sed ubique etiam *Φιλόξενος ἡ Πτερνοχοπίς* unice veram esse lectionem putat. Deinde vero quod ad hominis personam spectat *Μεinek* hist. crit. p. 418 ubi Axionici fabulas recenset in laudatis Axionici versibus Philoxenum Eryxidis filium arbitratur intellegendum esse, indeque etiam conclusionem fieri posse de Axionici aetate, novam comoediam nondum attigisse visa. Cui v. d. opinioni eo libentius assentior, quo, quae Lynceus Samius ap. Athen. VI, p. 241 BG. de Pternocopide proferat, melius in Leucadium quoque cadant. Nam etiam huius dicta venustatis et salis plena multa ferebantur, neque idem videtur hominibus odiosus fuisse, sed omnibus perquam acceptus et gratus; modo comminiscamur, quantis Ephesi honoribus habitus sit. Cfr. Ephor. ap. Athen. VI, p. 246. Saperest Philoxenus Diomeensis. Huius molliem Aristophanes perstringit in Vesp. v. 84:

καταπίγων ἐστὶν ὁ γε Φιλόξενος.

et Nubb. v. 690 sq.

Σω. ἄρρενα δὲ ποῖα τῶν ὀνομάτων; Στρ. μύρια,
Φιλόξενος, Μελησίας, Ἀμυνίας.

Σω. ἀλλ' ὦ πονηρὲ ταῦτά γ' ἐστ' οὐκ ἄρρενα.

Sed Eupolidem etiam in Civitatibus et Phrynichum in Satyris cum notasse docent Scholl. Ar. Vesp. 84 ὁ μὲν πρὸς τὸν ἀγαθὸν τρόπον εἶπε τὸν Φιλόξενον, ὁ δὲ ὡς κύριον ἤρπασε. καὶ γὰρ ὁ Φιλόξενος ἐκωμωδεῖτο ὡς πόρνος. Εἰς πόλιν ὅστις δὲ τις θήλεια Φιλόξενος ἐκ Διομετῶν. καὶ Φρύνιχος ἐν Σατύροις, „Hinc θηλυδριῶν χορῶν adscribitur a Libanio pro Salt. XIX, p. 500 D.”, uti annotavit *MEINEKIUS* Tom. II, p. 514 (fr. XIV). Ceterum hic etiam Philoxenus Diomeensis haud dubie idem est atque Leucadius, Eryxidis filius, de cuius cum Timandra consuetudine supra diximus. Temporis ratio non obstat: nam tum Aristophanis Nubes tum Eupolidis Civitates doctae sunt OL. LXXXIX, 2. cf. *MEINEK.* Tom. II, p. 508. Nubes aptem Aristophanis altero abhinc anno prodierunt, Olymp. LXXXIX, 4 quibus annis antea vidimus, Leucadium Philoxenum maxime sub Comicorum flagellis vapulasse.

Videntur igitur apud Comicos, duo potissimum castigari Philoxeni, quorum alter Philoxenus fuit Eryxidis filius, Licet-
cadius, sed tribui adscriptus Diameensi, cognomine *Ἰλταρο-
κόπης*, iunioris Eryxidis pater; alter hoc aetate aliquanto po-
terior Euletidae filius, Cytherius, [aut. Heracleota?] idihyram-
bicus poeta. His denique multi alii addi possunt homonymi.
Tertius est Philoxenus Siphnius de quo Pollux IV. 66. τὸ
μὲν τὰ σικανιάζειν καὶ χαλᾶζειν τὸ περιέργασι μέλει καὶ ἑσθλὰ
ἀπὸ Δημοκρίτου τῷ Χίον καὶ Φιλαξίνου καὶ Σίφνιου, ὡς καὶ
ὑπερτονίδης ἐκαλεῖτο, nisi cum MEINEK. hist. crit. p. 89 in not.
corrigendum erit: Φιλόξενίδου aut Θεοξενίδου, quo Suid. du-
cit III. p. 670. BECKHARD. Δημοκρίτου τὸν Χίον καὶ Θεοξ-
ενίδην τὸν Σίφνιον πρῶτον ἐπὶ χρωμάτων τάξει τὴν ἰδίαν
ποίησιν. v. JONS. Scr. hist. phil. I. 14. 8, p. 90, p. 67. PERSON.
Miscell. p. 29 ed. KIDDER. TOUR. ad Suid. T. II, p. 278, T. IV,
p. 482. FORKEL. Gesch. d. Musik. T. I. p. 300 sqq. — Quartus
est grammaticus. ¹⁴⁾ ille satis cognitus, Alexandrinus cf. Suid.
v. Φιλόξενος et v. Σεργῆνος. cuius glossam aliquam ab ETYM.
GUDIAN. p. 85. 44 servatam vereor ne SCHÖEMANNUS perperam
Philoxeno poetae adscripserit in Catalog. Lectt. Gryphisw.
1835. 4. p. 9. Dixit de hoc Philoxeno nuperrime M. H. E.
MEIERUS in: „Commentationis Andecidiae Sextae part. tertia;
sive de Lek. Rh. praef. Catal. Lectt. Halens. 1843. p. V cum
not. 122, p. VII c. not. 130, p. XVIII. cfr. MAURS. Misc. Lacon.
p. 337. J. WOWER. Polymath. Tract. p. 60. GIBB. KOEN. praef.
ad Greg. Corinth. p. XIX-XXI, qui ibidem simul de nominis
depravationibus in MSS. agit. — FR. RITSCHL de Oro et Orione
p. 65. 76. — At de hoc alibi copiosius dicturus sum. — Quint-
us est scriptor de ventia, quod auspiciari licet ex Theophr. de
Vent. p. 65. FURLEAN., nisi forte ibi poeta significatur. —
Sextum habemus Alexandri Magni ducem ad quem regia etiam
commemoratur epistola cf. Athen. I. p. 22, d. Plut. Alex. Tom. I,
p. 667 sqq. atque tandem ab Aristotele in Oecon. T. II, p. 29

¹⁴⁾ Philoxenus Sidonius citatur ap. Eustath. Odys. p. 1784, 61. Eudoc.
Ion. p. 160. Nec non Philoxeni filius Syriacus audit ap. Maximam vid.
Procli p. 25: ἐντυγχάνει πρῶτον τῶν φιλοσόφων Σιφνικῇ τῷ Φιλαξίνου.

(Wsch.) : κοίτη μνηστῆρι πύλον. Φιλόξενός τις Μακεδὼν Καρίας
 περὶ αὐτῶν διηγεῖται χρημάτων διονύσια ἔπραξε μίλλειν, ἄγειν
 καὶ χορηγοῦς προέγραψε τῶν καρπῶν τοὺς εὐπαρουστάτους· καὶ
 προέβλεπεν αὐτοῖς ἂν δαί παρασκευάζειν καὶ. — Septimium cog-
 nomine Solenistae ex piscatore tyrannum factum esse tradidit
 Athen. III, p. 90, c. 4. — Ad octavum referendus est epigramma
 Anthol. Palat. IX, 319 (Tom. II, p. 59 Br.) in: Tlepolemaum, quem
 Ol. LXXXI, victoriam constat retulisse, nisi teste Paus. V, 8, 11.
 — Nonum medicum ex Celso cognitum habemus de Med. VII,
 praef. (p. 432 ed. Wuestin) extr.: „Deinde, posteaquam diducta ab
 aliis habere professores suos coepit, in Aegypto quoque increvit,
 Philoxeno maximo auctore, qui pluribus voluminibus hanc
 partem diligentissime comprehendit.” Cf. C. G. Kühn Addit. ad
 elench. medic. z. I. ALB. EABBI. B. Gr. Vol. XIII, p. 17 — 456
 exhibitum Lips. 4. 1826 — 1838 spec. XXIII. — Decimus a
 Polytaeno traditur titicen VI, 10, mado ne hic quoque Cytherius
 intelligendus sit, quemadmodum fecit BERGLEINUS l. l. p. 8 sq.
 — De undecimo, pictore, SILLIG. in catal. artific. p. 353 haec
 habet: „Philoxenus pictor Eleutis, Nicomachi discipulus, qui
 Olymp. CV rege Philippo floruit. Hinc aetas ipsius fere in
 Olymp. CXIII incidere, necesse est, unde aequalis habendus
 Apellis. Attamen vitam usque ad Olymp. GXVI portendisse
 videtur, cum Plinius cum Cassandro regi picturam fecisse di-
 cat, qui regnum Macedonicum illius Olympiadis anno secunde
 adeptus est (CLINTON F. H. p. 150, 214) nisi quidem vocem
 „regi” hoc loco non adeo iungendam esse statuas. Plinius
 igitur haec de eo habet. (XXXV, 10, 36) „Philoxeni tabula
 nullis postferenda Cassandro regi picta, continuit Alexandri
 proclium cum Dario. Idem pinxit et Lasciviam in qua tres
 Sileni comessantur.” — Duodecimum C. Avienum Philoxe-
 num Cic. ad. Divers. XIII, 85 ut hospitium suum ac praeter
 hospitium etiam valde familiarem commendat Acilio procon-
 suli. — Tertius decimus genere Persa servili conditione natus,
 qui et Xenajas Hieropolitanus, Petro Cnaphes creatus episco-
 pus anno post Chr. 485 contra sacras imagines primus im-
 pietatis vexillum austulit. Cf. PETAV. Rat. Temp. I, p. 330. 43.
 Vid. CRAMER Anecd. Par. Tom. II, p. 109. HENR. BERNSTEINUS de

Charklensi N. T. translatione syriaca. Vratisl. 1637. 4. p. 3 sq.
 — Quartus decimus anno post Chr. 525 Romae consul fuit
 cum Probo iuniore. — Philoxenes (nisi Philoxenus scribendum)
 geographus, ut videtur, occurrit bis ap. Schol. Lycophr. Cas-
 sandr. 1085. 1185 *ΑΛΜΗΤΙΑΙΣ ΔΙΝΑΙΣ*] *ταῖς τοῦ Αἰμυ-*
τος ποταμοῦ Ἰταλίας, ὡς φησι Φιλοζένης. Fortasse idem
 nomen restituendum Cyrelli Lexico ap. CRAMER An. Paris.
 Töm. IV, p. 184. 23. *Καῖκος ποταμὸς Μυσίας, ὡς Δημήτριος*
καὶ Φιλόζενος μαρτυρεῖ.

Sed iam ad Cytherium revertor Philoxenum de cuius vita,
 cum accuratius, quam factum hucusque erat exposuerim, su-
 perest; ut de ingenio hominis, carminumque ipsius quae aeta-
 tem tulerunt reliquiis disseram.

Scripsit hic teste Suid. l. l. et Eudoc. ap. VILLOIS. Anecd.
 Gr. Töm. I, p. 428 dithyrambos XXIV et Aeacidarum lyricam
 genealogiam. Fortasse vero ipsa illa genealogia lyrica dithy-
 rambus fuit, quae res non parvam inde probabilitatem induit,
 quoniam Praxillae quoque Achillem novimus dithyrambum fuisse.
 Omnino Achillis saepius laudationes a poetis factas esse, ex
 Aristot. Rh. III, 17 pag. 209 apparere videtur, *ἐν δὲ τοῖς ἐπι-*
δεικτικοῖς δὲ τὸν λόγον ἐπισοδιοῦν ἐπαίνους, οἷον Ἰουκράτης
ποιεῖ καὶ ὁ ἔλεγε Γοργίας, ὅτι οὐχ ὑπολείπει αὐτὸν ὁ λόγος.
τοῦτό ἐστιν· εἰ γὰρ Ἀχιλλεὺς λέγει, Πηλεὺς ἐπαινεῖ· εἶτα
τὸν Αἰακὸν εἶτα τὸν Θεόν. Cfr. Horat. Od. III, 21. 3: „Narras
 ægenus Aeaci.” Quod si verum suspicamur, simili modo
 puto hoc carmen comparatum fuisse, quam Pind. Pyth. IV,
 quo argonautica melice decantantur. Dithyrambum: *Μυσοὶ*
inscriptum Aristotele Polit. VIII, 7 teste composuit (— certis-
 sima epim SCHNEIDERI emendatio est pro corrupto: *μύθους*)
 probata etiam GOETTLINGIO, CORAESIO, STAHRIO, BERGLEINO);
 quo quid tentaverit, fortasse ex Imagg. Philostr. in Mysorum
 descriptione cognosci potest: *τί δ' ἂν εἴποις περὶ τῶν τρυ-*
γῶντων, οἱ διὰ στενῆς ταύτης εἰσόδου εὐφρόσαντες ἑαυτοὺς,
ταλάροισι ἐναποτίθενται τὸν καρπὸν μάλα ἡδεῖς καὶ προσφά-
ροι τὴν ἡλικίαν τῷ ἔργῳ, παρθένοι γὰρ καὶ ἡῤῥοι εὖθις καὶ
βαρυκτὸν ἐν ῥυθμῷ βαίνουσιν ἐνδίδοντες αὐτοῖς τὸν ῥυθμὸν
εἰτέρου, ὃν οἶμαι ξυρίης ἐπὶ τε τῆς κιθάρας καὶ τοῦ λεπτὸν

προσάδειν δουρὶν τοῖς φθόγγοις. Nec de Mysis conferre non iuvabit Alexandr. Actol. fr. XIV, p. 82 CAPPELLM. (ap. Strab. XII, p. 566, XIV, p. 681) καὶ ὁ Αἰτωλὸς Ἀλέξανδρος.

Οἱ καὶ ἐν Ἀσκανίῳ δώματι ἔχουσι φοῶν

Λύμνης Ἀσκανίης ἐπὶ χεῖλεσιν ἔνθα Δολίων.

Υἱὸς Σιληνοῦ νάσσατο καὶ Μελίης.

(cf. sc. Μῦσοι). ¹⁵⁾ Ad eundem Aristotelis loquum ANTONIUS VIREHANUS. Poet. c. III respiciens idem quod Aristoteles de Philoxeno narrat memoria lapsus de Polyxeno quodam refert; quare a Vossio Instit. Poet. III, p. 90. castigatur. Ceterum SCHNEIDERI conjectura commendatur etiam alterius dithyrambi titulo: Σύρος ¹⁶⁾; quem ab eodem Philoxeno esse profectum, Hesychio a. v. Μισαύχηνες credimus: „Ἀριστοφάνης ¹⁷⁾ φησὶ Μισαύχηνες νεκρὰς ἀσπίδας. διὰ τοῦ μ γραπτέον, Μεσαύχηνες; ὅτι μέσον αὐχένα αὐτοῦ πῖζι παρεβάλλοντο τὸ σχοινίον. τραγωδεῖ δὲ τὰ ἐν τῇ Φιλοξένου Σύρῳ. ἔνιοι δὲ διὰ τοῦ δ' γράφουσι καὶ οὐ καλῶς.” Lege: „Α. φ. Μεσαύχηνες ἀνελέχοντασ: [τοῖς] ὤμους. διὰ τοῦ μ γραπτέον· μεσαύχηνες; ὅτι μέσον αὐχένα ἀσχοῦ πῖζι περιβαλλόμενον τὸ σχοινίον τραγωδεῖ δὲ καλ. — ἔνιοι δὲ διὰ τοῦ δ' γράφουσι, καὶ οὐ κακῶς.” quam loci depravatiissimi emendationem facile se commendaturam esse unicuique confido, qui Pollucem contulerit: p. 102 SEBER: βυσαύχην δὲ ὁ τοῦ ὤμους ἀνέλεων — καὶ βυσαύχηνες Ἀριστοφάνης τοὺς ἀσκαὺς κέκληκεν. BERGLEIN tentaverat: „περιβάλλον τὸ σχοινίον. παρωδεῖ δὲ τὰ ἐν τῇ Φ. Σύρῳ (an Σκύρῳ?)” Nulla de causa, De voce τραγωδεῖ cfr. SINTEN. ad Plut. Pericl. p. 197, Melet.

¹⁵⁾ Quae si computamus, facile BERGLEINI conjectura supersedebimus, qui Mysis dithyrambo fabulam de Telephi erroribus tractatam esse arbitratur.

¹⁶⁾ Σύρον Nicostratus scripsit teste Athen. XIV. p. 615 F. 664 B., tamen nihil inde lucis nostro poemati suboritur. Paulo majoris fructus fortasse Anaxandrides erit in Philophoro Athen. IV, p. 176.

Α. τὸν ἐμὸν μόνον ποι. τέτορας; οὗτος Σύρε!

Β. πῖον μόνον; Α. τὸν κάλαμον καλ.

¹⁷⁾ De Hesychii loco hoc notandus error Μῆκας in Comment. Andocid. VI. part. 2, p. XII, not. 29 qui glossam hanc putat Aristophanis grammatici; renuente licet Polluce.

III, p. 69. HEINRICH: ad Platon. Phaedon. p. 104. In voce
 νεύσας, quam corruptam ducit, latere nomen suspicatur
 BERGLEINUS, quod bestia aliqua significetur, et ad quod Hesychii
 verba: ὅτι μίσην αἰχένα αὐτοῦ referri possint." His vesti-
 giis insistens SCHNEIDEWINUS in libro: Goettinger gelehrte An-
 zeigen St. 66, pag. 659 probabiliter pro sua sententia expunxit:
 μίσην αἰχένα. κύνος ἀσκούς. Vix in animum indolcam vel
 simile esse veri. Ceterum quod ibidem SCHNEIDEWINUS pro-
 posuit περιβαλλόμενον τὸ prior ipse contrexeram: — Κομαστίης
 quoque quod παρακλαυσίθυρον lyricum fuisse suspicatur BER-
 LEINUS p. 37 aut Antigenidae aut Philoxeni poema fuit, haud
 dubie dithyrambicum. Male enim KUSCHNERUS ad Suidas l. 1
 et BURETUS Mem. Acad. Tom. XII, p. 302 Comastem coi-
 moediam vocat. cf. Suidas τ. Ἀπογασίδας. Μαννακῶν hist.
 crit. Tom. I, p. 254. Ceterum fabulas nomine Κομασταί in-
 scriptas multi veteres docuerunt comici, Antepsias (cf. MANNAK
 hist. crit. p. 204), Eubulides (id. p. 421), Philippus (p. 341),
 Phrynichus (p. 154, 341), denique Theocriteum idyllium ter-
 tium modo Ἀμαρυλλίς modo Ἀνάλος modo κομαστής inscri-
 bitur. Vide tamen, quae de Comasta et utroque Antigenida
 disputabimus infra cap. IV, 5. Nec sine veri specie for-
 tasse concilias Πασθόοντα etiam inter ipsius dithyrambos ex-
 stitisse, siquidem Plinius H. N. XXXVII, 21. Et electrum
 appellatum, quoniam Sol vocitatus sit Elector¹⁵⁾ plurimi poe-
 tae dixerunt, primique ut arbitror Aeschylus, Philoxenus, Ni-
 cander, Euripides, Satyrus. Nam et Lucian. de Salt. p. 128,
 Tom. IV. COEN. innuit hanc fabulam ad mimicam artis osten-
 tationem maxime accommodatam esse: „καὶ ἐν Ἰταλίᾳ δὲ ὁ
 Ἡριδανὸς καὶ Παλθῶν καὶ αἰγυροὶ ἀδελφαὶ θρηνοῦνται καὶ
 ἤλεκτρον δακρύουσαι. cfr. Nonn. Dionys. l. XXXVIII, 98.
 NITSCH. Myth. WB. pag. 1627. De Aeschyli Heliad. vid.

¹⁵⁾ Elector scripsi levi miedeta adhibita ex Hom. Il. VI, 513. ubi cfr.
 SPITZNERUS; et Euphorione ap. Clement. Alex. Strom. IV, p. 207. Sylb.
 eamque emendationem probavi si quid video SCHNEIDEWINO Annall.
 critt. Berol. p. 509. (1844). — Eandem medicinam jam Isidoro XVI,
 23 allatam video a Μαννακ. Anall. Alex. p. 112, qui tamen Pliniani
 loci immemor fuit, nec ex hoc sua delibasse Isidorum probabile sit.

Wierckm. Aesch. Thil. p. 566 sqq. — Hi igitur non nisi IV sunt dithyramborum tituli, quibus iam quinto loco accedit *Κύκλῳ ἢ Τάλαντῳ*, carmen nunc pro dithyrambo nunc pro tragedia venditum, sed quod Aelian. V. H. XII, c. 4 τὸ αὐτὸ μέλον τὸ κάλλιστον appellat. At vero nombrum quos cecinit hodie ne nomen quidem superest; tamen una cum Ti mothei nomis certis annidiebus ab Arcadica iuventute in thea- tris recitatos esse, Aristoteles Poët. VIII, 7. Polyh. IV, 20. 9. Athen. XIV, p. 626 ib. tradiderunt. Tot igitur, tanquam egrotia carmina, cum nobis iniqua temporum condicio praeripuerit, ecce tibi ex alio Philoxeni poemate *Δείπῳ* inscripto, tot apud Athenaeum undique laterit reliquias, ut non multum erraveris, si fere integrum ab ipso carmen conservatum putes. Verum ut incorrupto gaudio frui possis, ne hic quidem factum est, cum ipsa illa fragmenta in Athenaeo omnium sint difficillima ac miserrime corrupta. Ita- que Casaub. ad Lib. IV, p. 470 ait: „Constat nobis ex lectione poetam mira ingenii lascivia convivium fictum a se fletis vol- cibus planèque insolentibus descripsisse. Ludicra enim fuit res tota, iac. ridicula a faceto poeta descripta. Quare mirum non est, obscura haec esse, ut interea de mendis nihil dicam. Nos et emendandi operam omnem inanem censemus: quib- enim mente se asscutorum esse speret, quod sine ratione et τὸν γολοίου μόνον χάρις hampako aliquis effutierit.” Haec illo, et non solum ipse in e. verbum quidem ad emendandos locos vel instrum restituendum attulit; sed sua etiam aucto- ritate prohibuit, ne posterum in emendandis tam desperatis locis vires ingeniumque tentarent. Pauoula enim Jacobsus pau- cula etiam eaque satis luculenta SCHWEIGHAEUSERUS aggressi sunt; RAPH. FIORILLO, qui de industria in Obserrv. critt. ad Athen. P. I, p. 86 — 92 omnia Philoxenea pertractat, tametsi in tollendis quibusvis monstris ferocissimum se ac felicissimum gloriatur, tamen in levissimis metri vestigiis tute acquievit, intactaque omnia tactu asperiora reliquit¹⁹). TH. BERGIUS

¹⁹) Tamen FIORILLO de consilio totius carminis hoc bene monuit p. 86: „videri sibi carmen post coenam cantatum ad risum commovendum quippe quod lepidissime, quomodo tabula sit instruenda docuerit;

deinde in Actt. Soc. Gr. Lips. 1836. ed. FUNCK. et WESTERM. nonnulla tractavit, complura ingeniose nonnulla satis infelicitè tentans. Postea MEINER. Comm. Gr. Frag. Tom. III, pag. 655 Epimetrum de Philoxeni Convivio addidit, ubi de metris tantum obiter disseruit, sed totam Athenaei eclogam XIV, p. 643 a. ita a se correctam edidit, ut perpauca nobis corrigenda ac mutanda reliquerit. Alterum tamen fragmentum, prius idemque longius ne hic quidem aggredi ausus est, sed nonnullos tantum versus passim emendavit, illustravitque. Cf. Com. Gr. Fr. Tom. III, p. 146, 637, 39. Tom. II, p. 306, Tom. III, p. 638. Nuperrime denique TH. BERGK. in Poett. Lyr. Graec. (Lips. 1842. 8.) p. 851 — 860. Philoxeni quoque fragmenta omnia fere collegit et quantum potuit castigata edidit. Sunt tamen haud pauci convivii loci, quos expedire se aut noluisse aut non potuisse ingenue confitetur vir doctissimus, in quo spem nostram partim fefellit partim erexit. Nam sane fefellit expectationem meam, quia quae est BERGK. in coniiciendo dexteritas, inque emendando felicitas, ita convivium ab eo omnibus mendis purgatum esse putavi, ut meam, quantulumcunque operam, quam hucusque in eadem re posueram, prorsus irritam fecerit, quamquam hoc magis gavisus essem, quam doluissem; erexit vero spem nostram, quoniam, licet complura sane egregie restituerit, haud pauciora tamen a me aut melius emendata, aut certe ad veri speciem propius adacta confiderem. Sequantur igitur nunc convivii quae supersunt, et correctae, et metris restituta, et versione reddita Latina; quam ego propterea imprimis adiciendam curavi, quia longiore commentario supersedere volui.

initium vero tabulae describi lib. IV. p. 146, E. 147, F. XI, 409, E. finem XI. pag. 459, B. Adde MEINER. Philol. Exerc. Sp. I, pag. 14. Berl. 1843. 4to.

PHILOXENI CONVIVIVM.

I 20)

αἰς δ' ἑσπερον διπλοῖσι παῖσι λιπαρῶσιν τραπέζαν
 ἄμμ' ἑτέραν ἑτέροι, ἄλλοι δ' ἑτέραν, μέχρι οὐ πλήρωσαν
 οἶκον
 ταὶ δὲ πρὸς ὑπελόνους ἐσελθον αὐγάς,
 Ἐχέσπερονος λακάναις παρῳίσι τ' ὄξυβάφωγ πληρεῖς
 [ρίαν] σὺν τε χλιδαῖσι,
 5 παντοδαπῶτο[ι] τέχνας ἐνέφημασι πρὸς βιοτάν, φρυγᾶς δε-
 λεσματίοισι[ν].

πάρφερον δ' κανέας μάζας χανοχόας· ἄλλοι δ' — —
 [ταῖς δ'] ἐπὶ πρῶτα παρῆλθ' οὐ κάκχαβος, ὧ φιλότας,
 ἀλλὰ *λόπας· Ἦστο μίγιστον
 παντοπαλῶ, λιπαρῶ τ' ἐξ ἐγγελεδενὸς ἀρίστου
 10 γογγυλίων Ἰταμῶν πληρεῖς θιοτερπείς· ἐπ' αὐτῶ δ'
 ἄλλο παρῆλθε τόσον· βάτις [δ' ἐ]νέησ' ἰσόκυκλος.
 μικρὰ δὲ κακκάβη' ἥς ἔχοντα τὸ μὲν γαλοῦ τι Σάρκιον
 Ἑλλοπλῆς, ἑτερον [δ' ἐμ]πίπλατο τευθιδ[ίων] καὶ
 σηπιοπο[υ]λυποδ[ε]ίων [τῶν] ἀπαλοπλοκάμων. θερμός μετὰ
 ταῦτα παρῆλθεν
 15 ἰσοτράπεζος ὅλος νῆστις πυρός [ἀδύ] συνό[σ]δων
 [τηλόσι] βαθμό[θεν] ἀτμίζων. ἐπὶ τῶ δ' ἐπιπλῶται
 τευθίδες, ὧ φίλῃ καὶ ξανθαὶ μέλι καρίδες αἱ κυρταὶ
 παρῆλθον.
 θρυμματίδες δ' ἐπὶ ταύταις ε[ν]πέταλοι χλοεραὶ τε
 Ἀδυφάργγες [— —] πύριν[α] καὶ στεγ[α]ναὶ φίσται
 μέγεθος [—] κακκάβου γλυκυόξεες [— —].

20) Omnia quae in his fragmentis uncis inclusa sunt, desunt quidem in Codd. addantur tamen necesse est, aut propter metrum aut sententiarum nexum; quae vero literis majusculis expressa sunt ea conjectura aut aliena aut nostra nituntur, denique asteriscis * inclusa dubitante aut novavi, aut expedire non potui.

20 ὄμφαλος θοίνας καλεῖται παρὰ γ' ἐμὶν καὶ τὴν σὰφ' οἶδα.
εἴτα δέ, ναι μὰ θεοῦς, ὑπερμεγέθ' Ἔς τέμ[αχ]ος θύNNου

ἄλλ' ὅθεν ἐλλίπομεθ', αἰὼντα παρῆς, ὅ τ' ἀπώλλοιτο δύν
25 [Λιμὸν] ἐπικρατέως. [λ]έγω γ' ὅτι οὖν κ' ἔλοι τις
πάντα παρῆς ἐς γυνῶς Ἀμύν, παρῆς Ἀλός δὲ θερμόν
σπλαγχνόν. ἔπειτα δὲ νηστὶς δέλεακος οἰκτικῆς καὶ
πῶτός ἐς ἤλθε καὶ ὁσφὺς καὶ μινυρίγματα θερμά.
καὶ κεφάλαιον ὅλον διαπτυγῆς ἐφθόν * ἀπαιεῖ *

30 Τήνος ἀλεκτράτορος πνικτῆς ἐρίου παρέθηκεν
εἴτα διεφθὰ κροκώλια σελίδας τε μετ' αὐτῶν
— λευκοφαρινοχρόους ἐν γῇ, κεφάλαιον πόδες τε χρυσ[α]μά-
τιόν τε σισ[α]λ[φ]ε[ω]μένον. —
ἐφθὰ τ' ἔπειτα κρέα, ὅπε' ἄλλ', ἐρίων τε καὶ ἄρνων
ἀλὸν Τέρμ[α]ς μακάρε[ς] [σε] [χόρδ]α [ἐπειτα] γλῆκιστα.

35 μέγιστον ἀργονγενῆς, ὅν δ' ἂν γιγίσκοντο θεοί, τ' αὐτ' ὡς γιλότας
[κακῶς] ἐφθῶς κ' ἐλ. λαγῶν. εἰς ἐπειτ' ἀλεκτρούδων τε
ποσσῶν, περδίκων φασγῶν τε χύδα.
ἤδη δὲ παρεβάλλετο θερμά [πολλά?] καὶ μαλακοκτύχων
σύνυγα δὲ ξανθόν. τ' ἐπεις ἤλθεν μέλι καὶ γάλα σύμπακτον

ἡμεῖς ἔφασκεν ὁπαλόν, καὶ γὰρ ἐλάμναν, ὅτε δ' ἤδη
βρώτους ἦδ' ἐποκάτας ἐς πόρον ἤμεν ἐταῖροι.
40 τήνα μὲν ἐξαπαύειον θμῶες. ἔπειτα δὲ παῖδες
νύκτ' ἔδουσιν κατὰ χεῖρας.

II

— — — — — σμήμασι κίονομίκτοις χαλκροθαλπῆς
— — — — — ὕδωρ ἐπερχέοντες
τῶσόν, ὅσόν [τις] ἐχρηξ'. ἐκτρίμματα [—] λαμπρά
αἰνδονυμῇ διδάσαν [τε] χοίματ[α]τ[ε] ἀμβροσίονμα καὶ στεφά-
— — — — — γονα ἐσθλίας.

[σ]ταιτινοκογχομαΙΗΣ [δ'] τΕ ΖΕσελ[αι]οξανθεπιπαΓκα-
 πύρ[ωτ]ος
 χύΝδρινΟς ἀδία δ' ἐνκύνκλωθ' ὁμόφωκτ' ἀνάριθμα,
 καὶ μελίπηκτα τετυγμέν' ἄφθονα σασαμόφωκτα.
 τυρακίνας τε γάλακτι καὶ μέλι συγκατάφυρτος
 70 ἤε ἔμυλας πλαθανί[τας]. σασαμοΤυΡοπαγῇ δέ
 καὶ ζεσελαιοπαγῇ πλατύν[ε]το σασαμόπαστα
 πέμματα καὶ Τ' ἐρέβινθο[ι] κνακομιγείς ἀπαλαῖς θάλλοντες
 ὥραις
 [ῥα τ'] ἀμυγδαλίδες [τε] τΩν μαλακοφλοῦν [— —] τε-
 τρώΓατε παρσίν.
 ἀδυεδῇ κάρυ', ἄλλα θ' ὅσσα πρέπει παρὰ θοῖναν
 75 ὀλβιόπλουτον [ἔμειν] πόσις δ' ἐπεραίνεται κότταβοὶ τε λόγοι
 τ' ἐπὶ κ[ο]ινᾶς
 ἐνθα τι κΑινὸν ἐλίχθη κομπὸν ἀδυρμάτιον καὶ
 θαύμασαν αὐτ', ἐπὶ τ' ἤρηνσαν

Versio:

Ecce autem gemini nitidas apponere mensas
 Deproperant pueri, struit hanc nobis aliud par;
 Sed vobis alias alii struxere jugales,
 Donec complerant lautis penetralia mensis,
 5 Nec rutilis illae quidquam cessere lucernis
 Splendentes patinis sertisque paropsidibusque
 Multisque oxybaphis: fulgebat denique, quidquid
 Aut ars in vitae varios invenierat usus
 Aut blanda recreare animum dulcedine posuit
 10 Succincti volitant pueri cumulantque canistris
 Dona laboratae Cereris nive candidiora.
 Nec mora: transcurreunt alii — — — —
 Sed ne forte putes, flutis caruisse protervis
 Convivium aut paucas tenui latuisse castillo
 15 Maxima lanx nobis jucunda onerataque venit,
 Pinguis quas domino praebent vivaria opimas
 His ubi sublatis alius tulit aequatundum
 Mazonomum, parvum gabatarum par volat intro.

- Alter erat discus musteli plenus, at alter.
- 20 Sepiolis loliginibus polypisque repletus
 Mollicomis: properat post hos muraena electa,
 Porrecta in mensa flammisque recentibus halans
 Necdum ingressa fores dulces diffundit odores.
 Quin etiam sulsae lampredae deinde sequutae,
- 25 Puniceaeque favis squillae curvaeque locustae.
 Tinctaque melle intrans foliacea crustula flavo;
 Et quibus urbano nihil aequae est dulce palato,
 Ignitae veniunt tibi dulcacidaeque placentae.
 Umbonem (teneo) coenae vocitamus uterque.
- 30 Quin etiam polypi sublato segmine tosti
 Pelamydis venit frustum, proh Juppiter! ingens
 Assatae, quod ubi nostros properanter edaces
 Incidit in stomachos, leni dulcedine cunctos
 Compulit in plausum laude et resonare coëgit.
- 35 Ac tantum pueris tollendum liquimus, unde
 Fortiter obstiterit, quem presserit ardor edendi.
 Ac licet effari nullo renuente sodali:
 „Splendida fulgebant lauto convivio luxu.”
 Fervescencia procedunt dehinc ilia porci
- 40 Tergora spina duplex atque intestina bimestris
 Exstaque divolsa in patinis numerosa profundis.
 Cum capite inde venit cervix elixa capellae
 Coctilis innuptae, veniunt quoque trunculi et armi
 Elix sparsa et multo sale non sine farre.
- 45 Rostra dehinc, capitella, pedes, bellaria succo
 Tincta Cyrenaico.
 Inde domata caro ferventibus adstitit undis,
 Hinc assata fremunt agnino-caprinaeque membra;
 Suavia coelicolis, et quae gratissima divis
- 50 Munera solvuntur superis fumantibus aris
 Dulcia viscera erant agnino-caprina parata.
 Vidimus et lepores poni gallosque tenellos
 Perdicesque intro et pavidas volitare palumbes.
 Denique tostorum sat erat laganumque canistris.
- 55 Tum flavi mellis niveaeque coagula lactis

Caseus intravit summo laudatus et imo
 Molliculus, neque ego potui non dicere mollem.

Postquam prima quies epulis mensaeque remotae
 Dant famuli manibus lymphas violasque capillo,
 60 Purpureas et aromatibus simul irinomixtis,
 Ambrosiis, portant tonsis mantilia villis.

Lympha data est manibus; puer hanc aetate tenellus
 Ex argentato properat dispergere gutto;
 Sertaque divino tenerae de palmite myrtus
 65 Lemniscata gerit — — — — —

— — — — — Coenae pater hic compellat amicos:
 „Nunc age roscida nunc spumantia pocula, sodes,
 „Sume Thyonei; Bromius mortalibus almae
 „Laetitiae est, mihi crede, dator.” — — —

70 — — — — — Paruere bibentes
 Nectareoque implent calices largoque Lyaeo
 Cornigeros; madidos poteras mox cernere cunctos.
 Interea avectos properant post pocula nobis
 Magnificos pueri rursum importare phaselos.

75 Quas mensas homines dicunt, sed numina cornu
 Ditis Amalthæae Jovis omnipotentis alumnae.
 Ponuntur medio jucundae terrigenarum
 Deliciae, dulcis nive candidiorque medulla,
 Sub tenero, gracili pede qualia ducit Arachne

80 Fila, verecunde condens velamine vultus;
 Invento Arcadii ne quis densata magistri
 Flumina conspiciat pressis manantia mammis;
 Quae aut amyllum vocitant Jovis aut bellaria dicunt.
 Nunc quoque distribuunt mixtenchyto cartamifrixum

85 Ervicerculacanthinotriticavenogulosum
 Nobile pulmentum, varia Cerere undique mixtum.
 Inde ignita duplex mellitaque triticoconchis
 Advenit atque oleo flavum ptisanarium oryzae.
 Circuli et innumeri veniunt frixi bene fusi;

90 Et dulcea globuli melliti sesamotosti.
 Caseus hinc et mel niveo et cum lacte farina.
 Pemmata tunc oleo ferventia sesamispersa

Cumque croco ciceres subnati tempore veris.
 Saxosaeque nuces pueri illa crepundia parvi
 95 Et quaecunque epulis decet apposuisse benignis
 Copia larga fuit nobis ante ora parata.
 His ubi sublatis craterae et vina repostae;
 Cottabus auditur, vocesque per atria laetas
 Ampla volutamus, festivaque multa jocati
 100 Pars nova miramur, pars obstupere silentes.

Adnotatio critica.

I.

(Bergk. P. L. Gr. fr. 2, p. 851).

Athen. IV, 146. E. — 147. F. Φιλόξενος δ' ὁ Κυθήριος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ (εἴπερ τοῦτου καὶ ὁ κωμωδοποιὸς Πλάτων ἐν τῷ Φάωνι ἐμνήσθη καὶ μὴ τοῦ Λευκαδίου Φιλόξενου) ταύτην ἐκτίθεται παρασκευὴν δείπνου· εἰς δ' ἔφερον κτλ. — Eustath. Od. α' 45, p. 1398. 61. Ἰστίον δὲ ὅτι τε τοῦ, ἢ γλαυκῶπις, ἀρσενικόν ὁ γλαυκώπης ὁμοίως τῷ ὁ κυνώπης οὐ κλητικὴ ἐν Ἰλιάδι τὸ, ὡ κυνώπα. καὶ ὅτι πανταχῶς τὰ παρὰ τὸν ὧπα σχηματίζονται. ἤγουν τὰ μὲν ἐξ αὐτῆς τῆς εὐθείας ὀξυτόνως οἶον γλαυκῶπ, ὅθεν γλαυκῶπις δράκοντες· εὐῶπ ὅθεν εὐῶπις κοῦραι παρὰ Λυκόφρονι. λιπαράψ, οἷ χρησις παρὰ τῷ Φιλόξενῳ ἐν τῷ· εἰς δ' ἔφερον κτλ. ²¹)

v. 2. ἄμμ' ἐτέραν ἔτεροι scripsi pro Codd. lectione: ἄμμι δ' ἐτέραν δ'. Th. Bergk. Actt. Societ. Graec. Vol. I, p. 207 et Lyrr. Gr. p. 851. ἄμμ'· ἔτεροι δ' ἐτέραν κτλ. — ib. μέχρι] duo codd. μέχρις. — v. 4. εὐστεφάνους. Libb. αἰστεφάνους. Correx. Bergk. Simile vitium est in Sapphus fragm. ap. Schol. Aristoph. Thesmoph. 401 (Bekk. pag. 274) Σαπφῶ· αὐταόρα αἰστεφανηπλόκουν quod Ahrensius de Dial.

²¹) Koen. ad Gregor. Cor. p. 123 hanc eclogam „plusquam Cimmeriis involutam tenebris” vocat.

Aeol. p. 273 et Bergk. p. 607 probabiliter emendarunt: *αὐτὰ γὰρ* (δ' Ahr.) *ώραά στεφανηπλόκουν* (*ἐστεφανηπλόκην* A.). — *λακάναις* Bergk. vulg. *λαχάνοις*. Possis etiam *λαγάνοις* suspicari. — τ' B., vulgo *τε*. — [*πάνυ*] Bergk. in Actt. p. 207, in P. L. G. [*μάλα*]. Illud praestare videtur. — v. 5. *παντοδαποῖσι* B., vulgo *παντοδαπούς*. Schweighaeuserus dederat: *παντοδαποῖς*. — Ib. *εὐρήμασι* unus cod., ap. Schweigh. A. habet *εὐρήματι* unde Schweigh. jam conjectura verum expediverat. Relicui *εὐρήκατι* unde Koen. ad Gregor. Corinth. p. 150. *εὐρήκанти*. Raph. Fiorillo a vulgata non recessit. Ceterum simillimam invenies elocutionem apud Xenarchum sive Timoclem in Porphyra ap. Athen. VII, p. 319. A. *ἐχθυδίαις εὐρηκα παντοδαπούς τέχνας*. — v. 7. Ante hunc versum desunt nonnulla. Bergk. in Actt. l. l. supplevit: [*εἶτα δὲ πρόσπολοι ἄλλοι*]; in P. L. G. asteriscos posuit. — *πάρφερον ἐν κανέοις* B., v. *παρέφερον ἐν κανέοισι*. Post *ἄλλοι δ'* cum Bergkio lacunam indicavi. — v. 8. *τοῖς δ' ἐπὶ πρῶτα παρῆλθ'*] B., libb. *παρῆλθεν*. et *ἐπεὶ*. — ib. *ἀλλὰ *λόπας* ἦστο*] scripsi dubitanter. Nam *ῆ λопас* sexcenties occurrit, at vero *τὸ λопас* nusquam inveni, sed ad analogiam vocis *τὸ δέπας* novare ausus sum. *λопас ἦστο*, jam Fiorillo scripsit. Codd. *ἀλλ' ἄλλοπλατεῖς τὸ, ἄλοπλατεῖς, ἄλοπατεῖς*. Bergk. „Emendare nequeo”. Similiter inter *κάκαβον* et *λοπάδα* distinxit Antiphanes Athenaei IV, p. 169 ubi fortasse legendum: *σὺ δ' ἴσως ἂν εἴποις λόπας*. — v. 9. *παντε παλές*] scripsi. Codd. *πάντ' ἔπαθε[ν]*, *πάντη ἔπεσθεν*. Bergk. *πανταχόθεν*, at non credo tam notum verbum huiusmodi corruptiones passum esse. — *λιπαροῦ τ' ἐξ*] scripsi. Libb. *λιπαρόντες*, *λιπαρόν τ' ἐς*, *λιπαρόν*. Bergk. *λιπαρῶνες*. — *ἐγγελεῖνος*] scripsi. Codd. *ἐγγέλειά τινες* Bergk. emendare nequivit. Sed nescio, quo errore in his versibus iterum *ΩΝ* in *ΙΑ* velut hic in *ΑΙΙ* abierit. — *ἀρίστων*] dedi. Codd. *ἄριστον*. — v. 10. *γογγριδίων ἱταμῶν*] scripsi. Codd. *γογγροϊτοιωνητεμῶν*. Bergk. non expedivit. — Sensus v. 7 — 9 est hic: Postquam primae dapes sublatae sunt, non olla supervenit sed patina perampla, penitus illa fervida, atque opimo ex vivario (depromptarum) optimae notae flutarum protervarum referta, delicata. — v. 11. *βατὶς*

δ' ἐνέης] Bergkii, vulgo βασιςνέην. Sic Epicharmus frag. 38, (Ahrens de dial. Dor. pag. 442.) κίθαρος ἐνῆς, fragm. 28 ἐνῆν δὲ σκιαθίδες. — v. 12. κακκάβι' ῆς] Bergkii pro κακκαβίης vel κακκαβι' librorum. — ibid. γαλεοῦ τι σάρκιον scripsi. Vulgo γαλεοῦ τινάρκιον vel γαλεοῦ τι νάρκιον. Bergkii in Actt. p. 208. γαλεοῦ τι κράνιον, in P. L. G. p. 852. γ. τι: ἄρκιον, — quod non capio. — v. 13. ἔλλοπίης] scripsi: vulgo ἄλλα παρῆς. Simili modo ἔλλοπίης depravatum ap. Numenium Athenaei VII, p. 326 A. ubi Meinekii in sua jura restituit Exercitt. Phil. p. 27. — δ'] addidi. — ἐμπίπματο] „refertum erat”; scripsi. Codd. πίων ἄπο. Bergkii: ἔτερ' ὀμπνίων ἀπό. — τευθιδίων] scripsi. Libri τευθιάδα unde Bergkii τευθιάδιων. At altera diminutivi forma utitur etiam Pherecrates Athen. VI, p. 269 E. — v. 14. σηπιοπουλυποδείων] scripsi cum Bergkio. Libri: σηπίουπουλυποδίων. Eadem gulae deliciae sic conjunguntur apud Epicharmum Athen. VII, p. 318 E. πωλίποι τε σηπίαι τε καὶ ποταναὶ τευθίδες et in nummo Neronis apud Spanhemium VPN. p. 202 (Amstel. 1671, 4). — ταῦτα] in uno cod. abest. — v. 15. νῆστις] jam ante Bergkium conj. Schweighaeuserus. Vulgo μνήστης. — πυρός [ἀδύ] συνόσδων scripsi transmutato verborum ordine ex συνόσδων πυρός, pro quibus jam Schweigh. συνόσδων πυρός dederat; addidi [ἀδύ] metri gratia. Th. Bergkii Actt. Soc. p. 208 et P. L. G. conjecit συνόσδων πυρόος repugnante aperte metro. Advertit tamen animum locus Strabonis XVII, p. 824. Casaub. τοὺς δὲ κιστρέας τῷ παραπέμπεσθαι ὑπὸ τῶν χοίρων παρὰ γῆν, κατὰ τινα οἰκείωσιν φυσικὴν., unde fortasse probabilem nostri loci emendationem elicias συνοδοιπόρος, nam νῆστις et κιστρέας ejusdem piscis varia nomina sunt. Exitus versus mutilus est, perinde ac sequentis exordium. — v. 16. [ἐηλόσε] βαθμό[θεν] ἀτμίζων] scripsi. Libb. ἔπειτα βαθμούς ἀτμίζων, quod Bergkii in Actt. retinuerat, metro adversante; nam syllaba μι redundat: ... ο — ο ο — ο — [—] — ο ο — ο ο — ο, quare nunc ἔπειτ' ὄνος ἀτμίζων, quamquam, ut ipse ait, dubitanter scripsit. Similiter Pherecrates Athen. VI, p. 268 E. ἡδιστον ἀτμίζοντα. — ἐπὶ τῷ δ' ἐπιπασταὶ Libb. ἐπιπυσταὶ quod Schweigh. vertit „celebres”. Meinek. Comm. Tom. III,

p. 146. ἀτμίζων ἔτι, τῷδ' ἔπεισται. — v. 17. ὦ φίλε] cum Meinekio l. l. scripsi. Vulgo ὦ φίλαι. — κυρταί scripsi. Est hoc squillarum epitheton frequentatum Ophelioni Athen. III, p. 106 A. κυρταί δ' ὁμοῦ καρίδες ἐν ξηρῷ πέδῳ. Idem ibidem: ὠρχοῦντο, ὥσπερ καρίδες ἀνθρώπων ἐπι πηδῶσι κυρταί. Mss. κουφαί; et sic Jacobsius Anim. ad Asclep. Epigr. XXVIII, 2. Tom. II. Anal. Brunck. Sed in Nott. Massis dedit κυφαί, quod receperunt Meinekios et Bergkii ll. cc. — μέλι καρίδες] cum Meinekio et Bergkio dedi extrusa codd. lectione: μελικαρίδες. ξανθαί μέλι καρίδες sunt: „flavescentes melle infuso squillae.” μέλι enim pro μέλιτι Philoxenus iteravit infra v. 70. καὶ μέλι συγκατάφυτος. Schweighaeuserus ξανθὸν μέλι parum feliciter excogitavit. — v. 18. ἐνπέταλοι unus cod. ἐπέταλον. Possis etiam ἐκπέταλοι. χλοεραί Bergkios. Vulgo χλωραί qua sub voce Schweigh. putabat pisciculi nomen latere. At χλωρός saepe de flavo colore mellis. — v. 19. ἀδυφάργγες retinui cum codd. Bergkios τὰ δὴ φάργγες. — ib. [—=] πύρινα καὶ scripsi. Mss. πυρίωντα, unus cod. πυρίοντα, nonnulli πηρίωντα unde conjicias: πήνια de quibus vid. Polluc. VI, 11. Schweigh. πυριῶντες „igniti” Bergkios non expedit. — ib. στεγαναί scripsi. Libri: στεγναί unus στεγναί. Sed θρυμματίδες στεγαναί occurrunt ap. Polluc. VI, 9. ἐκαλεῖτο δὲ καὶ στεγανὴ θρυμματίς. — ib. φυσταί emendavi. Libri βυσταί. Sed φυσταί panis est species. Pollux VI, 9. αἷς δὲ ἀνθρώποι χρωῶνται μάζαις τούτων τὰ ὀνόματα· ἄνθημα, θριδακινή, φυσταί. — Sequentia corrupta sunt, scripsi: μέγας [—=] κακιάβου γλυκυόξεις [—=]. In Libb. μέγας κατὰ κακιάβου γλυκίου ὄξιος unus μ: κακιάβου γλυκὺ ὄξιος. Bergkios non expedit et lacunam indicavit. γλυκυόξεις conjunctim scripsi ut γλυκύπικρος ap. Sapph. fr. XXXVII. Neue p. 59, XCVII, p. 90. Ursinus ad Virgil. Ecl. 2, 68 confert Catull. LXIV, 95. LXVIII, 18 quo similia sunt Plaut. Cistell. I, 1, 71. Pseud. I, 1, 61. II, 4, 1 a Gesnero annotata Thesaur. L. L. v. *dulcamarus*. Adde Q. Seren. de Medicin. c. 2. „Crudaque dulcicido miscebis rapa liquore.” — v. 20. θοίνας Meinek. l. l. III, pag. 637. Bergk. l. l. p. 853. Libb. θοινάας. — ib. παρὰ γ' ἐμὴν καὶ τίν Koen. Gregor. Corinth. p. 123. Et sic Meinek. et Bergk. ll. ll. nisi

quod *πάρ γ'* praeferant. Libb. *παραγεμὴν καπίν*. Schol. Arist. Avv. 930. *ἐμὶν τετὶν χλιεάζει τῶν διθυραμβοποιῶν τὸν συν-
εχῇ τοῖς τοιούτοις Δωρισμὸν καὶ μάλιστα τὸν Πίνδαρον συν-
εχῶς λέγοντα ἐν ταῖς αἰτήσεσι τὸ· ἐμὶν*, ex quo tamen loco
verbis istis *τετὶν ἐμὶν* usum esse Pindarum, cujus in carminibus
nunc non inveniuntur, non tuto colligi posse censet Herman-
nus de Dial. Pind. p. XIV. — *σάφ' οἶδα* post Jacobsium
omnes. Vulgo *σάφου οἶδα* vel *σαφύουδα*. — v. 21. *εἶτα δὲ
ναὶ μὰ θεοῦς*. Scripsi. Jacobsius: *ἔστα δὲ ναὶ μὰ θεοῦς*.
Bergk. *ἔστι δὲ ναὶ μ. θ.* Libri: *ἔστα δαναι μαθύνους*, vel
εἴστα δέναι μὰ θεοῦς. — *ὑπερμεγέθης*. Sic cod. A. Schweigh.
Vulgo: *ὑπὲρ μέγεθος*. — *τέμαχος θύννον*, scripsi. Antiphan.
Athen. XIV, pag. 662: *πρόξεστι θύννον τέμαχος*. Sic etiam
Mnesimach. Athen. IX, pag. 402 F. *θύννον τεμάχη* et Ephippus
Athen. VII, p. 322 A. Vulgo: *τίταμος θυγμοῦ* quod non capio,
neque Bergk. expedit. — v. 22. *θερμόν* pro *τερμόν*
librorum vitio scripsi. — *πολύπους τετμημένος* e con-
jectura licet valde cunctanter reposui pro vulgata: *γλύφας
τέ[τμ.]μενον*. Favet conjecturae Antiphan. Athen. IV, p. 169 D.
ἔπειτα πολύπους τετμημένος ἐν βατανίαισιν ἐφθός. An le-
gendum *ξιφίας τετμημένος*? nisi *γλυφίας* quoque piscis nomen
est, cfr. Meinek. Exercitt. Philol. Spec. I, p. 27. Bergk. vide-
tur *γλυφίσιν τετμημένον* scribendum, quod non male excogi-
tatum est, siquidem e. g. ap. Platon. Sympos. p. 322 E. vel
capillis usos videmus Graecos ad ova discindenda. *τὰ ὅα
(τὰ ἄα) τέμνοντες θραξίν*. — v. 23. Post *ὑπογαστρίδας*
sensus ac metrum interpellantur; suppleri tamen facili opera
lacuna poterit; e. g.: [*ἦλθεν· τῶνδε*] Bergk. ante *διανεκέως*
(sic enim emendandum libb.: *διὰ νέκεος*, *διανέκεος*) addidit
αἷς, quippe qui retinuerit in sqq. *ἐπάμυνε* quod in libris est,
pro quo ego *ἐπαινος* conjeci. — *ἐμὶν τε μέλοι καὶ τιν*. Koen.
Gregor. Corinth. p. 123, Bergk.: *π' ἐμὶν τε*. Vulgo: *πεμίντε
μέλοι καίτιν (καὶ τήν)* cfr. v. 20. — *κεχαροίμεθ'*. . .] vulgo
κεχαροίμεθα. — v. 24. *ἐλλίπομες, θοίνα παρέης* cum Berg-
k. scripsi, libb.: *ἄλλ' οὐθὲν ἐλλείπομεν θοίνα παρέης*. Se-
quentia ita corrupta sunt, ut paullo audacioribus esse nobis
concedetur. Libri: *ὅτε παλάξαι* vel *ὅτ' ἐπαλλάξαι δύνατ' ἐπι-*

κράτεως. Inde Jacobsius: [θοίν' ἀπαρκής] οὐτ' ἐπαλλάξαι. Non concoquo. Bergk. non expedit. Forte: ὅ τ' ἀπαλλάξαι δύναιτο [λιμὸν] ἐπικρατέως. Certe tale quid sensus requirit: „Et hercle, quae auferenda reliquimus, eorum tanta copia fuit, ut non modo alteri coenae posset sufficere, sed etiam fortiter depellere famem coenantibus.” Optime cum his concinunt sequentia his quomodo nunc leguntur non saniora: v. 25. ἔγω γετικοῦ καὶ (ἔγωγετικού) λέγοι (λέγει) τις. Bergk. : ἔγωγ' ἔτι, κοῦ κε. Fiorillo hucusque nihil ausus vel καὶ contra metrum retinuit p. 89. Non dubito, quin emendaverim recte: λέγω γ' ὅτι οὖν κε λέγοι τις. — v. 26. παρῆς Meinek. l. l. III, p. 639. Libb. παρῆν. Tacite recepit Bergk. — ἐτυμῶς Meinek. B., vulgo ἐτόμος, ἐτύμιος, ἐτοίμως. — ἄμμιν Meinek., Bergk., ὕμμιν Libb. — παρέπαισε cum Bergkio dedi. Libb. παρέπεισε, πάρεπεισαι. νῶτος, in libris levi errore scriptum νώτιος. — ἐσῆλθε] Bergk. Actt. Societ. Graec. I, p. 208. Meinek. Tom. III, p. 639. Bergk. P. L. G. p. 853. Vulgo εἴληφε. — ὁσφῦς Bergk. cum uno codice, relicui ἰσφῦς. ib. μινυρίγματα V. μινυρίσματα. — v. 29. 30. ἀπερπευθῆνός, vel ἄπερ πευθῆνός codd. unde Bergk., nescio quo sensu, rescripsit: ἄτερ πευθῆνός. Dubito tamen, num sub θῆνός aliud quidquam lateat, quam τῆνός (scilicet πρόσπολος, παῖς). Pro ἀπερπευ legendum fortasse ἀπαρτί (ἐφθόν) h. e. : „exquisite coctum” non semicoctum ac crudum. Cfr. Eustachius ad Erotian. p. 44 ed. Franz. — v. 30. ἀλεκτροτρόφου unus cod. ἀλεκτροφόρου. — v. 31. διέφθα ἄροκῳλῖα Jacobsius, unus cod. ἀρόκῳλα, relicui: διέφθα [δ' ἐφθά] ἄροκῳ λασχελίδας τε Pollux VI, 9, 4. ἀροκῳλῖα διέφθα Grammat. Bekkeri p. 371, 32. ἀροκῳλῖα-διέφθα. Cfr. Meinek. Com. II, 1. p. 376, p. 299. — v. 32. λευκοφορινοχρόους ῥύγχη κεφάλαια πόδας τε χναυμάτιόν τε σεσιλιριωμένον correxerunt Dobraeus Adverss. II, p. 306. Meinek. Bergk. ll. ll. — Codd. κεφαλαι ἄποδος τεχνάματιόντες (τεχναματίοντες) ἐσιφώμενον. Cfr. Athen. III, p. 95 A. ἀροκῳλῖ' ἔπειν ῥύγχη, πόδας. Athen. IX, p. 381. — v. 33. κρέα, ὅπ' ἔσπισι, vulgo: κρέα ὀπτά. Bergk. : κρε' ὀπτά τ'. — v. 34. ἀδὺ γέρας μακάρεσσι. χορδὰ [ἔπειτα] γλυκίστα scripsi, vulgo: ἀθυπέρνωμα (ρωμα) καρὸς χαρδῆ:

γλυκὺς ταμῆς unde Bergkii: ἃ θ' ὑπέρω μακαρὸς
 χορὰ γλυκίστα μ. — [ἔπειτα] versus caussa adjeci. Verbum
 μακάρεσσι in mentem mihi revocat Sapphus versus ap. Athen.
 XV, p. 674 A. corruptissimos, in quibus sanandis Neuio frag.
 XLIV in eo imprimis res mihi cessisse videtur, quod verbum
 μάκαιρα emendavit in μακάρεσσι [θεοῖσι]. Habeo tamen pro
 Neuui emendatione [Μνασι]δίκα v. 1, licet eadem Fiorillonis
 emendatione Obs. Ath. p. 64. ὧ Δίκα multo praestet, meliorem
 quandam in promptu medicinam. Quum enim in codd. scrip-
 tum sit ὧδικα πέρθεσθ' sponte fere genuina lectio subnasci-
 tur: ὧ ΘΥΓΑΤΕΡ ΘΕΟΘ'. — Welckerus, Seidlerus, Ahren-
 sius Dial. Aeol. pag. 267. Bergkii P. L. G. pag. 617. ὧ Δίκα
 scripserunt. — Ad sensum cfr. Matro v. 72 ἀμβροσίη μοι ἔδο-
 ξεν ἦν ἄρα δαίονται μάκαρες θεοὶ αἰὲν ἔοντες. — v. 35.
 ἀνδὴ φιλέοντι cum Bergkio scr. — ἀν Dindorf. δὴ φιλέοντι
 unus codex. Vulgo: ἀνδὴφιλέοντι. Schweigh. longe a vero
 aberravit: ἀνδὴ φιλέοντι θεοὶ. — ταῦτ' ὧ φιλότας [— — —]
 ἔσθους κε· λαγῶα δ'] codd. τοῦτ' ὧ φιλέτας ἔσθους (unus
 cod. ἔσθους) καὶ λαγῶα τ'. ταῦτ' ὧ debetur Bergkio. Lacu-
 nam primus indicavit idem et supplevit φιλίως. — φιλότας
 Dindorfii emendatio est. — καὶ librorum tritus est error pro
 κε, quod si considerassent Jacobsius et Schweighaeuserus ab-
 stinuissent haud dubie a conjiciendo: καλὰ τ' ὧα (Athen. IX,
 400 D.). Quin male deessent λαγῶα. Nam etiam Pollux car-
 nes et animalia volatilia fere eodem ordine recenset: VI, 9, 4.
 δελφάκια, ἔρφοι, λαγὼ κρέα, λαγῶα, καὶ σκελίδες, — ἀλεκ-
 τρυόνες, ἀλεκτορίδες, πέρδικες — φάτται. — φασσῶν scripsi
 cum Meinek. III, p. 145 not. *) Vulgo: φασίων, Bergk.: φασσίων.
 — v. 36. ἤδη δὲ retinui. Bergkio videtur corruptum esse.
 — ἄρτων ὄχος. σύζυγα] scripsi. Libb. ὁμοσύζυγα; inde
 Bergk. et Dindf. ὁμοσύζυγα. — ἄρτων ὄχος ut Alexis Athen.
 IX, p. 380 E. παρφέρων ἀγαθῶν ἀμάξας. — Reliqua Meinek.
 Comm. Vol. III, p. 638 probabiliter correxit. — v. 37. τό κε
 Dindorfius. Libb. τὸ καὶ. — τυρόναπαστις Libb., emendavit
 Schweigh. — v. 38. ἦ μιν Dindorf. ἦ μὴν Schweigh. Libb.
 ἡμὲν. — v. 39. ἡμιν] codd. ἐταῖροι ἡμιν (ἴσμεν) Jacobsius
 ἡλθομεν. Rectum jam vidit Schweigh. — v. 40. ἐξαπάειρον.

Vulgo: — *έον* forma nihili. — Schweigh. *ἐξαπαείρευν*, male. Emendavit Meinek. III, p. 542. — *κατὰ χειρῶν*. Codd. *χειρός*.

II.

Athen. IX, p. 409 E. *καὶ Φιλόξενος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ φησίν. ἔπειτα δὲ παῖδες — ἰοθαλάας*. Athen. IV, p. 156 E. *Λόγος ἐγένετο, ποῖον τῶν ὑδάτων ἡδιστόν ἐστιν; καὶ τῶν μὲν ἐγκωμιαζομένων τὸ ἀπὸ τῆς Πειρήνης ὁ Καρνεῖος κατὰ Φιλόξενον εἶπεν· τὸ κατὰ χειρῶν*. Plut. quom. adul. ab amic. internosc. p. 177. Wyttenb. (c. V) *τί δὲ οὐ μέλλει φήσομεν; ἂν τὸν ἀληθινὸν κόλακα καὶ μετὰ δεινότητος καὶ τέχνης ἀπτόμενον τοῦ πράγματος διώκωμεν, ἀλλὰ μὴ καθάπερ οἱ πολλοί, τοὺς αὐτοληκύνθους τούτους λεγομένους καὶ τραπέζας καὶ τὸ κατὰ χεῖρας ὕδωρ ἀκονομένους, ὥς τις εἶπε κόλακας νομίζομεν ὧν ἐν μιᾷ μετὰ λοπάδι καὶ κυλίκι μετὰ βωμολοχίας καὶ βδελυρίας ἢ ἀνελευθερία γίνεται κατάδηλος*. — Eustath. Od. α' 146. p. 1401. 45. *ὅτι δὲ τὰς χεῖρας νίπτεσθαι κατὰ χειρὸς καὶ κατὰ χειρῶν ὕδωρ λαμβάνειν ἢ δίδόναι ἢ δίδοσθαι ἢ χεῖσθαι ἐλέγετο παραδιδόασιν οἱ παλαιοὶ ῥήτορες παρ' οἷς ἄδεταί τις παράσιτος ἐγκωμιαζόντων τινῶν μὲν τὸ ἀπὸ Λέρνης ὕδωρ κρηνῆς Ἀργαίας, τινῶν δὲ τὸ ἀπὸ Πειρήνης τῆς κατὰ Κόρινθον, αὐτὸς εἰπεῖν ἄριστον εἶναι τὸ κατὰ χειρῶν.*²²⁾ Athen. IV, p. 410. *ἐκτριμμα*. — v. 41. *ἰρινομίχτοις*] Jacobs. Nott. Mss. — *τα. σμήγμασιν*] al. *σμήμασιν*, et sic B. M. — *χλιαροθαλπές*] Meinek. : De mensura vocis *χλιαρός* cf. Meinek. Com. II, 1. p. 99 sq. ubi etiam hunc locum respexit p. 100. Schweigh. Bergk. *χλιεροθαλπές*. Jacobs. Anth. Vol. III, ps. I, p. 33. *πυριθαλπές*. Nott. Mss. *ἡφραιστοθαλπές*. codd. *χαιεροθαλπές*. *χαιτροθαλπές*. *χαιροθαλπές*. — *ἐπεγχεόντες*] unus cod. *ἐπεπεγχεόντες*. — v. 42. *τόσσον*] cum 2 codd. Meinek. l. l. Vulgo: *τόσον*. — [*τις*] *ἐχρηζ'*.] Meinek., Bergk. Vulgo: *ἐχρηζεν*. — *ἐκτριμματα*] unus cod. Relic.

²²⁾ Moeris Attic. p. 62 ed. Fischer. *κατὰ χειρὸς*, Ἀττικῶς. *κατὰ χειρῶν* Ἑλληνικῶς. Addit Thom. M. ὕδωρ ἐδέξατο. Phrynich. p. 144: *κατὰ χειρῶν δεινῶς ἀνελλήνιστον*. Cfr. Meinek. ad Fr. Teleclid. I, Tom. II, 1, p. 362 sqq. ἦν ὡς περ ὕδωρ κατὰ χειρὸς. Lobeck. ad Phrynich. p. 327.

ἐκτριμμά τε. Postea cum Meinek. et Bergk. indicavi lacunam, ut videtur, unius verbi. — v. 43. λαμπρά σινδονυφή] Cassaub., Meinek., Dindf., Bergk. libr.: λαμπρασιν νύμφη vel λαμπρά σινδονύμφη. — δίδοσάν [τε] scripsi cum Meinek. δίδοσαν δὲ tacite Bergk. — κρίματά τ'] Villebrunius, Meinek., Bergk., exposcente versu. Vulgo: κρίματ'. — ib. ἀμβροσίοδμα] unus cod., alius ἀμβροσιοδομά.

III.

(Bergk. fr. 1).

Athen. XV, p. 685. D. Φιλόξενος δ' ὁ διθυραμβοποιὸς ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ ἀρχὴν ποιεῖται τὸν στέφανον τῆς εὐωχίας οὕτωςί λέγων· κατὰ χεῖρός δ' — δισύναπτον. Male Bergk. ab hoc fragmento carmen auspicatur; quoniam ἀρχὴν ποιεῖται, quae verba literis diversis exprimenda curavit, non ad totius convivii sed ad potationis tantum exordium spectant. — In errorem secum induxit Bergk. p. 40 qui ab emendandis his locis omnino abstinuit. — v. 45. φέρων προχόω] Bergk., ut stare versus possit. προχόω φέρων] Mss. — ἐπέχουσεν] c. Libb. scripsi. Retinuerunt etiam Grotef., Nott., Mss., Dindf., Bergk., ἐπιχέουσεν conj. Fiorillo. — v. 46. εἴτ'] Mss. ἔπειτ' Grotefend. ib. στέφανον λεπτῶς ἀπὸ μυρτίδος] Grotefend., Bergk. — ib. εὐγνήτων κλαδίῳ] cum Libb. scripsi. Possumus enim verbum εὐγνήτων, quo Lexica augenda sunt (*nobilis, e*) optime aliis similiter compositis defendere; qualia sunt Διόγνητος Hesiod. Scut. 340, fr. Loesn. p. 433; *Diognetus* mensor Alexandri itinerum occurrit ap. Plin. H. N. VI, 17. — Διόγνητος, a quo didicisse se τὸ ἀκινέσπουδον καὶ τὸ ἀπιστητικὸν confitetur Marcus philosophus apud Cramer. Anecd. Paris. IV, p. 106, — Δημόγνητος occurrit scriptor περὶ Κνίδου apud Herod. dict. sol. p. 11, 28, — Θεόγνητος, Thessalus cui nonnulli ἱερὸν λόγον Orphicum carmen vindicarunt, est apud Suidam; idem nomen Schneidewinus Simonid. CCVI restituit pro Θεοκρίτῳ (Pausan. VI, 9, 1), — κασιγνήτος, — νυμφάγνητος Meinek. Anall. Alex. p. 158 vindicare studuit Euphorioni Schol. Eur. Rhes. 36. διὸ καὶ νυμφαγν αὐτὸν φησι τραφέντα παρ' ἐκείναις. Possis tamen etiam νυμφαγενῆ

tentare (cfr. Telest. Ath. XIV, p. 616 F.) — *αὐτόγνητος* fortasse scr. pro *αὐτόγνωτος*. Soph. Antig. 842. — Cramer. Anecd. Oxon. Vol. II, p. 383 *κασίγνητος παρὰ τὸ κάσις ὃ σημαίνει τὸν ἀδελφόν, καὶ τὸ γνῆς γνητός ὁ γνήσιος ἐξ οὗ καὶ γνητός, γνήσιος ὁ Ῥόδιος· λοιπὸν ἐξ αὐτοῦ κασίγνητος ὁ γνήσιος ἀδελφός.* — Canter conj. *εὐγνητον κλάδον*. Casaub. *εὐάγητον κλάδον* Grotef. Fior. *εὐγνάμπτων κλάδων*. Bergk. *εὐγνάμπτω κλαδεῶνι. κλαδίων*] scripsi. Libb. *κλάδων*. Sic recte *κλαδίοις* restituit Jacobsius Leonidae Tarentino Anth. Pal. IX, 78. — Ibid. *Θυσανωτόν*] h. e. lemniscatam coronam. In Libb. *δισύναπτον* quod nihili est. Dalecamp. sic vertit acsi *δυσσύναπτον* legisset. Bergk. *κλαδεῶνι συναπτόν*. Grotef. et Fior. nihil mutaverant. Bergkii conjecturas suo plausu donavit L. A. Berglein p. 40.

IV.

(Bergk. fragm. 4, p. 857).

Athen. XI, p. 487, 4. A. *Φιλόξενος δ' ὁ Κυθήριος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ μετὰ τὸ ἀπονίμρασθαι τὰς χεῖρας, φησὶ προπίνων τινί· Σὺ δὲ — πάντας ἄγει.* v. 47. 8. *τάνδε Βακχίου*] scripsi cum Jacobs.; Bergk., Meinek. *τάνδε Βακχίαν*, antea Casaub. *τάνδε Βάκχιον*. Codd. *τάνδ' ἐκβάκχια* (-*κχία*· -*κχιον*). Ante Σὺ δὲ et post ἄγει B. lacunae signa posuit. De voce *Βακχίου* cf. not. nostr. ad Timoth. Cycl. ap. Ath. XI, p. 465 C. v. 3. — v. 48. *εὐδροσον*] Jabobs. conj. *εὐδρόσου πλήρη* „roscidi Bacchi plenam.” — *εὐπλήρη*] scripsi metri gratia. Vulgo: *πλήρη*. — v. 49. *πραῦ τί τοι*] Cod. A. Bergk., alii Codd. *πράν τί τοι*. Casaub. dederat: *ἐπὰν τοι*. Grotefend. et Fiorill. (Obs. Athen. p. 91) *ἀπέραντόν τοι*. Jacobs., Nott., Mss., conj. *εὐφραντικόν*. — ibid. *γάνος*] Hanc vocem poetae libenter pro vino usurpant. cfr. Arist. Ran. 1327. *οἰνάνθαι γάνος ἀμπέλον*, Eurip. Andromed. apud Neoptol. Athen. XI, p. 476. *ὁ δ' ἀμπέλων γάνος*. Similiter Soph. apud Lex. Sangerm. Mss. ed. a Valken. in Diatr. Eurip. p. 179. *ἄνθος ἀνίας ἄλυπον* vinum vocat. De humore amoeno fluviorum *γάνος* usurpat: Aeschyl. Pers. 481. *οἱ μὲν ἀμφὶ κρηναῖον γάνος*. Eurip. Suppl. 1156. Tyrwh. *Ἄσωποῦ με δέξεται γάνος*. Lycophr.

Cassandr. p. 49. Steph. γάνος Ἡριδάνοιο. p. 152. Πυνδάκου ποτῶν γάνος. p. 53. Κυλιστάρων γάνος. Callim. apud Strab. IX, p. 397. Βηφύρων γάνος. cfr. Musgr. ad Eur. Suppl. 1156. Schaefer Melet. Crit. pag. 79. — v. 50. ἄγει] vet. cod. Schweigh. Vulgo: ἔχει. Grotef. et Fior. ἔπειχει. — ἐπὶ τέρψιν] cfr. Eur. Cyclop. v. 520. Metricas priorum exercitationes huc attulisse nihil interest, quamquam Schweigh. confitetur, libenter se eos in versibus dispensandis secutum esse.

Nuperrime vero Meinek. Tom. II, p. 644, quem sequitur Bergk. P. L. Gr. pag. 857 hanc loci restitutionem metricam proposuit:

* * Σὺ δὲ τάνδε βακχίαν
εὐδροσον πλήρη μετανιπτρίδα δέξαι
πραῦ τί τοι Βρόμιος γάνος τόδε δοὺς ἐπὶ τέρψιν
πάντας ἄγει. * * *

Cfr. quoque Meinek. Gr. Com. Fr. III, pag. 542. Sed in his versibus tota vis perit. Versus sunt aperte ex eodem genere, quo reliqui. — μετανιπτρίδα δέξαι] cfr. Diphil. Athen. XI, 487 a.

V.

(Bergk. fragm. 5, pag. 857).

Athen. XI, pag. 476 E. Φιλόξενος δ' ὁ Κυθήριος ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Δείπνῳ φησὶν· ἐπίνετο — μικρὸν. In universum hunc locum ex Meinekii conj. dedi, quem etiam B. l. l. sequitur, nisi quod pro πίνετο quod ipse vult, in codicum lectione asseveravi (ἐπίνετο) cum Dindorfio. Est enim versus ab initio mancus ac desideratur anapaestus e. g. τότε δ' οὖν ἐπίνετο. — v. 50. πῶμ'] cum Fior., Dindf., Bergk. scripsi, quamquam librorum πόμα (πόμ') non male me haberet. Tamen versus plenius quiddam sonat. Cfr. Porson. ad Hecub. v. 396. Fiorillo l. l. — v. 51. χρυσέαις] M. B. Vulgo: χρυσαῖς. Cf., quae infra dicemus ad Philox. Cyclop. fr. II. — καλῶν] M. vulgo τε ἄλλων. Casaub. μεγάλων. — ἐβρέχοντο δ' αὖ] M. B. Vulgo: ἐβρέχον δὲ. — [ἅπαντες] Meinek. adiecit non absone. Berglein: ἐταῖροι, minus apte. — Bergkiius versus distinguere noluit. De verbo βρέχειν cf. Meinek. Com. Fr. Vol. III. p. 147 ad Antiphan. fragm. incert. XXXV.

interpp. — v. 59. *μαλογενές*] Meinek., Bergk. codd. *μολογ.* vel *μηλογ.* Fiorill. *μωλογενές* conj. p. 91. — *λιπόντ' ἐν ἀνάγκαις*] scripsi, *λιπόνθ' ὑπ' ἀνάγκας* Bergk., *λιπόντ' ἀνάγκαις* Meinek. Ceterum *ἐν ἀνάγκαις* non minus poetice dictum quam *ὑπ' ἀνάγκας*. Cfr. Simonides apud Plut. vit. Arat. c. 45. Codd. *λίπων ταῖς ἀνάγκαις* unde Fiorillo *λίπων ταῖς*. — v. 60. *παλιρρύτοις*] scripsi pro vulgata *παλιρρύτοισι*. Meinek. conj. *μιλιρρύτοισι*. Bergk. *πολυρρύτοισι*. ib. *πάγοις*] „coagulis” scripsi. Libb. *πάγαις*, et sic Schweigh. „laqueis” cl. Plut. Amat. p. 757. Meinek., Bergk. *παγαῖς*. — v. 61. *τῷ δ' ὄνομ' ἧς ἄμυλος*] Meinek., Bergk., codd. *τὸ δ' ὄνομ' ἧς (ὄνομης)*. ἄμυλλος (cod. A. ἄμυλος al.) vett. Libb. *τό δ' ὀνόμασαι μυελός* unde Fiorillo p. 91 *τόν δ' ὀνόμασαν μυελόν*. „Sequentia corrupta sunt.” Bergk. — v. 62. *καὶ δίδω*] in vulg. constiti. Dindf., Bergk. *κα. ἃ Ζανός*] Schweigh. *ἄζανός* in Libb. est, unde Fiorillo l. l. *ὅτι καὶ ἐδίδω τιν' ἄζαν ὡν κτλ.* ibid. *καλεῦντι*] Meinek., B., codd. *καλέοντι (το)*. — v. 63. *ἐγχοκναχομιγές*] scripsi. Vulgo: *ἐν κατὰ κναχομιγές*, unde Meinek., quem Bergk. sequitur, refinxit: *ἐγκατακναχομιγές*. Fiorillo l. l. *ἐν κατανοῖς* „in canistris”. ib. *τρώματ'*] unus cod. *τρώματα*. ib. *ἔπειτ'*] Schweigh. Vulgo: *ἐπεί τ'*. — v. 64. *πυροβρομωχρολεβινδοακανθοσυνέκκριτον ἄδύ*] Scripsi. Codd. *πυροβρομολευκερεβινδοακανθονμικριτοαδν*, *πυροβρομολευκε ρεβινδοακάνθου μικριτο ἄδν*, *πυροβρομολ' ἐρέβινθο ἀκάνθους μικριτωαδν*. Meinek. conj. *πυροβρομολευκερεβινθον ἀνθουσίκρατον ἄδν*. Bergk. ultima non expedivit. Antea Fiorillo l. l. satis audacter conjecerat: *κναχομιγές πιτρυγμένον πυροβρομον λεβινθον | καὶ καλάθους μακτηρία δ' ἄδυβρώματος κτλ.* Equidem *λενκ* ejeci cum in omnibus codd. constanter *πυρο* legatur, et *ωχροί* supplevi, ut versus expleatur. De ciccribus sive ervilibus (*ωχροί*) cf. Polluc. I, 12, 17. ubi etiam de *ἀκάνθω* videas, quem Meinek. nimis audacter ejecit. Pro *ὑμικριτο* dedi exempli gratia *συνέκκριτον*. Verum haud satis scio an lateat *κατέριχτα* h. e. legumina fresa. vel *ἐγκρίδας*, quemadmodum Stesichor. ap. Athen. IV, pag. 172 F. (Kleine Fr. 2. Bergk. P. L. Gr. fr. 2) *σασαμίδας, χόνδρον τε καὶ ἐγκρίδας ἄλλα τε πέμματα καὶ μέλι χλωρόν*. De compositis

cum voce $\overline{\pi\upsilon\rho}$ — de quibus hic Meinek. et Bergk. cogitasse videntur cf. Passovius ad Musaeum p. 208. — v. 65. $\beta\rho\omega\mu\alpha\ \tau\omicron\ \pi\alpha\chi\alpha\tau\acute{\alpha}\mu\iota\kappa\tau\omicron\nu]$ Meinek., Bergk., codd. $\beta\rho\omega\mu\alpha\tau\omicron\pi\alpha\tau\alpha\nu\alpha\mu\iota\kappa\tau\omicron\nu$. $\acute{\alpha}\delta\upsilon\beta\rho\omega\mu\alpha\tau\omicron\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau'\ \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\mu\iota\kappa\tau\omicron\nu$. $\beta\rho\omega\mu\alpha\tau\omicron\ \pi\acute{\alpha}\nu\tau'\ \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\mu\iota\kappa\tau\omicron\nu$. — ib. $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\rho\iota\kappa\eta\rho\omicron\iota\delta\iota\pi\tau\upsilon\chi\alpha\varsigma]$ scripsi. Codd. $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\rho\iota\kappa\eta\rho\omicron\iota\delta\eta\sigma\iota\chi\alpha\varsigma$. $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\kappa\iota\ \kappa\eta\rho\omicron\varsigma\ \delta\eta\sigma\iota\chi\alpha\varsigma$. Bergk. cum Meinekio $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\rho\iota\kappa\eta\rho\omicron\iota\delta\eta\sigma\iota\chi\alpha\varsigma$ Versus gratia scribendum $\acute{\alpha}\mu\pi\upsilon\rho\iota\kappa\eta\rho\omicron\iota\delta\iota\pi\tau\upsilon\chi\alpha\varsigma$ ut infra $\mu\alpha\lambda\alpha\kappa\omicron\phi\lambda\omicron\tau\omicron\nu$. $\delta\iota\sigma\iota\chi\alpha\varsigma$ si scriptum esset, hoc nostro: zweizeilige (Simmel) equivalere possit. Sed $\delta\iota\pi\tau\upsilon\chi\alpha\varsigma$ scripsi quod notum est artolaganorum epithetum. — v. 66. $\sigma\tau\alpha\iota\tau\iota\nu\ \kappa\omicron\gamma\chi\omicron\mu\alpha\gamma\acute{\eta}\varsigma]$ Meinek. Bergk. Vulgo: $\tau\alpha\iota\tau\iota\nu\ \omicron\ \kappa\omicron\lambda\chi\omicron\mu\alpha\eta\acute{\eta}\varsigma$ ($\kappa\omicron\gamma\chi\omicron\mu\alpha\eta\acute{\eta}\varsigma$). ib. $\omicron'\ \tau\epsilon\ \zeta\epsilon\sigma\epsilon\lambda\iota\omicron\upsilon\ \xi\alpha\nu\delta\epsilon\pi\iota\pi\alpha\gamma\kappa\alpha\pi\acute{\upsilon}\rho\omega\tau\omicron\varsigma]$ Meinek. Bergk. conj. $\omicron'\ \tau\epsilon\ \sigma\epsilon\sigma\epsilon\lambda\iota\omicron\upsilon\ \xi\alpha\nu\delta\epsilon\pi\iota\pi\alpha\gamma\kappa\alpha\pi\acute{\upsilon}\rho\omega\tau\omicron\varsigma$. Vulgo: $\tau\omicron\ \xi\alpha\iota\sigma\epsilon\lambda\iota\omicron\upsilon(\epsilon\lambda\epsilon\omicron)\ \xi\alpha\nu\delta\epsilon\pi\iota\pi\alpha\nu\ \kappa\alpha\pi\upsilon\rho\omicron\varsigma$. — v. 67. $\chi\omicron\delta\rho\iota\nu\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\delta\acute{\epsilon}\alpha\ \delta']$ scripsi. Libb. $\chi\omicron\iota\rho\iota\nu\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\delta\acute{\epsilon}$. unde Meinek., Bergk. $\chi\omicron\iota\rho\iota\nu\omicron\varsigma$. $\acute{\alpha}\delta\acute{\epsilon}\alpha$ praeunte Schweighaeusero. — ib. post $\delta\acute{\epsilon}$ Bergk. lacunam indicavit. Scripsi $\delta'\ \epsilon\tilde{\upsilon}$, verbo $\epsilon\tilde{\upsilon}\kappa\lambda\omega\tau\omicron\varsigma$ utitur etiam Aristopho Athen. XI, p. 472 c. — ib. $\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omega\theta'\ \omicron\mu\omicron\phi\omega\kappa\tau']$ Meinek. Bergk. Vulgo: $\kappa\upsilon\chi\lambda\omega\tau\acute{\alpha}$ ($\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omega\tau\alpha$) $\omicron\mu\omicron\phi\omega\kappa\tau\acute{\alpha}$. $\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omega\tau\alpha$ sunt „circuli” (Kringelchen) bellariorum species. — $\mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\pi\eta\chi\tau\alpha]$ Etymol. Par. cod. 2669. $\acute{\alpha}\gamma\gamma\upsilon\rho\omicron\varsigma\ \tau\omicron\ \mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\pi\eta\chi\tau\omicron\nu$. — $\acute{\alpha}\phi\theta\omicron\nu\alpha\ \sigma\alpha\sigma\alpha\mu\omicron\phi\omega\kappa\tau\alpha]$ Meinek. praeunte Schweighaeusero. Vulgo: $\acute{\alpha}\phi\theta\omicron\nu\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\sigma\alpha\mu\omicron\phi\omega\kappa\tau\alpha$. — v. 69. $\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota]$ cod. $\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\tau\iota$ cfr. sup. v. 16 corr. Meinek., Bergk. — ib. $\sigma\upsilon\gamma\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\phi\upsilon\rho\tau\omicron\varsigma\ \eta\varsigma]$ Schweigh., Meinek., Bergk. Vulgo: $\sigma\upsilon\gamma\kappa\alpha\tau\alpha\phi\upsilon\rho\tau\omicron\varsigma$. — v. 70. $\pi\lambda\alpha\theta\alpha\nu\acute{\iota}\tau\alpha\varsigma\ \sigma\alpha\sigma\alpha\mu\omicron\tau\upsilon\rho\omicron\pi\alpha\gamma\acute{\eta}]$ Meinek., Bergk. nisi quod $\tau\upsilon\rho\omicron$ pro $\rho\upsilon\tau\omicron$ scripsi; memini enim sic invenire $\sigma\alpha\sigma\alpha\mu\omicron\tau\upsilon\rho\omicron\nu$. Vulgo $\pi\lambda\alpha\tau\alpha\nu\acute{\iota}\sigma\alpha\ \sigma\alpha\mu\omicron\tau\upsilon\rho\tau\omicron\pi\acute{\alpha}\gamma\eta$, vel $\sigma\alpha\mu\omicron\tau\upsilon\rho\tau\omicron\ \pi\eta\gamma\acute{\eta}$. — v. 71. $\zeta\epsilon\sigma\epsilon\lambda\iota\omicron\upsilon\pi\alpha\gamma\acute{\eta}]$ Meinek. $\sigma\epsilon\sigma\epsilon\lambda\iota\omicron\upsilon\pi\alpha\gamma\acute{\eta}$ Bergk. ib. $\pi\lambda\alpha\tau\acute{\upsilon}\nu\epsilon\tau\omicron\ \sigma\alpha\sigma\alpha\mu\omicron\pi\alpha\sigma\tau\alpha]$ Schweigh., Meinek., Libb. $\pi\lambda\alpha\tau\acute{\upsilon}\nu\epsilon\tau\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\sigma\alpha\mu\omicron\pi\alpha\sigma\tau\alpha$. — v. 72. $\kappa\acute{\alpha}\tau'\ \acute{\epsilon}\rho\acute{\epsilon}\beta\iota\nu\theta\omicron\iota\ \kappa\upsilon\alpha\chi\omicron\mu\iota\gamma\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\alpha\acute{\iota}\varsigma\ \theta\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma\ \acute{\omega}\rho\alpha\acute{\iota}\varsigma]$ scripsi pro Libb. lectione: $\kappa\alpha\acute{\iota}\ \tau\epsilon\rho\epsilon\beta\iota\nu\theta\omicron$ ($\theta\epsilon\rho\epsilon\beta\iota\nu\theta\omicron$) $\kappa\upsilon\alpha\chi\omicron\sigma\upsilon\mu\mu\iota\gamma\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \pi\alpha\lambda\alpha\acute{\iota}\varsigma$ ($\gamma\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\alpha\acute{\iota}\varsigma$) $\theta\acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma\ \acute{\omega}\rho\alpha\acute{\iota}\varsigma$. Fiorillo p. 87. $\kappa\alpha\lambda\alpha\acute{\iota}\varsigma$. Schweigh. $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\beta\iota\nu\theta\alpha\kappa\upsilon\alpha\chi\omicron\sigma\upsilon\mu\mu\iota\gamma\epsilon\acute{\iota}\varsigma\ \pi\omicron\lambda\lambda\alpha\acute{\iota}\varsigma$. Idem conferre jubet p. 642 C., 649 A. Plin. H. N. XXIV, 18. Hard., Meinek. conj. $\kappa\acute{\alpha}\tau'\ \acute{\epsilon}\rho\acute{\epsilon}\beta\iota\nu\theta\omicron\iota\ \kappa\upsilon\alpha\chi\omicron\sigma\upsilon\mu\mu\iota\gamma\epsilon\acute{\iota}\varsigma$

καλαῖς; idem dedit Bergk. P. L. Gr. pag. 856. Sed scribere ἀπαλαῖς cum codd. malui, atque συμ quod versum ex dactylico trochaicum reddit delendum censui. Praeterea nescio an scribendum sit Ὠραῖς, apud Winkelmannum Monum. antt. inedd. II, p. 161 enim conspicitur Veris Hora manu pomorum canistrum portans, altera capellam compescens. — [v. 73. ἀά τ'] codd. nisi quod τε exhibent, in odd. omissum est. — Ibid. τῶν μαλακοφλοῶν . . . τετρώγατε παισίν] Scripsi. In libb. τὰν (τὴν) μαλακοφλοῶν ἀν. π. τετρώγατε (ἀν. τετρώγασι) unde Meinek. π. τῶν μαλακοφλοῶν . . . τετρώγατε τῶν παισίν et sic Bergk. — τετρώγατε, comedistis? loquitur convivii pater ad amicos. Fiorillo p. 87. ἀμυδαλίδες μαλακοφλοῦναι [ἔν τετρώγατε παισίν. — Quid syllaba ὄτ in μαλακοφλοῶν induas dirimitur non mirum est. Cf. Eustath. ad Odyss. α' 137 p. 1400, 60. προχοῖδιον, βοῖδιον, ῥοῖδιον. Sic ap. Sapph. in Stob. Floril. LXXI, 4. (Neue p. 47 fr. XX) οὐ γὰρ τλάσομ' ἐγὼ ξυνοίκεῖν οὐσα γεραίτερα, ubi Volgerus primum diphthongi diaeresin notavit. Bergk. tamen P. L. Gr. p. 610. fr. 49 ξυνοίκην dedit. cf. Neue ad fr. CXXI, p. 96. Ahrens de Dial. Aeol. p. 104—7. Boeckh. Antig. p. 222 *). — *ἀδυνῶδη*] scripsi cum Fiorill. p. 87. Codd. ἀδυνῶδη quod corruptum; servavit tamen indicata depravatione. Meinek. et Bergk. — v. 75 [ἔμεν] Meinekio debetur, recepit Bergk. alioquin enim versus hiulcus restaret. ib. τ' ἐπὶ καινῶς] Schweigh. Meinek. l. l. Bergk. Antea Fiorill. p. 87. τ. πυκνοί. codd. τ' ἐπικονίας, τε πυκονίας. De λόγοις κοινοῖς cf. Kuithan Pindar's Siegeshymnen Urkomoedien p. 22—25 qui Pind. Olymp. X, 15. Plut. Symp. V, 10 p. 457 laudat. — v. 76. τί καινόν] Dalecamp. Meinek. Bergk. Etiam Fiorillo p. 87 sic conjecit. Codd. τυχηρόν. Meinek. Com. Gr. p. 101 καινόν ἀθυρμάτων de sermone novis et festivis salubus condito intelligit, comparato Cratino ap. Suid. I, p. 75 Bernh. νεοχρῶν τε παρῆχθαι ἀθυρμα. Elmsl. Eur. Med. p. 268. Bergk. comment. p. 161. — v. 77. θαύμασαν] Meinek. Vulgo ἐθαύμασαν αὐτοῖ. ἔπειτα (ἔπειτ') ἤγησαν. Infeliciter Fiorillo p. 87. καὶ ἐθαύμασαν αὐτὸ. ἔπειτα [ἤγησαν. — ἐπὶ τ'] Bergk. Idem ad ἤγησαν adjicit περισσῶς nescio an Pindarum secuturus fr. 196. (Boeckh. 235) ap. Plut. consol. ad Apollon. c. 29.

Σοφοὶ δὲ καὶ τὸ μηδὲν ἄγαν ἔπος αἰνῆσαν περισσῶς.
 Post ἤρησαν cum Bergk. lacunae signa posui.

Ceterum hoc carmen a comicis poetis saepissime videtur exagitatū esse ad risum movendum auditorum. Exstant e. g. Antiphanis ex Homoeis versiculi quidam ap. Athen. XIV, p. 642 (cf. Koppiers Observv. Critic. p. 50. Raph. Fiorill. Observ. Crit. p. 3 sqq.)

εἴτ' ἐπεισῆγεν χορείαν ἢ τραπέζαν δευτέραν
 καὶ παρὲθ' ἔκει γέμουσαν πέμψαι παντοδαποῖς.
 ὥς δ' ἐδείκνησαν (συνάψαι βούλομαι γὰρ τὰν μέσῳ)
 καὶ Λιὸς Σωτήρος ἦλθε θεοίκλειον ὄργανον
 ὅ τῃς τρυφερᾶς ἀπὸ Λέσβου σεμνοπότου σταγόνος
 πληρεῖς, ἀφρίζον, ἕκαστος δεξιτερᾷ δ' ἔλαβεν.

quos Dindorfius non dubium esse dicit, quā ex Philoxeni Convivio Antiphanes deprompserit. Cautius tamen Meinekio Com. Fr. III, p. 95 „vereri se ait, ut recte id factum sit a Dindorfio, quia similibus non tamen iisdem versibus quales apud Antiphanem habemus Philoxenus in suo carmine usus sit.” Rectissime vero. Nam sane Philoxeni versum sic vidimus procedere — — — — — | — — — — —. Tres autem illi Antiphanis versus 2, 5, 6, qui Dindorfium in errorem abduxerunt, ancipiti illa in fine syllaba carent: sic: — — — — — | — — — — —. Tamen hoc Dindorfio cum Meinekio concedo, Antiphanem videri ad imitationem Philoxeni se composuisse.

Alius Antiphanis locus exstat ex Parasito ap. Athen. IV, p. 169 idemque totus ad irrisionem Philoxeni factus:

— — — ἄλλος ἐπὶ τούτῳ μέγας
 ἤξει τις ἰσοτράπεζος εὐγενής. B. τίνα
 λέγεις; A. Καρύστου θρέμμα, γηγενής, ζῆνα.
 B. εἴτ' οὖν ἂν εἴποις ὑπαγε. A. κάκκαβον λέγω.
 σὺ δ' ἴσως ἂν εἴποις λοπάδ'. B. ἐμοὶ δὲ τοῦνομα
 οἷσι διαφέρειν.

Cf. Philox. Conv. v. 8. cl. v. 15.

De parodiis convivii ab Aristophane Gerytadi insertis jam supra dixi. Sunt vero duae, quarum prima legitur ap. Pollucem

X, 91. ἄλλος δ' εἰσέφερε πλεονῶ κανισκίῃ περίλοιπα θράγματα.
ubi si recte se habet εἰσέφερε pro περίλοιπα legendum videtur
περίλοιπα: si περίλοιπα, ut credo sanum est, pro εἰσέφερε lego
εἰσέφερε. Similiter Horat. Serm. II, 8, 11, „alter Sublegit, quod-
cumque jaceret inutile, quodque Posset coenantes offendere.”

Secunda ap. Athen. XI, p. 485 legitur: Ἦν δὲ τὸ πρῶτον
ἐορτή, παρέφερε δ' ἐν κύκλῳ λεπαστήν ἡμῖν τάχῃ προσφέρων
παῖς ἐνέχευ τε σφόδρα κυανοβενθῇ. Tangit hunc locum Eu-
stath. p. 1246, 36 = 1338, 1 ἐστὶ δὲ Δολόπων λέξεις ἡ λεπαστή.
ὥς δὲ καὶ μεγάλη ἦν, ὅθεν κυανοβενθῇ τις αὐτὴν ἐφασκεν,
δηλοῖ κτλ.

His a Bergkio in Commentt. p. 212, aliisque addi video
Arist. Eccl. 1168 sqq. — — τάχα γὰρ ἐπεισι.

λεπαδοτεμαχοσελαχογαλεο | κρανιολεψανοδρομιποτριμματο-
σῆψιο | προσμελιτοκατατεχυμενο | κυλεπικοσσυφοαττοπαριστε-
ραλεκτρωνοπτεγέφαλο . . . | κυκλοπελειολαγωασιαριοβαφηπρε-
γαμοπτερυγον.

Dubito tamen num Philoxenum his perstringere voluerit;
ut qui tantis ambagibus abstineret.

Denique vero Plut. de aud. poet. c. 1. Philoxeni cujus-
dam dictum affert: „Suaviores carnes esse eas, quae
ad piscium naturam propius accedant, pisces autem
illos esse suavissimos, qui carnem firmitate ac sa-
pore maxime referant.” (sequor in interpretando hoc loco
Potterum.) quod si ad Philoxeni convivium referendum est,
haud dubie ex ἀθυρματίοις illis post coenam jocatis depromp-
tum est. Locus statim initio libelli legitur: οἱ μὲν, ὡς Φιλό-
ξενος ὁ ποιητής ἔλεγεν, ὦ Μάρκε Σήδατε τῶν κρεῶν τὰ μὴ
κρέα ἥδιστα ἐστὶ, καὶ τῶν ἰχθύων οἱ μὴ ἰχθύες, τοῖσιν ἀπο-
φαινεσθαι παρῶμεν κτλ.” Similia quaedam ex Varrone pro-
fert Macrobius Saturn II, 8: Et Albinus: Locus, inquit, Varronis,
quem referri a me imperas, in his fere verbis est: „Bellaria
ea maxime sunt mellita, quae mellita non sunt. Pemmasin
enim cum pepsi societas infida.” — In rem cfr. Strab. XV,
p. 1050 A. τὰ κρέα δὲ τῶν θρεμμάτων ἰχθύων προσβάλλει. E
nostratibus quoque Philoxeneo dicto in fabulae gratiam usus
est Lessing Tom. V, p. 164 (Lips. 1841).

Habebis igitur nunc, quicquid ex Philoxeni Convivio super-
est, pretiosas sane, neque contemnendas reliquias. Disseren-
dum nobis nunc de metris est, ac de dialecto paucula ad-
denda.

Ac primum, quod ad metrum attinet versus omnium simplicissime sunt constructi. Etenim praeter tres versus, qui trochaici generis sunt, atque hunc in modum procedunt:

v. 20.  (Meinek. breves
syllabas minus recte extrusit.)

v. 60.

v. 55. — — — — — [— —] (ex Bergk. restitutione.)

omnes sunt e genere dactylico. Atque per totum quidem carmen valet trim. dact. catal. — — — — —; qui admixtis trochaeis aut semel legitur aut iteratur, aut ter aut quater recurrit. Saepissime duobus trimetris usus Philoxenus est; iisque meris sine basi atque clausula trochaica²³); quamvis neque alii affixis basibus et clausulis logaedicis desint. Semel inter utrumque trimetrum inseritur, si sana lectio est, adonius.

v. 66. $\frac{1}{2} \text{ } \frac{1}{2} \text{ } \frac{1}{2} \text{ } \frac{1}{2} \text{ } \frac{1}{2}$

Tres aut quatuor trimetri rarius occurrunt. Ceterum in tertio trimetri pede summa conceditur licentia. Spondei et trochaei aequè admittuntur, atque optimi quidem versus sunt, qui ad modum primi et septimi decurrunt, sequuntur quorum eadem cum v. 18 vel 27 ratio est; eorum ordinem excipiunt qui uti vv. 21 et 64 procedunt, pessime vero quippe qui maxime differant ac dilabantur, tales, quales 63 et 65 habendi sunt.

Restat ut de dialecto vel stilo paucis moneam: nam pau-
cula tantum ex tam corruptis lacerisque reliquiis his nomi-
nibus colligi posse reapse patet. I. Hiatus in brevi syllaba
admisisse constat v. 2 μέγχι οὔ. Bene igitur etiam v. 20 se
haberet σάφα οἶδα si per versum stare posset. cf. de hoc
apud Lyricos genere hiatus Godofr. Hermann de dialect. Pind.

²⁵⁾ Eundem versum Pindarus admisit: Nem. θ', 1. *Κωμάσσομεν παρ' Ἀπόλλωνος Σικυώνοθι, Μοῖσαι.* cf. Boeckh, de Metr. Pindar. p. 127.

p. VI, VII. Schneidew. Fr. Simonid. praef. p. XLVIII. II. Hiatus in longa syllaba, quae est in arsi habemus v. 33 *κρέα ὀπτ'*, quamquam Bergk. ibidem dedit *κρέ' ὀπτά·* et v. 2 *ἔτεροι, ἄλλοι*. Frequentissimus autem ap. Philoxenum quoque ille hiatus est, quo longa syllaba ante vocalem corripitur. v. 28. *καὶ ὄσφύς*. v. 48. *Βαχίου εὐδροσον*. v. 34. *χορδά* [—]. IV. Correptiones brevium vocalium ante mutam cum liquida frequentes sunt; ante *χ* v. 3. *ὑψιλίχρους* [—]. v. 5. *τίχνας* [—]. v. 2. *μέχρη* [—]. v. 57. *ἀράχνας* [—]. V. Mensurae ambiguitas non nisi in *ισο* reperitur, siquidem v. 15. *ἰσοτράπεζος* mensuram habet hanc [—]. v. 11. *ἰσόκυκλος* hanc [—]. Cfr. Lehrs Quaest. Epp. p. 272. VI. Contractionum unum exstat exemplum. v. 43. *ἰδθαλίās* [—]; *ἀργυρέα* choriambum efficit v. 44. *χρυσάις* autem pro *χρυσαῖς* v. 51. cum Meinekio metro postulante restitui. VII. Pro *κρέατα* breviorē formam admisit v. 33 ultima longa, atque pro *μέλι* dixit v. 17 et 68. *μέλι* sed ultima brevi, quod memoratu dignum est. Fortasse huc etiam pertinet verbum Philoxeno proprium *εὐγνήτων* pro *εὐγενετῶν* (cf. v. 46) quam formam diductiorem metrum respuit. VIII. De diaeresi in voce *μαλακοφλοῶν*, dixi ad v. 73. — IX. Dialecto usus est. pleurumque Dorica; velut, in *Ζανός, ἀδύ, ἐράμαν*. In voce *τῆνα* Sicelismum admisit; pro *κείνα*; eundemque intrudere in versum 11 volui *βατανῆς* pro *πατάνης*, sed Bergkii conjecturam *βάτις δ' ἐνέης* postea magis mihi placuisse jam supra dixi. — De forma *τὸ λόπας*, pro *ἡ λοπάς* (ut *τὸ δέπας*) vid. supra ad v. 8. —

Sed haec de metris et dialecto hactenus. Ad coenam Philoxeni et curiosum poetae scribendi genus Antiphanem respicere ap. Ath. XV, p. 643 b R. Fiorill. Observ. crit. Ath. p. 92 autumat, quod aequè falsum est, atque Bodii l. l. p. 319 et Th. Bergkii p. 851 XI fr. 1 opinio hoc quoque carmen XXIV Philoxeni dithyrambis adnumerandum esse; tum propter leviorum licentiorumque dithyrambicum modum rythmorum, tum propter tersam sermonis elegantiam ac nitorem. Quod cur nobis probari nequeat, totius septimi capitis argumentum commutationis nostrae optime docet. Suidas hoc carmen aut inscitia

aut negligentia ipsi vindicare oblitus est. Quid quod ne nomen quidem Ph. laudaverit, quorum ap. Ath., Aristot., Polybium mentio fit. —

Trans eo nunc ad Cyclopem sive Galateam Philoxeni, quo erepto carmine haud leve si quid video passi jacturam sumus, cum non Aelianus V. H. XII, 44 tantum, id ipsum τὸν αὐτοῦ μιλῶν τὸ κάλλιστον praedicaverit; sed Hermesianax quoque, qui et ipse elegiaco carmine Cyclopis amorem cecinit, unde Aelius Herodianus περὶ μονήρων λέξεως p. 16, 12 Dindorf. hunc versum servavit: δερκόμενος πρὸς νῆμα μόνῃ δὲ οὐ ἐφλέγετο γλῆν (ap. N. Bach fr. 1) hic, inquam, ap. Ath. XIII, p. 598 e his distichis celebravit:

Ἄνδρες δὲ τὸν Κυθίερθεν, ὃν ἰθρήσαντο τυθῆναι
 Βάκχου, τὸν λώτου πιστότατον ταμίην
 Μούσαις παιδευθέντα Φιλόξενον, οἷα τιναχθεῖς
 Ὀρυγῇ τούτης ἦλθε διὰ πτόλιος,
 Γινώσκεις, αἶψα μὲγαλ πόθον, ὃν Γαλατείας
 Αὐτοῖς μηλίδις τέκετο καὶ προγόνους.

quos versus dedi ex emendatione Bergleini p. 13—16, p. 58—61, nisi quod Ὀρυγῇ nolui in textum recipere pro Ὀρυγῇ. Latine sic verterunt Rigler et Axt p. 19, 21 (Colon. 1828. 12.)

Sois quoque, quem fidam Bacchi lotique Cytheris

Pronum nutrices Musae aluere pio

Eductum gremio, per nostra Philoxenus urbis

Moenia, quo plausu venerit attonitus.

Nam desiderium cecinit (Bach: audisti) quod subdidit ipsis

Agnis primigenis, o Galatea, tui.

De occasione carminis duae pervaluerunt veterum narrationes ²⁴⁾. Alteram Athenaeus habet I, p. 7 ex Phaniae Eresii libris depromptam: „Philoxenum in latomias conjectum a Dionysio, cum ab eo vitiatam reperisset Galateam amasiam suam, in edolanda Cyclopis fabula, ad suum casum accommodasse argumentum, Dionysio Cyclopis, tibicinae Galateae tributis par-

²⁴⁾ De Polyphemi et Galateae amoribus Bergleinius p. 44—48 complura attulit, parum ad rem nostram pertinentia, satis tamen doctè si mythicarum rerum scientiam consideraveris.

tibus, sibi que Ulyxis persona sumta." Quibuscum Schol. Arist. Plut. v. 290²⁵) convenit, nisi quod post fugam demum e lapidicinis elaboratum carmen esse tradat. Altera vero fama quam Duris Samius ap. Schol. Theocriti VI. 7 (cf. XI, 1)²⁶) servavit, Philoxenum refert, cum in Siciliensi commoratione;

²⁵) Supponam nunc Schol. integrum, cum nobis saepius respiciendum sit. τοῦτο δὲ ἐκ Κύκλωπος Φιλοξένου ἐστὶ. πεποίηκε γὰρ οὗτος τὸν Κύκλωπα κιθαρίζοντα· διὰ δὲ τοῦ εἰπεῖν καὶ τοῖν ποδοῖν ὡς παρενσαλεύων ἰδειξεν ὅτι πρὸς τὴν πυγὴν αὐτοῦς ποδὶ ἔκρυπτεν. τὸ δὲ ἐξῆς· καὶ μὴν ἐγὼ βουλευέσσομαι ὑμᾶς ἄγειν. διασύρει δὲ Φιλόξενον τὸν τραγικόν, ὃς εἰσήγαγε κιθαρίζοντα τὸν Πολύφημον. τὸ δὲ θρεττανελὸ μέλος καὶ κρουμάτιον ἐστὶ. τὸ δὲ ἄλλ' εἰς τέσσα θάμιν' ἐπαγαβῶντες ἐκ τοῦ Κύκλωπος Φιλοξένου ἐστίν. — Φιλόξενον τὸν δεδυραμβοποιὸν ἢ τραγωδιάσκαλον διασύρει, ὃς ἔγραψε τοῦ Κύκλωπος ἔρωτα τὸν ἐπὶ Γαλατείᾳ. εἰτα κιθάρας ἤχον μιμούμενος ἐν τῷ συγγράμματι, τοῦτο φησι τὸ ῥῆμα· θρεττανελό. ἔπει γὰρ εἰσάγει τὸν Κύκλωπα κιθαρίζοντα (καὶ ἐρεθίζοντα Suid.) τὴν Γαλατείαν (ἔπει οὖν ἔφη ὁ χορὸς· ὡς ἡδομαι, ἔφη καὶ ὁ οἰκέτης κἄγὼ βουλήσομαι προεῖναι καὶ ἅμα ἀναφωνεῖ τὸ μέλος ἐκείνο· ἢ γὰρ κίθαρι τρανομένη μέλος ποιεῖ· θρεττανελό. addit Suid. v. θρεττανελό). Φιλόξενος δ' ὁ δεδυραμβοποιὸς ἐν Σικελίᾳ ἦν παρὰ Λωριεῦσι. λέγουσι δὲ οἱ ποτὲ Γαλατείᾳ τιγὶ παλλακίδι Διονυσίου προσέβαλε· καὶ μαθὼν Διονύσιος ἐξώρσεν αὐτὸν εἰς λατομίαν, φρυγῶν δὲ ἐκείθεν ἦλθεν ἐς τὰ μέρη Κυθήρων καὶ ἐκεῖ Ἀράμια τὴν Γαλατείαν ἐποίησεν ἐν ᾧ εἰσήγαγε τὸν Κύκλωπα ἐρῶντα τῆς Γαλατείας· τοῦτο δὲ αἰνατόμενος εἰς Ἀφροδίτην ὑπέειπε γὰρ αὐτὸν τῷ Κύκλωπι ἔπει καὶ αὐτὸς ὁ Διονύσιος οὐκ ὤξυδόρχει. (Ad quae postrema verba respicere videtur Eustath. Odys. α' 45. p. 1338. 81. καὶ ὁ ὀξυώπης. οἶον· ἔπει ὁ Διονύσιος οὐκ ἦν ὀξυώπης.) — Καὶ γὰρ παρὰ Φιλοξένῳ πῆραν ἔχων ἐπεισῆλθεν· ταῦτα δὲ φασὶ καὶ τὰ ἐξῆς, ὡς καὶ τῆς τυφλώσεως αὐτοῦ ἐν ποιήματι οὐσας. ἐνταῦθα ὁ ποιητὴς παιγνιωδῶς εἰσφέρει τὰ τοῦ Φιλοξένου εἰπόντος πῆραν βαστάζειν τὸν Κύκλωπα καὶ λάχανα ἐσθίειν. οὕτω γὰρ πεποίηκεν τὸν Κύκλωπος ὑποκριτὴν εἰς τὴν σκηνὴν εἰσαγόμενον. ἐμνήσθη καὶ τῆς τυφλώσεως ὡς οὐσης ἐν τῷ ποιήματι· ταῦτα πάντα διασύρων τὸν Φιλόξενον εἶπεν, ὡς μὴ ἀληθεύοντα. ὁ γὰρ Κύκλωψ ὡς φασιν Ὅμηρος κρέα ἡσθίει, οἱ λάχανα, ἃ τὸν αὐτὸν ἐφίσηεν ἐκεῖ ὁ Φιλόξενος· ταῦτα ὁ χορὸς εἰς τὸ μέσον ἀναφέρει.

²⁶) Οὐρὶς φησι διὰ τὴν εὐβοσίαν τῶν θρεμμάτων καὶ τοῦ γάλακτος πολυπληθείαν Πολύφημον ἰδρύσασθαι ἱερὸν παρὰ τῇ Ἄλτῃ Γαλατείᾳ. Φιλόξενον δὲ τὸν Κυθήριον ἐπισημήσαντα καὶ μὴ δυνάμενον νοῆσαι τὴν αἰτίαν ἀναπλάσαι, ὅτι Πολύφημος ἐρᾷ τῆς Γαλατείας. „Nihil novi h. l. afferunt" Scholia Theocr. inedita J. Aderti (Turic. 1843)

quid sibi Galatae templum vellet a Polyphemo propter lactis ubertatem armentorum ad Aetnam consecratum nesciret exco-
gitasse fabellam istam de Polyphemi atque Galatae amoribus.
Tamen utrique narrationi non desunt, quae opponi possint.
Etenim in priori, ne multis, quae de tyranni caecitate addun-
tur, impugnem, mirus profecto casus tulisset, si tot cum rerum
tum nominum similitudines tam prospere se non tam obtulis-
sent poetae, quam accommodassent potius submisissentque:
in posteriori vero Bacchylides aliquam nobis dubitationem ex-
citavit, quippe quem Natal. Com. Myth. IX, 8 (nescio sane, quo
auctore) primum Galaten praedicasse Polyphemi ex Galatea
prognatum referat. Ut ut est, Cyclopiis erga Galateam in hoc
carmine expressum amorem esse, lentumque desiderium utra-
que consentit narratio: unde Toup. ad Theocr. XX, 25 (Tom.
II. p. 402 ed. Wart.) plenam inscriptionem fuisse *ΚΥΚΛΩΨ
ΚΑΙ ΓΑΛΑΤΕΙΑ* suspicatus est. Sed, ne de titulo nobis
litigandum sit, Aristotelis diserta verba prohibuerunt. A. P. II,
p. 16 *ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τοὺς διθυράμβους καὶ τοὺς νόμους,
ὡς Πέρσας καὶ Κύκλωπα* (sic enim pro *Κύκλωπας* c. Reiz. leg.)
Τιμόθεος καὶ Φιλόξενος μιμήσασθαι ἄν τις. Ac de variis qui-
dem variorum poetarum fabulis nomine *Κύκλωψ* s. *Κύκλωπες*
insignitis egit diserte Friebe Dram. Satyr. Fragm. p. 64 ed.
Larsow, quamquam et *Γαλατεία* inscriptae fabulae ferebantur
e. g. Niocharis cf. Meinek. hist. cr. p. 254. Alexidis cf. Meinek.
h. c. p. 360 etc. Tamen a veteribus promiscue nunc *ἐν Κύ-
κλωπι* nunc *ἐν Γαλατεία* citatur Philoxenus²⁷⁾.

p. 20, „nisi quod Θούρις B. quod proxime τῷ Δούρις accedit. Libri
omnes Ούρις.” Huic loco similis est Plut. de Pyth. Orac. c. XXIX.
*οἱ μὲν ὅν περὶ Γαλαξίον τῆς Βοιωτίας κατοικοῦντες ἤσθοντο τοῦ
θεοῦ (Ἀπόλλωνος) τὴν ἐπιγάνειαν ἀρθρονία τε καὶ περιούσια γά-
λακτος*

*προβάτων γὰρ ἐκ πάντων κελάρυζεν
ὡς ἀπὸ κρανῶν φέριστατον ὕδωρ
θάλιον γάλα.*

(Bergk. P. L. Gr. p. 266. Pindar. fr. 156.)

²⁷⁾ Serioribus quoque temporibus Cyclopiis erga Galateam desiderium
saepissime mimica saltatione expressum est. cf. Hor. Epp. II, 2. 125.
Sat. I, 5, 63. c. nt. Heindf. Pollio Gallien. VIII. Vopisc. Carin. XIX.

Subjiciam nunc fragmenta eo ordine, quo in carmine integro extitisse suspicor.

I. (6)²⁸⁾.

Συμβαλοῦμαι τι μέρος ὑμῖν εἰς ἔρωτα.

Athen. XV, p. 692 d. ἐπεὶ δ' ἐπαῦθα τοῦ λόγον ἐσμέν, συμβαλοῦμαι τι μέρος ὑμῖν εἰς ἔρωτα, κατὰ τὸν Κυθήριον ποιητήν. Cf. Athen. VI, p. 271 b. συμβαλοῦμαι τί καὶ αὐτός μέρος εἰς ἔρωτα τῷ σοφῷ καὶ φιλότῳ. Provv. Append. IV, 77 p. 453 ed. Schneidew. Συμβαλοῦμένος [lege: συμβαλοῦμαι μέρος] κατ' ἔλλειψιν καὶ αὐτῇ ἐνδεὶ γὰρ εἰς ἔρωτα. μέμνηται ταύτης Ἀλέξανδρος. Bernhardius: Ἀλεξανδρίδης. Adde Dionys. Halic. Compos. Vbb. p. 5. Reisk. εἰς δὲ τοῦτο τὸ μέρος ὃ δὲ πρῶτον νέοις ἀσκειῖσθαι συμβάλλομαι σοι μέρος εἰς τὸν ἔρωτα, τὸ περὶ συνθέσεως ὀνομάτων, qui locus miro modo elusi cithæorum exercitatisima ingenia, e quibus Upton alterum μέρος delevit, utpotè vitiose ex præcedentibus repetitum; quod cum retinendum nihilo secius ex codicum consensu viderent posteriores, ex iis Reiskio post μέρος deesse οὐ μικρόν videbatur, Schottio Comment. Societ. Philol. Lips. I p. 36 scribi placuit: εἰς δὲ τοῦτο τὸ μέρος, ὃ δὲ πρῶτον νέοις ἀσκειῖσθαι, τὸν ἔρωτα συμβάλλομαι σοι τὸ περὶ συνθέσεως τῶν ὀνομάτων. Denique Schæferus hanc periclitatus conjecturam est: συμβάλλομαι σοι μέρος εἰς τὴν ἱστορίαν, τὴν περὶ συνθέσεως τῶν ὀνομάτων πραγματείαν. Quid vero, quod melius litterulae emendatio totum locum ita prorsus salvum præstare possit, ut eo nihil et simplicius et dilucidius possit existere? Legendum enim est: εἰς δὲ τοῦτο τὸ μέρος, ὃ δὲ πρῶτον νέοις ἀσκειῖσθαι συμβάλλομαι (vel συμβαλοῦμαι) σοι ΜΕΛΟΣ εἰς τὸν ἔρωτα κτλ. quam conjecturam miror equidem tam diu effagisse viros cūcticos, cum proverbialis ista locutio: συμβαλοῦμαι τι μέρος ὑμῖν εἰς ἔρωτα ex Athenaei ll. ll. omnium debebat esse notissima. Similiter vox μέρος pro codd. μέρος restituenda est Aristidi Quintiliano p. 71 ed. Meib. ἐκαστῷ δὲ παρέγγνηματι μέρος (lege μέρος) ἴδιον ἀφορί-

²⁸⁾ Numeri adjecti sunt collectionis Bergkianae.

ζουσα. sc. σάλπιγξ. — Bergkius hunc versum exordium esse Cyclopi non sine magna veri similitudine coniecit. Itaque ego quoque huc retuli. — Meinek. Vol. IV, p. 555 inde *carmen in Amorem* eruit. „Ex his conicere licet, Philoxenum carmen aliquod suum in Amorem his ipsis verbis exorsum esse, quod cum satis jejunum et frigidum esset exordium carminis postea ut fieri solet in proverbii consuetudinem abiit, quo utebantur, qui post alios se quoque aliquid in medium allaturos esse profiterentur.” Bergleinius. p. 34 Bergkii „commentum demiratus, voculamque *τε* vix aptam putans” versum hunc fuisse suspicatur:

Συμβалоῦμαι μέλος εἰς Ἑρώτα

II. (8).

ὦ καλλιπρόσωπε

χρυσιοβοόστρυχε Γαλατεία χαριτόφωνε κάλλος Ἑρώτων.

Athen. XIII, p. 564 f. Ὁ δὲ τοῦ Κυθηρίου Φιλοξένου Κύνλωψ ἐρῶν τῆς Γαλατείας καὶ ἐπαικῶν αὐτῆς τὸ κάλλος προμαντεύομενος μὲν τὴν τύφλωσιν πάντα μᾶλλον αὐτῆς ἐπαινεῖ ἢ καὶ τῶν ὀφθαλμῶν μνημονεύει λέγων ὦδε· ὦ καλλιπρ. κτλ. Eustath. Odyss. Z 167 p. 1558, 15=256, 28. εἰ δὲ καὶ Φιλοξένου τοῦ Κυθηρίου τὸ· ὦ καλλιπρόσωπε χρυσιοβοόστρυχε, χαριτόφωνε κάλλος ἐρώτων. ὥστε ἐκεῖνος εἶπεν ἐπὶ Γαλατείᾳ τῇ Νηρηίδι, ἐπαικῶν αὐτὴν ὡς ἐρωμένην. ἐφ' οἷς παίζων τις εἴτι μὴ καὶ ὀφθαλμοὺς ἐκείνης ἐπήνησε, φησί· τυφλὸς ὁ ἔπαυος καὶ κατ' οὐδὲν ὅμοιος ἐκείνῳ τῷ Ἰβυκίῳ· γλαυκίων χαρίτων θάλαμος μελέδμημα καλλικόμεν κτλ.

Jacobsius Anthol. Vol. VI, p. 102 et Fiorill. ad Herod. Attic. p. 125. Observv. Athen. p. 69 legendum censent: *θάλλος ἐρώτων*, quorum hic de sensu figurato vocis *θάλλος* cfr. jubet Valk. ad Eur. Phoen. v. 98. Hedyll. in Anthol. Gr. VI, p. 559. Orph. Hymn. Proserp. 5. Ibycus ²⁹⁾ ap. Athen. XIII, p. 564 f.

²⁹⁾ De loco Ibyci postremo Schoemannus in Prooemio Lectt. Catal. Gryph. 1835 p. 10, 11 contra Schneidewinium disputavit eujus, Boisso-

θάλος eos voluisse Dindorfius monuit. Et hoc ipsum rep-
nendum asseverat Bergleinius p. 52. Tamen κάλλος hoc loco
corrigas minime opus. Immo κάλλος ἐρώτων optime se habet,
ac similis est loquendi ratio ap. Eur. Iph. Taur. 1117. Herm. χα-
ρίτων τε χaitas. Unde corrigendam censeo Sappho ap. Phi-
lostr. Epist. 73 (fr. CXXXII Neue fr. 138 Bergk.) γῆς ἐστι
(sc. τὸ ῥόδον) κόσμος, φυτῶν ἀγλαΐσμα, ὀφθαλμὸς ἀνθέων,
λειμῶνος ἐρύθημα, κάλλος ἀστραπῶν (vulg. ἀστράπτων). Ita-
que κάλλος bene retinuerunt Nitzsch Odyss. T. II, p. 111.
Schneidewinus Delect. p. 339 et Bergk. P. L. Gr. p. 858. —
Voce χρυσεοβόστρυχε (unus cod. χρυσεοβόστρυχε) usus est Eu-
ripides Phoen. v. 198. ἡ πορνία χρυσεοβόστρυχε, ὡς Διὸς ἔρνος
Ἰστοίη. Sed Euripides syllabam χρυ produxit, Philoxenus
brevem admisit, quemadmodum in simplici cf. Conviv. v. 51.
De metro vocis χρυσός et quae inde fiunt verborum egit Her-
mannus ad Eurip. Iphig. Taur. 1247. Boeckhius Annot. crit.
Pind. Pyth. IV, 4 cl. Nem. VIII, 87 unde saepissime primam
brevem admissam esse discimus. Adde quae nuperrime rem
attigit Meinekium Anall. Alexandr. p. 378 adhibitis locis Athen.
XIV, p. 649 c. et Anthol. Palat. XIII, 18. — Ad elocutionem
totam compara Sapph. fr. CXX, p. 95 ed. Neue ap. Philostr.
Imagg. II, 1. τοσοῦτον ἀμυλλῶνται αἱ παρθέναι, ῥοδοπήχεις
καὶ ἐλικώπιδες καὶ καλλιπάρχοι καὶ μελίφωνοι, Σαντρός τοῦτο
δὲ τὸ ἡδὺ πρόσφθεγμα. Aristaen. I, 10 μελιχόφωνοι. — In

nadii admissa conjectura νεανίδων, versuum descriptionem quam ma-
xime comprobo: Εὐρύαλε γλυκεῶν χαρίτων θάλος | Καλλικῶμων μελέ-
θημα νεανίδων | Σὲ μὲν Κύπρις αἶψ' ἀγανοβλέφαρος | Πειθῶ ῥοδέουσιν
ἐν ἄνθεσι θρέψαν. † Ceterum quod Schneidewinus Ibyc. p. 109 Nitz-
schium compellat, Eustathii lectionem θάλαμος omni intellectu
destitutam ad Hom. Odyss. VI. 178 retinuisse, hoc incogitantius mihi
factum videtur. Meminerit modo v. d. Sophocles in Antigone v. 760
(Boeckh.): Ἐρως — δς ἐν μαλακαῖς παρειαῖς νεανίδος ἐννυχεύεις.
— Ibyci mentionem Cramerus Anecd. Paris. Tom. IV, p. 189, 19 sibi
invenisse visus est, Ῥαδινὴν: λεπτήν καὶ κλάδος παρὰ μῦθαι. Ibi
Cramerus: „Leg. fors. παρὰ Ἰβύκῳ (Ἰβυκι).” Verbo ῥαδινός utitur
quidem Ibycus fr. 52 ed. Bergk. ap. Schol. Apollon. Rhod. III, 106.
Sed nihilominus conjectura Crameri falsa ac rejicienda. Leg. ῥαδι-
νὴν: λεπτήν καὶ κράδην παραμύχη (vel περιμύχη).

Schol. Arist. Plut. v. 290. τὸ δὲ ἄλλ' εἰς πηλ. ἐκ τοῦ Κύκλω-
πος Φιλόξενον εἶναι. — Philoxeni est etiam χροματίον·
θρεττανιλό. — ἄλλ' εἰς exhortantis est. Io Chrus ap. Athen.
XIV, p. 634 c. εἰς Ἄνδαι ψαλτρῖαι παλαιθετῶν Ἰμνον
αἰοῦσαι τὸν ξένον κοσμήσατε. Cfr. Reisig de const. antiste.
p. 19. ἐπαναβοᾷτε Meinek. Vol. IV, p. 550.

V. (7.)

Schol. Theocr. XI. 1: καὶ Φιλόξενος ποιῇ τὸν Κύκλωπα
παρὰ μνησθῆναι ἐαυτὸν ἐπὶ τῷ τῆς Γαλατείας ἔρωτι καὶ ἀν-
τελλόμενον τοῖς δελφῖσιν, ὅπως ἀγγείλωσιν αὐτῇ,
ὅπως ταῖς μούσαις τὸν ἔρωτα ἀκείτῃ. Plut. Q. Symp.
I, 5 Tom. II, p. 622 c. καὶ τὸν Κύκλωπα Μούσαις εὐφώ-
νοις ἰᾶσθαι φησὶν τὸν ἔρωτα Φιλόξενος. Plut. Erot. c.
18. Μούσαις εὐφώνοις ἰωμένη τὸν ἔρωτα κατὰ Φιλό-
ξενον· unde patet in utroque loco verba Philoxeni expressa
esse.

Eadem sententia expressa est ap. Theocr. XI, 1 οὐδὲν
ποττὸν ἔρωτα πεφύκει φάρμακον ἄλλο Νικία οὐτ' ἐγχριστον
(ἐμὴν δοκεῖ) οὐδ' ἐνίπαστον Ἥται Περσίδες. v. 80. οὕτω
καὶ Πολύφαμος ἐποίμειν τὸν ἔρωτα Μουσίσδων ῥῶον δὲ
διαγ' ἢ χρυσὸν ἔδωκεν.

VI. (9.)

Οἶώ μ' ὁ δαίμων τέρατι συγκαθεύδειν.

Zenob. V, 45. ἐπὶ τῶν δυσανασχετοῦντων ἐπὶ τινι δυσχερεῖ
πράγματι λέγεται ἡ παροιμία. Κύκλωψ γὰρ ἔστι δράμα Φι-
λοξένου τοῦ ποιητοῦ, ἐν ᾧ Ὀδυσσεὺς περισχεθεὶς τῷ τοῦ Κύ-
κλωπος σπηλαίῳ λέγει: οἶώ κτλ. cf. Diogenian. VII, 19. Mich.
Apostol. XIV, 24. Arsenius p. 379. De hoc versu sic disputat
Fiorillo Observ. Ath. p. 84 sqq.: „Verba sunt Ulyxis caverna
a Philoxeno inclusi. Grotius ut Jambum sanum redderet,
emendavit συγκαθεύξατο, quam emendationem recepit Gata-
ker Adverss. Miscell. posth. p. 522. Forma activa se recte
habet. Ananias Sicul. ap. Athen. III, p. 70 f. (vel Hipponax
teste Stobaeo Serm. XCV, p. 519 Gesn.) εἴ τις καθεύξει χρυ-

σὺν ἐν δόμοις πολλόν. Eur. Bacch. 688. πρὸς φάτνας δὲ ταῦ-
ρον εἰσὼν, οὗ καθείρξ' ἡμᾶς ἄγων. v. 509. χεῖρσι καθείρξαι
αὐτόν. T. H. ad Xen. Ephes. in Miscell. Observy. Tom. VI,
p. 303 putat versum corruptum et ut fieret trimeter voculam
addidit ἄν. συγκαθεῖρξεν ἄν. Sed nullam video necessitatem
catalecticum mutandi in acatalecticum. De hoc versiculo ju-
diciū etiam tulit Valken. Eur. Hipp. 1389, p. 314. „Versus
fertur ex Eur. Androm. οἶώ μ' ὁ δαίμων τέρατι συγκατάκειεν
quod ibi vulgatur συγκαθεῖρξεν alteri forsan adscriptum fuerat
ut interpretamentum.” — „συγκαθεῖρξαι Graecis quibus no-
stra debentur monumenta, non opinor in usu fuisse, qua in
re saepe peccant correctores.” Memorabile vero est Casaub.
ad Athen. III, p. 203 ex Eurip. Andromeda versum laudare
hunc: οἶώ μ' ὁ δαίμων θηρίῳ συνήκειεν, quem etiam sub
Euripidis.³⁰⁾ nomine exhibent Gataker Adv. Crit. p. 522, Bar-
nes. add. ad Eur. Fragm., Valk. Eur. Hippol. 1389 et Beck
Add. ad Musgr. Fr., sed qua auctoritate nescio, nam minime
auctorem, qui conservaverit laudarunt. Caeterum Theognet.
Com. ap. Ath. III, p. 104 C. versiculum parodia expressit:

— — — οὐδεὶς πώποτε
ταύτην λαβὼν ἀπώλεσ', ὃς κάλας ἐγώ,
οἶώ μ' ὁ δαίμων φιλοσόφῳ συνήκειεν.

Ex Eurip. Alcmaeone παῖδά μοι ξυνοικίσας adfert Suid. v.
πένθερα.” — De metro versiculi hujus verissime Meinekius Com.
Fr. Tom. IV, p. 550. „In illo autem Ph. versu tanto minus
aliquid mutaverim, cum iisdem numeris, aliud etiam ex Cy-
clope fragmentum apud Arist. Plut. 292 adstrictum sit: ἀλλ'
εἰς τέκεα θάμυν' ἐπαναβοᾷτε. Nec aliam metri speciem re-
ferre videntur verba ἐθύσας ἀντιθύση, quae ex eodem car-
mine Suidas I, p. 685 et alii afferunt.” Tamen neque iambum
a dithyrambica poesi alienum fuisse Plut. de Mus. Vol. XI.
p. 68, Reisk. testis est. Bergleinius versum ab initio mutilum
putat . . . — — — || — — — —

³⁰⁾ His adde Matthiaeum Eurip. T. IX, p. 45. V. Fritzschium Aristoph.
Thesmoph. 459 et Witzschelium Eurip. fragm. Tom. IV. p. 183.

VII. (10.)

— — — — —
Ἔθυσας; ἀντιθύση.

Suid. v. *ἔθυσας ἀντιθύση*. τοῦτο παρὰ Φιλοξένῳ ὁ Κίκλωψ λέγει πρὸς τὸν Ὀδυσσεύα· ἀπεδέχοντο γὰρ τό· — ἐνθάδε πῦρ κείαντες ἔθύσαμεν — παρὰ τῷ ποιητῇ εἰρησθαι ἐπὶ τῶν ἀρ-
 νῶν οὐχὶ δὲ τὸ ἀπεθύσαμεν νοεῖσθαι. Zonar. Tom. I, p. 625
 Tittm. *ἔθυσας*· ἀντὶ τοῦ θύση. [τοῦτο παρὰ Φιλοξένῳ.] cfr.
 Prov. Vat. II, 1 *ἔθυσας*, ἀντὶ θύη, Cod. Bodlej. 456 *ἔθύσας*
ἀντιθύη.

Locus Homeri est Odyss. IX, v. 231. — Bergleini (p. 55)
 disputationi non assentior.

VIII. (13.)

— — — — —
εὐρείτας οἶνος πάμφωνος.

Athen. II, p. 35. ὁ δὲ Κυθήριος Φιλόξενος λέγει κτλ. Bene
 epitom. *εὐρείτας* pro *εὐρείας*. Bergkius inter fragmenta in-
 certa posuit. Bergleinius p. 62. „Ambiguum est an e convivio
 sumpta sint, nam Epitomator titulum carminis omisit. Dissua-
 det tamen metrum cujus de caussa transponenda sunt verba:
εὐρείτας πάμφωνος οἶνος.” Ad Cyclopem jam retulit Fiorillo
 p. 86 Casaubonus: „Vinum large fluens omnis generis voces
 ciet. Sic saepe τὸ ῥεῖν non fluere simpliciter, sed ferri
 cum impetu significat. Demosth. [pr. Coron. I, p. 272 R.]
Πύθωνι θρασυνομένῳ καὶ λαμπρῷ ῥέοντι καθ' ἡμῶν. Et
εὐρείτας ἄνεμος ap. poetas vehemens et *λαμπρός*. — Paulo post
 in versu Mnesithei p. 36 A. legitur: *ἰσχὺν τε ταῖς ψυχαῖσιν καὶ*
τοῖς σώμασιν· unde obiter corrigendus est Soph. O. C. 610
 Brunck. *ψθίνει μὲν IC ΨΥΧΗC ψθίνει δὲ σώματος*· (vulgo
ἰσχὺς γῆς mendose.), quam conjecturam, a se profectam, com-
 municavit mecum J. HELDIUS V. D. cf. Solon. fr. 25. Bergk.
 . . . *μαλακώτερα δ' αὐτοῦ πρὸς μεγάλην ἀρετὴν σῶμά τε καὶ*
δύναμις· quo in loco *δύναμις* idem valet ac *ἰσχὺς ψυχῆς*.
 Clitarchus ap. Maxim. Monach. Serm. XXIX, p. 93, 57. *Ἢ*
ἰσχὺς τοῦ σώματος μὴ γενέσθω τῆς ψυχῆς ἀσθένεια, ἰσχὺν
δὲ ψυχῆς φρόνησιν νόμιζε.

IX.

(deest ap. B.)

τὸν ἀρκεσίγυιον.

Antiphan. ap. Athen. X, p. 446. a. παραδιδού δι' ἐξῆς ἐμοὶ
τὸν ἀρκεσίγυιον, ὡς ἔρασκ' Εὐριπίδης.

B. Εὐριπίδης γὰρ τοῦτ' ἔφασκεν; A. ἀλλὰ τίς;

B. Φιλόξενος ἀφηπυδεν. A. οὐδὲν διαφέρει.

ὦ τάν, ἐλέγχε μ' ἔντεκα ἀλλοθῆς μιᾶς.

Casaub. h. l. „Apud poetam unde sunt ista postulat aliquis vinum, sed ille non οἶνον appellat, verum ἀρκεσίγυιον, ut comico more rideat Philoxenum, qui sic erat locutus. At de industria ignorantem fingit, qui loquitur et Euripidi attribuit quod erat Philoxeni verbum. In ea voce illud novum, quod epitheton vini pro appellatione vini usurpat. Deinde ἀρκεσίγυιον vinum appellans Homero contradicit, qui contra ἀπογυιοῦν id dixit Il. ζ' 265.” cf. Meinek. Tom. III, p. 645. Antiphan. fragg. Tom. III, p. 120. Ceterum epitheton ἀκρατον simili modo usurpatur: immo daemonem Ἄκρατον novimus. cf. Nevium. ad Sapph. fr. CXXVII, p. 98.

Denique Hugo Grot. Excerptt. p. 866 hunc etiam versum ex Cyclope Philoxeni citat: ἀπώλεσας τὸν οἶνον ἐπιχέας ὕδωρ. Sed hunc Aristiae Cyclopi Dramati. Satyrico adjudicandum esse, bene viderunt R. Florillo Observ. crit. p. 84. et Friebe fragm. Satyr. Gr. p. 65 ed. Fr. Larsow. — Cf. Toup. Emend. in Suid. T. II, p. 477.

Tam parca igitur, cum nobis fragmentorum seges provenit, de ipsa carminis venustate ac praestantia mancum tantum modo iudicium conceditur. Tamen quo modo singula cohaeserint, fabulaeque nexus ac progressus qualis fuerit non ita difficile est conglutinatu. Ac de duplici quidem choro ex Ulyxis sociis atque Polyphemi armentis composito, infra ubi de cycliis choris sententiam meam aperiam, disputabo. Videtur igitur Ulyxes suo choro primum incensivum dedisse; ut jure possit προερχων vocari, quod eum ea quoque narratione optime convenit; Philoxenum ipsum Ulyxis sibi personam sumpsisse. Et quid multum? Conquesti haud dubie dura belli marisque mala, post quam diu anxie, nunc quid ista regio,

quo frui ad expellendam famem possent, procrearet, undique circumspexissent extemplo Polyphemi visis armentis, descensum in antrum ad mactandas oves parant. Etenim in antris cogitandum Ulyxem esse fragmentis, VI et VII evincitur. Ubi dum commorantur Polyphemus videtur cantilenam suam amoris, desiderique plenam auspicatus esse; increpante cithara ridiculum illud *ὄρστραυελό, ὄρστραυελό*. Atque cantus ipse ex quo genere fuerit, optime Theocriti ni, fallor docebit Galatea, nimirum laudes amasiae ineptissimae pulcritudinis praedicationes rusticae, comparationes denique rerum dissimillimarum plane ridiculae; omnia tamen flagrantia ignibus amoris, aut lento torrentia ac marcescentia desiderio, cf. fr. I, II, III. Neque ipsi quantae sint in antris pratisque pascentes armentorum pecorumque greges, quanta lactis, caseique ubertas, oblitus esse videtur commemorare, imo fragm. IV, capellas agnosque alloquitur, ut laetas voces emittant, dominique et promissa confirment, et ipsi desiderio impleantur mutuo. Quibus omnibus tentatis, ubi nihil moveri Galateam videret, — ne putes amore ipsum periisse, aut ex rupibus in mare se dedisse praecipitem quomodo Alpheum quondam fecisse fama perduravit; — sed delphinis imperat, ut hunc potius ad Galateam nuncium afferant: in Musarum sibi donis desiderii subnaturum esse remedium, tristitiaeque edacis medicinam. Haec ubi dicta dedit, ad antra reditum parans, conspicit Ulyxem cum sociis, atque nefandam armentorum caedem, ulturus, expavescit heroi (fr. VI) immanem minatur interitum: Necasti, ait, ideo neco poenas dabis (VII). Verum tamen Ithacensem Sisyphi prolem, ne nunc quidem fugit insita atque innata ingenii calliditas, sed crescente periculi magnitudine veterem recuperat astutiae dexteritatem, promptoque vini, quem Maroni acceptum retulit, utre laudat potus praestantiam, et Cyclopi ad bibendum porrigit poculum fr. VIII, IX, eumque post immodicum bibacioremque haustum alto somno obstrictum, immani trabe in oculum iacussa, excaecat. Itaque hanc fere ex tam paucis reliquiis de nexu et argumento totius carminis facere conjecturam possumus, quod quantum poetae occasionem dederit et poeticae et saltatoriae artis doctrinam

dexteritatemque ostentandi nemo est, quin videat. Equidem certe satis mirari nequeo, quod Eichstadius de Dram. Com. Satyr. p. 31 sqq. hujus carminis indolem tam male perspexerit, ut, cum quatuor sibi excogitasset Satyricae poeseos aetates hoc poema in pessima earum excogitatum putaret, qua quidem poetae satyrici a populi celebritate et lumine scenico ad umbratilem exercitationem scribendique solitudinem revocati, eam modo ad artis affectationem, modo ad impune lacescendi cupiditatem traderent, dramata proponentes legenda aequalibus non item spectanda in theatris³¹⁾. Jacobus quidem Q. S. p. 33—40 hanc opinionem studuit retundere, at satis eam infirmis aggressus argumentis nempe, quod etiam si scriptum fuerit carmen, tam magnam unquam celebritatem nacturum fuisse vix credibile sit, neque caussa Philoxeno metuendi Dionysii ulla fuerit. Sed res, ut dixi in integro est, quoniam ex ipsa carminis quam delineavimus compositione ne quid de Aristophanis parodia addam, publica lux abunde clarescat. Neque hanc meam sententiam a Bergleino mihi eripi patiar, quamvis affirmet, a scena tale carmen, quod neque verus dithyrambus neque drama fuerit, alienum esse. Fuit enim, si quid aliud carmen, Cyclops verus dithyrambus, quod bene affirmat Fiorillo p. 83: „Credo Cyclopem ad dithyrambos esse referendum; at personas inter se locutos.“ — Nam sane cathide sententiam torsit finxitque Eichstadius his verbis concipiendo: „dithyrambicis versibus ad dramatis similitudinem conformatis“ constituisse Cyclopem, quae repetit Bergleinus p. 56 non dissentientibus docto Britanno in Monthly Review p. 799 Jan. p. 100. God. Hermanno A. P. p. 101 et

³¹⁾ In quo iudicio Bergleinum p. 56, 7 prorsus habet assentientem: „Quod si Aristoteles Rhetor. III, 12. Chaeremonem una cum Licymnio poeta lyrico inter *ἀνὰ γυναικας* refert poetas quorum carmina legenda potius sint aequalibus quam in scenis committenda et spectanda eadem mihi ratio valere videtur de Cyclope Philoxeni, eoque magis quo a fabulae scenicae specie longius absuit“ „Nisi tu forte putas dithyrambum etiam illum, quo poeta mensarum lautitias persecutus est scenici luminibus illustratum esse.“

Frane. Ritter diss. de Aristophanis Pluto Bonn. 1828. 8; qui Eichstadii verba etiam nonnullis auxit atque illustrare studuit p. 19 „versibus dithyrambicis ad idyllii dramatici similitudinem conformatis et Cyclops inscriptis.” A qua sententia non multum abest H. Bartsch de Chaeremone tragico poeta (Mogunt. 1849. 4) p. 44. „Fuit igitur re vera Chaeremonis Centaurus et compositione et forma *ein episch-lyrisch-dramatisches Märrlein*; ita ut vel adeo certum nomen deesset quo ejusmodi opus distincte significaretur. Perquam aptè cum eo confertur Cyclops Philoxeni, dithyrambus Aristotele teste, sed in quo et Cyclopi et Ulyxi et Galateae suae cuique partes essent, ita ut ab aliis drama diceretur.” Cf. l. l. p. 14. — Vossium Instit. Poet. II, p. 97. Fabricium B. Gr. II, p. 315. Brumœum Th. de Grecs. Tom. X, p. 19. Buhfium Aristot. Poët. p. 41. Buretteum Mem. de l'Acad. T. XIII, p. 205. Wernsdorfum Himer, Or. I, 19. Schoellium Hist. Lit. Gr. I. p. 269, qui Eichstadium male intellexisse videtur; Luetckium de Dithyr. p. 22, 78 et quem assentientem habet Utricius II. p. 601, omnino non curamus. Ceterum vide, quod infra dicturi sumus c. VII. de muliere *ἡ ἀποστόλορος* et *ἀποστόλορος*. — Unum addam. Asservatur enim in Villa Albani N. 36 Polyphemus lapide expressus, quem ad nostri similitudinem efformatum esse persuasum habeo. De eo Winkelmannus Monument. Ant. ined. N. 36, p. XLIII sic disputat: „POLIFEMO. La figura di Polifemo, figliuolo di Nettuno, scolpita, nel basorilievo della villa dell' Eminentissimo Alessandro Albani al Numero 36, non perde il pregio di rarità appresso due pitture Ercolanesi che figurano l'istesso Gigante considerandosi che il nostro è l'unico che si trovi espresso in marmo. Egli sta cantando in suoi amori per Galatea; mentre un amorino sembra dettargli il canto e i pensieri. La sua cetra vedesi rozzaamente composta di rami d'alberi et il plettro ch' egli ha nella mano destra sarà stato uno stecco di legno o una cosa simile; conveniente a questa cetra per altero il braccio antico, essendo stato staccato dal fondo del marmo, si è perduto, e quello ch'è stato rimesso è moderna.”

Praeter haec paucula fragmenta e Philoxeneis nihil omnino aetatem tulit. Etenim, quae praeterea sub Ph. nomine feruntur, dubitari potest, cui potissimum e tanto Philoxenorum numero attribuenda sint. Sunt vero haec:

I. Plut. non posse suav. viv. sec. Epicur. Tom. XIV, p. 114 Hutten. *Φιλόξερον δὲ γράψαντά που περὶ παιδῶν καλῶν, εἰ πρὶταί, μικρὸν ἐδέησε τῆς ἐπιτροπῆς ἀποστῆσαι*: —

II. Theophr. de ventis p. 65 ed. Furlan. *Πνὶ δ' ἐνιαχοῦ μὲν χειμερινός, ὅθεν καὶ ὁ ποιητής θυσιῇ προσηγόρευεν. ἐνιαχοῦ δὲ μετρίως καὶ μαλακῶς. διὸ καὶ Φιλόξερος ἰδίαν αὐτοῦ παποίησε τὴν πνοήν.*

Tale quid facile in dithyrambo exstitisse potest, quos valde ventosos ac turgidos fuisse vidimus. Quod ad elocutionem cf. Meleag. Epigr. XLV Graef. *Χειμῆριον μὲν πνεῦμα. χειμαίνει δ' ὁ βαρὺ πνεύσας πόθος* (ludit in voce πόθος et Νόθος).

III. Etym. Gud. p. 85, 44. *Ἰστοφῆς (ἀστειφῆς) καὶ ἀστειφῆως ἀμετακινήτως καὶ ἰσχυρῶς, παρὰ τὸ: στέμμα. (στάμβω) ὃ σημαίνει καὶ κινεῖν συνεχῶς. οὕτω μέμνηται (κίχρηται ?) Αἰσχυλος. ἀσεμβῆς οὖν ὁ ἀμετακίνητος καὶ ἀσεμφής, οὕτω Φιλόξενος. Cfr. Etym. Graec. Paris. Cod. 2636 apud Cramer Anecd. Paris. Tom. IV, p. 61, 18.*

Schoemannus praef. catal. lectt. Gryph. 1835:4 p. 9. „Formam ἀστέμβης autem praeter Hesychium etiam Etym. Gud. agnoscit, et si recte locus habet Philoxeni poetae (?) auctoritate comprobatur.”

Conf. quae supra suspicati sumus p. 22. — Non minus dubium est, quisnam intelligendus Philoxenus sit apud Cramerum Anecd. Paris. Tom IV, p. 188, 27 s. v. *Πολύιδος*. Certe grammaticum laudari hoc loco non constat, quoniam ipsius librum περὶ μέτρων respici videri possit.

IV. Antigon. Hist. Mirab. 127. *οἱ Ἀεῖφοι δὲ λέγουσιν, ὅτι ἐν τῷ Παρνασσῷ κατὰ τινὰς χρόνους τὸ Κωρύκιον φαίνεται χρυσοειδές. διὸ καὶ τὸν Φιλόξερον οὐδεὶς ἂν εἰκασιλαλεῖν εἴποι λέγονθ' οὕτως.*

αὐτοὶ γὰρ διὰ Παρνασσῶν

χρυσοφόρων Νυμφέων εἶσω (ἴσαν) θαλάμων.

Th. Bergkii Poet. Lyr. Graec. p. 859 fr. 14 addidit Ἰσαν. quem etiam nunc sequi malo, quam Bergleinum p. 62, qui sequutus Emperium in Zimmerm. Diar. 1836, p. 1143 verba ad lyricos numeros revocat:

vituperans Westermarmuta in edit. παραδοξογράφων p. 91 et probata Emperii conjectura: αὐγή s. αὐτή. De re, cf. Meinek. Anal. p. 272.

V. Hesych. p. 1025 ed. Albert. s. v. δορυφορον τὸν δορυφοροῦντα. Ἀριστοφάνης παιδάων· ὅτι δὲ Φιλοκτήτης τῇ λέξει ἐχρήσατο πρῶτος δηλοῖ Γηλεκκίδης ἐν Πρωταπειῶν.

Tib. Hemsterh. h. l. Φιλόξενος correxit; quem contra Meinek. Hist. crit. p. 89 disputat his: „Quae si vera esset conjectura Teleclidem minimum usque ad Olymp. XCIV fabulas docuisse censendum esset. Philoxenus enim ex fide Chron. Par. Ep. 69. quinquagesimo aetatis anno mortuus est Olymp. CII, 1. Natus igitur est Olymp. LXXXVI, 2. Nominis autem celebritatem assecutus est circa Olymp. XCV, 1 ut diserto constat testimonio Diod. Sic. XIV, cp. 46. Commemorari igitur non potuit a Teleclide, quem vitam ultra Periclis aetatem produxisse demonstrari non potest. Quae cum ita sint ap. Hesych. pro Φιλοκτήτης fortasse Philodis nomen reponendum est, cuius etiam in Hesiodis meminisse Teleclidem vidimus.”

VI. Etym. Magn. p. 753, 50. τριτημέριον τοῖς ἑξ χαλκοῖς εἶρηκε Φιλόξενος. Ibi Meinek. Comic. Fragm. T. IV, p. 24 ex Polluce IX, 65 pro Philoxeno restituit Φιλήμων nomen.

VII. Etym. Magn. p. 376, 40: Ἐρμῖς, ὁ κλεινότερος, ἐπειδὴ ἐν αὐτοῖς ἐγλυφον ἀγάλματα Ἐρμῶ, ὡς ἑφόρον ἵππου καὶ ὀρέγον καὶ Φιλοξένης χάρισιν. Cfr. Sturz Etym. Gudian. p. 863. Sylburgius l. l. et Meursius ad Hesych. Illustr. p. 128 coniecerunt: Φιλόξενος χάρισιν. Non dubito, quin hic quoque corrigendum sit Φιλήμων Χάρισιν. Bergleinus p. 38 locum addigit, sed rem, quasi „valde incertam in medio relinquentiam” duxit.

VIII. Superest Epigramma in Anthol. Palat. IX, 319:
Φιλοξένου.

*Τληπόλεμος ὁ Μυρσίς Ἐρμῶν ἀφετήριον ἔρμα
 ἱεροδρόμοις θῆκεν παῖς ὁ Πολυκρίτης,
 δις δέκ' ἀπὸ σταδίων ἐναγώνιον· ἀλλὰ πονεῖτε
 μαλθακὸν ἐκ γονάτων ὄκνον ἀπωσάμενοι.*

Hoc epigramma ad Philoxenum Cytherium referri auctorem non posse quemadmodum Bergkii fecit, perspexit Bergleinius p. 63 Pausania V, 8, 11 in partes vocato. Cfr. Fr. G. Schneidewinus in Annal. Beroll. critt. p. 501 (1844 mens April).

Philoxeni Leucadii haec esse videntur:

I. *σφρατταίγλᾶν*. cf. Schol. Arist. Nubh. v. 334.

II. *Γάμοι θεῶν λαμπρότατοι*. Athen. I, p. 5 (Bergkii Cytherio tribuit fr. 12 p. 859) unde Meinek. Com. Vol. III, p. 178 correxit Anaxandr. Odys. II, 2.

III. *Ἀρξομαι ἐκ βόλβοιο τελευτήσω δ' ἐπὶ θύνον.*

Plato Com. ap. Athen. I, p. 6 (Meinek. Com. Fr. Tom. II, 2, p. 673) Eustath. II, p. 1164, 25. *τοῦτον δὲ ἀνυπόλιν ἔχει παραποιηθὲν ἀστειῶς ἐξ Ὀμήρου τὸ ἄρξομαι δ' ἐκ βόλβοιο, τελευτήσω δ' ἐπὶ θύνον.*

Ceterum memorabile est illud δὲ insertum post ἄρξομαι, quod ap. Athen. habet etiam Cod. B. V. quia hic versus videtur Casauboni Lectt. Theocr. 18, T. II, p. 125 Reisk., Salmasii ad Dosiad. ar. p. 242. Memikii ad Tryphiodor. 420. Jensi Lectt. Lucian. 2, 6 p. 166. Fabric. B. Gr. I, 19, 5. Passowii ad Musaeum p. 141 sententiae favore, diphthongos nempe αὐ et οὐ corrumpi posse. Sed hic versus ex eodem genere est, e quo secundus eorum, quos Gronov p. 274 e Manethone col. legit II, 201. *ἀστὶ ἀγαθὸν καὶ λυγρὰ καλὸν δ' ἀντία γίνεται αἰεὶ*. Corrigendus enim uterque versus, ejecto δ' cf. Dorvill p. 663. Eadem vocula redundat in Eurip. Cyclop. v. 93, *τὴν δ' ἀνδροβῶτα* (leg. *τὴν ἀνδρ.*) *ἀνενχῶς ἀφ' ἡμένοι*. —

Restat, ut de laudatoribus ac de ingenio Philoxeni nonnulla addantur. Atque ex tota antiquitate nemo splendidiore ejus laudes depinxit, quam Antiphanes comicus ap. Athen. XIV, p. 643 A.

Πολὺν γ' ἔστι πάντων τῶν ποιητῶν διάφορος
 ὁ Φιλόξενος· πρῶτιστα μὲν γὰρ ἀνόμασι
 ἰδίῃσι καὶ καινοῖσι χρῆται πανταχοῦ·
 ἔπειτα τὰ μέλη μεταβολαῖς καὶ χρώμασιν
 ὥς εὖ κέχρηται· θεὸς ἐν ἀνδραποισίῃ ἦν
 ἐκείνος, εἰδὼς τὴν ἀληθῶς μουσικὴν·
 οἱ νῦν δὲ κισσόπληκτα καὶ κρηναῖα καὶ
 ἀνθεισιπότατα μέλα μελέοις ὀνόμασιν
 ποιῶσιν, ἐμπλέκοντες ἄλλότρια μέλη.

De Machon. com. vss. ap. Athen. VIII, p. 341 B. jam supra dixi, quid sentiam, atque Hermesianactis disticha pulcherrima ap. Athen. XIII, p. 598 son semel laudavi. Alexander Magnus, quanti Philoxeni fecerit carmina, eo diserte indicavit, quod per Harpalum ea sibi mittenda in Asiam curaret, (Plut. V. Alex. c. VIII), tamen Antigenidas ille tibicen, quem eodem Plut. teste (de Alex. fort. orat. II, 2, p. 355 A.) secum habuit Alexander, non Philoxeni aulodius fuit, ut Bodius in hist. Gr. Poes. T. II, p. 321 §. 21 autumat, sed Satyri filius tibicen (αὐλητής) de quibus infra pluribus locuturi sumus. Quid quod Arcadum institutis sancitum esset, ut pueri non hymnos solum paeanesque ex patrio more in festis deorum heroumque decantarent, sed certis quoque anni diebus Timothei, ac Philoxeni nomos iterum in certamen immitterent. Dacet Athen. XIV, p. 626: *παρὰ γούν νόμοις Ἀρκάσιν οἱ παῖδες ἐκ γηπίων ᾄδειν ἐθίζονται κατὰ γούνα τοὺς ὕμνους καὶ παιάνας· οἷς ἑκάστα κατὰ τὰ πάτρια τοὺς ἐπὶ σωρίων ἥρωας καὶ θεοὺς ὑμνοῦσι, μετὰ δὲ ταῦτα τοὺς Τιμοθέου καὶ Φιλοξένου νόμους μανθάνοντες χορεύουσι κατ' ἐγναυκὸν τοῖς Διονυσιακοῖς αὐληταῖς ἐν τοῖς θεατροῖς, οἱ μὲν οὖν παῖδες τοὺς παιδικοὺς ᾄδοντας, οἱ δὲ νεανίσκοι τοὺς τῶν ἀνδρῶν.* cf. Polyb. IV, 20, 9. Omnino etiam vivo Philoxeno, carmina ipsius plurima inter popularia, ut ita dicam, abierunt, siquidem, sat limpido e fonte profluxerunt, quae, nescio unde Lilius Gyraldus narrat, opp. Tom. II, p. 344. Graecorum monumentis proditum est, cum Philoxenus quosdam coctilium laterum confectores audisset sua carmina male concinentes, ille tum in eorum lateres insiliens eos pedibus conculcavit hoc simul dicens: *ὦ ὀπεράτῃ ὡς ἐγώ*

vestra opera corrumpo." Laudes ejus celebrat etiam Aelian. H. A. II, 11: *Δάμωνα μὲν οὐκ καὶ Σπίνθαρον καὶ Ἀριστόξενον καὶ Ξενοφίλον καὶ Φιλόξενον καὶ ἄλλους ἐπαίνει μουσικῆς κάλλιστα καὶ ἐν ὀλίγοις ἐξετάζεσθαι τήνδε τὴν σοφίαν θανμαστόν μὲν ἄπιστον δὲ καὶ παράλογον οὐδαμῶς.* — Alexandrini denique Philologi in canonem receperunt Philoxenum. — Jo. Tzetzes stich. *περὶ διαφόρων ποιητῶν* 140 sq.

Φιλόξενον δὲ τὸν Κυθήριον λέγει

τῶν διθυράμβων εὐρέτην συγγραμμάτων.

(cf. Duebner Rhen. Mus. 1835. p. 393. Cramier Anecd. Oxon. III, p. 334. Meinek. Com. Gr. Fr. T. II, p. 1245.) Tzetzes Prol. ad Lycophr. p. 252 (ed. Mueller): Tanto igitur apud suppres et posteros in honore Philoxenus fuit, ac licet neque defuerint, inter severiores, rigidioresque poetas comicos, qui depravato rem eum ac musices corruptorem haud secus ac Melanippidem, Timotheum, Polydum all. coarguerent, tamen quo majore adversus eum vehementia calami stringerent eo digniorem tantae concertationis adversarium fuisse ipsi haud obscure prodiderunt. Atque in musica arte quam audax exstiterit novator, ut priores omnes, qui a genuina atque severa musica deflectentes comicorum bilem moverant, quin etiam Melanippidem praeceptorem suum facile superasse visus sit, multis Plutarchi locis evincitur. Plut. de Music. XII. *Κρέξος δὲ καὶ Φιλόξενος καὶ Τιμόθεος καὶ οὐ κατ' αὐτήν τὴν ἡλικίαν γεγρονότες ποιεῖται φορτικώτεροι καὶ φιλόκαινοι γερόντασι, τὸν γελάνθρωπον καὶ θεματικὸν νῦν ὀνομαζόμενον τρόπον διώξαντες. τὴν γὰρ ὀλιγογραφίαν καὶ τὴν ἀπλότητα καὶ σεμνότητα τῆς μουσικῆς παντελῶς ἀρχαϊκὴν εἶναι συμβέβηκεν.* Plat. de Mus. XXIX, XXX. *Ὁμοίως δὲ καὶ Μελανιππίδης ὁ μελοποιὸς ἐπιγεγνημένος οὐκ ἐνέμεινε τῇ προῦπαρχούσῃ μουσικῇ, ἀλλ' οὐδὲ Φιλόξενος οὐδὲ Τιμόθεος.* cf. Burette Mem. de l'Acad. T. X, p. 207. Plut. de Music. c. XXXI, p. 1142 B. C. *ὅτι δὲ περὶ τὰς ἀγωγὰς καὶ τὰς μαθήσεις διόρθωσις ἢ διαστρόφη γίγνεται δῆλον Ἀριστόξενος* (p. 160 Mähne) *ἐποίησε· τῶν γὰρ κατὰ τὴν αὐτοῦ ἡλικίαν φησὶ Τελεσία τῷ Θηβαίῳ συμβῆναι νεῶ μὲν ὄντι τραφῆναι ἐν τῇ καλλίῃ μουσικῇ καὶ μαθεῖν ἔλλα τε τῶν εὐδοκιμούντων καὶ δὴ καὶ τὰ Πινδαροῦ τὰ τε Διονυσίου τοῦ*

Θηβαίου καὶ τὰ Λάμπρου καὶ τὰ Πρατίνου καὶ τῶν λοιπῶν
 ὅσοι τῶν λυρικῶν ἄνδρες ἐγένοντο ποιῆται κρουμάτων ἀγαθοὶ
 καὶ αἰλῆσαι δὴ καλῶς καὶ περὶ τὰ λοιπὰ μέρη τῆς συμπάσας
 παιδείας ἱκανῶς διαπονηθῆναι· παραλλάξαντα δὲ τὴν τῆς ἀρ-
 μῆς ἡλικίαν οὕτω σφόδρα ἐξαπατηθῆναι ὑπὸ τῆς σκηνικῆς καὶ
 ποικίλης μουσικῆς ὥς καταφρονῆσαι τῶν καλῶν ἐκείνων ἐν οἷς
 ἀντράφη. τὰ Φιλοξένου δὲ καὶ Τιμοδείου ἐκμανθάνειν καὶ
 τούτων αὐτῶν τὰ ποικιλώτατα, καὶ πλείστην ἐν αὐτοῖς ἔχοντα
 καινοτομίαν· ὁρμήσαντά τε ἐπὶ τὰ μέλη καὶ διαπαιρωμένον
 ἀριστοτέρων τῶν τρόπων τοῦ τε Πανδαρείου καὶ Φιλοξενίου
 μὴ δύνασθαι κατορθοῦν ἐν Φιλοξενίῳ γενεῇ· γεγενῆσθαι δὲ
 αἰτίαν τὴν ἐκ παιδὸς καλλιῆσιν ἀγωγὴν. Ultimus Plutarchi de
 Philoxeno locus legitur de Music. c. XXX. καὶ Ἀριστοφάνης
 ὁ κωμικὸς μνημονεύει Φιλοξένου καὶ φησιν ὅτι εἰς τοὺς κυκ-
 λίους χοροὺς μέλη εἰσηνέγκωτο· quo de multi jam viri docti
 sententias tulerunt· Heinrich Epimenid. Oretens. (Lips. 1801)
 p. 190. Jacobsius in Wolfii Analect. Tom. II, p. 375. Meinek.
 Tom. II, 1 p. 334 sq. Bergk. fr. Aristoph. incert. XCIV ap.
 Memek. Com. Gr. Fr. II, 2 p. 1199 sed primus, in fallor R.
 Mahov. Exerc. crit. I, p. 37 sq. p. 57 in eam sententiam incidit
 quam unice probabilem esse, recentiores viri critici consen-
 tiunt, totum hunc de Aristophane ac Philoxeno locum expien-
 dum videri, utpote ex Arist. Plut. 280. Schol. insertum ad
 interpretandam vocem *πίλαρον*. — Praeterea de melopoeia
 Philoxeni locus insignis exstat ap. Aristotel. Polit. VIII, 7, 12
 (Bekk. p. 1342). *ὅλον ὁ διθύραμβος ὁμολογούμενος δοκεῖ εἶναι
 Φρύγιον· καὶ τούτου πολλά παραδείγματα λέγουσιν οἱ περὶ
 τὴν σύνεσιν ταύτην ἄλλα τε, καὶ διότι Φιλόξενος ἐπιχειρήσας
 ἐν τῇ Δωριεὶ ποιῆσαι διθύραμβον τοὺς μυθοὺς (lege τοὺς
 Μυσοὺς cf. supr. p. 24) οὐχ ὁλος τ' ἦν, ἀλλ' ὑπὸ τῆς φύσεως
 αὐτῆς ἐξέπειν εἰς τὴν Φρυγίαν³²⁾ τὴν προσήκουσαν ἁρμο-
 νίαν πάλιν. Pollux Onomast. IV, 9, „καὶ Φρύγιος καὶ Δω-
 ριδίος καὶ Λοκρικὴ Φιλοξένου τὸ εὖρημα” nescio an nostrum
 intelligat Philoxenum. Sed Pollucis hunc locum aliter legisse*

³²⁾ Berglein non improbaliter conjecit huc aliquid facere Apostolium IV.
 9. ἀπὸ Λωγίου ἐπὶ Φρύγιον.

Alex. Sardus videtur de rer. invent. I, p. 16 cum sine dubie huc respiciens dicat: laconicam harmoniam Philoxenum invenisse. Cui comparandus Lilius Gyraldus Opp. Tom. II, p. 346. „Laconicam vero Harmoniam a Philoxeno repertam prodit Pollux.” Ac Hypodori modi inventorem celebrari Philoxenum Boeckhius de Metr. Pind. p. 236 ex Roussavii dictionario musico annotat: De Locremi harmonia lege Bergleinum p. 25 eqq. — Ad rythmopoeiam, quod attinet, unicuique, quod sciam testis est Dionys. Halic. de Comp. Verbb. p. 131 Reisk. καὶ τοῖς ρυθμοῖς κατὰ πολλὴν ἀδίαν ἐνεχρυσιάζοντες διέτλουγ. οἱ γὰρ δὴ κατὰ Φιλόξενον καὶ Τιμόδιον καὶ Τελέτην. ἐπεὶ παρὰ γὰρ τοῖς ἀρχαίοις τεταγμένος ἦν ὁ διδύραμβος. Ne scire enim me consteatur, unde Georgius Valla sciat: „Philoxenus musicus longe celeberrimus ρυθμὸν τάξιν τῶν χρόνων i. e. ordinem temporum esse definivit.” An emendandum: Aristoxenus? cf. Hoffmann *Beweis und Darstellung des ausgebildeten musikal. Tactes bei den Griechen*. Berl. 1831. 8, p. 32. — Postremo superest ethographia, de qua iterum unum tantummodo habemus testem Aristot. de Arte Poetica p. 4 ed. Ritter. οἷον Ὅμηρος μὲν βελτίους, Κλεισφῶν δὲ ὁμοίους, Ἡγημῶν δὲ ὁ Θάσιος, ὁ τὰς παρωδίας ποιήσας πρῶτον, καὶ Νεχόχαρος ὁ τὴν Ἀηλιάδα χεῖρους. ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τοὺς διδύραμβους καὶ τοὺς νόμους, ὡς Πέρσης καὶ Κύκλωπα Τιμοδείον καὶ Φιλαξέον μιμήσασθαι ἂν τις. Quem ego locum miror, in Philoxeni censura a Bodio omissum, in Timothei vero tam perversae intellectum esse, ut hoc potissimum Aristotelem contandisse hanoletur, quod ipsi ne per quietem ac somnium quidem in mentem venire potuit. Nempe hoc ait, edite testatur Aristoteles: „Timothei Persas plane μιμητικούς esse, eoque nomine ad Cyclopem Philoxeni indubie aequiparandos.” Quid vero? an non contrarium potius Aristoteles dicit? nimirum, cum uterque poeta mimeticis carmina composuerit, tamen in ipsa imitatione tam diversas rationes servasse solitos esse, ut jure aliquis Persas illius hujus Cyclopi opponat. Persas enim meliores, quam erant Timotheus finxit; Cyclopem vero Philoxenus hominibus omnino similem (ὁμοιον, κατ’ ἡμᾶς ut ipsius Aristotelis verbis utamur) ad-

umbravit. Bodio quidem sanius locum jam Harlesius interpretatus est. p. 17, cum certe oppositionem senserit: „ut si Persas meliores quam erant Timotheus quis, contraque Cyclopes saeviores Philoxenus aliquis imitatus esset." Verum tamen ne hic quidem recte illud „saeviores" addidit, cum „similes" potius subaudiendum foret, quod quidem jam Schol. Arist. Plut. v. 290 optime intellexit, imprimis Aristophani irrisioni fuisse: καὶ γὰρ παρὰ Φιλόξενον, κῆραν ἔχων εἰσῆλθε, ταῦτα δὲ πάντα διασύρων, τὸν Φιλόξενον εἶπεν, ὡς μὴ ἀληθεύοντα, ὁ γὰρ Κικλῶν, ὡς φησὶν Ὀμηρος κρεῖα ἡσθία καὶ οὐ λάχανα ἀποινα ἔφησεν ἐκείνῳ ὁ Φιλόξενος. Bene Ed. Mueller *Gesch. der Theor. d. Kunst bei den Alten* Tom. I, p. 206. „Ueberhaupt erschien ihm (Aristophanes) der wilde Cyclop citherspielend, eine Hirtentasche tragend und statt rohem Fleische Kräuter essend eine zu seltsame Person, als dass er ihn hätte können ungenecht lassen." Eo igitur quod Philoxenus immanem istum Cyclopem humane (ad homines) et viventem et amantem induxit, ab Aristotele Persis Timothei apponitur, quos ille haud dubie divinum aliquid majusque terrogenarum more et ingenio spirantes descripserat. Desideratur sane pro tertia imitandi ratione, quae quidquid ad ornandum sibi sumit in pejorem speciem transformat exemplum e poetis aut dithyrambicis aut nomorum compositoribus petatum, sed tale quid unde depromatur, minime negotium parat. Remiscamur modo, quae de impiis Diagorae Melii dithyrambis narrant veteres quibus deos non nisi ludibrii caussa praedicatos esse scimus. Apparet simul ex his, quae diximus, a Ritteri sententia, in *Comment. ad Poeticae cap. 2, §. 4*³³⁾ pro-

³³⁾ Rittero adversarius exstitit Leonh. Spengelius in Zimmermanni ephemerid. 1841. p. 1256. Herr R. streicht jene Worte, weil er in ihnen nichts als ein Beispiel eines Nomos und Dithyrambos finden kann. Hätten wir noch diese Gedichte und wir fänden ihre Behandlung ganz gleich ohne die von Aristoteles angegebne Verschiedenheit, wonach das Eine über die Wirklichkeit erhoben, alles identisch gestaltet, das Andre unter diese gestellt, sich der Karrikatur nähert, so wäre doch einiger Grund die Worte dem Aristoteles abzusprechen, aber in Dingen des Alterthums die wir nicht haben und nicht kennen überklug zu sein, und rasch zu verwerfen, kann nie zum rechten Ziele

posita, nos mirum quantum dissentire; quippe qui verba ὡς Πέρσεως καὶ Κύκλωπι Τιμοθέου καὶ Φιλοξένου uncis inclusa Aristoteli vel abjudicaturus, perquam oblique intellexerit. Nempe hic p. 96. „Philoxenus, inquit Cyclopem suum non parem fecit sed infra mythi dignitatem quam maxime dejectam quod partim ex fragmentis partim ex veterum testimoniis apparet: contra ex uno frustulo Cyclopis a Timotheo editi non liquet eum celsiorem et ad dignitatem carminis Homericum expressum fuisse, quod credidit, statuitque Tyrwhittus.“ Ceterum reliqua etiam Philoxeni sic κατ' ἡμᾶς composita fuisse, reputanti mihi, quidquid ex convivio superest, admodum fit probabile.

führen. Hier ist auch die Verbindung der Dichter die sonst dem Aristoteles nicht eigen ist, zu beachten, fast scheint es als wolle er damit andeuten, dass Timotheus durchaus in seinen Gedichten ein Polyphemos gewesen und idealisiert habe, Philoxenus aber ein Pausan dem Gemeinen und Niedrigen gefolgt sei. Von erstem sind die Πέρσαι und der Κύκλωπι bekannt; dass auch Polyphemos einer edlern Behandlung fähig gewesen, sieht man aus Theocritus, wiewohl Timotheus (nach Athenaios zu schliessen) die Blendung, nicht die Liebe zur Galatien darstellte. Vielleicht, dass auch Ph. ausser seinem Cyclop zugleich Πέρσαι gleichen Abstandes der Haltung gedichtet und Aristoteles darum beide Gedichte absichtlich zusammengestellt hat.

H.

DE MELANIPPIDE UTROQUE ET LICYMNIO.

Philoxeno subungere liceat Melanippidem³⁴⁾ juniorem, discipulo magistrum teste Suida p. 3797 Gaiss. Verum tamen, quae de vita ipsius tradita sunt, quum non semper accurate dignosci ab iis possint, quae ad Melanippidem seniore spec- tant, optimum visum est, utriusque Melanippidis vitam hoc loco deinceps enarrari. Ac Suidas quidem de utroque sic disputat p. 2440 Gaiss. *Μελανιππίδης Κρίτωνος γερονίς κατὰ τὴν ξα' Ὀλυμπιάδα Μήλιος. ἔγραψε δὲ διδυράμβων βιβλία πλείστα καὶ ποιήματα ἐπικά, καὶ ἐπιγράμματα καὶ ἐλεγείους καὶ ἄλλα πλείστα. — Μελανιππίδης θυγατρὸς τοῦ προ- βύτου παῖς δὲ Κρίτωνος λυρικὰ καὶ αἰτιαῦ, ὅς ἐν τῇ τῶν διδυράμβων μελοποιῶ ἐκαινότομησε πλείστα καὶ διατρίψας παρὰ Περδίκκᾳ τῇ βασιλεῖ, ἐκεῖ τὸν βίον κατέστρεψεν. ἔγραψε δὲ καὶ αὐτὸς ᾠσματα λυρικά καὶ διδυράμβους.* Bergleinus quidem p. 6 annotat, Suidam eos non accurate internoscere videri, causam tamen non addit; quare meo mihi jure ab opposita sententia stare licebit. Etenim accuratissime inter utrumque discrevisse Suidam arbitror, nisi quod in enumeran- dis junioris carminum generibus forte solito more negligentius versatus sit. Hoc igitur teste Melanippides avus vixit circa

³⁴⁾ Cfr. G. Cobet Prosopogr. Xenophont. Lugd. Batav. 1836. Ulrich Gesch. der griech. Lyr. p. 589. F. G. Wagner Arist. Ran. Spec. I, p. 38, 39. Th. Bergk. P. L. Gr. p. 847--50.

Olymp. ξε' (LXV) quod nescio cur Reinesius ad Suid. l. l. corruptum ex πε' suspicatus sit, nisi summam ab eo admissam negligentiam dixeris, ut qui de M. juniore disputatum crederet, quod Suidas sciens de seniore ediderat. In hunc igitur cadit Pherecratis comici convicium ap. Plut. de Mus. c. XXX.

ἐμοὶ γὰρ ἦρξε τῶν κακῶν Μελανιππίδης
ἐν τοῖαι πρῶτος, ὃς λαβὼν ἀνῆκέ με
χαλαρώτεραν τ' ἐποίησε χορδαῖς δώδεκα.

quo de loco Rud. Hanovii sententiam (exercit. crit. p. 39) omnimodo probabilem infra exhibebimus. Apparet simul, hujusce M. novationes ad fidicinam artem pertinuisse, atque vehementer errare Bodium hist. poes. lyr. Tom. II, p. 294 not. 4, qui cum una cum Phrynnide, Cinesia et Timotheo eidem scholae lyricorum adnumeranda censet, atque Lasum et Philoxenum. Hi enim αὐλῶν πολυφωνίαν induxerunt, illi vero chorodarium ambitum ac multitudinem ampliaverunt. — Iam vero fragmenta carminum, quae sub Melanippidis nomine circumferuntur, si consideramus, opportune unum sese offert nobis ex carmine in fallos dithyrambicos desumptum, Marsya inscripto, quo tibiarium in musica usum valde exagitasse poetam docet Athenaeus XIV p. 616 E.: περὶ μὲν γὰρ παιδῶν ἡ μὲν τις ἐφη τὸν Μελαννυτίδην καλῶς ἐν τῷ Μαρσύνῳ διασείροντα τὴν ἀλλήλικήν εἰρημέναι περὶ τῆς Ἀθηνῶν πόλεως ἡ δὲ τὸν Ἀθῶνα ποταμὸν ἐκ τῆς πόλεως τὴν ὀργάνῃν ἐρρίμεν θ' ἱερὰς ἀπὸ χερσὶς εἰπὲν τε· Ἐρρετε αἶσχα σώματι λύματα οὐ μὲν γὰρ ἐγὼ κακόν τι δίδωμι Sic, quae numeris carentia ediderat Hem. Stephanus p. 640; ac vario modo tentaverant Boettigerus Att. Mus. Tom. I, fasc. 2, p. 285; Fiorillo Observ. Ath. p. 48; Schweighauserus ad Ath. XIV, p. 616; probabiliter restituit Bergkiius P. L. Gr. p. 848, 2. Nescio tamen, an in v. 3 melius servaverim codicum lectiorem: εἰπὲν τε· Ἐρρετε αἶσχα, quum apud Simonidem quoque in locis persimilibus non sit elisa vocalis ε. Cfr. Brunckius Anall. I, p. 121. φίλαν χέρα, εἰπὲν τε· ὦ τέκος. quo de loco vide Schneidewini annotationem fragm. Simonid. prol. p. XLVIII.

Rhythmi videntur esse Lydii. Mirum praetera quoddam hoc de loco accidit Welckero. Additam. p. 215 not. 105 qui sic disputat: „Einsichtsvoll hat Boettiger im Attischen Museum I. 354 bemerkt, dass Marsyas nur durch das attische Satyrspiel zu einem Satyr umgewandelt sei, wie er denn namentlich bei Melanippides dem Satyrdichter als $\delta\eta\rho$ vorkomme. Athen. XIV, p. 616 P. Platon im Conviv. p. 215 B. hat ihn ebenfalls als Satyrn.“ Primum enim de Melanippide satyrico poeta nihil, quod sciam apud veteres proditum est; deinde vero etiamsi invenirentur loci, apud Melanippidem certe Marsyas Satyrus non occurrit; cum ex Marsya his quatuor versibus non plus aetatem tulisset. Apud Telesten in Argo legitur sane: $\nu\mu\phi\alpha\gamma\epsilon\nu\epsilon\iota\ \chi\omicron\rho\omicron\chi\tau\upsilon\pi\omega\ \phi\eta\rho\iota\ \text{Μαρσύα κλέος,}$ quo licet carmine teste Athenaeo Melanippidi adversarius existiterit, tamen apud ipsum Melanippidem fuisse Marsyam $\phi\eta\rho\alpha$ sive $\delta\eta\rho\alpha$ vocatum, minime concludi poterit. Tamen quae de Marsya Satyro in universum statuit Welckerus veritati non repugnant; de quibus tamen prolixius expediendi rem alius locus concedetur. Verum ut ad propositum revertar; carmen istud Marsyas inscriptum, avi Melanippidis fuisse ex tibiarum detestatione luce clarius patet. Etenim ex iis, quae apud Athenaeum leguntur, $\acute{\alpha}\lambda\lambda\prime\ \acute{\omicron}\gamma\epsilon\ \Sigma\epsilon\lambda\iota\omega\iota\upsilon\tau\tau\omicron\varsigma\ \text{Τελέστῃς τῷ Μελαννιπιδῇ ἀντιχορευσόμενος ἐν Ἀργοὶ ἔφη. πλ.}$ non sequitur Melanippidem hunc coaequalem Telestae fuisse, cum dithyrambum Marsyam, quae erat nobilitate, saepius post auctoris obitum repetitum esse, probabile videatur.

II. Ceterum aliud quoque fragmentum, seniori huic poetae adscribere mihi non sine veri aliqua similitudine videor; id quod apud Athenaeum legitur XIV, p. 651 ex fabula sive dithyrambo $\Delta\alpha\upsilon\alpha\iota\delta\epsilon\varsigma$ superinscripto: $\text{Μελαννιπιδῆς δ' ὁ Μῆλῖος ἐν τοῖς Δαυαῖσι ποιήσας τὸν κάρχον οὕτως ὑπολάγει, τὸν λόγον ποιοῦμενος περὶ αὐτῶν τῶν Δαυαίδων}$ (sic pro codd. lect. $\tau\acute{\omega}\nu\ \gamma\alpha\rho\ \acute{\alpha}\delta\iota\omega\nu$, unde Fiorillo $\tau\acute{\omega}\nu\ \gamma\epsilon\alpha\iota\omega\nu$, recte emendarunt Emperius, et Th. Bergk.)

$\omicron\upsilon\ \gamma\alpha\rho\ \acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omega\nu\ \phi\acute{\omicron}\rho\epsilon\iota\nu\ \mu\omicron\phi\rho\acute{\omega}\nu\ \epsilon\iota\delta\omicron\varsigma$

$\omicron\upsilon\delta\delta\ \delta\iota\alpha\iota\tau\alpha\nu\ \gamma\upsilon\gamma\alpha\tau\epsilon\iota\alpha\nu\ \epsilon\chi\omicron\nu$

Casaubonus et Fiorillo *αὐτάν*. Emperius et Bodius *αὐδάν*. — *γυναικίαν*] Casaub., *γυναικίαν* codd. — Bergkii vv. 3 et 4 conjunctim exaeravi. Codd. *ἀντι ἡλιασδέα*. Inde Bergkii, Emperio praecedente, edidit: *ἀν. εὐ. ἢ δι' ἄλση* (Emperius *ἄλση*). At mirum quantum displicet illud *ἀν. εὐ.* pro quo Bodius *ἀν. εὐ.*, nisi hoc typothetae potius imputandum sit, quam alioquin Emperii vestigia premere soleat Bodius. Multo certe elegantius Meinekii Com. III, p. 575. conjecit: *ἀν. εὐδι' ἄλση* quod non dubitavi recipere, etiamsi forte ferri possit *ἀν. εὐδι' ἄλση*. Casaubonus periclitatus erat: *ἀν. ἕλας ἴδας τε, οἶα πολλάκι*; Fiorillo p. 111: *ἀν. ἕλας δὲ πολυθήραις φρένα τετραπέναι*. — *πολλάκι*] in codd. est. Retinuerunt Casaubonus et Emperius. Meinekii *πολλάκις*, quem sequitur Bergkii. — *θήραις*] post Porsonum recentiores omnes. Casaub. *θήρες*. Fiorillo *πολυθήραις*. — v. 4. *ἱερόδακρυν*] scr. *ἡ ἱερόδακρυν* Bergkii. Vulgo: *ἱερόδακρυ*. ἦ addidit Casaubonus. — *κασίαν τε*] Codd., *καὶ κασίαν* Casaub. — *πατεῦσαι*] Vulgo: Casaub. *κρατεῦσαι*, Fiorillo *καταπατεῦσι*, Emperius et Bergkii *ματεῖσαι*. — v. 5.] *τέρενα Σύρια ὑπέσματα*] Primus Fiorillo; quem secuti omnes, nisi quod male Bodius: *Συρίας*. Vulgo *Συρίας τέσματα*, Casaub. *τέρενα τε Συρίας μυρώματα*.

III. Denique propter lugubrem carminis indolem (*τρόπον ὀρημητικόν*) non abjudicandam censeo avo Melanippidi fabulam: *Περσεφόνη* inscriptam, unde Apollodorus Stob. Eccl. Phys. I, 52 duos servavit versiculos:

Καλεῖται γὰρ ἐν κυλοίοις γαίης

ἄχαι θνατοῖσιν προχέων Ἀχέρων.

ubi γὰρ Bergkio debetur, quae fere commutatio nulla est, siquidem γὰρ compendiosè ὧ δὲ vero ὧ scribi soleat. — *θνατοῖσιν* cum Schneidewino Anall. critt. Berol. 1844. p. 511. addidi, qui codicis vestigia praeiens, aut *θνατοῖσιν* aut *ἄχαι ἀνθρώποισιν* (?) legendum esse bene monuit.

E contra junior Melanippides, quo acerbior avus tibiarum hostis, eo fidelior exstitit amicus. De hoc enim intellegendus est Plutarchus l. I. *ἀλλὰ γὰρ καὶ αὐλητικὴ ἀπὸ ἀπλουτέρως εἰς ποικιλωτέραν μεταβέβηκεν μουσικὴν*. τὸ γὰρ παλαιὸν ἔως

εἰς Μελανιππίδην τὸν τῶν διθυράμβων ποιητὴν συμβέβηκει τοὺς αἰλητάς παρὰ τῶν ποιητῶν λαμβάνειν τοὺς μισθοὺς, πρωταγωνιζούσης δηλονότι τῆς ποιήσεως τῶν δὲ αὐλητῶν ὑπηρετοῦνται τοῖς διδασκάλοις, ὕστερον δὲ καὶ τοῦτο διαφθάρῃ id quod probe perspexit Bergleinius p. 20, 21. At perquam perverse Bodinus p. 296: „— oder spielte sie (die lydischen Melodien) zuerst auf der Laute zum Dithyrambus, den gewöhnlich Flöten begleiteten. Denn er war ebenso wenig ein Freund der Flöte als Anacreon.”

Ejusdem ἀναβολάς longissimas acerbæ exagitavit Democritus Chius, licet ipse propter musicas novationes a comicis vexatus, teste Aristotele. Rhet. III, 9. ὁμοίως δὲ καὶ αἱ περίοδοι αἱ μακρὰι οὐσαι λόγος γίγνεται καὶ ἀναβολῇ ὁμοιον ὥστε γίγνεται ὃ ἔσχωρε Δημόκριτος ὁ Χῖος εἰς Μελανιππίδην, ποιήσαντα ἀντὶ τῶν ἀντιστροφῶν ἀναβολάς.

Οἱ τ' αὐτῷ κακὰ τεύχε' ἀνὴρ ἄλλω κακὰ τεύχεων
ἢ δὲ μακρὰ 'ναβολὴ τῷ ποιήσαντι κακίαιτη.

Neque hoc loco intellego Bodium: „dem die Anabole in folgendem Hexameter missfiel.” Certe Melanippidis verba ab Aristotele minime proferuntur, sed Democriti salte dictum, qui Hesiodæo versui notissimo alterum de suo addidit versiculum. Cfr. Jons. scr. hist. phil. p. 90 ed. Dorn.

Idem Melanippides teste Xenophonte Mem. Socr. I, 4, 3 dithyramborum poeta quasi classicus habebatur, atque præstantiæ ipsius hoc nobilissimum indicium est, quod perinde atque Agatho, Euripides, alii ad Macedonum reges Perdiccam atque Archelaum accerseretur. Nam Suida p. 2440 teste, non ultra Perdiccae annos vitæ spatium produxit, longiorem tamen vitam concessit ipsi Praxiphanes apud Marcellin. vit. Thucyd. §. 30, p. 5. Duker. συνεχρόνισε δ', ὥς φησι, Πραξιφάνης ἐν τῷ περὶ ιστορίας, Πλάτωνι τῷ κωμικῷ, Ἀγάθωνι τῷ τραγικῷ, Νικηράτῳ ἐποποιῷ καὶ Χοιρίλῳ καὶ Μελανιππίδῃ καὶ ἐπεὶ μὲν ἔζη Ἀρχέλαος ἄδραξ ἦν. Junior vero fuit Diagora Melio, teste Suid. s. v. Διαγόρας, — ὃ δὲ καὶ λυρικῇ ἐπέθετο τοῖς χρόνοις ὧν μετὰ Πίνδαρον καὶ Βακχυλίδην, Μελανιππίδου δὲ πρὸς βύτερος. — Cfr. Bergkii Comment. p. 176. —

Alius est Melanippides qui philosophus perstringitur ab Alexide comico Athen. IV, p. 161 C.

Reliqua fragmenta, quae utri Melanippidi adscribenda sint relinquimus in medio, haec sunt:

I. Athen. IX, p. 429 B. ὅθεν ὁ Μελανιππίδης ἔφη·

Πάντες δ' ἀπεστέγειον ὕδωρ.

τὸ πρὶν ἔοντες αἰδρωτοὶ οἶνον.

τάχα δὴ τάχα τοὶ μὲν ἀπ' ὧν ὄλοιστο,

τοὶ δὲ παρὰ πληκτον χεῖον ὀμφάν.

Locum correxit Bergkii p. 849. — An scr. ἐπωλεύοντο?

II. Athen. II, p. 35 A. φησι δὲ καὶ Μελανιππίδης ὁ Μήλιος·

Ἐπώνυμον, δεσπότην, οἶνον Οἰνίως.

Versum hunc Schweighaeuserus jambico metro adstringendam ratus: ἐπώνυμον γ' (δ') ὦ δεσπότην, οἶνος Οἰνίως, ex dramate quoddam desumptum ideoque seniori M. adscribendum putat. Similiter Chaeremo ap. Arist. Rhet. II, 23. 24: Πενθεὺς ἑσομένης ξυμφορᾶς ἐπώνυμος· ubi vide quos citat H. Bartsch p. 36; — Euripid. Rhese δόλων ἐπώνυμος μὲν κάρτα. Cfr. Odys. XIX, 409· hymn. Hom. I, 372.

III. Clemens Alex. V, p. 602 D. Syll. ὁ μελοποιὸς δὲ Μελανιππίδης ᾄδων αἰσιν·

Κλυθί μοι, ὦ πάτερ, θαῦμα βροτῶν

τᾶς αἰετῶσιν ψυχᾶς μεδέων.

IV. Plut. Erot. c. XV. Γλυκὺ γὰρ θείος ἀνδρὸς ὑποσπείρωνν προπιδέσσει πόθον, κατὰ τὸν Μελανιππίδην.

Sic ex Bergkii conjectura admodum probabili scripsi. Vulgo: προπιδὼν πόθω; at πόθω in uno tantum codice exstat. Vide num his similia lateant in desperatissimis verbis Licymnii apud Dionysium Halicarn. de Demosth. p. 1035. ὕβριν ἢ πρὶν

μισθῶ πόθεν ἢ μόχθον πατρίδων, fortasse hunc in modum adornandis:

ὔβρον ἢ [Κύ]πριν ὄσσαν πόθον ἢ μόχθον πρᾶπιδων.

Ac Licymnii quidem cum semel mentionem injecerim, aliud quoque in transcurso corrigam fragmentum ab Athenaeo XIII, p. 564 C servatum: *Λικύμνιος δ' ὁ Χῖος τὸν Ὑπνον φήσας ἐρᾶν τοῦ Ἐνδυμίωνος οὐδὲ καθεύδαντος αὐτοῦ κατακαλύπτειν τοὺς ὀφθαλμοὺς ἀλλ' ἀναπεπταμένων τῶν βλεφάρων κοιμίζειν τὸν ἐρώμενον· ὅπως διὰ παντός ἀπολαύῃ τῆς τοῦ θεωρεῖν ἡδονῆς· λίγει δ' οὕτως.*

Ὑπνος δὲ χαίρων ὁμμάτων αὐγαῖς ἀναπεπταμένοις ὅσοις ἐκοίμιζεν κόρας.

Idem metrum atque nos descripsimus habet Pindarus Nem. 9^o 2, nisi quod anacrusi careat. Ὑπνος jam Casaubonus dedit pro codd. lectione ὕπνον vel ὕμνον. Locum adhibuit in suam rem Valkenar. Eurip. Phoen. p. 424 ὁμματος αὐγαῖς ἐπενώμας, ubi schol. ὁμματος αὐγαῖς, ἀντὶ τοῦ τῶν ὁμμάτων. Fiorillo in observv. critt. p. 70 praepropere verba ἀναπεπταμένοις ὅσοις ejecit, nulla addita caussa: unde quod ipse reposuit: Ὑπνος δὲ χαίρων ὁμμάτων αὐγαῖς ἐκοίμιζεν κόρον satis jejunum ac languidum est. Latet tamen vitium in codicibus κοῦρον, quod non sustulerunt viri κριτικώτατοι Meinekios et Bergkios. Ille enim Comm. Fragm. III, p. 214 scribendum existimat:

Ὑπνος δὲ χαίρων
ὁμμάτων αὐγαῖς ἀναπεπταμένοις ὅσοις ἐκοίμισε κοῦρον.

hic vero PLG. p. 839.

Ὑπνος δὲ χαίρων ὁμμάτων αὐγαῖς ἀναπεπταμένοις ὅσοις ἐκοίμιζε κοῦρον.

Neque his viris dd. felicius fuit *Ἀλέξανδρος Μ, Βλάσος* in libro *Χιακὰ* inscripto (ἐν *Ἐφησπ.* 1840. 8.) p. 112.

Υπνος δὲ χαίρων ὁμιλεῖται
 αὐγαῖς ἀναπεπταμένους ὄσσοις
 Κοιμίζει κούρον.

Scribendum sine dubio κόρας, cui simillima est dictio apud Soph. O. T. 1222 Br. καὶ κατεκοίμισα τοῦμόν ὄμμα. — Vocem ὄσσω non recte retinuit Musgravio obsecutus Porsonus in Euripid. Phoen. 381:

ὦν οὐ δικαίως ἀπελαθεῖς ξένην πόλιν
 ναίω, δι' ὄσσω νᾶμ' ἔχων δακρυρρόοον.

νᾶμ' reponens pro codd. lectione ὄμμ', licet jam Valkenarius p. 241 mendam in verbis δι' ὄσσω latere recte suspicatus esset ex scriptura codicis Leidensis optimi, δ' ἴσσω. Rescribe:

ὦν οὐ δικαίως ἀπελαθεῖς ξένην πόλιν
 ναίω, τὸ δισσὸν ὄμμ' ἔχων δακρυρρόοον.

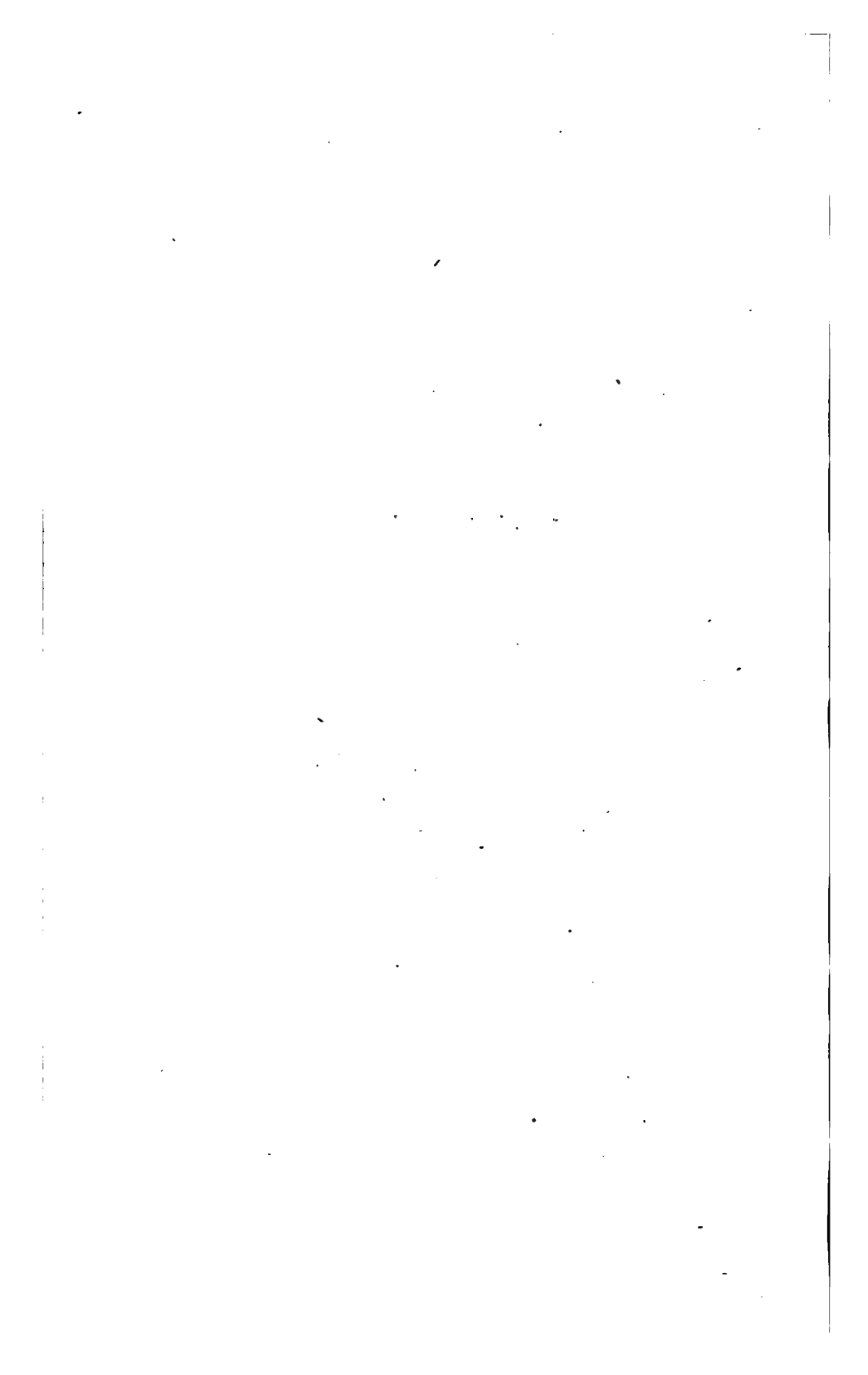
De articulo τὸ cfr. Boeckhius Simon. Dial. praef. p. XXII.

De Licymnio obiter dixit Henr. Bartschius de Chaeremone tragico poeta (Mogunt. 1843. 4.) p. 23, 29. Reliqua ejusdem Licymnii fragmenta collegit Bergkiius PLG. p. 840 quorum tamen, quod sub n. 8, posuit ex Ael. Fest. Aphth. p. 241 Gaisf. desumptum: „μέλος autem dictum putant — sive ut Licymnius ἀπὸ τοῦ μελεάζειν τοῦτ' ἐστὶ θρηνεῖν" aut abjudicandum est Licymnio dithyramborum poetae, aut ampliandus etiam fragmentorum numerus, uno certe loco, apud Schol. Venet. II. β' 106. Λικύμνιος δὲ παραδηλοῦσθαι φησι λεληθότως τὴν ἔχθραν ἵνα μὴ λοιδορήσῃ τὸ γένος, τὸ μὲν γὰρ δῶκε γιλίας τεκμήριον τὸ δὲ καταλιπεῖν ἀνάγκας, διὸ ἐφ' ὧν τῷ ἔδωκεν ἐχρήσατο, ἐφ' ὧν δὲ τῷ ἔλιπεν. Etenim, cum locus iste edoceat nos, Licymnium quoque aliquem inter eos nomen professum esse, qui Homericis lectionibus illustrandis operam navaverunt, non dubito, quin Licymnii illud de voce μέλος placitum in epimerismis ad II. ρ, 211 exstiterit; quem ad locum cfr. Ormer. Anecd. Oxonn. Tom. I; p. 285. Μύρσιλος τὰς ἐν Λέσβῳ γενομένας ἐπὶ τὰς παρθένους Μούσας ἐπὶ τὰ πένθη φοιτᾶν καὶ θρηνεῖν· ὅθεν ἐπεκράτησε τὰ ἀδόκιμα, μέλεα κληθῆναι, ὃ δὲ ἀπὸ τῆς μελιγῆρου· Πίνδαρος· μελισσοτεύκτων κηρίων ἐμὰ γλυκερώτερος ὁμῶς. ἢ ὅτι τὸ μέλος ἐκάστον μεμέληται ὃ ἐστὶ μετὰ φροντίδος σκευάζεται. Fr. Aug. Wolfius Prolegg. Hom.

p. CXCI Licymnium istum iis annumerat scriptoribus, quos accuratius nos non cognovimus. Cui adversarius obstat Leonh. Spengelius in Artt. scr. p. 91, iis potius adscribendum scriptoribus ratus quos Wolfius l. l. p. CLXII, 23 recensuit, Theageni, Anaxagorae, Metrodoro, Stesimbrote, aliis. Quod nescio an audacius factum sit, cum Theagenem, Anaxagoram, reliquos in eo elaborasse videamus, ut „fabulas interpretatione sua corrigerent, atque ad physicam et moralem suae aetatis doctrinam accommodarent,” e contra Licymnium, quatenus ex ll. ll. conjecturam facere licet, in satis jejuna verborum derivatione sive etymologica sive grammatica acquievisse; etiamsi, quae fuit istius aetatis etymologiae tractandae ratio, non mirum sit, quod insignis rhetoris celebritatem adeptus sit Licymnius iste his ipsis conaminibus, siquidem idem est Homeri interpretes atque Licymnius rhetor, qui τέχνην composuisse dicitur. Rhetoricae istius artis fragmenta collegit Leonh. Spengelius l. l. p. 84—91. Qui ap. Cramer. Anecd. Par. I, p. 394, 22 occurrit *Ολύμνιος Ἀλεξανδρεὺς*, nescio an scribendus sit: *Λακύνιος Ἀλεξανδρεὺς*. Artem profitebatur medici. — Neque diversum rhetorem a poeta putat idem Sp. p. 91 et quos laudat Westermannus hist. eloquent. p. 139, Graefenhan, *Gesch. der class. Phil.* p. 181 sqq. Adversantur huic opinioni Geelius hist. crit. Soph. p. 179. Heindorfius ad Platon. Phaedr. p. 319. Attamen confiteor nescire me tum unde Luetckius suam doctrinam hauserit, qui Licymnium poetam ante Simonidem fuisse contendit, ergo ante Olymp. LV, tum unde Bødtius compertum habuerit, rhetorem poeta longe juniorem fuisse.

V. At jam redeundum est ad Melanippidem, cujus ultimum fragmentum superest Schol. Il. σ' 570. ἡ δὲ κατὰ Δίνου ἱστορία παρὰ Φιλοχόρῳ (ιστόρηται Villos.) ἐν τῇ ιθ' Bekk. (καὶ παρὰ Μελανιπιδῇ) Cramer Anecd. Par. III, p. 289, 3. ἡ δὲ περὶ τὸν λίνον ἱστορία παρὰ Φιλοχόρῳ ἐν τῇ ιθ' καὶ παρὰ Μελανιπιδῇ. Plura de h. l. dabit Schneidewinus Exerc. critt. Cap. VII, p. 47 sqq.

CAPUT II.



DE PHRYNNIDE MITYLENAEO.

Phrynnidis patrē Camōnem appellat Pollux Onōastico IV, ix. *Φρύννιν δὲ τὸν Κάμωνος πλινκάμπεσι μέλεσι κτλ.* Tamen lectionem *Κάμωνος* unus Palatinus codex offert, reliqui apud Falkenb. et Jungerm., ut Hemsterh. I, p. 385 annotat habent: *Κάβωνος*, littera *β* tamen ita scripta, ut Latinorum *v*, unde facile *μ* litterae fieret similima. Hinc Buretteus Mem. Acad. XIII, p. 269 scribi jubet: *Κάβωνος*. Uno elemento in medio auctum affert hoc nomen Plutarchus de laude sui c. 1. *Νικᾷ Τιμόθεος ὁ Μιλήσιος τὸν Κάβωνος* quod verum putat Plehn Lesbiac. p. 169 sqq. Denique Suidas quartae varietatis auctor exstitit *Κάνωπος*; Istri testimonio innitens: *Ἰστριος δὲ ἐν τοῖς ἐπιγραφομένοις μελοποιῶσι τὸν Φρύννιν Λεσβίων φησι Κάνωπος υἱόν*, unde Xylander ad Plutarchi l. l. annotat *Κάνωβος* sibi pro *Κάβωνος* legendum videri, *Κάνωπος* eum voluisse Plehnium l. l. suspicatur. At mihi unice verum videtur *Σκάμωνος*. Suidas: *Σκάμων* (v. *Σκάμμων*) ὄνομα κύριον. Notum hoc Mytilenaeorum nomen. Nam Sapphus quoque pater, *Σκαμανδράνυρος* ab Herodoto II, 135. Aeliano V. H. XII, 19. Schol. Platon. p. 312 Bekk. vocatus, ab aliis, Suida teste, nominatus est *Σκάμων* sive *Κάμων*. Qua de nominis depravatione videsis Neuium ad Sapphus fragm. p. 1. Deinde Scamon Mitylenaeus occurrit apud Clement. Alex. Strom. lib. I, p. 308 Sylb. qui de inventionē rerum plures libros composuit, quorum primum Athenaeus citat: *Σκάμων ἐν πρώτῳ περὶ*

εὐρημάτων κτλ., ac paullo infra Σκάμων ἐν τοῖς περὶ εὐρημάτων non indicato libri indice; secundum librum laudat Photius Lexic. p. 652, 6 Porson. (p. 564 ed. Lips.) Σκάμων δ' ἐντῇ δευτέρᾳ τῶν εὐρημάτων ἀπὸ Φοινίκης τῆς Ἀχταίουονος ὀνομασθῆναι, quem locum omiserat Vossius Hist. Gr. p. 411. Corrigendus ex Photio igitur est Michael Apostolius Proverb. Φοινικῆία γράμματα· qui Camonem citat in secundo inventionum libro. Ac Vossium male Camoni locum concessisse in Hist. Graec. III, p. 339 vidit Jons. scr. h. ph. p. 13 ed. Dorn. Nisi forte idem nomen est Σκάμων et Κάμων quemadmodum planta σαμωνία Nicandro vocatur κάμων³⁵). Etiam in Photii loco variat codd. lectio inter Κάμων et Σκάμων. Ceterum in Plutarch. de laude sui c. 1 pro Κάρβωνος conjicio scriptum fuisse Κάμβωνος, quemadmodum in Pausan. I, cap. 38,2 memorantur Σκαμβωνίδαι, ubi nonnulli Mss. habent Σαμβωνίδαι. Verum de ipsius Phrynnidis nomine, ne pluribus disseram, effecerunt Seidlerus Museo Rhenano III, 2, p. 180. Boeckh. Corp. Inscr. II, p. 189. Meinek. Com. Fragm. II, p. 334. Scribendum enim forma aeolica Φρύννης. Patria Phrynnidis Lesbos³⁶) fuit, cultu Dionysiaci insignis; de quo, quum omnia satis explorata sint, lectores ad Plehni Lesbiac. p. 119 relego.

De Phrynnide Scholiasta ad Aristophan. Nubb. 971. ὁ Φρύννης καθαρωδὸς Μιτυληναῖος· οὗτος δὲ δοκεῖ πρῶτος παρὰ Ἀθηναίους καθαρωδικῇ νικῆσαι Παναθηναῖα ἐπὶ Καλλίου ἀρχοντος. ἦν δὲ Ἀριστοκλείτου μαθητής, ὁ δὲ Ἀριστοκλείτος τὸ γένος ἦν ἀπὸ Τερπάνδρου. ἤκμασε δ' ἐν τῇ Ἑλλάδι κατὰ τὰ Μηδικά. παραλαβὼν δὲ τὸν Φρύννην ἀλλοφδοῦντα καθαρίζεν ἐδίδασκεν. ὁ δὲ Ἰστρος Ἰέρωνος αὐτὸν φησι μάγειρον ὄντα· σὺν ἄλλοις δοθῆναι τῷ Ἀριστοκλείτῳ, ταῦτα δὲ σχεδιάσαι ἔοικεν. εἰ γὰρ ἦν γεγωνὴς, δοῦλος καὶ μάγειρος Ἰέρωνος οὐκ ἂν ἀπέκρουσαν οἱ κωμικροί, πολλάκις αὐτοῦ μεμνημέ-

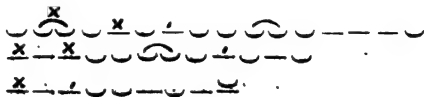
³⁵) Similia exempla extrusae literulae σ ante π habemus non pauca: κινδανός, κάρωρος, κέρωρος, κορδύλη, κύλλωρος, κοῖδος, κάμανδρος.

³⁶) Qui ἐν τῷ περὶ Λέσβου citatur Στάμις apud Schol. II, γ' 250, is apud Cramer. AP. III, p. 159 in Cod. 2556. 79. Στάμων in Codd. 2676 Σταμὼν vocatur. Nescio an leg. Σκάμων.

τοι, ἐν. οἷς ἐκείνου ὀργησεν κλάσας τὴν ὥδην παρὰ τὸ ἀρχαῖον ἔθος, ὡς Ἀριστοφάνης φησὶ καὶ Ἀριστοκράτης (leg. Φερεκράτης)³⁷). Καθ' ὃ πρῶτος τὴν ἀρμονίαν ἐκλασεν ἐπὶ τὸ μαλθακώτερον· ἦν δὲ γύνυς καὶ ψυχρός. Eadem fere Suidas p. 3860 A. E contra e recentionibus nemo fere Phrynnidem singulari observatione dignum habuit; ac Luetckius quidem l. l. plane omisit, Bodius autem cujus alioquin fere anxiam inconditamque vidimus in colligendis veterum scriptorum testimoniis, industriam; de hoc poeta vix notissimos locos attulit p. 304—6. Id quod permirum factum est, quoniam Phrynnis non inodo depravationum in musica invalescentium jure vocitari parens possit, sed etiam, si dithyrambum potissimum spectaveris, tibiae invalescentem usum inducto rursum citharae, lusu imprimis coercuerit. Primum, quamvis Pherecrate teste Melanippides avus praegressus esset, edocet Plutarchus de Musica: τὸ δ' ὅλον ἢ μὲν κατὰ Τέρπανδρον κιθαρωδία καὶ μέχρι τῆς Φρύννιδος ἡλικίας παντελῶς ἀπλὴ τις οὖσα διτέλει; ad alteram novationem, quod attinet, non parvi faciendum est, quod Schol. l. l. refert Phrynnidem e tibicinum, ut ita dicam, collegio ab Aristochito inter fidicinum numerum translatum esse, quo loco bene perpenso, vix erraturum esse eum dixeris, qui Phrynnidem praesertim tangere illa Platonis putarit de Legg. III, p. 100 E.: καὶ αὐλωδίας τε ταῖς κιθαρωδίαῖς μμουμένον καὶ πάντα ἐς πάντα συναγαγόντες. Itaque is citharam tanta dexteritate pulsavit, ut neque deessent, qui notum illud proverbium μετὰ Λέσβιον ὥδον de ipso intellegendum esse censerent: Bodlej. Provv. 596. Λέσβιος ὥδός· οἱ μὲν τὸν Εὐαῖνητίδην, οἱ δὲ Φρύννιν, quamquam de Terpanδρο rectius interpretantur alii cfr. Newius ad Sapph. fr. p. 79.

³⁷) Verissima haud dubie h. l. pro Ἀριστοκράτης emendatum est Φερεκράτης ac miror sane quod Otto Schneider de vett. scholl. in Arist. fontib. p. 109 Aristocratem inter eos reponat, quorum in scholis ad illustrandam historiam usurpatam auctoritatem videamus. „Saltem veri non dissimile arbitratur eundem esse cum eo, cujus laconica usurpavit Athenaeus III, p. 62 E. nisi verior sit Valkenarii conjectura, Ἀριστόξενος corrigentis.” Dixit de Aristocrate historico pluribus Meursius Miscell. Lacon. p. 336.

Bodius de Orpheo p. 16. 7. Idem atque Bodl. Provv. voluit Photius p. 215, 23. *Μουσικὸν ᾠδὸν τὸν Φρύνιχον, οἱ δὲ Εἰαινέτον.* Atque in Panathenaeis quidem e fidicinibus Phrynnis primus victor renunciatus est, tantaque gloria hominis fuit, ut Timotheus, quum ipsi Phrynnide superiorem evadere contigisset haud mediocriter sese jactaret. Plut. de laude sui c. 1. *ἦ καὶ Τιμόθεον ἐπὶ τῇ κατὰ Φρύνιδος νίκῃ γράφοντα· Μακάριος ἦσθα, Τιμόθεε ὅτε κήρυξ εἶπε· Νικᾷ Τιμόθεος ὁ Μιλήσιος τὸν Κάβωνος τὸν Ἴωνοκάμπταν· εἰκότως δυσχεραίνου-
μεν.* Timothei verba in tres versus dispescere Georg. Bipartus periclitatus est, qui ipsi conatus perquam infauste cessit; nimirum Th. Bergkio viam non praemuniente. Versus posuit hosce:



unde novum etiam quid de prosodia vocis *Μιλήσιος* edocemur. Quod vero plerumque factum videmus, ut qui populo impense placerent musici, ii gravissimis comicorum conviciis premerentur, idem Phrynnidi accidisse Schol. Ar. Nub. 971 et Provv. Bodd. 596 testantur. Tamen ipsorum comicorum, qui haec comprobarent, duo tantum loci supersunt, Aristophanis Nubb. 971. et Pherecratis ap. Plutarch. de Mus. c. XXX. Neque Lacedaemoniorum idem, tam candidum, quam Atheniensium iudicium expertus est, quippe cui Ephori duas illas quae septenarium numerum superarent chordas, abscinderent, hoc tantum musico pro arbitrio liberum relinquentes, superasne an infimas chordas deleri mallet. Plut. quom. q. praefect. virt. sent. p. 289 Wyttenb. *Φρύνιν μὲν γὰρ οἱ Ἔφοροι ταῖς ἐπὶ χορδαῖς δύο παρεντείναντες ἡρώτων, πότιρον τὰς ἄνωθεν ἢ τὰς κάτωθεν ἐκτεμεῖν αὐτοῖς ἐθέλει παρασχῆν.* Plut. Ag. X, 4. *Σὺ δ' Ἐκπρέπη μὲν ἔφησεν ἐπαινεῖς, ὅς ἐφορέων Φρύνιδος τοῦ μουσικοῦ σκεπάρνῳ τὰς δύο τῶν ἐννέα χορδῶν ἐξέτεμε.* Eadem leguntur Plut. Lacon. Apophth. Tom. II, p. 149 ubi codd. pro *Ἐκπρέπης* habent *Ἐμπρέπης* vel *Ἐμυρέπης* Ephori nomen. Jam quid novarit Phrynnis, Schoemannus ad Plut. Ag. p. 130 ait, in veterum testium dissensu non satis

liquet, obiterque citat Plehn. *Lesbiae* p. 197. Placet tamen veterum inter se comparari ac componi testimonia. Quare ab ampliato chordarum numero ut exordium fiat, Plutarchi ll. ll. adjiciendus est Pherecrates:

ἐν ἐπτά χορδαῖς δαΐδ' ἀρμονίας ἔχων.

Malo enim cum Burette Mem. Acad. XIII, p. 152. Rud. Hanov. exerc. critt. p. 51. Meinekio Comm. II, 1 p. 239 *ἐπτά* legere; quam quod in codd. est *πέντε*; licet objici queat hoc: Phrynidis, quo paucioribus fidibus majorem harmoniarum numerum elicuerit, eo admirabiliorem effici artificii praestantiam. At non parvi momenti hac in re est Procli cum Plutarcho consensus, qui *Φρύνης δὲ ὁ Μιτυληναῖος* ait; *καὶ χορδαῖς ταῖς ἐπτά πλείοσι ἐχρήσατο*, nec vero alioquin hoc vitio dari musicis videmus, quod paucioribus, quam quod justo aut consueto pluribus chordis lyram intenderent; unde comici plerumque in *πολυχορδίαν* invehunt. Antestatur Plut. Mus. 12. *τὴν γὰρ ὀλιγοχορδίαν παντὶ ὡς ἀρχαϊκὴν εἶναι συμβέβηκεν*. Aliam viam Georg. Bippartus ingressus est, qui de citharae ac lyrae discrimine cogitans „citharis Phrynnidem fortasse primum inter Graecos usum autumat, iisque non amplius quinque chordis tensis, sed e quibus flexendo (*durach Greifen*) (infinitam sonorum multitudinem elicere et vel omnes, quae intra unum diapason continentur duodecim harmonias exhibere poterat.” Quod quam perverse excogitatum sit, nemo non videt, qui non Arionem, modo ac Terpandum optimos *κιθαριδοὺς* vocatos fuisse novit, sed Phrynnidem etiam citharizandi praeceptis ab Aristoclitio imbutum esse sciat Schol. Ar. tradere. Ceterum Plutarchus, qua in re vitium Phrynnideae musices ponendum sit minime tacet Ag. X, sed ipsius *τὸ σοβαρόν καὶ περιττόν* vituperat, h. e. tumorem atque ostentationem et nimium ornatus studium, quomodo Schoemannus interpretatur, licet in v. *σοβαρόν* magis immodicum rhythmi ductus celeritatem, quam tumorem notari dixerim. Cum quo Plutarchi iudicio concinit Aristophanes:

εἰ δέ τις αὐτῶν βωμολοχεύσῃ ἢ κάμψιέν τινα καμπὴν αὐτὸς δείξας, ἐν τῇ ἀρμονίᾳ χιάζων ἢ σιφινιάζων

οίας οἱ νῦν τὰς κατὰ Φρύνην ταύτας τὰς δυσκολοκάμπτους
ἐπετρίβετο τυπτόμενος πολλὰς, ὡς τὰς Μούσας ἀφανίζων.

atque τῷ περιττῷ respondet τὸ χιάζειν et σιφνιάζειν quod Pol-
lux interpretatur περιέργοις μέλισσι χρῆσθαι· quo contra τὸ
σεμνὸν καὶ ἀπερίεργον veteri musicae tribuitur a Plutarcho
Mus. c. XXXVII. Inde vero non dubites, quin simul ταρα-
χῶδες aliquid subnatum sit, quale Pherecrates hisce vituperat:

Φρύνης δ' ἴδιον στρόβιλον ἐμβαλὼν τινα.

Etenim στρόβιλος ut ait Phrynichus Bekkeri p. 63, 28. καὶ
μεταφορικῶς ἐπὶ ᾧδῃς κιθαρωδικῇς πολὺν ἐχούσης τάραχον.
Proprie enim στρόβιλος ventus est, aliis τυφῶς dictus, sive
procella, quae de terra coorta, turbine sursum effertur. Schol.
Soph. Antig. v. 418. πνεῦμα θυελῶδες, ὅταν συνερίδῃ τῇ γῇ,
καὶ πάλιν ἄνω αἶρῃ. Plerumque enim venti e coelo quasi
immissi in terram irruunt. Itaque στρόβιλος, de ventosis in
re musica furoribus usurpatum, significare videtur modulation-
um turbinem ad νῆτην ab ὑπάτῃ ascendentem. Qua licet
adoptata interpretatione optime stabit Bergleini haud impro-
babilis loci interpretatio, qui (de Philox. p. 24) non v. στρόβιλον
sed voces ἴδιον et ἐμβαλὼν urgendas esse putat: ita ut seor-
sim et a verbali musicoque textu dithyramborum segregatam
alieno loco intercalasse musicam (Zwischenspieler) dicatur
Phrynnis.

Quum vero insolens quidam ornatus ac magniloquentiae
amor fere sine mollitudine quadam non inveniat, merito puto
Phrynnidi Ionicam quoque effeminationem approbatam esse.
Nempe Ἰωνοκάμπτας audiebat, quod sicut Iones — sunt verba
Hemsterhusii ad Polluc. I, p. 385 — saltationes masculas in
effeminatos gyros flexionesque frangerent, ita ipse in severio-
rem musicam crispas quosdam et lubricos invexisset modos.
Hinc etiam δυσκολοκάμπτας καμπὰς notat Aristophanes; h. e.
ut ejusdem verbis utar modulos contortuplicatos, non
facile variis inflexionibus exprimendos. Cfr. Polluc.
Lex. IV, 10. Hinc κλάσαι τὴν ᾧδὴν ἐπὶ τὸ μαλθακώτερον
coarguitur. Neque in re musica solum novationes conatus
est, sed nomum quoque dithyrambico generi magis assimilem
reddidit quippe quem Proclo teste ἐκαινοτόμησιν· τό τε γὰρ

ἑξάμετρον τῷ λειλυμένῳ συνέθηκε, in quo ipsum Timotheus imitatus, postea etiam, si fides Hephaestioni p. 119, 9 Gaisf., ulterius progressus est. Verumtamen, quae novaverat, Phryn- nis ipse postea, jussit irrita esse, Pherecrate teste: εἰ γὰρ τι καὶ ξήμαρτεν αὐθις ἀνέλαβεν, nec omnino spernendam ipsi laudem posuit Aristoteles Metaph. I, p. 393 B. εἰ μὲν γὰρ Τι- μόθεος μὴ ἐγένετο, πολλὴν ἂν μελοποιῶσαν οὐκ εἶχομεν, εἰ δὲ μὴ Φρύνις, Τιμόθεος οὐκ ἂν ἐγένετο.

II.

DE TIMOTHEO MILESIO.

Fridericus Rambachius, qui Milesiorum res singulari sibi libello pertractandas proposuit, solita negligentia e poetis quorum multos haud ignobiles Miletus protulit, non nisi duos commemoratione dignos censuit, Melanippidem et Lamynthium: Melanippidem quidem Melium communi aliquando omnibus errore Milesiis falso vindicans; Lamynthium sane re vera Milesium, nunquam tamen apud veteres tanto in honore habitum ut prae Timotheo nominari meruerit.

Ac Timotheum quidem, Milesium declarat epigramma tumulo ipsius in Macedonia inscriptum, quod apud Stephan. Byz. v. *Μίλητος* legitur:

Πάτρα Μίλητος τίττει Μούσαισι ποθεινόν

Τιμόθεον κιθάρας δεξιὸν ἡνίοχον.

Vulgo *τίττει τὸν* legebatur. Vitium diverso modo sustulerunt VV. DD., Meinekius conjiciendo: *τέκε τὸν*. Jacobsius AP. Nott. cr. p. 949 assentiēte Schneidewino Simonid. p. 199 delendo articulum *τὸν*. Quae postrema emendatio locum obtinet coll. Eustath. II. 237, 3 = 313, 13 et Dracon. Metr. p. 67. Neque aliter jam Lilius Gyraldus Opp. Tom. II. p. 349. Jam vero audiamus de Timotheo Suidam p. 3569 C. *Τιμόθεος· Θερασάνδρον, ἢ Νεομύσου, ἢ Φιλοπόλιδος, Μιλήσιος· λυρικὸς ὃς τὴν δεκάτην καὶ ἐνδεκάτην χορδὴν προσέθηκε καὶ τὴν ἀρχαίαν μουσικὴν ἐπὶ τὸ μαλακώτερον μετήγαγεν. Ἦν δὲ ἐπὶ Εὐρι-*

(†) πῶθεν ἤρξατο τοῦ τραγικοῦ καὶ οὗ καὶ Φίλοππος ὁ Μαικεδόνι βασιλεὺς, καὶ ἐτελείησεν ἐπὶ ἐννεήκοντα ἔτη. γράφει δὲ ἑκὼν σήμους μουσικοῦ δεκαεννέα, προοίμια ἑξήκ' Ἀρτεμιν, διασκευάς ἡ', ἑκάμια. Πέρους ἢ Ναύπλου, Φονεῖδας, ὑμνοὺς τὴν, διθυράμβους τὴν, ὕμνους καὶ καὶ ἄλλα τινὰ. Pater igitur, num Thersander an Neomysus, an Philopolis audiverit, Suidas quidem in medio reliquisse videretur, nisi constaret, ubique fere nomen ab ipso primo loco positum, optimis inniti testimonio. Etanin *Νεομύσου* nomen, quod, nisi fallit suspicio in *Νεόμουσον* commutandum erit, comico debetur, nescio cui, qui succrescente Timothei gloria, propter novationes ipsius in re musica factas, patrem ei jocose affinxit Neomysum. De Philopolide non habeo, quae conjiçiam nisi Ephesiorum erga Timotheum amorem eo nomine tangi putaveris. At Thersandri ipsum filium fuisse satis evincitur Alexandri Aetoli testimonio, ap. Macrob. Saturn. V, 22. *Τιμόθεον, ἀδελφὸν Ἰθμωνα καὶ μέλων | ἔχον Θερασάνδρου πατρὸς* quem ad locum Meinek. Anall. Alexx. p. 227 non impertune monuit, eum quem in praestantissimis Joniae tibicinibus Thersandrum memorent Polyaen. Strateg. VI, 10 et Xenoph. Helen. IV, 8, 18 fortasse Timothei fratrem habendum esse. Supersunt denique Pherecratis comici apud Plutarch. de Musica p. 1141 F. versus:

ὁ Τιμόθεος; Μ. Μιλήσιός τις Πυρρίδας.

unde Georg. Bipparto l. l. p. 50 (praecedente Reinesio ad Suidam) non improbabiler visum est, posse conjici, Timotheum etiam aliquando servivisse siquidem Suid. p. 3186 ed. Gaisf. ajat: *Πυρρίδας, δούλος. Ὀνομα γὰρ δούλου Πυρρίδας.* Quibus de nominibus plura vide apud Hemsterhusium ad Lucian. Timon. p. 112 cl. Philos. p. 486, 492. Tamen Reinesii huic sententiae, favere nequeo propterea, quod servitutis op-

(*) Hucusque typis mandata erat *Diatribe* nostra, cum pervenirent ad nos duae Schneidewini commentationes, altera Nuss. Erud. Gotting. p. 1373 inserta, altera separatim repetita lyricorum, a Bergkio editorum. censura (Gotting. 1844. 8.), unde quid in meos usus, antea a me non animadvertens contulerim, indicavi religiose.

probrum. vix tantam excitare indignationem, tantoque movere spectatoribus cachinnos potuit, quam viva aliqua corporeae mendae adumbratio; quas inter rutilus acrique assimilis capillorum calor non injucundam praebere potuit comico penicillo imaginem. Accedit praeterea hoc, quod, cum *Πρόξιος* plerumque Thraces vocarentur servuli, rufi illi ac vaferrimi, ne hoc quidem nomine jocus non pungat Timotheum, ut qui hoc ipso tempore apud Macedonum reges hospitio exceptus nobilissimo commoraretur. Cfr. Lehrs Quaest. Epp. p. 20, 21.

Ab hoc Timotheo discernendum tibicinem esse post Reinesium ad Suid. l. l. plerique annotarunt, indicatis simul iis locis omnibus quibus tibicinis mentionem fieri crederent. — De Timotheo comico v. Meinek. III, p. 589 sqq. — Denique inter Dionysiacos artifices referendus est Timotheus Zacynthius quod Schol. V. ad Soph. Aj. 863 inspicendus est.

Ceteroquin de Timothei vita tam trita sunt omnia ut, quae nuperrime demum recoxit magis quam recollegit Bipparius satis sint semel decantata. Juvabit tamen haec tum augeri tum emendari iis, quae in Anall. Alexx. p. 225 sq. Meinek. in Annall. critt. Berol. 1843 m. Jul. Marquardti, et in Nunc. Erudd. Gotting. p. 1393 sqq. disputavit Schneidewinus. Nonnulla dabit Od. Muellerus in Dorien. Tom. II, p. 316 ed. Schneidew. Licebit igitur nunc Timothei perlustrare carminum reliquias in quibus cum colligendis tum emendandis

²⁹⁾ Inter hos locos Diphili comici sunt Bigae apud Athen. XIV, p. 657 E. *ἐγγρίους; ποιοῦσι τοῦτο πάντες οἱ παρὰ Τιμόθεον* unde non improbabilem nobis facere conjecturam licet, quoniam infanda tibia Timotheus iste imprimis excalluerit. Inquit comicus: *ἐγγρίους* h. e. gingrivistinae? A gingritu autem quam vocem de anserum clangoribus usurpat Arnobius, gingrinae tibiae sunt dictae, Graecis *γλγγρανίς* nominatae, de quibus praeter Solinum c. V et Festum (ex restit. Salmas.) p. 87 lege Amphidii, ex Dithyrambo fabula versus:

A. *Ἐγὼ δὲ τὸν γλγγραντὰ τὸν σοφώτατον.*

B. *Τὺ δ' εἶσι' ὁ γλγγρας; A. Καὶνὸν ἐξένημά τι ἡμέτερον, ὃ θεάτρῳ μὲν οὐδεπώποτε ἔδειξ'· Ἀθήνησιν δὲ κατασχερμένον.*

ἐν συμποσίοις ἤδη' στέν' (Athen. VI, p. 174 F.).

Inepte in Diphili loco ante Meinekium legebatur: *ἐγγρίους*. —

prioribus paulum fortasse feliciori mihi esse contigit. Atque ordinem ducat carminum Timothei longe nobilissimum, hymnus in Dianam Ephesiam compositus, cuius nisi egregie fallor initium servavit nobis Athenaeus XIV, p. 636. Ἀηλοβοῦσαι σοὶ μὲν ἐτι φρὴν ἐφ' ἡμερον ὕμνον ἵναί τε, θεῶν δ' ὅδε τις ἀλλὰ χρυσοφανὴ κρέμβαλα χαλκοπάρρα χερσίν. Verba sunt misere corrupta, ac certe Jacobsias ea in exerciti. critt. non sanavit, sic tentando:

Ἀρτεμις, ὁρᾶται φρὴν ἐφ' ἡμερον ὕμνον ἵναί τε. Reliqua ne aggressus quidem est. Neque felicior mihi equidem videtur Fiorillo in observv. critt. p. 48. 49 licet ipse solita sua confidentia, quin rem acu tetigerit, nullas dubitet. Legit vero:

Ἀρτεμι σοὶ μὲν ἐτι φρὴν ἐφ' ἡμερον ὕμνον ἐνώθεν
ἄμα δ' ὅδε τις ἀλλὰ χρυσοφανὴ κρέμβαλα χαλκοπάρρῃ
Χερσίν

In Athenaei libris nihil est, quod veram poetae sententiam vel leviter indicet. Libeat igitur etiam mihi meam audere conjecturam:

Ἀρτεμι, σοὶ μὲν ἔτι φρὴν ἐφ' ἡμερον ὕμνον ἐφῆναι θεῶθεν
ἄμα δ' ὅδε τις ἀλλὰ χρυσοφανὴ
κρέμβαλα χαλκοπάρρα χερσίν

~~~~~

In quibus esse legendum censeo pro- ἐτι· nisi sub σοὶ μὲν ἔτι latet σὴ δ' ἰότηρι ut in Antipatri carmine est Anthol. Pol. VI, 276 vs. 6. Deinde ὕμνον ἐφ' ἡμερον non dubito quin recte restituerim pro- ἐφ' ἡμερον. Sic enim Alcan quoque apud Hephaest. Enchir. p. 40 (Bergk. PLG. fr. 29). ἐπὶ δ' ἡμερον ὕμνον καὶ χαρίεντα τίθει χορὸν ἐφῆναι Codd. ἵναί τε, ἵναί τε. — Pro θεῶθεν libri praebent τε, ὅθεν, quod verbum Aeschyli verum mihi in memoriam revocat, Agam. v. 97 quem sic corrigo:

ἐμοὶ γὰρ θεῶθεν καταπνέει  
Πειθῶ μολπῶν  
ἀλκᾷ ξύμφοτος αἰών.

vulgo: *Περί μολπῶν, Ἀλκᾶν ἑξήμυτος αἶνᾶ·* *θίοθεν* i. e. *ἐνθῆεν*, ut Christodorus Coptita v. 41 *ἐνθῆεν ἱμείρων ἀνάγειν μέλος*. — Versu secundo corruptissimo dedi ἄμα δὲ pro ἃ δὲ et λάλα h. e. *garrula* pro ἀλλὰ quae fere commutatio nulla est. Simillima enim sunt *AAAA* et *AAAA*. Sic Erycius dixit *λάλα κύμβαλα*. — *χρυσοφαεινᾶ*] vulgo *χρυσοφανία*. Voce hac unus hucusque Anacreo usus videbatur (Bergk. PLG. fr. 24) *χρυσοφαεινῶν περιγῶν ἀηταῖς*. Neque sane secundum grammaticas regulas consuetas formata vox est. Usitatior forma: *χρυσοφανῆς*.

Ultimo versu forma Doria *χαλκοπάρα* non tentanda, quae etiam Pindarum usum videmus, pro *χαλκοπάρεια*, *χαλκοπαρήια*. — *χεροῖν* quod est in codd. retinui. Bergk. Commentt. p. 374 confidentius *χεροῖν* emendavit. Usitatissimum hymnorum in Dianam initium fuit: *Διὸς κόραν Ἄρτεμιν*. Eurip. Iphig. Aul. 1476. *Ἵμεῖς δ' εὐφημήσατ' ὦ νεάνιδες παιᾶνα τῇ μὴ ξυμφορᾷ Διὸς κόραν Ἄρτεμιν*. Iphig. Aul. 1521. *Ἀλλὰ τὴν Διὸς κόραν κλήσμεν Ἄρτεμιν*. —

Ex eodem carmine Meinekius Anall. Alex. p. 227 etiam haec Hesychii deprompta putat vol. II, p. 998. *Πολυθύσανε: Ἄρτεμι πολυθύσανε κούρα· διὰ τὸ θυσάσθαι καὶ αὐτὴν χρησθῆαι, ἣ ὅτι πολλαχόθεν ἄσασται ὡς κνηγέτις ἢ πολυθύστος* (vulg. *πολυθύστος*) ἢ *πολυθυσιᾶστος*.

Apertis autem veterum auctorum testimoniis haec in eo exstiterunt verba:

*Μαινάδα, θυάδα, φοιβάδα, λυσσάδα.*

Sic enim Plutarch. de audd. poet. c. IV. *Τιμοθέω μὲν γὰρ ᾄδοντι τὴν Ἄρτεμιν ἐν τῷ θεάτρῳ· Μαινάδα κτλ. Κινησίας εὐδὴς ἀντεφώνησε· Τοιαύτη αἰεὶ θυγάτηρ γένοιτο*. Eadem habet Plutarch. de Superst. c. X (p. 170). — Deinde haec:

*Διὰ κυάνειον πόλον ἄστρων*

*διὰ τ' ὠκυτόκεο σελάνας.*

Plut. Quaest. Sympp. III, 10, 3: *ᾄδεν οἶμαι καὶ τὴν Ἄρτεμιν λοχείαν καὶ Εἰλείθυιαν οὐκ οὖσαν ἑτέραν, ἣ τὴν σελήην, ὠνομάσθαι. Τιμόθεος δ' ἀντικρὺς φησι· Διὰ κυάνειον κτλ.*

Eadem Macrobius Saturn.-VII, 16. Certe Bergkii non improbaliter ista ad hoc carmen retulit p. 860.

De eodem hymno Macrob. Saturn.-V, 22. „Alexander Aetolus poeta egregius in libro qui inscribitur: *Musae* refert, quanto studio populus Ephesius dedicato templo Dianae curaverit, praemiis propositis, ut qui tunc erant poetae ingeniosissimi in Deum carmina diversa componerent. In his versibus Opis non comes Dianae sed Diana ipsa vocata est. Loquitur autem, ut dixi de populo Ephesio:

Ἄλλ' ὅρα πειθόμενος πάγχυ Γραικοῖσι μελίσσαι  
Τιμόθεον κιθάρας ἱέρουα καὶ μέλων

Υἱὸν Θεραπόδρου, τὸν ἦνεσαν ἀνέρα σίγλων

Χρυσίου τε, ὃν δὴ τότε χεῖράδι

Ἰμνῆσαι ταχέων Ὀπιν βλήττειραν δίστων

ἥτ' ἐπὶ Κεγχρεῶν\*) τίμον ὄκον ἔχει.

Hymni in honorem Dianae Ephesiae compositi singulari nomine appellabantur. Ὀπείγγο de quibus apud Veteres loci insignes exstant Athen. XIV, p. 619. Polluc. I, 38. IV, 53. Schol. Apoll. Rhod. I, 972. Cfr. Albin. Kries hymn. Graec. p. 31. Ilgen Scol. poes. p. XLIII, 47. E. Guhl Ephess. p. 86, 10. Namque apud Ephesios potissimum Opis sive Opis Diana vocabatur ipsa, quum ab aliis inter deae comites referretur. Vid. Turneb. Adverss. XXII, c. 3. Spanheim. ad Callim. Del. 292. Guhl. h. d. p. 78. sqq. Ad paeanein in Apollinis honorem rite cantum referendum fragmentum est ap. Macrobi. Saturn. I, 17. Sed Timotheus ita:

Ὁ δὲ τίς αἰ πάλαι οὐρανίου  
αἰτίσας λαμπροῖς ἄλκις βαβλῶν  
πέμπων ἐκαστόν ἐκαστοῖς βέλους

σας ἀπὸ νεφῆς.

Ὁ δὲ τίς αἰ πάλαι οὐρανίου

αἰτίσας λαμπροῖς ἄλκις βαβλῶν

πέμπων ἐκαστόν ἐκαστοῖς βέλους

σας ἀπὸ νεφῆς.

Ὁ δὲ τίς αἰ πάλαι οὐρανίου

αἰτίσας λαμπροῖς ἄλκις βαβλῶν

πέμπων ἐκαστόν ἐκαστοῖς βέλους

σας ἀπὸ νεφῆς.

Ὁ δὲ τίς αἰ πάλαι οὐρανίου

αἰτίσας λαμπροῖς ἄλκις βαβλῶν

πέμπων ἐκαστόν ἐκαστοῖς βέλους

σας ἀπὸ νεφῆς.

ἀπὶ τῶν λαμπραῖς. Bergkiius PLGr. p. 852 vulg. λαμπραῖς ἀπὶ τῶν  
 ἀπὶ τῶν ἐν] addidit Schneidewinus. Nunc. Gott. 1844. p. 1387  
 a. Bened. Haseo monitus in Macrobii vetustissimo codice Thian.  
 legi: CACAPONETPACΩIEΠAIAIAN et in cod. n. 8678 (sec.  
 XV) scribi: νεῦρας ὡς παῖαν. — [Alia]. Cod. Thuan. EA IE.

Transeo ad Cyclopem, sine controversia dithyrambicum  
 carmen; unde duo fragmenta etiam nunc supersunt:

\* Ἐπλησε \* δ' ἐν μὲν δέπας κίσσινον.

μελαίνας σταγόνος.

ἀμβροτας ἀφρῶ βροάζον.

αἰετοῖν δ' [ὑδατος] μέτρ' ἀνέχουσιν ἄμισχ' ἑλ  
 ἑλμα Βακχίου νεοβύτου δακρυόισι Νυμφῶν  
 ἀνέχουσιν δ' ὑδατος μέτρ' ἀνέχουσιν ἄμισχ' ἑλ  
 ἀνέχουσιν δ' ὑδατος μέτρ' ἀνέχουσιν ἄμισχ' ἑλ  
 ἀνέχουσιν δ' ὑδατος μέτρ' ἀνέχουσιν ἄμισχ' ἑλ  
 ἀνέχουσιν δ' ὑδατος μέτρ' ἀνέχουσιν ἄμισχ' ἑλ

Athen. XI, p. 465 C. Τιμόθεος δ' ἐν Κύνκλωπι Ἐχέει δ' κτλ.  
 Eusthat. p. 1631, 60. ἵστί δὲ κισσύβιον πομπένιον πατήρων  
 ἐν κισσίνον φασὶ βύλον. ὁποῖον καὶ ἂν αὐτῶν ἐκ ποτὶ ἐξ  
 Εὐρυκίᾳ ἵστί ὡς δηλοῖ (φασὶ) καὶ Τιμόθεος ἐν τῷ κατ' αὐτὸν  
 Κύνκλωπι, παραφράσας οὕτως· ἐν μὲν δέπας κτλ. Eustath.  
 1635, 5. δοκεῖ δὲ Ἀιολικῶς τὸ κισσύβιον τρεῖσαι τὸ ὁ εἰς ὃ  
 εἶπερ ἀπὸ τοῦ κισσοῦ γίνεται· γίνεται δὲ πάντως ὡς τῷ  
 εἰρημένῳ Τιμόθεῳ, καὶ ἄλλοι συγγράφοντες.

v. 1. ἔπλησε δ'. om. Epit., Eust.; codd.: ἔχεν δὲ vel ἔχυνεν  
 δὲ. „Fortasse scribendum est: ἐν μὲν ἢν δέπας” Bergk. p. 861.  
 Friebel dramat. Satyr. fragm. p. 64 ed. Larsow. legit: ἐν δ'  
 ἔχεν μὲν δέπας κισσίνον. Fiorillo Observv. p. 2 et Grote-  
 fend.: ἔχεν δ' ἐν μὲν κισσίνον δέπας κτλ. jambicos inde procu-  
 dere versus studentes. Primus, Schneidew. Nunc. Gott. 1844.  
 p. 1386. ἔπλησε, coniecit. — δέπας κισσίνον] Α. κισσῶ (Aedera)



peculiare Bacchicorum poculorum genus *μισύβιον* dictum esse monuit. Cruzerus in *Dionysio* p. 15.

v. 8. *ἀμβροσίαν*] Boeckh. Comment. Acad. scient. Berol. 1817 p. 116. eo verbo noti sine causa usum esse Timotheum suspicatus, de Ambrosiorum festo cogitare nos jubet, quo primum solebat vinum depromi, atque poetis in certamine musico victoribus praemio dari. — *ἀφρῶ βροάτον*] Mas. *ἀφρῶ βροάτον*. —

v. 4. *εἴκοσιν*] Sic Dind. Bergk. vulg. *εἴκοσι*. — *δ' ὕδατος μέτρον*] *ὕδατος* ex Eustath. l. l. recepi, Homeri *Odys.* ε. 204 vestigiis insistens:

*ἐν δέπας ἐμπλήσας, ὕδατος ἀνὰ εἴκοσι μέτρα*

*Χεῦ' κτλ.*

Ac certe sensus quoque requirit vocem. — *μέτρον ἀνέχειν*] duo codd. *ἀνέχων*. Eustath. *ἔχων*. *ἀνέχειν* bene revocavit primum Fricke l. l. male extrusum a Fiorillone l. et Grotfendo, qui multorum hac in re immerito consensum tulerunt. Nisi enim confecerant *νηχύτου* vel *ναχύτου* vel *ναχύτω* vel *χέματος* elegantēs doctorem ad Schol. Apollon. Rhod. III, v. 530. *νήχυν τὸ πάλυχτον. τὸ γὰρ νῆ καὶ στέρεσθαι σημαίνει καὶ ἐπιτασιν*. Apollon. Rhod. IV, 1367. Etym. M. p. 602; 40. Suid. v. *διθναμβροδιδάσκαλος*. Hesych. voc. *νήχυντον*. — *ἐμίση δ'*] Libb. *ἀνέμισγε δ'* Epitom. —

v. 5. *δ' αἶμα*] Grotf., Bergk. *δ' ἄμα* vel *διάμα* in Codd. — *Βαχίου*] unus cod. *βαχία*. — *νεοφύτοις* Epitom. Bergk. codd. *νεοφύτας* vel *νεοφύτας* vel *νεοφύτως*. Fiorillo scripsit *νεοφύτως* quod non inapte sane excogitatum esset, modo de Ambrosiorum festo cogitasset. — *δακρύοισι*] Epit., cod. *δακρύοισι*. Ad elocutionem conferri poterit Euphorio Etym. Magn. p. 565, 15. *πολύκροφα δάκρυα Βάνης* de mari, quae ad locum Meinek. Anal. Alex. p. 124 nostri etiam mentior fuit. — *Νυμφῶν*] Schweigh., Bergk., codd. *νυμφῶν*. epit. *νυμφῶν*. Pulaeris ad nostrum locum respicere Plutarchum Sympos. III, 9 extr. *δοκοῦσιν δ' οἱ μὲν παλαίη ποτὶ μὲν ἀνδρῶν δύο πινῶν πεφύκας τὸν δὲ Λαοκρόου πλείωνος, ὅτι διὰ τὸν θεόν τοῦτον ἐστὶν πλείονος μέτρος. Νυμφῶν τιθασσεύμενον καὶ πινῶν δευτέρου ἡμετέρου ποιεῖν καὶ προνομώτερον.* [El. Usaub.

R. S. p. 28. ed. Ramb. Ceterum de Nympharum cum Dionysio consuetudine lege Welckeri Addit. p. 188, 14. Boeckh. l. l. p. 116 not. Eadem ista familiaritas in artificum etiam monumentis expressa comparat, Zoëga Basiril. ant. di. Rom. 1828. p. 142. Tav. LXXIV. „Dietro la tigre giace una nide che dalla sua urna versando dell' acqua come Dionysio del vino dal suo nappo si rimembrà que chel si spesso incutican gli antichi scrittori che senza unirvi il dono d'Acheloo funesto è quello di Baccho.” —

Alterum fragmentum hoc est:

οὔτοι τὸν γ' ὑπεραμπέχοντα

οὐρανὸν εἰσενάβησε.

— — — — —

Chrysipp. περὶ ἀποφαικῶν. c. 10: *Εἰ Κύνωψ δ' τοῦ Τιμοθέου πρὸς τινα οὕτως ἀπεφάνητο. οὔτοι χιλ.* Cf. Fragmenta inédits d'anciens poètes Grecs tirés d'un papyrus appartenant au Musée royal, par M. Letronne. Paris 1838, p. 10. Col. 7; XIX. „Le verbe ὑπεραμπέχειν n'étoit pas connu.” De dictione οὐρανὸν εἰσενάβησε idem confert jubet Minnerma. Fragm. VIII. Apollon. Rhod. I, 1100; II, 938 cett.

Ad idem carmen Bodius non improbabilliter retulit etiam hunc versum:

τεταμένον ὀρίγαναν διὰ μυλῶτος ἤ

— — — — —

Etym. Magni p. 636, 41. ἡ ἐπειδὴ (ὡς φησὶ Βερρόνιος) εὐρεται ἐκ συσπολῆς ἢ ἐκ συλλαβῆς, οἷς παρὰ Τιμοθέου τῷ κρηθαρῶδῳ οἶον τεταμένον κατὰ συγκρίται· δὲ οὔτοι δ' στίχος· ἀλλὰ προκλεισμένοι τε ἐν ὁδοῖς τελευταῖος παῖς ἐπὶ ἀπείρατος δ' ἐστὶ τῶν δὲ βραχέων ἐπὶ μίαν· καὶ ἄρα τὸν ἀπείρατον οὐκ ἔστιν. Cf. C. F. Müller Anecd. Paris. Tom. IV. p. 12, 25. 1827. q. xxi. Junt. Rom. II. p. 100. l. 100.

Version sec. 100th Dörvill. emendavit Gaisford. ad Hesychii p. 289. d. Similis resolutionis anapaestorum exempla vid. ap. Boeckh. de Metr. p. 49.

Transco. ad *Ἰέρους* Timothei, quod Suidas carmen pro more suo bis recensuit; eum sibi Nomis accensendum, teste Pausan. VIII, 50, 3. *Ἰνυλίδου. δὲ Ἰνυλίδου πόλιν μὲν ἄνδρος*

γένος, καθαρῶδ' δὲ τῶν ἀπ' αὐτοῦ δυνάμεται, καὶ ἀνη-  
ρήμενον Πυθίαν νίκην, τότε δὲ ἔδοντο· Τιμόθεον Νόμον  
τοῦ Μιλήσιου, Πέρσας, καὶ καταρξάμενον τῆς πόδης·

κλεινὸν ἑλευθερίας τεύχων μέγαν Ἑλλάδι κόσμον, οὗ  
ἀπείδεν ἐξ τῶν Φιλοποίμενα τὸ Ἑλληνικόν. Idem narrat Plut.  
Philopœm. II, p. 362 D. (q. 11). Ἄγει δὲ οὐκ ἔτι εἰσελθόντων  
κατὰ τύχην Πυλάδην τὸν καθαρῶδ' ἔδοντα τοὺς Τιμοθέου  
Πέρσας ἐνάρξασθαι· κλεινὸν ἑλευθερίας τεύχων (vulg. τεύχῳ) μέγαν Ἑλλάδι κόσμον,  
ἅμα δὲ τῇ λαμπρότητι τῆς φωνῆς τε καὶ τῇ ποιήσει ὅπως  
συμπέφαντος, ἐκίβλην γενέσθαι τοῦ θεατροῦ πανταχόθεν  
εἰς τὸν Φιλοποίμενα καὶ χρότον μετὰ χάρας. Metrum

Similiter Pindar. fr. 164 Bergk. ὅστις παῖδες Ἀθηναίων  
ἐβάλον φαεινὴν ἀρητιδίαν ἑλευθερίας. cf. Simon. fr. 144.  
Bergk.

Alium ex Persis versum exhibet Plut. de aud. poetis  
p. 74. ed. Krebs. ἀπ' ὧν καὶ Τιμόθεος ὁρμηθεὶς οὐ κακῶς  
ἐν τοῖς Πέρσαις τοὺς Ἕλληνας παρεκάλετο· Σέβουσ' αἰδιῶ σόνεργον ἀρετῆς δορυμᾶχον.  
ad hunc v. respicit idem de fort. Rom. c. XI. Metrum est hoc:

Neque tertium Timothei fragmentum huc referre dubita-  
mus; ap. Plut. Ages. c. XIV. Ἰδεδόν δὲ θάλασσαν τοῖς κατὰ  
κοῦρον τῇ Ἀσίαν Ἕλλησις ἦσαν δι' ἀφλας βαρεῖς καὶ ἀφ' ὧν  
καὶ διδόμενοι· ὅθεν πόντον καὶ τροχὸν ὑπαρχόν· καὶ στρατη-  
γόν, δεδιδότες καὶ θεινέστερον, ἀνδριανὸν ἐν τριβύνι περιόντα  
λετῶ καὶ πρός ἐκ τῶν βαρύν καὶ Λακωνικῶν ἀρμόζοντες  
ἐαυτοὺς καὶ μένποχμητοῦντες· ὥστε πολλοὶς ἑλλησι τὰ ἐν  
Τιμοθέου λόγῳ· ἡμεῖς τὴν πόλιν ὅλην καὶ τὴν πόλιν καὶ τὴν πόλιν  
ἄρης τέρμενος, χρυσὸν δὲ Ἑλλὰς οὐ δέδοκεν.

Respicit idem Demetr. c. 42, p. 909 D. Metrum hoc est:  
Bergk. p. 862 col. γ. χρυσὸν Ἑλλὰς δὲ, atque voc. δὲ ind. Persas  
retulit. Sed opponuntur Ἄρης et χρυσός, tyranni infestissimi:  
itaque in vulgata lectione equatib. In Demetr. c. 42. Ἄρης  
μὲν γὰρ κτλ.

Denique Graecenbania ad Aristot. A. P. p. 176 hunc etiam versum, quem sine auctoris nomine habet Aristot. A. P. c. XXII. *ὡς ῥάδιον ποιῶν, εἴ τις δώσει λυτείνην ἢ ἐξαλλάττειν ἐφ' ὅποσον βούλεται ιαμβαποήσας ἐν αὐτῇ τῇ λέξει.*

*ἢ τὰχ' Ἀρην εἶδον Μαραθωνιάδε βυβιζόντα,*  
ex Persis desumptum putat; supplendumque ad *εἶδον* aut *Πέρσαι* aut *Ἕλληνες* putat. Ac tot quidem reliquiae carminis aetatem tulerunt. Carmen vero ipsum jam Passowio tale fuisse videtur, quale Aeschyli de pugna Marathonica, vel Simonidis de Spartanis ad Thermopylas occisis, cuius praeclarum fragmentum etiam nunc habemus nr. 9 ed. Schneidew. Fuerunt enim Athenis ex eodem tempore, quo laudationes funebres principum duxisse Diodor. XI, 33. et Dionys. Halicarn. Ant. Rom. V, 17 testantur<sup>40</sup>); etiam certamina varia funebria instituta, *ἀγῶνες*, ut ait Plato. Menex. c. 21, p. 249. B. *γυμνικοὶ καὶ ἱππικοὶ καὶ μουσικῆς πάσης*. Cfr. Westermann de publ. Ath. honor. ac praem. comment. p. 62. Verisimile igitur est Timotheum quoque carmen hoc in certamen immisisse, quo Marathonios victores redeunte anniversario festo rite ac digne laudaret. Neo exiguam sibi isto carmina gloriam peperisse, praeter laudatos veterum locos; hoc praesertim testimonio esse debet, quod Aristoteles A. P. c. 2 ubi Timotheum nostrum cum Philoxeneo poesis genere comparat, Philoxeni quidem Cyclopein, quo praestantius nihil aliud condidisse Philoxenum ab Aeliano XII, 40 supra testari vidimus, Timothei Persis opposuit, quasi et huius carmini praestantissime. Atque de discrimine, quod inter utrumque poetam interesse Aristoteles statuit, supra favius locuti sumus; ac sane probabile est, si quid aliud poema, Persas imprimis sublime quiddam ac plus quam humanum spirasse, quippe quum nihil dignius poeta esset, quam ut heroes aut deos, non homines inter se dimicantes describeret. Tamen nonnisi in moribus imitandis adumbrant, disque Aeschyleam istam maiestatem gravitatemque affectavit, ceterumquoniam enim Euripidi impense placuit. At vero, Aeschyli

<sup>40</sup> Cf. Otto Friedrich Rer. Platonic. Specim. (Berl. 1840. 8.) p. 15 sq. et Stallbaum praef. ad Platon. Menex. p. 7 sqq.

mentione facta, pristinae formae reddam Perss. vv. 945—68, quo de loco Passow. Meletem. crit. p. 51—53, agens, hanc versuum distributionem proposuit:

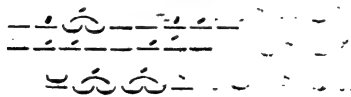
Στρ. Σούδας Πελάγων καὶ Δατάμας  
ἡδὲ Ψάμμης Σουσιανάης κ'.

Ἀγβάτανα λιπών.

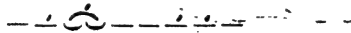
Αντιστρ. Μέμφης Θάρυβις καὶ Μασίστρος

Ἀρτεμβάρος κ' ἡδ' Ὑσπαίχμας

τά σ' ἐπανάρομαι.



Sed vide an nostrum tibi magis placeat:



Στρ. Σούδας Πελάγων καὶ Δατάμας, ἡδὲ Ψάμμης Σουσιανάης κ'.  
Ἀγβάτανα λιπών.  
Αντιστρ. Μέμφης Θάρυβις καὶ Μασίστρος, Ἀρτεμβάρος κ' ἡδ' Ὑσπαίχμας.  
τά σ' ἐπανάρομαι.

In Antistr. non immerito, opinor, lacunam indicavi, quoniam praecedentia verba ibidem bis exhibitam conspicerem ineptissime. In strophā vero retinui verba ἡδ' Ἀγβάτανας, ab editoribus male extrusa, quasi metrum turbarent, ac redundarent. Primum longam labinae syllabam suspicor ἡδ' fuisse, nam conjunctiones hae omnes accuratissime in strophā atque antistrophā sibi respondent.

## FRAGMENTA INCERTAE SEDIS.

Οὐκ αἶδω τὰ παλαιά

καινὰ γὰρ θαυμά κρείσσω

νῆος ὁ Ζεὺς βασιλεύει,

τὸ πάλοι δ' ἦν Κρόνος ἄρχων.

5. ἀπίτω, Μοῦσα παλαιά.

— — — — —

x — — — — —

— — — — —

— — — — —

— — — — —

Athen. III, p. 122 D. κατὰ τὸν Μιλήσιον Τιμόθεον τὸν πωτη-  
τήν· οὐκ αἶδω κτλ. Eustath. p. 1422, 50=63, 24. καὶ Τιμό-  
θεος δὲ φασιν ὁ Μιλήσιος γράφει οὕτως.

v. 2. καινὰ] Ald. Casaub. Bergk. Vulg. καὶ τὰ. — θαυμά  
ibidem scripsi. Codd. ἄμω. — Omiserunt Epitom. et Eustath.,  
Bergk. μάλα scripsit, ac legendum suspicatur: καινὰ μὲν γὰρ  
μάλα κρείσσω. Schneidew. Nunc. erud. Gott. 1844. p. 1373  
conjecit καινὰ γὰρ ἄμωματα (μέλῃ) κρείσσω. — v. 4. τὸ πάλοι]  
Meinek., Vulg. παλαιόν. Similiter Cratinus Athen. VI, p. 267.  
βασιλεὺς Κρόνος ἦν τὸ παλαιόν.

— — — — —

2.

οὐ δὲ τὸν γηγενέταν ἄργυρον αἰνέει.

Phil. de fort. Alex. II, I. Ἀργαλῶν δὲ δοκοῦντι χρησσο-  
τέρῳ, αἰετὶ πρὸς δωρεάς· αἰνέει Τιμόθεος ἔχοντα ἐπὶ πάλ-  
λας τοῦτο τὸ κομμάτιον. Eustath. p. 1422, 50=63, 24. — Eadem Apophth. p. 177  
ubi recte αὐτὸ δὲ legitur. Videtur autem ex ipsius αἰνέει Τι-  
μοθεὶ carmine petiit. Bergk. p. 862. — γηγενέταν scripsi  
Meinekium secutus in Anall. Alex. p. 86, quem de hac forma  
consulas. Vulgo: γηγενέταν.

3.

ἐν πυρικτίτοις γᾶς.

Ἀναξανδρίδης Athen. XI, p. 455. Ἐν δὲ τῇ ἐκείνου ἐκδόσει  
 Ἀρτίως διηροτάμηκε καὶ τὰ μέγα θανάτῳ καὶ τῷ ἰσχυρῶς  
 Σάματος μέρη δαμάζει· ἐν πυρικτίτοις γὰρ  
 Τιμόθεος ἔφη· πότ', ἄνδρες, τὴν χύτραν (οἶμαι) λέγων.  
 Locum correxit Meinek. Comm. III, p. 164. Vulg. ἐν πυρικ-  
 τίτοις γῆς.

Φιάλην Ἀρεως.

Antiphanes ap. Athen. X, p. 433 C. οὐκ ἂν ἀμάρτοι δέ τις  
 καὶ τὸ ποτήριον αὐτοῦ λέγων Φιάλην Ἀρεως· κατὰ τὸν  
 Ἀντιφάνους Καίνεα, ἐν ᾧ λέγεται οὕτως·

εἶθ' ἡ θῆλυς φιάλαν Ἀρεως  
 κατὰ Τιμόθεον· ξυστόν, τὸ βέλος.

Versus sunt generis anapaestici. In codd. est: εἰ τῇ δῆλος,  
 unde Dalecamp. ἦτοι δειλός. bñ Sam. Petit. Miscell. VI, 13.  
 Koppiers Observv. Philol. p. 40. ἦτοι κείνος. Tyrwhitt ad Arist.  
 AP. c. XXII, sect. 9. Buhle ἦτοι δ' ἥρως θ' ὄπλον, φιάλην,  
 Jacobs Nott. Mssis. ἔστι δ' ἥρως φιάλην πάλλων. At vero  
 τὸ ὄπλον aperte glossema est. Versus ipse jam correctos dedi  
 ad Clitarchi fr. 36 (Berl. 1842) ubi de Caenide puella in marem  
 commutata sermo est. Sic enim Phlego Trallianus, c. V, (p. 58  
 ed. Franz.) οἱ αὐτοὶ ἱστοροῦσι κατὰ τὴν Ἀσπίδων χώραν  
 γενέσθαι Ἐλάτῃ τῷ βασιλεῖ θυγατέρα ἀνομαζομένην Καίνεα.  
 ταύτῃ δὲ Ποσειδῶνι μηχανήντα ἐπαγγεῖλαιθαι ποιήσθαι αὐτήν,  
 ὃ ἂν ἐθέλῃ, τὴν δὲ ἀξιώσαι μεταλλάξαι αὐτὴν εἰς ἄνδρα,  
 ποιῆσαι τε αἰρωτόν. Cfr. Cramer Anecd. Oxx. III, p. 412, 27.  
 Cod. Barocc. 219. f. 255. Inde quid Antiphanis versibus  
 insit, apparet. Caenis enim in Caeneum commutata, ex templo  
 virilia sibi poscit arma et vestimenta. Bene igitur nunc dic-  
 tum videbitur, opinor, ἡ θῆλυς, cum dubitare possis, Caeneum  
 marem an virginem rectius dixeris. Eandem rem tangunt

Ἀναξανδρίδης ap. Athen. XI, p. 205. Ἀναξανδρίδης δὲ φιάλας  
 Ἀρεως καλεῖ τὰ ποτήρια ταῦτα. Aristot. A. P. c. XXI. λέγων  
 δὲ ὡς ὁμοίως ἔχει φιάλη πρὸς Διόνυσον καὶ ἀσπίς πρὸς  
 Ἀθην. ἔρεϊ τοίνυν καὶ τὴν ἀσπίδα φιάλην Ἀρεως καὶ  
 τὴν φιάλην ἀσπίδα Διόνυσον. Aristot. Rhet. III, 4. αἰεὶ δὲ  
 τὴν μεταφορὰν τῶν ἐκ τῶν ἀναλόγων ἀνταποδιδόχαι καὶ εἰς

θάτερά και ἐπὶ τῶν ὁμογενῶν. ὅσον αἰ. ἢ φιάλη ἀσπίς Διονύσου και τὸν ἀσπίδα ἀντιτίθει λέγεσθαι φιάλην Ἄρειος κτλ. Aristot. Rhetor. III, 11. εἰσὶ δὲ καὶ αἱ ἐκόντες ὥσπερ εἴρηται και ἐν τοῖς ἄνω ἀπὸ εὐδοκίμουσαι τρόπον τινὰ μεταφορά. αἰ γὰρ ἐκ δυῶν λέγονται, ὥσπερ ἡ ἀναλόγον μεταφορά. ὅσον ἡ ἀσπίς (φάμεν) ἐστὶ φιάλη Ἄρειος και τόσον φόρμιγξ ἄχορδος. οὕτω μὲν οὖν λέγουσιν οὐχ ἀπλοῦν, τὸ δ' εἰπεῖν τὸ τόσον φόρμιγξ ἡ τὴν ἀσπίδα φιάλην ἀπλοῦν. Ceterum similiter, ut φιάλη Ἄρειος, ab Aristophane dicitur ap. Athen. X, p. 444 D. ἡδὺς γε πίνειν οἶδος Ἀφροδίτης γάλα. quem locum ego aegre desideravi apud Bartschium de Chaeremone p. 32, qui id genus plurima collegit. Hunc igitur vides et Meinek. Hist. Crit. p. 286. Götting. Fragm. T. II, p. 764. — Comparari jam Schweighaëuserus jussit Demetr. de eloc. §. LXXXV Schneid., quem ad locum nescio quo jure Schneiderus annotavit fragmentum: φόρμιγξ ἄχορδον esse Theognidis dithyrambici (?) poetae. De formâ phialae, scutis simili, vide Buhlum ad Aristotel. I. I.

## 5.

Μνήμα μὲν Ἑλλὰς ἄπασ· Εὐριπίδου. ὅστις δ' ἴδῃ  
Γῆ Μακεδῶν· ἥ γὰρ δέξασθαι τέρμα βίου.

Πατὴρ δ' Ἑλλάδος Ἑλλὰς Ἀθῆναι· πλείστα δὲ Μούσας  
Τέρμας ἐκ πολλῶν και τὸν ἑαυτὸν ἔχει.

Anthol. Palat. VII, p. 45. Anonym. Biogr. Eurip. ex codd. colleg. Ambros. ed. ab Elmslejo in Bacch. Eurip. p. 174 ed. Lips. Κενεκάριον δὲ αὐτοῦ ἐν Ἀθήνῃσιν ἐγένετο και ἐπιγράμματα ἐπιγράψαντο Θεοπεδίδου τοῦ ἱεροιογράφου ποιήσαντος ἢ Τιμοθέου τοῦ μελοποιῶ. Thom. M. vit. Eurip.

v. 1. Μνήμα Antholog. — Ἑλλὰς ἄπασ] Graecis elocutio usitatissima. Xenophan. ap. Ath. XI, p. 638 F. τοῦ κλέος Ἑλλάδα πᾶσαν ἀφίξεται. Menophil. Damasc. ap. Stob. Flor. p. 271 Gröt. ἀπώλετο δ' Ἑλλὰς ἄπασ. Nicomach. ap. Hephaest. p. 14. οὗτος θῆ· σοι ὅ· κλεινὸς ἀν' Ἑλλάδα πᾶσαν Ἀπολλὸ ἄωρος. Simonidi fragm. CLX, p. 156. Schneidew. οὗτος Ἀδριανίου κείνου τάφος, ὃν δία πᾶσα Ἑλλὰς φερεῖας ἀμφέθετο τέφανον. Cfr. Andecid. Myst. p. 18, 34.



Omnino libenter a Graecis poetis verba *πᾶς πᾶσα πᾶν* cum *τόσος, χόσος, ὄσος* similes coniunguntur. v. 23 ἢ Planud., ἢ cod. Palat. v. 13; *Μόσος* Cod. Palat. *Μόσος*. — De epigrammatis cf. Anton. Westermarck de publ. Ath. honor. p. 23 sqq. Hoc epigramma Th. Bergk. PLGE p. 435 sub Thucydidis nomine exhibet, secutus Anthol. Palat. VII, p. 45 et Thom. Magistr. — Timotheo vindicat assensiente Schneidewino Bippartus. Ceterum de hoc titulo, vid. Osann. in diurn. schol. a. 1828. p. II no. 15; 1829. II no. 43.

## 6.

*Ποταμογαλλίαι*

Stephan. Byzantin. X, p. 199 A. 1. 2 ex cod. Wratisl. Rehd. restitutus: *οἱ περίωιοι κατὰ μὲν Τιμόθεον Ποταμογαλλίαι, κατὰ δὲ Προμαθίδαν Ποταμογαλλητοί* (vulgo: *ποταμολητοί*). Ad hunc locum Franc. Passow, qui eum mancum et mutilum antea, e praeclaro cod. Rehdig. supplemento restituit in Symbol. critt. p. 21 (Wratisl. 1820. 4.): „Timotheus, ait, qui hic testis adducitur, haud dubie Milesius ille testis citharoedus, de quo Meletem critt. in Aeschyl. Pers. p. 44 diximus.” Verum ego alium quemlibet intellegere malo Timotheum, quam nostrum. Cf. Jo. G. Voss. Hist. Gr. III, p. 421.

## 7.

Vox *διαιμείρουσα* quam Zonar. Lex. I. p. 536 Tittm. ex Timotheo quodam affert, ex comici aliqua fabula excerpta videtur.

## 8.

[=] ὁ παλαιὸς ἔξος ὀμμάτων, *Ἔρος*,  
ὁ Κύριδος κυναγός, ἡ φρενῶν αἰεὶ  
ὁ μὴ τίνων θροῖσιν ὀρκίων δίνας.

Stob. App. VIII, 2. p. 23, 8; *Τιμοθέου* δ' ὁ πρῶτος. Cfr. Joann. Damasc. p. 392 Lips. — Meinek. Comm. III, p. 589. „Locus memorabilis propter elegantem metaphorarum audaciam. Timothei comici nam sit, nunc vehementer dubito.” — Habet tamen illud *ἔξος* nescio quid comici coloris. *Κύριδος* M., Schneidew. Cfr. tamen Jacobs Anth. P. p. 11.

Restant nobis nunc ea indicanda carmina, e quibus praeter titulum nihil aetatem tulit. Inter haec exstat primum *Σεμέλης ὠδὴς*, Semeles partus quo de Athen. VIII, p. 352 A. *ἐπακούσας δὲ τῆς ὠδίνος τῆς Τιμοθέου· εἰ δ' ἐργαλᾶβην ἔτακτε καὶ μὴ θεῶν, ποίας ἂν ἀφίει φωνάς.* Carcinum etiam poetam tragicum propter deformes deorum passionibus exagitarunt comici. Schol. Arist. Nub. 1243. *φασὶν, ὡς ὁ Κάρκινος οὗτος ποιητὴς ὦν παρὸς εἰσῆγαγέ τινας τῶν θεῶν δεινοπαθοῦντας ἐν τινὶ δράματι.* Utramque buccam summa contentione inflasse, qui dithyrambo isti tibiis modum daret, testis Dio Chrysost. LXXVIII p. 426 Reisk. *καὶ τὸ στόμα ἐμπλήσαντα καὶ τὰς γνάθους ἐκείρας μολὶς ἔξω βαδίζειν, ὥσπερ αἰλουῦντα τὴν τῆς Σεμέλης ὠδίναν.* Cfr. Mueller Dor. II, p. 316 ed. Schneidew. Meinek. hist. crit. p. 280. — Alterum poema erat *Νεόβη*; quo de Macho comicus ap. Athen. VIII, p. 341.

ἀλλ' ἐπεὶ

ὁ Τιμοθέου· Χάρων σχολάζειν μ' οἶα ἔῃ  
Οὐκ Νεόβης; χωρεῖν δὲ παρθμόν ἀναβοᾷ κτλ.  
Nota *παρθμόν* sit de orco dictum, etiam apud Pindarum inveniri fragm. 108. Bergk. *βαρυνβόαν παρθμόν πεφηνγότες Ἀχέροντος.*

Deinde poematum *Φινεΐδαι* et *Δαίετης* inscriptorum, quae inter octo ipsius diasceuas fuisse conjicio, solus meminit Suidas p. 3569 E. De Phinidis vid. Graefenhanium et Fr. Ritterum Arist. Poet. p. 125. Franc. Werferum Act. Phil. Monac. Tom. II, fasc. IV, p. 519 et quos ibi citat locos; — de Laerte Nieberding ad. Jon. Chium p. 23 sqq. Ultimo loco nomino *Ναυτίλον*. Athen. VIII, p. 338. *ὁ αὐτὸς Δωρίων καταγελῶν τοῦ ἐν τῷ Τιμοθέου Ναυτίλῳ χειμῶνος, ἔφησεν ἐν κακκάβῃ ζεύσας μείζονα ἑωρακέναι, χειμῶνα.* Eustath. p. 1538, 4. Rom. *ὁθεν οὐκ ἂν τις μωμήσαιο τὰ Ὀμηρικῶς πεφρασμένα, καθὼς Δωρίων ὑστερον ἐπὶ τινὶ ἔπαιξεν, ὃς καταγελῶν χειμῶνος, ὃν διεισκέυασέ τις Τιμόθιος ἐν τινὶ ποιήματι αὐτῷ ἐπιλεγόμενῳ Ναυτίλῳ ἔφη· ἐν κ. κτλ.* Cf. Eustath. p. 1290, 40 ad II. Ψ, 99. Ern. Koepk. hypomn. scri. p. 27 sqq. Memoratu dignum est, quod dixit Eustathius *διεισκέυασέ*, quippe unde Navitam etiam Timothei criticæ impositum incidi esse, suspicari

liceat. Cfr. Meinek. Hist. crit. p. 32. Schweighaeuserus quidem cum Casaubono in Athenaeo *Ναυπλίω* corrigendum esse ratus est, ideo quod in Nauplii fabula tempestas sit notissima; at cur in navita tempestatis descriptio non aequè locum tueri possit, intellegere nequeo. Praeterea „cum Persis unus Suidas copulavit Nauplium, sed parum est credibile Nauplium et Persas ejusdem fabulae inscriptiones esse.” Passow. l. l. Nec tamen absone id excogitatum est, quod Bippartus profert: „legendum sibi videri *Ναύτιλον ἢ Ναύπλιον*, duce vocula *ἦ*.”

Superest, ut de Timothei quoque arte aut, si mavis artificii, fiat judicium. Artificiorum enim quae quidem ab otioso excogitari ingenio solent, an verae ac divinae artis praedantne documentum, quae Timotheo nostro affiguntur in rebus plerumque musicis novationes, quaestio est ad quam pro duplici temporum ratione duplex in promptu sit, oportet responsio. Identidem enim revocandum in memoriam hoc est dubium non esse, quin omnes istae novationes, quae degeneratae musicae progeniem mala veteres critici nota insperserunt nostris theatris judicibusque musicis impense placiturae sint. Nec vero re acriter perpensa magnos illos novatores sine judicio aut cogitatione mero ingenii lusu animique protervitate seductos egisse suspicabimur, immo verò quid et qua de causa id agerent, probe novisse concedemus. Qua de re monuit, Fredericus a Driberg *Aufschlüsse über die Musik der Griechen* p. 29, libro nescio an ceteroquin non ab omni parte commendabili. Sed ne difficultatis quid in hac disquisitione callide praetermittere videar, ante omnia in censum vocandus est Stephanus Byz. s. v. *Μίλητος*: — *καὶ Τιμόθεος κιθαρωδός, ὃς ἐποίησε νόμων κιθαρωδικῶν βίβλους ὀκτωκαίδεκα εἰς ἐπῶν ὀκτακισχιλίων τὸν ἀριθμὸν καὶ προνόμια ἄλλων χίλια.*

Leguntur apud Suidam *προοίμια λς'* (prooemia XXXVI), apud Stephanum *προνόμια ἄλλων χίλια* quibus ne eadem subintellegi carmina suspiceris cautum est Poll. Onom. p. 185 Seber. *νόμον, προοίμια προαύλια, προνόμια*. Qua propter Schneidewini comprobationem meruit Georg. Bippartus, quod a Stephani verbo *προνόμια* correctoris manum semoverit.

Ac de prooemiorum usu in nomis dithyrambisque satis frequenti, non est quod pluribus exponatur (cfr. Schaefer Meletem. p. 29). Ceterum non angustis finibus prooemiorum circumscriptum ambitum fuisse, inde colligas, quod Suid. Tom. I, p. 149, vel de prooemii principio loquatur his: ἀμφιανακτίζειν ἄδειν τὸν Τερπάνδρου νόμον τὸν καλούμενον Ὅρθιον, οὗ τὸ προοίμιον ταύτην τὴν ἀρχὴν εἶχεν. Ἀμφὶ μοὶ αὖ τὸν ἄναχθ' ἑκατηβόλον ἄδεται φρὴν. Itaque nec ipsa poterant artificiorum egere luminibus. Jam vero cum nomos Timothei XIX, dithyrambos XVIII numerarit Suidas, vides, quo jure XXXVII addiderit prooemia; nam λζ' pro λς' rescribendum esse, in aperto est. Itaque jam reliqua sunt Stephani προνόμια ἄλλων χίλια, quibus verbis admovenda interpretatio, non emendatio est. Ac Timotheum vetustiorum poetarum modos refinxisse eosque ad eam quam ipse in re musica sequeretur rationem attemperasse ex commemoratione diasceuarum suspicatur Meinekius hist. crit. p. 32. Nos vero has inter διασκευάς exstitisse Navitam conjecimus ex Eustathio p. 1538, 4. His igitur διασκευαῖς puta T. praefixisse singula pronomia, in universum fere ad numerum M versuum. Patet inde, quam apte dixerit ἄλλων χίλια quae mire torserunt interpretes, quos inter qui Meursio et Berkelio praecedentibus ἄλλων commutare in αὐλῶν vellent longissime a vero abfuerunt.

Itaque apud Suidam habes δι' ἐπῶν νόμους μουσικούς δεκαεννέα apud Stephanum νόμων κιθαρωδικῶν βίβλους ὀκτωκαίδεκα εἰς ἐπῶν ὀκτακισχιλίων τὸν ἀριθμὸν. In quo cave ne duplici verbi ἐπῶν significatione induci te in errorem passus, alterum utrum mendacii manifestum esse coarguas. Sed ex Plutarcho lucem incende: πεποιήται δὲ Τερπάνδρῳ καὶ προοίμια κιθαρωδικὰ ἐν ἑπεσιν<sup>41)</sup> ὅτι δὲ οἱ κιθαρωδικοὶ νόμοι οἱ πάλαι ἐξ ἐπῶν ξυνίσταντο Τιμόθεος ἐδήλωσε· τοὺς γοῦν πρώτους νόμους ἐν ἑπεσι διαμειγνύων διθυραμ-

<sup>41)</sup> Cfr. Plat. VI. τὰ γὰρ πρὸς τοὺς θεοὺς ἀποσιωσπόμενα ἐξέβαινον εὐθὺς ἐπὶ τὴν Ὀμήρου καὶ τῶν ἄλλων ποίησιν· δῆλον δὲ τοῦτ' ἐστὶ διὰ τῶν Τερπάνδρου προοιμίων.

βικὴν λέξιν ἦδεν; ὅπως μὴ εὐθὺς φάνη παρανομῶν εἰς τὴν ἀρχαίαν μουσικὴν. (Music. c. IV) quamquam vel hic locus emendatrice lima indiget. Nimirum Timotheus ne ab initio statim in vetustam musicae conditionem insaevisse videatur, verba quidem epicis numeris adstrinxit, ad modos autem deduxit plane dithyrambicos. Itaque corrige mecum *διαμυγνύων διθυραμβικὴν τάξιν*. Etenim *διθυραμβικὴν λέξιν* intermiscere epicis elementis tum demum ausus est, cum *τάξιν* illam spectatorum auribus insinuasset. Initio enim theatrorum eum sibilis explosum esse docet Plut. an Sen. p. 795 Xyl. Quales igitur priores Timothei nomos musicos describit Plutarchus, tales Suidas auctor est, undeviginti eum composuisse. Neque omisit hos Stephani census, modo non sejunctim a reliquis nomis dithyrambo assimilioribus enumeravit, sed dicit Timotheum, quotquot citharoedicos nomos composuerit, versus ad numerum fere 8000 *εἰς ἐπῶν ὀκτακισχιλίων* duodeviginti libris complexum esse. Melius loco consuluerunt, qui cum Salmasio *ἄλλων χίλια ἔπη* scriberent, quamvis idem, in Prooem. ad Exerc. Solin. mutata sententia *ἄλλων χιλίων* tentaret. Nec Schneidewini conjectura in Nuncc. Erudd. Gotting. 1844. p. 1384. *καὶ προνόμια ἄλλα ὡς χιλίων* (sc. ἐπῶν) per se spectata habet, quo commendetur. —

Denique nomis citharoedicis reliquis, quae carminibus ἀπολαλυμένοις accensuerunt grammatici, neque prooemia scripsisse videtur nec pronomia. Hi enim nomi, cum a dithyrambo fere non nisi argumento distarent, nullus dubites, quin et ipsi prooemis substituerint anabolas istas justo interdum longiores. Sic certe interpretor Arist. Problem. XIX, 15. *διὰ τί οἱ νόμοι οὐκ ἐν ἀντιστροφῶν ἐποιοῦντο, αἱ δὲ ἄλλαι ψῶναι αἱ χορικά; ἢ ὅτι οἱ μὲν νόμοι ἀγωνιστῶν ἦσαν ὧν ἤδη μιμεῖσθαι δυναμένων καὶ διατείνεσθαι ἢ ᾧ δὴ ἐγένετο μακρὰ καὶ πολυαιδή.*

Itaque ex duplici, quod Timotheus excoluit nomorum, genere, vetustos, ni fallor, modos ab Arcadica juventute quotannis iteratos ease, tradidit Athenaeus XIV, p. 626. Deinde Clemens Alexandr. Stromat. p. 308 D. Sylb. *νόμους τε πρώτους ἦσιν ἐν χορῶ καὶ κιθάρᾳ Τιμόθεος ὁ Μιλήσιος;* sed hic

utrum genus respexerit noli inquirere. E contra de nomorum a Timotheo profecta (cl. Schol.) transformatione intellege Hephaestionem Enchir. p. 119, 9. ἀπολειμμένα δὲ ἃ εἰκῇ γέγραπται καὶ ἄνευ μέτρου ὠρισμένον. οἷόν εἰσιν οἱ νόμοι κιθαρωδικοὶ Τιμοθέου. Cfr. Hermannus Elem. D. M. p. 716, 748. E quibus hexametrum, initio duntaxat. aut liberiori ductui attemperatum, aut numeris interpellatum solutionibus, mox prorsus explosum esse, vix quisquam, opinor, ibit inficias. In Persis tamen hexametro quoque usum esse Timotheum, evincitur versu nobilissimo:

κλεινὸν ἐλευθερίας τεύχων μέγαν Ἑλλάδι κόσμον  
quem male Bergkii in duos dispescit trimetros dact. catal.

~~~~~

Ejusdem nomi alius versus creticis numeris constat:

σέβουσθ' αἰδῶ σύνεργον ἀρετᾶς δορυμάχου

~~~~~

alius trochaicis:

Ἄρης τύραννος, χρυσὸν δ' Ἑλλάς οὐ δέδοικεν

~~~~~

Nec tamen in transmutata nomorum ratione, tanti momenti fuit numerorum, quam modorum perturbatio quippe quod ne in vetustissimis quidem nomis modus numeri, sed numeros modi haberent pedissequas. At vero fuerunt certe adusque Phrynnidis aetatem modis istis ejusmodi leges constitutae quas, cum praeterire quemquam e musicis nefas haberetur, vel ipsis modis νόμων hoc est legum denominationem imposuisse, perantiqua invaluisse traditio. Plut. de Mus. VI. οὐ γὰρ ἐξῆν τὸ παλαιὸν οὕτω ποιεῖσθαι τὰς κιθαρωδίας ὥς νῦν οὐδὲ μεταφέρειν τὰς ἁρμονίας καὶ τοὺς ῥυθμούς· ἐν γὰρ τοῖς νόμοις ἐκάστω διετήρουν τὴν οἰκίαν τάσιν· διὸ καὶ ταύτην ἐπωνυμίαν εἶχον· νόμοι γὰρ προσηγορεύθησαν, ἐπεὶ οὐκ ἐξῆν παραβῆναι καθ' ἕκαστον νενομισμένον εἶδος τῆς τάσεως. Aristid. Quinct. p. 67. ταῦτ' οὖν ὁρῶντας ἐκ παιδῶν ἠνάγκαζον διὰ βίου μουσικὴν ἀσκεῖν καὶ μέλεσι καὶ ῥυθμοῖς καὶ χορείοις ἐχρῶντο δεδοκιμασμέναις ἐν τε ταῖς ἰδιωτικαῖς εὐφροσύναις καὶ ταῖς δημοσίαις θείαις ἐορταῖς

συνήθη μέλη τινὰ νομοθετήσαντες ἃ καὶ νόμους προσ-
ηγόρευον. Novarunt quidem et veteres musici, sed licentia
sumpta pudenter. Plutarch. de Mus. XXVIII. εἴποι τις ὡς
τῶν, οὐδὲν ὑπὸ τῶν ἀρχαίων προσεξέυρηται, φημὶ καὶ αὐτοὺς
ὅτι προσεξέυρηται ἀλλὰ μετὰ τοῦ σεμνοῦ καὶ πρέποντος. —

Denique vero Timothei novationes, re accurate conside-
rata; omnem nomorum proprietatem funditus exstinxerunt.
Quem novandi furorem nemo ipso melius expressit:

Ὅκ' αἰδῶ τὰ παλαιὰ
καινὰ γὰρ θαμὰ κρέσσω
νέος ὁ Ζεὺς βασιλεύει
τὸ πάλαι δ' ἦν Κρόνος ἄρχων
ἀπίτω μούσα παλαιά.

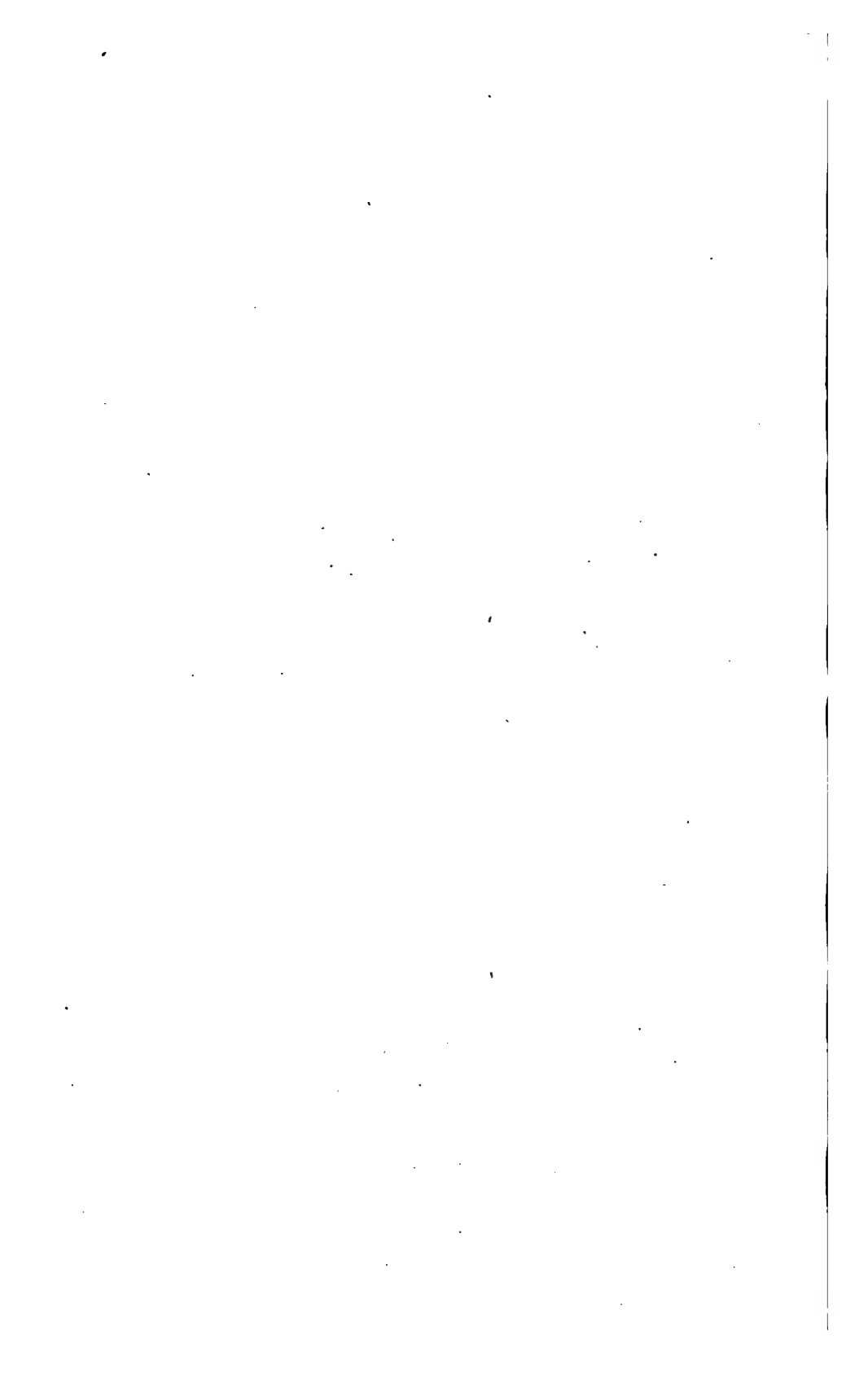
At Phrynnidis aetate labes serpere latissime coepit. Notant
comici praeter Timotheum e viliorum poetarum vulgo Cho-
ronicum, Argam, Telenicum, quorum postremi ap. Phanium
Athen. XIV, p. 638 C. ποιηταὶ μοχθηρῶν ὄντες νόμων
audiant, οἱ πρὸς μὲν τὸν ἴδιον χαρακτήρα τῆς ποιήσεως εὐ-
πόρουν, τῶν δὲ Τερπάνδρου καὶ Φρύννιδος νόμων οὐδὲ κατὰ
μικρὸν ἠδύναντο ἐπιψαύσαι. Cfr. Meinek. Com. fgg. II, 1
p. 139. III, p. 389. — Sed haec de T. nomis dicta sufficiant
— (cfr. Gruteri Fac. crit. I, p. 315. Selden. Marm. Oxon.
p. 166. 170.) — quos, cujusmodi ethopoeia illustraverit, dixi-
mus cap. I, p. 74 sqq.

Indidem pete locos veterum de virtutibus ipsius musicis
spectantes judicia, quibus Philodemum adde de Musica Vol.
Hercul. I, Col. XIII, p. 59: πρὸς δὲ τούτοις ὡς συνδημεῖν
εἰκότως εἶναι προσηγόντως ἀνδρῶν ἐλευθέρων ἐνόμισε περι-
πατεῖν ἔρωτα· βούλεται καὶ Τιμοθέου ἔνεκα τῶν ποημάτων
διανοήματα προὔστασθαι· ποιήματα δὲ . . . tum titulum
Tejum in Boeckh. C. J. Tom. II. p. 641 nr. 3053 (cfr. p.
123), dein Censorini sive quis auctor est fragmenti de Mus.
cap. IX. „Hos secuti sunt, musici Timotheus et Polyidus et
Hypericles (?) et Phyllis et clarissimus cum peritia tum elo-
quentia Aristoxenus modulati protinus cantus.”

Apud eundem p: 145 (ed. Lugd. 1743) haec leguntur:

„Inde fecisse tres primos de quibus supra dictum est, hanc excepisse intensionem Linon quem quidam Apollinis filium tradunt et nymphae Paramesae Chrysthemidi reliquisse ab ea adjunctum modum qui synemmenos dicitur; hunc numerum auxisse Terpandrum adjectione diezeugmenon qui primus a gravibus in acutum avertitur deinde Timotheus addidit duos parameson et hyperboleon.” Quo de loco aliisque citharam T. spectantibus vid. infra cap. VII.

CAPUT III.



DE POLYIDO.

Timothei adversarius Polyidus fuit, poeta et ipse dithyrambicus. Athen. VIII, p. 532 B. *Πολυίδου δὲ σεμνομένου, ὡς ἐνίκησε Τιμόθεον ὁ μαθητὴς αὐτοῦ Φιλωτᾶς, θαυμάζειν, ἔφη, εἰ ἀγνοεῖ, ὅτι αὐτὸς μὲν ψηφίσματα ποιῇ, Τιμόθεος δὲ νόμους.* Nominis viri diversae in usu fuisse formae videntur. Audit enim et *Πολύειδος* et *Πολύυδος* et *Πολυῖδας* et *Πολυεῖδης*. Alium artificem Polyidum habemus ap. Vitruvium Libr. VII, Praefat. p. 155 ed. A. Rhode; X, 19 ubi pro Polydus Thessalus legendum videtur Polyidus. Occurrit etiam medicus Polyidas sive Polyeides apud Caelium Aurelium Acut. Morbb. III, 3. 18 p. 189, III, 5. 47 p. 198 ed. Wetsteen. Nostri poetae paene evanida memoria est, sunt enim perpauca, quae hic illic colligere, ne dicam corradere nunc possumus. E recentioribus eo munere functi sunt: Petr. Wesselingius ad Diodor. Sic. XIV, p. 679. Lilius Gyraldus opp. Tom. II, p. 350. Silligius Catal. Artific. p. 378. Graefenhan ad Aristot. A. P. 16, 9 sqq. Meinek. hist. crit. p. 239. H. Bartsch de Chaerem. trag. p. 14. Floruit Polyidus circa Olymp. XCV, cui temporis assignatur a Diodoro XIV, 46. *ἤχμασαν δὲ κατὰ τοῦτον τὸν ἐνιαυτὸν οἱ ἐπισημότατοι διθυραμβοποιοὶ Φιλόξενος Κυθήριος, Τιμόθεος Μιλήσιος, Τελέστης Σελινούντιος, Πολύυδος, ὃς καὶ ζωγραφικῆς καὶ μουσικῆς εἶχεν ἐμπειρίαν.* Non sine veri specie Luetckius ex vetere ipsum poetarum familia ortum fuisse suspicatur, innitens Pausaniae I, 43, 5

testimonio, qui Polyidum Coerani filium ipsum venisse Megara tradit, ut Alcathoum de caede Callipodis filii lustraret, et Liberi ibi templum exaedificasse, cum simulacro, quod Pausaniae aetate totum fere praeter os occultaretur. Adstittis etiam Satyrum narrat, e Pario Lapide, Praxitelis opus. Ex hujus igitur Polyidi posteris, nostrum quoque dithyrambicum prognatum esse videri sibi, Luetckius p. 89 monuit. Relabimur quidem hoc ipso ad Melampodem — nam pronepotem Melampodis vocat Pausanias Polyidum istum — cujus in Bacchico cultu instituta cavendum est, ne cum iis confundantur, de quibus Boeckhii Comm. Acad. Boruss. 1844 p. 117 sqq. rem absolvit, verum tamen Arionem quoque ipsum genus ad Melampodem reduxisse ferunt, ita ut contra Luetckii sententiam ne hac quidem ex parte ulla exoriri dubitatio queat. Verum enim vero addam ex eodem Pausania praeterea aliud, quo Luetckii sententia quodammodo stabiliri possit. Megarenses enim tradit Pausanias I, 43, 1 Iphigeniae etiam heroicum monumentum monstrant, atque Megaris eam mortuam narrant. Ac jam Aristoteles nobis subsidio erit in Arte Poet. c. XVI, unde Polyidum tractasse Iphigeniae fabulam apparet:

τετάρτη δὲ (ἀναγνώρισις) ἡ ἐκ συλλογισμῶν. οἷον ἐν Χοηφόροις, ὅτι ὁμοίος τις ἐλήλυθεν, ὁμοίος δὲ οὐδείς ἀλλ' Ὀρέστης· οὗτος ἄρα ἐλήλυθε· καὶ ἡ Πολυείδου τοῦ σοφιστοῦ περὶ τῆς Ἰφιγενείας. εἰκὸς γὰρ τὸν Ὀρέστην συλλογίσασθαι, ὅτι ἡ ἀδελφὴ ἐτίθη, καὶ αὐτῇ συμβαίνει θύεσθαι.
c. XVIII. ἐλθὼν δὲ καὶ ληφθεὶς θύεσθαι μέλλων ἀνεγνώρισεν, εἶθ' ὡς Εὐριπίδης, εἶθ' ὡς Πολύειδος ἐποίησε κατὰ τὸ εἰκὸς εἰπὼν, ὅτι οὐκ ἄρα μόνον τὴν ἀδελφὴν ἀλλὰ καὶ αὐτὸν ἔδει τυθῆναι, καὶ ἐντεῦθεν ἡ σωτηρία.

Quo loco animi caussa addere liceat Graefenhanii miram vocis σοφιστοῦ interpretationem „poeta tragicus cognominatus sophista, fortasse, quia ea, quae in aliorum poematis impeditiora erant in suis explicaret.”

Praeter hanc de Iphigenia traditionem Atlantis etiam fabulam carminibus adumbravit Polyidus. Tzetzes ad Lycophr. vs. 879. Πολύειδος ὁ διθυραμβοποιὸς τὸν Ἀτλαντα ποιμένα Λιβὺν φησὶν οὐ μαθηματικόν, quo in loco sine caussa haesit

Muellerus Vol. III, p. 158. Transcripsit Etym. Magn. p. 104, 20. Ἄτλας, ὄρος Αἰθύης. Πολύιδος ὁ διθυραμβοποιός, παρίστησιν αὐτὸν παμμένα γεγονέναι· καὶ φησὶν ὅτι παραγενόμενος ὁ Περσεύς ἐπερωτῶμενός τε ἵπ' αὐτοῦ τίς εἴη, καὶ πόθεν ἀφῆκτο· ἐπειδὴ λέγειν οὐκ ἔπειθεν, ἀνάγκη ἔδειξεν αὐτῷ τὸ τῆς Γόργονος πρόσωπον, καὶ ἀπελίδωσεν αὐτόν· καὶ ἅπ' αὐτοῦ τὸ ὄρος, Ἄτλας ἐκλήθη· οὕτω Ἀντικέρωνος ἐν ὑπομνήματι. Inde redintegrari jubet Meinekius in hist. Crit. p. 239. Tzetzae Exeget. in II. p. 132, 18. Πολύ(δος) δὲ ὁ διθυραμβοποιός ποιμένα Αἶβυν τὸν Ἄτλαντα λέγει, ἀπολιδνωθῆναι δὲ τῇ Γόργονι ὑπὸ Περσέως διὰ τὸ μὴ ἔαν αὐτὸν διέρχεσθαι. (Bergkiius PLGr. p. 867. XIV nescio cur hoc unicum fragmentum in suam collectionem receperit.) A Polyido Lilio Gyrardo Opp. Tom. II, p. 350 „videtur Ovidius de Atlante fabulam desumpsisse, in saxum converso Gorgonis objectu.” Cfr. Farnab. ad Ovid. Metamorph. IV, 660. Non diversus fortasse ex Meinekii sententia hic Polyidus ab eo habendus est, quem Photius Cod. CLXVII, p. 374 in poetis recenset, quibus Stobaeus usus sit. Dicitur illi Πολυείδης. Sed qui versus cum lemmate Πολυείδης exstant apud Stobaeum Sermon. XCIII senarii tres:

Πλουτεῖς, τὰ δ' ἄλλα μὴ δοκεῖς ξυνιέναι
ἐν τῷ γὰρ ὀλβῷ φανλότης ἔνεστί τις
πενία δὲ σοφίαν ἔλαχε, διὰ τὸ δυστυχέος.

hoc potius in fronte habeant lemma: Euripides in Polyido. Similis error est in Euripidis ex Melanippe versibus, falso Melanippidi dithyrambico adscriptis.

Judiciorum de arte Polyidi alterum exstat in titulo Teio ap. Boeckh. Corp. Inscr. Tom. II, p. 641 n. 3053.

— — — — — ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΕΠΕ
ΔΕΙΞΑΤΟ ΜΕΝΕΚΛΗΣ ΜΕΤΑ ΚΙΘΑΡΑΣ ΠΛΕΟΝΑ-
ΚΙΣ ΤΑΤΕ

ΤΙΜΟΘΕΩ ΚΑΙ ΠΟΛΥΙΔΩ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΜΩΝ ΑΡ-
ΧΑΙΩΝ ΠΟΙ

ΗΤΑΝ ΚΑΘΩΣ ΠΡΟΣΗΚΕΝ ΑΝΑΡΙ ΠΕΠΑΙΔΕΥΜΕ-
ΝΩΙ — — — — —

alterum apud Plutarchum de Musica c. XXI, p. 1138 B. τῶν δὲ κιθαρωδῶν τοῦ Τιμοθέου τρόπον· σχεδὸν γὰρ ἀποπεφοι-

τήκασιν εἰς τὰ κατέμματα καὶ εἰς τὰ Πολυείδων ποιήματα. Facilis hinc ea conclusio prosilit, Polyidi poemata Timotheum dolosis sutelis ac variis cujusvis generis machinationibus longe superasse, iisdemque artificiis parimodo sibi popularem gratiam vindicasse, quibus illa utenti Timotheo contigerat. Denique Polyidi memoriam post Henricum Valesium in *Emendd.* p. 118 primus redintegravit ex Censorino, Schneidewinus in *Nuncc. Gotting.* 1844. p. 1385 Polyidi nomen in locum corruptissimi verbi Pondos (h. e. Polidos) restituens. — Valesii tamen, quem cum *Emendd. fort. Suidh.* 1843 scriberem, non licebat inspicere, cum haec sint verba: „Pro Pondos Scaligerum Polyidos et pro Follis Pollis emendare exemplari suo quod in Leidensi Bibliotheca servatur adscripsit Ger. Jo. Vossius,” nescio quid Schneidew. l. l. de codd. lectione sibi gratuletur.

Reliquum est, ut notetur L. Gyraldi opp. Tom. II, p. 350 error, qui Christodori Thebani sive Coptitae locum in ecphrasi simulacrorum ap. Jacobs. Anthol. III, p. 162.

ἔγγυθι δ' αὐτοῦ

Μαντιπóλος πάλιν ἄλλος ἔην Φοιβητῆι δάφνη
κοσμηθεὶς Πολύειδος.

ad Polyidum dithyrambicum refert. Rectissime Jacobsius T. X, p. 305. „Prope Hesiodi erat Polyidus in fabulis satis notus.”

CAPUT IV.



EPIPHYLLIDES.

Polydum sequi debebat Telestes Selinuntius, dithyrambicorum, in Diodori canone quartus, quo de, quamvis haud ignobili poeta, singulari tamen capite disputare supersedi, non tam quod a Bipparto l. l. p. 82—98, quae dicenda fuissent, praeoccupata cuncta sunt, quam quod Meinekium serius ocius confido staturum esse promissis ad Comm. Fragm. Vol. II, 2 p. 793.

Reliquum est ut ad poetas nonnullos subillustriores paululum deflectat commentationis institutum iter, Cecidam dico, Lamproctem, Cinesiam, Hieronymum, Antigenidam, si quidem jure hic melicorum gregi intermiscebitur. Namque Ionem cujus §. 5 mentionem feci, subillustrioris famae hominibus ademptum, valde admirabilem poetam versatilisque ingenii luculentissimum documentum merito adumbravit Schneidewinus Exerc. Critt. cap. XI, p. 63. His igitur subsequentes concessimus Epiphyllides.

I.

DE CYDIA ET CECIDA.

Cydiae notitiam primus God. Bernhardyus communicavit cum Buttmanno ad Plat. Charmid. p. 155 D; quem praeter cfr. Nicolaus Bachius Philetæ fragm. p. 266. F. G. Schneide-

winus delect. poett. mell. p. 375 sq. et Ind. Schol. Gotting. 1844 p. 5. Patria fuit Hermionensis sed multum vitae spatium commoratus videtur Athenis. — Alius Cydias commemoratur apud Eubulum Athen. XIII, p. 538 F.

Ἑλλάδος ἔγωγε τῆς ταλαιπώρου γένω

Ἡ Κυδίαν ναύαρχον ἐξεπέμψατο.

Cfr. Ruhnken. hist. crit. orat. p. LXXIV. Meinek. Comm. III, p. 238. — Tertius Herophili aut filius aut discipulus, Mylassensis ap. Erotianum laudatur p. 192: οἱ δὲ περὶ Ἰσχύμαχον καὶ Κυδίαν τὸν Μυλασσία ἔγραψαν ἴκμαρ. αἴτιον δὲ τούτου ἡ τῆς λέξεως ἄγνοια. Neque hunc locum omisit God. Hermannus diss. de Aeschyli Lycurgia: p. 14. Ad eundem Cydiam, Mylassensem Lysimachus Cous tres conscripsit libros, teste eodem Erotiano p. 10. πρὸς τε τούτοις Λυσιμάχου τοῦ Κῶου καὶ βιβλίον εἰσπονήσαντος πραγματείαν, μετὰ τὸ τὰ τρία μὲν γράψαι πρὸς Κυδίαν τὸν Ἡεροφίλειον. — Neque Luciani temporibus Cydiae nomen interiit; carpitur enim Cydias quidam, admodum dives homo, Tom. II, p. 888 (ed. Henricop. 1619). Cydiae fragmenta supersunt tria. Cfr. Bergk. PLG. p. 837.

a.

— — — — —

Τηλέπορόν τι βόαμα λύρας.

Schol. Ar. Nubb. 968. τὸ δὲ τηλέπορόν τι βόαμα μὴ εὐρίσκεισθαι ὅτου πότ' ἐστίν. ἐν γὰρ ἀποσπάσματι εὐρεῖν Ἀριστοφάνη ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ· τινὲς δὲ φασιν αὐτὸ Κυδίδου (leg. Κυδίου. Bernh.) Ἑρμιονέως· τηλέπορόν τι βόαμα λύρας.

b.

Plut. de facie in orbe Lunae, c. 18. εἰ δὲ μὴ. Θέων οὗτος τὸν Μίμνηρμον ἐπάξει καὶ τὸν Κυδίαν καὶ τὸν Ἀρχίλοχον, πρὸς δὲ τούτοις Στησίχορον καὶ τὸν Πίνδαρον, ἐν ταῖς ἐκλείψεσιν ὀλοφυρομένους τὸν φανερώτατον κλεπτόμενον καὶ μέσῳ ἅματι (vulg. ἅμα τὴν) κύκτα γενομένην, καὶ τὴν ἀκτῖνα τοῦ ἡλίου σκότους ἀτραπὸν . . . φάσκοντας.

c.

Plato Charmid. p. 155 D. ἐφλεγόμενην καὶ οὐκέτ' ἐν ἑμαντοῦ (vulg. ἑμαντῶ) ἦν καὶ ἐνόμισα σοφώτατον εἶναι τὸν

Κυδῖαν τὰ ἐρωτικά, ὃς εἶπεν, ἐπὶ καλοῦ λέγων παιδὸς, ἄλλω ὑποτιθέμενος, εὐλαβεῖσθαι μὴ κατέναντα λέοντος νεβρὸν ἐλθόντα μοῖραν αἰρεῖσθαι κρεῶν. αὐτὸς γάρ μοι ἐδόκουν ὑπὸ τοῦ τοιοῦτου θρέμματος ἐαλωμένας. Athen. V, p. 187. ποιεῖ αὐτὸν ἀσυμφώνως ποτὲ μὲν σκοτοδινιώντα καὶ μεθυσκόμενον τῷ τοῦ παιδὸς ἐρωτι καὶ γενομένον ἔξεδρον καὶ καθάπερ νεβρὸν ὑποπεπτωκότα λέοντος ἀλκῇ· ἅμα δὲ καὶ καταφρονεῖν φησι τῆς ὥρας αὐτοῦ.

Fragmentum Cydiae esse non dubium. Vulgatam enim τὸν Κριτίαν unde multi sibi sunt Critiae⁴²⁾ tyranni visi fragmentum detexisse, unus Stephanus cum Florent a. c. tuentur. — κατέναντα] Sic: Coisl. Ven. Σ. Var. BCG. Ang. Barb. Flor. a. b. c. i. o. Vulg. κατέναντα. — Post ἐλθόντα duo eodd. addunt ἀθανάτωι σημεῖα unde totum fragmentum in hunc modum adornandum videtur:

μὴ κατέναντα λέοντος
νεβρὸς ἐλθὼν ἰθεία θανατώδει
μοῖρ⁴³⁾ ἀφαιρῆαι κρεῶν.

⁴²⁾ Critiae Chii, poetae jambici notitiam aperuit Cramer Anecd. Oxon. Tom. III. p. 308, [cll. Praef. p. IV] ex Schol. ad Joan. Tzetz. περὶ μέτρων:

Κριτίας ὁ Χίος ἐν τῷ Κριτίῳ (τοὶ κατὰ, τοὶ κριτί) δούλῳ·
— — — — — καὶ πᾶσι

κακοῖσι δώσω τὴν πολύστονον ψυχὴν,
ἣν μὴ ποπέμψης ὡς τάχιστα μοι κριθέων
μέδιμνον, ὡς ἦν ἄλφειον ποιήσωμαι,
κυκῶνα πίνω, φάρμακον πονηροῦς.

Cramerus: Κατωτικῷ δούλῳ conj.; Schaeidewinna Delect. p. 281. κατωτικῷ. Lego: ἐν τῷ κάτω τριχλῳ δούλῳ. cl. Polluc. Lex. IV, 19, 5. — Ahrensius Hipponactis fragmentum censet, assentiente nunc etiam Schneidewino.

⁴³⁾ Ad vocem μοῖρ proponam nunc primus, ni fallor, conjecturam certissimam in Euripid. Phoen. v. 1622 Porson. ubi vulgo legitur: ἀλλὰ δουλεύσαι τέ μοι | Λαίμων ἔδωκεν Πόλυβον ἀμφὶ δεσπότην. et sic recentiores omnes, nisi quod Klotzianus γὰ pro τῇ scripsit. Reliquorum conamina vide apud Porsonum l. l. qui conjecit ipse: ἀλλὰ δουλεύσαντά με | Μοῖρ' ἐξέδωκεν Πόλυβον ἀμφὶ δεσπότην. Bene quidem μοῖρ' ἐξέδωκεν. Nam ἐξέδωκεν certe habent libri optimi Leidenses A et B et Bodlejani IV. Μοῖρα vero optime restitutum a Porsono est initio

.....-U-U-U-U-U
 -U-U-U-X-U-U-U-U-U
 -U-U-U-U-U

„Ne catulus leoni obviam factus, letifero impetu dapium portio surripiaris.” Th. Bergk *ἀθανάτω σ' ἰδέα* proposuit conferri jubens Aristoph. Nub. 290, quam conjecturam merito displicuisse video Schneidewino Annal. Berol. (1844) p. 531, quamquam neque Schneidewinum Delect. p. 375 intellego *μοῖραν αἰρῆαι κρέων* cum Simonid. Amorg. 7, 104 comparantem.

„Eadem allegoria usus est Horatius Carmin. III, 20. Utrum vero Cydias proverbium *νεβρός τὸν λέοντα* et *πρὸς λέοντα δορκὰς αἰρωμαι μάχης* ob oculos habuerit nec ne, ego nolim cum Hemsterh. Lucian. Tom. II, p. 439 ed. Bipont confidenter decernere.” Stallb. Vol. V, 1, p. 112.

Diversus a Cydia Cecides est dithyrambicus, saepius cum priore commutatus. Ejus fere obscurata memoria est. Meminit Arist. Nubb. v. 984.

*Ἀρχαῖα γε καὶ Διπολιώδη καὶ τεττίγων ἀναμεισά
 καὶ Κηκείδου καὶ βουφονίων*

quem ad locum Schol. *ΚΗΚΕΙΔΟΥ*] *ἀρχαῖος διθυραμβοποιός, οὗ μέμνηται Κρατῖνος ἐν Πανόπταις* (cfr. Meinek. Fragm. VI.) Schol. LB. Bekk. v. 972. *Κυκλήδης παλαιὸς ἦν ποιητής, ἀφελής καὶ ἄχαρις.* cfr. Suid. v. *Κηκείδιος*. Alius locus est Phot. Lex. p. 160. 14. *Κηδίδης· διθυραμβοποιητής*, ubi recte Schleusnerus: *Κηκείδης*; probante etiam Meinekio Com. II, 1. p. 106.

Denique in Etym. M. p. 166, 4. *Τύπον δὲ πατρωνυμικοῦ ὄντα παρετάθησαν διὰ τῆς εἰς διαφθόγγου Αυσθειδης, Κηδείδης, Καλλειδης κτλ. lege Κηκείδης.*

Haud minus fere quam Cecidae, Crexi quoque deleta memoria est. Meminerunt ejus Philodemus de Musica in Voll.

versus, quo etiam glossema *Δαίμων*, ab omnibus optinae notae Mas. omisum, ducit: licet jam paraphrasen in textu legerit. At jam Leidensis B. habet *Πρὸς Πόλυβον ἐξέδωκεν* unde verissima loci emendatio prosilit haec: *ἀλλὰ δουλεύσαι πατρός | Μοῖρ' ἐξέδωκεν Πόλυβον ἀμφὶ δεσπότην.* Etenim *πρὸς* superimposita virgula valet: *πατρός. ut μρός* i. q. *ματρός*.

Herculi. Tom. I, Column. X, p. 47: τὸ δὲ τοῦ Κρέξου ποίημα καίπερ οὐκ ὄν ἀνάρμοστον πολὺ σεμνότερον φαίνεται τοῦ μέλους προστιθέντος. Plut. de Mus. c. XII. Κρέξος δὲ καὶ Τιμόθεος καὶ οἱ κατ' αὐτὴν τὴν ἡλικίαν γερονότες ποιηταὶ φορτικώτεροι καὶ φιλόκαινοι γερόνασι τὸν φιλάνθρωπον καὶ θεματικὸν νῦν ὀνομαζόμενον διώξαντες. Plut. XXX. Κρέξον δὲ λαβόντα εἰς διθυράμβον χρῆσιν ἀγαγεῖν· οἶονται δὲ καὶ τὴν κροῦσιν τὴν ὑπὸ τὴν ᾠδὴν τοῦτον πρῶτον εὔρεῖν, τοὺς δὲ ἀρχαίους πάντας πρόσχορδα κροεῖν.

II.

DE SIMONIDIS MEMNONE ET DALIONE
HISTORICO *).

Strabo Georg. XV, p. 728 B. Ταφῆναι δὲ λέγεται Μένωνος περὶ Πάλτον Συρίας παρὰ Βαδᾶν ποταμόν, ὡς εἴρηκε Σιμωνίδης ἐν Μένονι διθυράμβῳ τῶν Δαλτακῶν.

Locum hunc depravatissimum neque Schneidewinus, neque Th. Bergk. Poett. Lyrr. Gr. p. 757 (fr. 35) persanarunt. — E codicibus nihil salutis exspectandum. Utriusque enim familiae Mss. optimi offerunt vulgatam: Δαλτακῶν, ut benignissime me certiorum fecit G. Kramerus *). Ald. δελιδιακῶν. — Unus tamen cod. Vatican. teste Leone Allatio de Scr. Symeon. p. 211: δισιλτακῶν, unde Leo „forte ne Dodonaeam quidem quercum genuinam scripturam divinaturam esse con-

*) Iteratum fere ex *Emendd. fort. p. 8 sqq.*; ubi quae de Memnonis cum Baccho connexu suspicatus sum, Schneidewino (Goetting. gel. Anz. 1844. p. 1376) incerta sunt visa; majorem fortasse certitudinis speciem induent, perlustratis iis, quae cap. VI. de Bacchica aliarum fabularum facie disseram.

*) Ex ejusdem suppellectile Straboniana super etiam Pindaricis reliquiis haud spernendum accessit fragmentum, quod numeris restituere conatus est Schneidewinus. Deinde ad Scolior. fr. 94 Bergk. spectat Strab. fragm. Epit. Vat. Tom. I, p. 468 ed. Kramer. διαροηθεὶς Πίνδαρος τῷ παντὶ τόπῳ τούτῳ (φησὶν) ὑποκείσθαι τὸν Τυφῶνα.

queritur, nisi quis velit legere ex gente Thraciae *δελιακῶν* vel *δελιακῶν*." Verum tamen ab eo, ut exordium repeterem, unde plerisque, qui de hoc loco iudicium tulerunt, pendere res tota visa est, quatenus Memnonem inter ac Dionysum ex vetustis fabulis intercesserit aut familiaritas aut inimicitia, ita, ut aptum dithyrambo cuidam Memno praebere argumentum potuerit, miror equidem neminem in locum Servii ⁴⁶) ad Virgil. Aeneid. I, vs. 489 incidisse, qui Priamum narrat, ut Memnonis sibi auxilium conduceret, aureum Tithono palmitem dono misisse. Quo dono largissimo commotus cum Pergamum venisset Aethiops ibique cum Achille congressus, diem supremum obiisset, non immerito sane ipse Bacchus Memnoni mortem struxisse fingi potuit. Quodsi hoc in argumento Simonidem Musas tentasse jure suspicamur, suapte concidit Henr. Bodii explicandi ratio, qui ad Memnonis cum Bacchicis rebus explicandum connexum, nescio quo jure de Aurora Memnonis matre (quasi lucido sidere) cogitavit, Hist. Graec. Poes. Vol. II, 2 p. 237. Aliam vero viam Schneidewinus iniiit p. 53 cujus vestigia Bergkii insequitur. Hic igitur in depravata librorum lectione: *Δελιακῶν* innitens, atque *Δηλιακῶν* facillimam fore emendationem ratus, *διδύχαμβαν τῶν Δηλιακῶν* ita interpretatur, ut inter Simonidis dithyrambos fuerint nonnulli in honorem Delii Dionysi compositi, postea singulari τῶν Δηλιακῶν nomine comprehensi. — Bacchi vero solaris apud Delios cultum ab Etymol. Gud. p. 148. 11 *Διόνυσος παρὰ τοῖς Δηλίοις ὁ αὐτὸς τῷ Ἠλίῳ νομίζεται* indicari putat. Verum, tametsi Dionysos quoque in Delo insula honores esse habitos ex Dinarchi *λόγου Δηλιακοῦ* initio pateat: „*Ἀπόλλωνος καὶ Ποιοῦς Σταφύλου*" (quo de cf. Herm. Adleri dissertationem de Dinarchi Attici oratoris vita et dictione Berol. 1841. p. 27 sqq., p. 32), tamen veri videtur similis Gudiano quoque Ety-

⁴⁶) Serv. ed. Lion Tom. I, p. 83: quia Tithonus frater Laomendontis raptus ab Aurora filium suum Memnonem ex ipsa procreavit (illeotus dono vitis (cod. voti) aureae) [Priamo] ad Trojae misit auxilia [qui congressus cum Achille, ab eo est interemptus, cujus mortem mater Aurora hodieque matutina voce flere (Burmans. conj. deflere) dicitur]. —

nologo reddendum esse vocabulum: *Ἡλείος* ex Etym. M. *Διόνυσος* παρὰ ταῖς *Ἡλείος* ὁ αὐτὸς τῷ *Ἡλίῳ* καλεῖται. Cfr. Phit. Symp. 36. Koester carm. popul. Graec. p. 41; 42. Welcker Additam. p. 190. Deinde vix credibile est, notissimum verbum *Δηλιακῶν* tantopere ab uno quoque librariorum corruptum esse, ut vix ejus reperiri vestigia possint. Quid enim verbis *Δελιδιακῶν*, *Δελιδιαζῶν* et *Δισιλυακῶν* cum verbo *Δηλιακῶν*? Ac *Δελιδιακῶν* quidem male iterata secunda syllaba *ΔΙΔΙ* subnasci ex *Δηλιακῶν* potuerit; quid vero *Δισιλυακῶν*? Itaque sub hoc prodigio veram latere lectionem suspicatus, cum Leone duce de diversis, qui Simonidis nomine inclauerunt hominibus tum poetis tum historicis inquirere, ecce in Plinii quoque locum Hist. Nat. VI, 29 incidi, quem integrum placet exscribere: (Aethiopia) „clara et potens etiam usque ad Trojana bella Memnone regnante et Syriae imperitasse eam nostroque litori aetate regis Cephæi patet Andromedæ fabulis. Simili modo de mensura ejus varia prodidere. Primus Dalion ultra Merœn subvectus, mox Aristacreon et Bion, et Basilis. Simonides minor etiam quinquennio in Merœe moratus, cum de Aethiopia scriberet.” Ac Simonides quidem minor idem videtur, ac Simonides Magnesius de quo post Leonem l. l. et J. G. Vossium Hist. Gr. IV, p. 470 scripsit Meinekius Anall. Alexandr. p. 401. Qui licet in eo, quod de Aethiopia condidisse opus dicitur, haud dubie Memnonis quoque injecerit mentionem, tamen in Strabonis l. l. etiam nunc lyricum intellego Simonidem; sed ibidem persuasum est, Plinii ope pro τῶν *Δαλιακῶν* emendandum esse: ὡς *Σιμωνίδης ἐν Μέμνονι διθυράμβῳ [καὶ] Δαλίων ἐν δ' Συριακῶν*. Apparet verba δ' *Συριακῶν* depravatione scripturae in *δισιλυακῶν* contorta esse. Similis error ap. Ath. VII, p. 329 A certissima Dindorfii conjectura extirpatus est, qui pro ἐν βοιωτικῶν legi jubet: ἐν β' *Οἰταῖκῶν*, et ap. Suid. v. *Δούπερος*, — ἐγραψε περὶ τοῦ ἀν' γ' περὶ τοῦ τάως, ubi Tonpio debetur:

περὶ τοῦ *Ἀντιφώντος* ἐν τῷ περὶ καῶν.

Dalionis iterum meminit Plinius Hist. Nat. VI, 30. „Ab

ea vero parte Nili, quae supra Syrtes majores Oceanumque meridianum protenditur, Dalion vocatos esse dicit, pluvia tantum aqua utentes, Cisoros, Longoporos." Ab eodem in Elencho auctorum libri XX, XXI, XXII, XXIII, Dalion inter medicos reponitur. Et libro XX, 17 herbarius vocatur. „Puto eundem esse. Nec enim prohibet quidquam, quominus idem et herbas tractaret et operi hujus vel alterius argumenti quaedam de gentibus admisceret, vel seorsim etiam de iis ageret." J. Ger. Voss. Hist. Graec. III, p. 850. — Tamen silentio non praetermittam locum vexatissimum quendam Propertii. Dico III, 4, 32 Lachm., ubi aperte de Memnone loquitur poeta:

Nestoris est visus post tria secla cinis.

Cui si tam longae minuisset fata senectae

Ilius Iliacis miles in aggeribus

Non ille Antilochi vidisset corpus humari.

Ibi: Ilius Lachmanno debetur. Codd. fere omnes: Gallicus, nisi quod nonnulli Dallicus quod quam prope faciat ad Strabonis vulgatam *Δαλιακῶν* nemo non videt.

Simonidis fragmentis, a Bergkio collectis, quae addenda erant, indicavit Schneidewinus in recensione Bergkiani libri p. 507, p. 527. Unum monebo, fragm. ap. Cramer Anecd. Par. I, p. 387, 34: λέγει γὰρ ὁ Σιμωνίδης, ὅτι ὁ Θεὸς μόνος ἔχει τὴν ἄκραν ἐπιστήμην, me non cum Schneidewino referre ad fragm. 8, 5. Θεὸς ἂν μόνος τοῦτ' ἔχει γέρας, quamvis Θεὸς μόνος sibi respondeant, sed ad fragm. 27, 1: Θεὸς δ' ὁ παμμήτις. —

III.

DE ANTIGENIDA UTROQUE.

Tibicinem Philoxenus fertur secum habuisse Antigenidam Thebanum, Satyri filium. Suid. s. v. *Αντιγενίδης*. Σατύρων· Θηβαῖος μουσικός· ἀλλωδὸς Φιλοξένου· οὗτος ὑποδήμασι Μιλησίοις ἐχρήσατο πρῶτος καὶ ἐν τῷ Κωμαστῇ κροκωτὸν περιε-

βάλλετο ἱμάτιον· ἔγραψε μέλη. Schweighlaeuserus ad Ath. IV, p. 131 c. scripsit *Ἀντιγενίδαν*. Dixit de his formis Lobekius Paralip. Gramm. I, p. 5. Meinekius Comm. Vol. III, p. 186, 7. Patrem Satyrum audiisse praeter Suidam etiam testari videtur Theo Progymn. Graec. V, 23. *Πύρρος ὁ τῶν Ἑπειρωτῶν βασιλεὺς ζητούντων τιγῶν παρὰ πότον, πρότερος κρείττων αὐλητῆς Ἀντιγενίδας ἢ Σάτυρος; ἐμοὶ μὲν εἶπε στρατηγὸς Πολύσπερχων*. De Satyro cfr. Aelian. V, 4. III, 33. — Finckh ad Theon. l. I. p. 85 conferri jubet Plut. Pyrrh. 8. Apophth. p. 193 F. Atque Antigenidis filia haud dubie in avi memoriam Satyra nominata. In quam et sororem scriptum exstat Leonidae Tarentini epigramma Anthol. Palat. V, 206.

Μηλῶ καὶ Σάτυρῃ τανυήλικες, Ἀντιγενεΐδew

παῖδες ταὶ Μουσέων εὐκόλοι ἐργάτιδες,

Μηλῶ μὲν Μοῦσαις Ἡμιπληῆσαι τοὺς ταχυχειλεῖς

αὐλοὺς καὶ ταύτην πύξινον αὐλοδόκην,

ἡ φιλέρως Σάτυρῃ δὲ τὸν ἔσπερον οἶνοποτήρων

σύγκωμον, κηρῶ ζευξαμένη, δόνακα,

ἡδὺν στυριοτήρα, σὺν ᾧ πανεπόρφνιος ἦν

ἤνυσεν αὐλείοις σύγκοτέουσα θύρας.

Jam vero ex Theonis loco satis patet, Antigenidam et Satyrum tibicines istos coaetaneos fuisse Pyrrho et Polysperchonti unde efficitur eos vixisse circa Olymp. CXVI, qua Polysperchontis gloria maxima fuit. At Philoxenus noster obiit Olymp. C, 1. Prorsus igitur incredibile est Antigenidam eum, qui Philoxeni tibicen clarescebat, hac aetate adhuc inter vivos fuisse. Subodoratus est aliquid hujusmodi Bergleinus p. 36, sed, quum Theonis locum aut non noverit aut non inspexerit devius aliquantulum aberravit. Hunc enim Antigenidam Satyri filium, temporis ratio haud refragatur, Alexandrum tibiae cantu ad arma incitasse, quae narrat Plut. Orat. de fort. Alex. II, p. 335. Etenim Alexander Olymp. CXIV e vita decessit. Apparet igitur Antigenidam Satyri nihil ad Philoxenum pertinere, atque Suidam in patris nomine erroris esse manifestum. Diversus ab Antigenida Satyri gnato, fuit Dionysii filius, quo de cfr. Lysias ap. Harpocration. p. 43 et Grammaticus Bekkeri Anecd. p. 410. *Ἀντιγενίδης ἐνδοξότατος γέγονε αὐλητῆς υἱός*

Διονυσίου. Dionysius hic non dubium videtur quin idem fuerit, quo in musica arte, magistro usus est Epaminondas: vid. Cornel. Nepot. XV, 2. Plut. de Music. 1142 B. De eodem Antigenida intellegendus Anaxandrides in Protesilao ap. Athen. IV, p. 131 B.

αὐλεῖν δ' αὐτοῖς Ἀντιγενεΐδαν,
Ἀργᾶν δ' ᾄδειν, καὶ κιθαρίζειν
Κηφισόδωρον τὸν Ἀχαρνῆθεν.

Cfr. Dobraeus Adverss. I, p. 243. Jacobsius quidem ad Anth. Graec. Tom. I, 2. p. 57. Lysiae Antigenidam non diversum fuisse suspicatus a Satyri filio Harpocratiōnis locum mutitum esse et Dionysii nomen ad Siciliae tyrannum apud quem Antigenidas cum Philoxeno versatus sit, spectare conjecit⁴⁷⁾. Sed haec postrema jam refutavit Meinek. Comm. Fr. III, p. 187 cl. Quaestt. Scen. III, p. 26. Atque hunc Dionysii filium quominus Philoxeni carminibus accinisse tibia credamus non video quid obstat. Etenim si quid video Protesilaus inter fabulas Anaxandridis, quem inde ab Olymp. CI, fabulas docuisse Meinek. ex Marm. Arund. p. 34, conjecit Quaestt. Scenn. III, p. 24. — primas fuit, quum Iphicratis gloria in hanc inprimis aetatem incidat. Eadem etiam Epaminondas, Dionysii in rebus musicis discipulus inclaruit; ab inde Philoxeni vero morte non plus quatuor annis praeterfluxerant. Itaque Suidae locum mutilatum esse credibile est, eatenus ut quae de duobus deinceps retulit Antigenidis in unum conferrentur, abjecto patris unius alterius nomine. Lego:

Ἀντιγενεΐδας· [+ Διονυσίου] Θηβαῖος μουσικός· αὐλωδός Φιλοξένου.

Ἀντιγενεΐδας· Σατύρου [+ αὐλητῆς]· οὗτος ὑποδήμασι Μιλησίοις πρῶτος ἐχρήσατο καὶ χροικτὸν ἐν τῇ Καμαστῇ περιβάλλετο (sic Meinek. Q. Sc. p. 26 vulg. προεβάλλετο) ἱμάτιον· ἔγραψε μέλη.

Quam conjecturam confirmat mirum quantum illud οὗτος et quod Satyram etiam Antigenidae filiam θυροκοπικά μέλη cecinisse tibia docemur Leonidae Tarentini epigrammate, si vera est Meinekii conjectura delect. Anth. p. 111 ad versum 8:

⁴⁷⁾ Hermann. Opusoc. Tom. VII, p. 214.

αὐλείοις συγκοτίουσα θύραις. Ex libro μελῶν primo Antig-nidae hujus a Satyro prognati Scholiasta ad Apollon. Rhod. Argon. I, 741 refert Amphionis fabulam, lapidum ductoris. Namque Antimenidam, inde, Bodium sequutus Hist. Lit. Graec. II, 2, p. 322 not. 1, expellere non dubito. De minore 'Anti-genida intelligo quoque Plutarchum de Mus. c. 21 (p. 1138 A) οἷον τῶν μὲν Δωριωνίων τοῦ 'Αντιγενοιδείου τρόπον καταφρο-νούντων ἐπειδήτις οὐ χρῶνται αὐτῇ, τῶν δ' 'Αντιγενοιδίων τοῦ Δωριωνίου διὰ τὴν αὐτὴν αἰτίαν. Nam Dorio, cujus modus musicus hoc loco commemoratur, licet jam Olymp. EX a Philippo inter delicias habitus teste Theopompo ap. Athen. X, p. 435 B, Ptolemaei etiam regis temporibus in honore fuit. Cfr. Koepkii hypomn. Graec. p. 28. E contra majorem, ni fallor, tangit Tatianus advers. gentes p. 86 ed. Worth: τί μοι καὶ τεθιπείσαι τὸν μυθικὸν αὐλητὴν; τί δέ μοι καὶ, κατὰ 'Αριστόξενον, τὸν Θηβαῖον 'Αντιγενοιδίην πολυπραγμανεῖν. Hoc a Gesnero l. l. miro modo translaturum est:

„Aut quod mirer Antigenidem illum Thebanum tibicinem, Philoxeni discipulum". — quasi conjecisset *μαθητὴν Φιλοξέ-νου*. Rectissime Malmius Aristoxen. p. 156 vertit: „Quid mea refert Aristoxeni instar curiositas inquirere, quis ac qualis fuerit Antigenides Thebanus?" Ad opus Aristoxeni *περὶ αὐλητῶν* respexisse Tatianum Jonsii ac Fabricii non improbabilis fuit opinio. Alios locos veterum, in quibus Antigenidarum mentio fit, enumerabo breviter: Pamphil. ap. A. Gell. N. A. XV, 17. Athen. XIV, p. 634. Ciceron. Brut. L, 5 (p. 158 ed. Meyer) ell. Henr. Vales. ad Ammian. XIV, p. 37. Crinit. de honest. discipl. XII, cap. 12. Erasm. Adagg. p. 604. Valerium Maxim. III, 7, 2. Philo Quod omnis probus liber p. 584. Hieronym. Prooem. comment. in Hier. Insignis praeterea locus Apulej. Flor. p. 342. Elmenh. cui similia Dio Chrysost. XLIX, fol. 534 refert de Isme-nia. Cfr. Bartholinus de tibiis p. 121. 135. 320. 360. Nec prae-terminandus Theophrastus Hist. Plant. IV, c. 12 a Plinio exscri-ptus Hist. Nat. XVI, c. 36 et Theodora Gaza de Mensib. p. 103 (ed. Perelli Bas. 1536). Cfr. Salmas. Exercitt. Plinn. p. 85 B, Fr. von Drieberg *Aufschlüsse über die Musik der Griechen* p. 43. Meinekii Comm. Fragm. Vol. III, p. 188.

IV.

DE LAMPROCLE ET STESICHO JUNIORE.

Lamprocles⁴⁸⁾, qua aetate vixerit ne obiter quidem ab aliquo veterum memoriae traditum est, vetustum tamen poetam fuisse ex Aristophanis. Nubb. vs. 960 satis apparet:

Ἀέξω τοίνυν τὴν ἀρχαίαν παιδείαν ὡς δέχαιτο,

*εἰτ' αὖ προμαθεῖν ἅσμι' ἐδίδασκαν τῷ μηρῷ μὴ ξυνέχοντας
ἢ Παλλάδα περσέπολιν δεινὰν ἢ τηλέπορόν τι βόαμα
ἐντειναμένους τὴν ἁρμονίαν, ἣν οἱ πατέρες παρέδωκαν.*

Nam Παλλάδα περσέπολιν δεινὰν initium fuit hymni a Lamprocle in Palladis honorem compositi. Haud scio tamen, an, si non satis accurate, at certe satis probabiliter indicari Lamproclis aetas possit. Nam sane scholiastae ad Aristoph. Nubb. l. I. testimonio, a Phryniccho hymnum hunc Lamproclis commemorari, non multum lucramur; cum nihil inde evincatur aliud, nisi hoc: hymni auctorem aut coaequalem comici fuisse, aut eodem antiquiorem. Jam vero cum Phrynichus comicus maxime floruerit circa Olymp. LXXXVII, 3 (Meinek. hist. crit. p. 147), Musas autem fabulam, in qua optime Lamproclis facere mentionem potuit, una cum Aristophanis Ranis et Platonis Cleophonte Olymp. XCIII, 3 in certamen commiserit, testibus Argum. Ar. Ran. et Sophocl. O. C. p. 6 ed. Herm., patet, hunc dithyrambicum nostrum, a Phrynichi aetate, quam ab Aristophanis aequae longe abfuisse, eidemque pariter in ἀρχαίων numero habitum esse. Sed, locum proferam qui conficere rem videri possit, dico scholiast. ad Platon. Alcibiad. prim. p. 118 c., ubi cum Alcibiades Pythoclidis ac Damonis mentionem fecit, scholiasta ad verba *ΚΑΙ ΠΥΘΟΚΛΕΙΔΗ*

⁴⁸⁾ Iteratum fere ex Emendd. fort. p. 10, quas cum scriberem, F. G. Schneidewini verba ad Eustath. Prooem. p. 20 inspicere non licuit. Quibus licet nunc demum perpensis, sententiam non mutavi.

haec adscripsit: *Πυθακλείδης μουσικός τῆς σεμνῆς μουσικῆς διδάσκαλος καὶ Πυθαγόρειος, οὗ μαθητῆς Ἀγαθοκλῆς, οὗ Λαμπροκλῆς, οὗ Δάμων.* Audit igitur Lamprocles discipulus Agathoclis et magister Damonis. In quo de Damone manifestus erroris est scholiasta; quippe quem non Lamproclis, sed Agathoclis esse discipulum Platone ipso meliorem testem non desiderabimus Lachet. p. 180 c. d. καὶ γὰρ αὐτῶ μοι ἑναγχοῦς ἄνδρα προὔξενται πῶ ὑμῖ διδάσκαλον μουσικῆς, Ἀγαθοκλέους μαθητὴν⁴⁹⁾ Δάμωνα, ἀνδρῶν χαρίεστον, οὗ μόνον τὴν μουσικὴν, ἀλλ' αὖ καὶ τὰλλα. Idem praeterea Agathocles occurrit Protag. p. 316 E. μουσικὴν δὲ Ἀγαθοκλῆς τε ὁ ὑπάτερος προσχῆμα ἐποιήσατο, μέγας ὢν σοφιστῆς καὶ Πυθακλείδης ὁ Κεῖως καὶ ἄλλοι πολλοί. De Lamprocle vero in suspenso res est, num jure Agathoclis vocitari discipulus possit. Nam Schol. Rav. Arist. Nubh. l. l. ὡς Λαμπροκλέους, αἰτ, ὄντος τοῦ Μιδωνος υἱοῦ ἢ μαθητοῦ. Atque accuratius mecum rem computanti, ultimum unice verum videtur, praecipue, cum in enarrandis poetarum vitis nihil saepius commutatum a biographis sit, quam patrum atque praeceptorum nomina. Qua re scholium Platon. l. l., mutilum ut videtur, hunc in modum refingendum dico: — *Πυθαγόρειος, οὗ μαθητῆς Ἀγαθοκλῆς, [οὗ Μιδῶν], οὗ Λαμπροκλῆς, [οὗ Ἀγαθοκλῆς], οὗ Δάμων.* Nimirum excidit Midonis et Agathoclis junioris nomen propter homoeoteleuta. Quo loco (nisi plura etiam excidisse putaris) sic in integrum restituto, denuo considerata temporum indicia sunt. Atque a priori Agathocle ut exordium faciam, vix subintellegi alius poterit, quam idem, qui etiam Pindarum instituisse traditur duobus locis. Sic enim auctor vit. Pind. (Vratisl. A. Tom. II, p. 9 Boeckh.) διδάσκαλον δὲ αὐτοῦ Ἀθήνησιν οἱ μὲν Ἀγαθοκλέα, οἱ δὲ Ἀπολλόδορον λέγουσιν, ὃν καὶ προῖστάμενον κυκλίων χορῶν ἀποδημοῦντα πιστεῦσαι τὴν διδασκαλίαν τῷ Πινδάρῳ παιδὶ ὄντι. Deinde

⁴⁹⁾ Difficultatis aliquid in temporum notatione sensisse etiam Graefenhanus videtur *Geschichte der cl. Phil.* p. 112: „Damon, Schüler (oder Lehrer?) des Agathocles.“

Biograph. Roman. διὰ στίχων ἡρώτων v. 11 (Boeckh. Tom. II, p. 6):

— — μετὰ τήνδ' Ἀγαθοκλέους ἔμμορεν αὐδῆς
 Ὅς ἢ αἱ οἱ κατέδειξεν ὁδὸν καὶ μέτρον αἰοιδῆς.

Itaque si puero adhuc Pindaro Agathocles iste in summo honore habebatur, floruit haud dubie circa Olymp. LKVIII. Ejusdem igitur, si Mido⁵⁰⁾ quoque, cujus aliunde me nullam reperisse notitiam confiteor, praeceptis paruit, eadem fere id factum aetate credibile est, qua si Midonem finxeris juvenem fere XX annorum fuisse, Lamprocles, ne ipsius rursus institutione circa Olymp. LXXII—III fructus sit, non video, quid obstat. Quae si vera conjecturavimus, Lamproclis gloriam fere in Olymp. LXXV—VI Agathoclis autem junioris florem in Olymp. LXXX—I incidisse conjeceris. Atque si haec Lamproclis aetas vera statuitur, Phrynicho, cum Musas doceret, optime boni ac vetusti musici praebere exemplar potuit. Etenim ab Olymp. LXXV usque ad Olymp. XCIII, 3 plusquam septuaginta anni effluxerant. Quae ratio insuper etiam hinc firmatur, quod Schol. Aristid. III, p. 538 Dindf. ex Rufo et Dionysio musicis; Schol. Aristoph. l. l. ex Eratosthene afferat, hymnum istum in Minervam compositum, Phrynichi cujusdam esse carmen; quem Phrynichum tragicum intellegendum esse, quivis vidit. Atqui hic ultra Olymp. LXXV aetatem non produxit, unde aequalem fuisse Lamproclis seniore patet. Neque hoc loco reticebo suspicionem quandam, subito in scribendo mihi oblatam atque subnatam quasi. Etenim Schol. Aristid. atque Tzetzes Chil. I, 683 (cfr. Schol. ap. Cramer. Anecd. Oxon. Vol. III, p. 353) tradunt etiam hoc: a nonnullis criticis hominibus Stesichoro quoque eundem hymnum adscribi. Tamen de vetere illo Stesichoro nobilissimo poeta agi, vix in animum induxeris, imo de coaetaneo potius Lamproclis cogitasse criticos istos haud ignobiles suspiceris. In quo nescio an mutuo sibi praesidio esse possint et hic scholiastae una cum Tzetza locus et Marimor Par. Epoch. 50 ubi

⁵⁰⁾ Fortasse legendum *Μέδων* quo nomine Bacchylidis patrem vocatum esse scimus. *Neue Bacchyl.* p. 1.

Stesichori cujusdam mentio fit, qui anno Olymp. LXXIII, 3. Graeciam commigrasse traditur, quique non parum negotiū viris doctis paravit. Tamen hanc nonnisi conjecturam pono. Kleinius Fragm. Stesich. p. 138 haec disserit: „Testes pro Stesichoro auctore haud quaquam firmiores sunt, quid enim dubia Tzetzae fides et insignis inscitia contra Phrynichi vel Erosthenis (ut minus celebrata praeteream reliqua nomina) diserta testimonia, inter se ille quamvis ipsi dissentiant? Aristidis autem ille commentator iudicium certe suspendet. Vestigium tamen quoddam hymni in Palladem confecti inter Stesichori fragmenta (nr. LXXVI, p. 127. ap. Schol. Apollon. Rhod. Argon. IV, 1310) exstare, hic diffiteri volumus.”

Exstat praeterea Plutarchi de Lamprocle locus (de Mus. p. 1136 D. cap. XVI.) Ἀριστόξενος δὲ ἔρησι Σαρκῶ πρώτῃ ἐνέρεσθαι τὴν Μιξαλυδίσι, παρ' ἧς τοὺς τραγωδοποιούς μαθεῖν. λαβόντας γοῦν αὐτοὺς συζεῦξαι τῇ θεωρίᾳ. ἐπεὶ ἡ μὲν τὸ μεγαλοπρεπὲς καὶ ἀξιωματικὸν ἀποδίδωται, ἡ δὲ τὰ παθητικόν· μέμικται δὲ διὰ τούτων τραγωδία. ἐν δὲ τοῖς ἱστορικαῖς τῆς ἁρμονίας (τοῖς ἁρμονικοῖς Mahne Aristox. p. 151) Πυθαγολίδην φησὶ (vulg. φασί) τὸν αὐλητὴν εὐρετὴν αὐτῆς γιγαίνεσθαι. Λύσις⁵¹⁾ δὲ Λαμπροκλέα τὸν Ἀθηναῖον, συνηδόντα ὅτι οὐκ ἐνταῦθα ἔχει τὴν διάξενον, ἅπαν σχεδὸν ἅπαντες ὥρνοιο, ἀλλ' ἐπὶ τὸ ὄξύ, τοιοῦτον αὐτῆς ἀπεργάσθαι τὸ σχῆμα, οἷον πρὸ ἀπὸ παραμέσης ἐπὶ ὑπάτην ὑπάτων.

Qua de Mixolydii per Lamprocleum facta mutatione accuratissime rem exposuit Fr. Bellermannus ad *ΑΝΩΝΥΜΟΥ ΣΥΓΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙ ΜΟΥΣΙΚΗΣ* p. 39, ubi cum „Lydiam tetrachordi divisionem $1 : 1 : \frac{1}{2}$ in Mixolydio quoque veteres agnovisse docuit hunc in modum:



pergit: „Postea vero Graecam tetrachordi divisionem in Mixo-

⁵¹⁾ Λύσις non Λύσις scribendum esse docet Meinekius Delect. Anthol. p. 212.

lydio agnovit Lamprocles teste Plutarcho, c. 16: i. e. hunc in modum:



Itaque ita Graecus factus hic modus, quamvis per se non utilis, conjunctus cum Dorio adhiberi potuit, ut idem Plutarchus dixit l. l. id quod hunc in modum factum esse cogites:



i. e. plagijs ut nos dicimus Mixolydijus modus est Dorij sqq." —

Burettus, qui in Mem. Acad. inscr. Tom. XVIII, inde a p. 238 sqq. multa de Lamprocle docte disputat, p. 241 Lamproclis mutationem intellegendam de hendecachordo censet, qua tamen de re cum nihil Plutarchus innuat, merito Boeckhii (de MP. p. 236), consensum non tulit. Tamen in ipsa ejus disputatione haec una mihi remansit dubitatio, cur Pythoclidem tibicinem, secundum Aristoxenum l. l. Mixolydii inventorem, Periclis magistrum illum appellaverit, cum tamen Aristoxenus sine controversia antiquiorem intellexerit eundem, quem Schol. Platon. p. 118 c. *σεμνῆς μουσικῆς διδάσκαλον* et Agathoclis senioris praeceptorem praedicat; ita ut haec potius adornanda sit Mixolydii historia, idem a Sapphone inventum Olymp. L. fere, (cfr. Neuius Sapphon. fragm. p. 11); a Pythoclide tibijs adaptatum circa Olymp. LX, mutatum tandem a Lamprocle esse Olymp. LXXV. —

E carminibus Lamproclis praeter nonnullos versiculos nihil omnino aetatem tulit. De pleiadibus versus servavit Athenaeus XI, p. 491 c. *Λαμπροκλῆς δ' ὁ διθυραμβοποιὸς καὶ ῥητῶς αὐτὰς εἶπεν ὁμωνυμεῖν ταῖς περιστρεφάις ἐν τούτοις.*

αἶτε ποταναῖς
ὁμώνυμοι πελείαισιν αἰθέρι κεῖσθε.



unde sua delibavit Eustath. Odyss. μ' 64, p. 1713, 5 = 475, 5. καὶ Λαμπροκλῆς· αἱ ποταναῖς πελείασιν ὁμώνυμοι ἐν αἰθέρι κεῖνται. Locum Eustathii neglexit Th. Bergk. Ex hymno in Minervam supersunt haec:

Παλλάδα περσέπολιν δεινὰν θεὸν ἐγρεκῦδοιμον

. . . . ποτικλήζω πολεμαδόκον ἄγνάν

παῖδα Διὸς μεγάλου δαμνῆπλων δαμάσιππον⁵²)

παρθένον

— — — — —

[— — — —] — — — — —

— — — — —

— — — — —

Cfr. Aristoph. Nubb. v. 960 cum scholl. Suid. v. τηλέπορον. Dio Ch. I, p. 427. Schol. Aristid. Panath. (p. 268 D.) p. 203 ed. Frommel. Tzetzes Chil. I, 25. v. 689. Huc etiam non ad Pindarum spectare Etym. Magn. p. 430, 30. ἱππία — ἐκλήθη δὲ οὕτως ἢ Ἀθηνᾶ, ἐπεὶ ἐκ τῆς κεφαλῆς τοῦ Διὸς μεθ' ἱππων ἀνήλατο, ὡς ὁ ἐπ' αὐτῆς ὕμνος δηλοῖ, contra Bergkium Boeckhianae annotationis immemorem, monuit Fr. G. Schneidewinus Annal. critt. Beroll. 1844. p. 509 cll. not. ad Eustath. Prooem. p. 20. — Eadem fere atque Et. M. habent Bekkeri Anecd. p. 207, 32 et p. 350, 25. Ἀθηνᾶ ἱππία, ἣ ὅτι ἐκ τῆς τοῦ Διὸς κεφαλῆς, ὡς ὁ μῦθος (leg. ὕμνος) μεθ' ἱππων ἀνήλατο. Denique haud satis scio an ejusdem hymni mentio fiat apud Polluc. p. 191 ed. Seber. καὶ Ἀθηνᾶ δὲ εἶδος αὐλοῦ ἢ μάλιστα Νικωφελῇ τὸν Θηβαῖον εἰς τὸν τῆς Ἀθηνᾶς ὕμνον κεχρῆσθαι λέγουσιν. Num forte: Λαμπροκλῆ τὸν Ἀθηναῖον? De athena tibia cfr. Etym. M. p. 24, 53 Syll.

⁵²) Cfr. Schneidewinus Delect. p. 462. Quae in scholl. ad Aristidem legitur vox ἄριστον vel εἰστικόν nihil est aliud, nisi scripturae pro δαμάσιππον depravatio, quod non recte perspexeram, quum in Emend. fort. p. 14 Bergkium sequerem in constituendo carmine. —

V.

JONIS CHII FRAGMENTUM. DE HIERONYMO,
XENOPHANTO, CINESIA.

Athenaeus II, p. 35 E. Ἴων δ' ὁ Χιός φησιν·

Ἀδαμον παῖδα ταυρωπὸν νέον οὐ νέον
ἥδιστον πρόπολον βαρυγδούπων ἐρώτων
οἶνον ἀερσίφρον' ἀνθρώπων πρῦτανιν.

— — — — —
x — — — — — x — — — — —
— — — — —

In his versibus ἀερσίφρον' scripsi metri gratia; vulgo ἀερσί-
πνοον, ἀερσίπνοον, unde Casaubonus ἀερσίνοον refinxit, quod
Nieberdingius, Koepkius, Schneidewinus, Bergkius receperunt.
At nostri emendationi favet Panyasis Athen. II, p. 36 D. ver-
sus: δεῖδια γάρ — μὴ σ' ὕβρις ἐνὶ φρεσὶ θυμὸν ἀέρση.
Obscurabatur tamen vera lectio, quoniam vox ἀερσίφρων ra-
rioris usus est. Etym. Magn. p. 19 ed. Lips. ἀερσίφρων'
ἐγαιρόφρων' ἐπαίρων τὰς φρένας. Similiter compositum αἰδό-
φρων aemel tantum occurrit apud Soph. OC. 251, quo de chr.
Eduard. Wunderus Emendd. in Trach. p. 14.

Ejusdem Jonis superest epigramma quoddam ab Euclide
introd. harmon. p. 19 Meibom.; in cujus altero disticho:

πρὶν μὲν σ' ἐπτάτονον ψάλλον διὰ τέσσαρα πάντες
Ἕλληνες σπανίαν μοῦσαν ἀειράμενοι.

Koepkius notatu dignum censuit hoc, quod a poeta διὰ
τέσσαρα dictum sit, non διὰ τεσσάρων. Verum etiam Alexan-
der Ephesius Theonis Smyrnaei ap. Galeum Add. ad Parth.
p. 49 cecinit:

μίσσην δ' ἥελιος πλαγκτῶν θέσιν ἔσχ' ὑπὲρ ἄστων·
τοῦ δ' ἀπὸ δὴ ψυχρὸς μὲν ἔχει διὰ τέσσαρα κύκλος.

Inter dithyrambographorum numerum referendus etiam
Hieronymus est Xenophanti filius; irrisus ab Aristophane
Nubb. 347 hisce:

Gail. Wagneri²⁵⁾ digressionem in Quacatt. Aristoph. Rann. Spec. I, p. 38—48. Etenim tres, illi quos praetermisit, loci ne potuissent quidem in censum venire. Primus est Anaxilae ap. Athen. III, p. 95 B. Δεινὸν μὲν γὰρ ἔχοντ' ἵος ἑγγυχὸς ὡ φίλε Κινησία, ubi Meinekius e conjectura κνησιῶν. Alterum inter fragmenta comicorum anonymorum exhibuit Meinekius Tom. IV, p. 685 * CCGXXX. καὶ ναὶ γέ μὰ Δία τρίτον ἔτος μετὰ Κινησία, emendationemque proposuit hanc: καὶ ναὶ μὰ Δία τρίτον γ' ἔτος μετὰ Κίνεα: de Cineis conferri jubens Boeckhium ad Schol. Pind. Pyth. X, 85. Tertium dico Theodoridae Syracusani epigramma ap. Brunck. Anall. II, p. 43. ἄχου ἄτ' ἀσκήσαν, Κινησία, Ἐρμῆς ἔγρα· ἐκτίσω· Ἀδὲν χάρις ὀφειλόμενον, γυνὴ εἴ· ἄρτια πάντα φέρειν χρηστὴν δὲ δίκαιον εὐφών σε, εἴρηκα παντοβίης Ἀχέρων.

²⁵⁾ Cfr. praeterea Lud. Hoelscher Vita Lysiae oratoris Berl. 1837. 8. p. 173—75 et Meinek. hist. crit. p. 227—31. Patrem Meletem vocat Plato Gorg. p. 502 A. Aristid. Oratt. Platon. II, p. 186, p. 238. Schol. Aristid. p. 228 ed. Frömmel. Pherecrat. ap. Schol. Arist. Avn. 859. Suid. v. Χαῖρις. — quod nomen vel infima Graecitatis aetate haud ignobilis id tempus musici fuisse apparet ex epistola XXIX ἀντιγράφου τινός ap. Cramer. Anecd. Oxon. III, p. 201. Cfr. epist. IX, X, p. 172, 178 quarum epistolarum omnino plures memorabiles propter nonnullas de re musicae notitias. — Cinesias non indignum putat Bergkii fragmentum anonymi cujusdam dithyrambographi ap. Plut. de prim. frig. c. 17. ὁ γὰρ ἥλιος ἀνίσχων, ὡς τις εἶπε τῶν διδυραμβοποιῶν, εὐθὺς ἀνέπλησεν ἀεροβάταν μέγαν οἶκον ἀνέμων. Ἐκ τούτου δὲ καὶ λίμνη καὶ θαλάσση μοῖραν αὐγῆς κατιῶν ἐνέησι καὶ βυθοὶ ποταμῶν καταγελῶσι. Locum adhibuit Petrus. Petitus Observ. Misc. p. 185. Eundem his metris adstrinxerim:

X O U O U U
 O O U X O U O U O U O U O U
 [O U] — — — — — } — — — — —
 X O U O U — [O U] — — —

ἥλιος γὰρ ἀνίσχων
 εὐθὺς ἀνέπλησεν ἀεροβάταν μέγαν οἶκον ἀνέμων

[τάχα δὲ] λίμνη καὶ θαλάσση μοῖραν αὐγῆς } κατιῶν ἐνέησι
 καὶ βυθοὶ ποταμῶν [κατα]γελῶσι. }

Primum versum dedi correctum a Boeckhio in Expll. Pindd. — Verumtamen Wagnerus omittere non debebat. Evotianum p. 318 ed. Franz. *Βυμβοειδέα τρόπον· ἀλαλώς, ἐπὶ τοῦ ἀπὸ· τι μὲν κοίλου, κατὰ τι δὲ καμπύλου· ὡς· Κινησίης τίσσει τὴν λέξιν*, quae verba quomodo scripta sunt, Theodorus Bergkii PLGr. p. 850 recte sane ita intellexit, ac si Cinesiae fragmentum servarent, mendum tamen mihi subodorari videor, ac locum puto transfigendum, ut non nisi grammatici compendiosam stili censuram contineat, quā Cinesiae *βυμβοειδέα τρόπον* vindicet, sic fere:

ὡς [περί] Κινησίαν· . . .] τίσσει τὴν λέξιν.
Phot. Lex. p. 491, 9. *βυμβόν· κίνησιν.* Neque aberraturum a vero credo, qui ab ipsa *κινήσει* inditum Cinesiae nomen esse suspicetur, quemadmodum praeivit Choerobosc. Orthogr. ap. Cramer. Anecd. Oxx. p. 229. *Κινησίης· ὡς περ ἀπὸ τοῦ νόσω, νοσίας, οὕτως καὶ παρὰ τὸ κίνησω, Κινησίης.* Idem enim teste Schol. Ar. Ran. 153. *ἐν τοῖς χοροῖς πολλὴ κινήσει ἐχρήσατο.*

Denique omnia quae de Cinesia comperta habemus, ostendunt admodum concitatam eum musicae indolem admasse, quemadmodum de Artemone quoque dixit Aristoph. Acharn. v. 850.

οὐδ' ὁ περιπονηρὸς Ἀρτέμων

ὁ ταχὺς ἄγαν τὴν μουσικὴν

cui nescio cur locum inter poetas denegarint viri docti. — Qua data occasione alius quoque dithyrambographi liceat reintegrare memoriam. Suidas enim s. v. *Αἰαίογενης* dicit: *ὄνομα κύριον, ὃς τραγωδίας καὶ διθυράμβους ἔγραψεν.* Eadem Eudocia et Harpocratio.

VI.

DE THEODORIDA SYRACUSANO.

Theodoridae Syracusani in Anthologia Palatina plura exstant epigrammata genuina, quibus nonnulla etiam non indubitatae fidei accedunt cum in nominibus *Θεοδωρίδας, Θεόδω-*

ρος, sim. proclivis esse soleat lapsus. Neque ista nunc tractare in animo est, sed eas tantummodo ipsius carminum colligere reliquias, quae extra Anthologiae P. portum, passim dispersae jacent. Sunt eae haec ⁴⁴⁾:

Μίλη.

Εἰς Ἑρωτα.

1.

κελέβαν. Athen. XI, p. 475. Μιανθάιος δ' ὁ Λεπτός, ἐξηγούμενος Θεοδωρίδα τὸ εἰς τὸν ἔρωτα μέλος, τὴν κελέβαν φησὶ τίθεσθαι ἐπὶ ὀρθοῦ ποτηρίου. Eustath. 1476, 38. καὶ ἐστὶ χρῆσις αὐτῆς ἐν τῷ σέφον τὰν κελέβαν.

Διδυράμβοι.

2.

Πίσσα δ' ὑπὸ γραβίων ἵσταζεν, ῥίον
Athen. XV, p. 699. Θεοδωρίδας γοῶν ὁ Συρακούσιος ἐν Κενταύροις διδυράμβῳ φησὶ· πίσσα δ' κτλ. Eustath. Odyss. p. 1571, 16. μήποτε δὲ ἄρα δάδων εἶδος τι καὶ τὸ τοιαῦτον γράβιον εἶγε πίσσαν καταστᾶζειν ἔχει, ὥς δηλοῖ Θεοδωρίδας ὁ Συρακούσιος ἐν τῷ· κτλ. — Cfr. de voce γράβιον Hesych. s. v. γραπτῦς, Bekker. Anecd. p. 789.

Ἀδῆλα.

3.

Τηχάνῳ εὐ ἤψησεν ἐν ὀπητῇσι κάλυμβον.
Athen. VI, p. 229 B. διὰ καὶ Θεοδωρίδαν γάναι ἐν τινὶ ποιηματίῳ· τηχάνῳ εὐ ἤψησεν ἐκ ὀπητῇσι κάλυμβῳ. Correxil Meinek. Exerc. Phil. in Athen. Specim. I, p. 19.

⁴⁴⁾ De Theodorida Laur. Crassus histor. poett. Gr. p. 501. Giacomo Bonanni *Delle antiche Syracuse* (Palerm. 1717 fol.) Vol. I, p. 263. 4. et Mongitori Biblioth. Sic. Vol. II, p. 248. — Ex his Mongitori Theodoridae citat Sephasiarum sive tridentem; haud dubie a Bonanno in errorem inductus qui l. c. haec habet: „L'iscrizione dell' opere o favole di lui sono i Centauri, il Tridente, il Sephasiario. Sephasia e una piazza di Capua dovè negoziavano gli Ungentarii.” Verum enim vero praeter carmen in Amorem et Centauros titulos Theodorideorum carminum ignoramus.

Athen. VII, p. 302 C. καὶ Θεοδώριδος δὲ φησι· καὶ Fiorillo Observ. critt. p. 32 conject: *Θύννοι δὲ τὴν οἰστρούσουσι*.

5.

φυσιοτήρησι πολέμοις. *Ποσειδών* *Θηομάστ.* X, 50. *ἀπὸ καὶ ἑσπέρου καὶ ἀρκήδιον καὶ τὰ τοιαῦτα προειρήκαμεν, οὐδέν καλύει καὶ μελὸν εἰπεῖν, ὃ ἔστι κατὰ τῆς τῶν Παραντίων γλῶσσης, ὃ βοείος ἀσπός. ὅθεν καὶ Θεοδώριδας ἐφ' Ἱεραπύτων ἔφη φυσιοτήρησι πολέμοις χρῆσθαι.* *Eustath.* p. 1476, 40 = 140, 18. *Νικάνδρος δὲ καὶ Θεοδώριδας δάμνιον ἀναγεγνίσκορσιν ἀσυνδέτως, παρὰ τὸ δάμνησθαι τὸ σφαζόμενον ζῶον. Ἀττικοὶ δὲ σφάγιον ἐπὶ τοιούτων ἀγγείων ἐκάλουν κτλ.* *Schol. Cod. Harl. 5674 ad Odys. γ' 444 apud Cramer Anecd. Paris. Tom. III, p. 436, 11.* *Νικάνδρος δὲ καὶ Θεοδώριδας ἀπὸ τοῦ δάμνασθαι προφέρονται ἀσυνδέτως δάμνιον.* *Ibidem.* post Theodorida citatur *Porcellus* quidam Hierapytnius, qui de Hierapytniorum lingua scripsisse videtur. Nescio an hic idem sit atque *Porcellus Grammaticus*, de quo *Seneca Rhet. Suasor. 2* hic alius aliusque videtur. *Φλέαρες* *Said.* Tom. III, p. 536 Bernh. *Βατάδας*. *Ἰεροπόλο δὲ καὶ εἶδεν κούτω καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Μινυῶς καὶ Περδόςιο Μιλήσιος καὶ Θεοδώρας (leg. Θεοδώριδας Meineke Anal. Alex. p. 246) καὶ Τιμοχαιρίδας καὶ Εἰνάρχος.* *Ἐπιγράμματα.*

8.

κυρβασία. Etym. Gud. p. 355. κυρβασία· τὸ τὴν κεφαλὴν καλύπτειν.

Θεοδώριτος δὲ ἐν ἐνίοις ἐπιγράμμασι τὰς περικεφαλαίας κυρ-
 βασίας λέγει.

Sic: Θεοδώριτος. At Theodoridam probabiliter restituit
 Hirschkius: Analectt. p. 304. „In epigrammatis quae supersunt
 vox non exstat.”

9.

Ἐκ δολίχον τόρμας σφυρήλατον ᾧ τάχει κρατήσας

Παῖς Ἀριστομάχειος ἀνέλε πόν χάλκον λήβητα.

Cod. Vatic. p. 906. Θεοδωρίδα τετράμετρον Ἀρχιλόχειον
 κτλ. Hirschke Anall. critt. p. 204. „Legendum esse ὅτι σφυρή-
 λατον quivis intellegit, nisi in τὰα aliud quid latet.” Etenim
 cod. το σφυρήλατον. Legendum haud dubie τόρμας, quo
 verbo paulo infrequentiori etiam Lycophro utitur v. 262.
 Verte: „propter stadii metam (appropriatam).” Deinde
 in cod. est ὁ pro ᾧ, quae emendatio est lenissima²⁵⁾. — De-
 nique χάλκον rescribendum pro χαλκίον, metri gratia, quod
 sic procedit:

— — — — —

Reliqua lege ap. Jacobsium Anthol. Tom. II.

Atque hic, ne in vindemiam excrescant, finem habento
 Epiphyllides. Quibus capitibus, si non criticum solum felicem
 me praestitero, sed priorum etiam paullo circumspectius ex-
 cussisse veterum scripta visus fuero satis inde in me redun-
 dasse laudis arbitrabor. Tritas enim poetarum hortas perme-
 antibus, latentes flores protraxisse ad solis conspectum, eosque
 qui decerpti jam ab aliis jacent oculo contemplatum esse
 acriori, unica laus erit. At longe alia est capitum sequentium
 ratio. Etenim in via ceteris non calcata progressus, gratula-
 bor tibi fortunam, dummodo associatus hoc sum, ut quod a
 vero abesse proxime tibi persuasum est, id aliis certe non
 sine similitudine veri excogitatum videatur. In quo ne super-
 bientis cujusdam negligentiae crimen in me contraham quasi
 intentatos dereliquerim priorum tramites, praemonendi lectores

²⁵⁾ Παῖς Ἀριστομάχειος non tentandum, nisi Υἱὸς metro concedendum
 sit. Sic Homericum est: Ποιάντιος υἱός, Pindaricum Δεινομένειε παῖ.
 Cfr. Ahrens Dial. Aeol. p. 214. Dial. Dor. p. 527. Ἀριστομάχειος autem,
 ut Ἀντιμάχειος.

Quae cumprimis propter Achillem Praxillae ac Memnonem Simonidis disputo. Sed his largiori fortasse manu succurrant, qui me sunt in mythica domo versatiores. Nobis enim hanc ibi stabilisse sententiam sufficit, nulli unquam dithyramborum jure opprobrium illud esse: οὐδὲν ποῖς. Διόνυσος. Eandem vituperationem non vereor, ne quis in Diatribes nostrae cap. VIII. conjiciat, quod nec ipsum ad Dionysum proprie pertinere videri possit, videbitur tamen, modo quid Baccho cum Musis familiaritatis intercesserit, in memoriam revocaveris. Nihil dico amplius.

CAPUT V.



antibus illis et multisque aliis in multisque scriptis antiquis
 et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis
 et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis
 et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis

et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis
 et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis

DE PATRIA DITHYRAMBI

et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis
 et in multisque aliis scriptis antiquis et in multisque aliis

Dithyrambi investigaturi primordia, si veterum imitari litera-
 torum hominum velimus consuetudinem, quorumlibet carmi-
 num initia ex Homeri poematis derivandi, ne nos quidem
 Homericis aliquot versiculi deficerent, unde jam huc poetarum
 principi cognitum dithyrambum quoque fuisse, sufficienter com-
 probare possimus. Atque Jacobus quidem in Quaest. Soph.
 p. 82 in duobus Homeri locis suo sibi jure dithyrambi vestigia
 invenisse visus est. *ὅς ποτε μαινομένοιο Διώνυσιο τιθήνας*
σεῦτε κατ' ἡγάδων Νυσήϊα· αἱ δ' ἄμ' ἀπαῖσαι
Θόσθλα χαμαὶ κατέχεναν
 et Hymn. XXV, 10.

αἱ δ' ἄμ' ἐποντο
Νύμφαι, ὃ δ' ἐξηγῶτο, βράμος δ' ἔχεν ἄσπετον ὕλην.
 Verum tamen, si aetatem tulissent Damageti Heracleotae de
 dithyrambicis poetis commentarii, quos in epitomen redegisse
 Demosthenem Thracem Suidas auctor est, s. v. *Δημοσθένης*
Θράξ, in his inquam libris Homericos istos versus in ea, quae
 de dithyrambi primordiis quaestio est, respectos non fuisse
 sat multos sponderem nummos. Neque Damagetus aut si
 quis alius lyricae poesis concinnavit historiam utrum illos
 Homericos locos an Il. XVIII, 561 in censum vocaverint, no-
 visse plurimum interest, cum dithyrambum ab Arione donum

inventum, suoque donatum nomine, primum Corinthi edoctum esse, diserte antestetur Herodotus I, 23. τῷ δὲ λέγουσι Κορίνθιοι, ὁμολογέουσι δὲ σφι Λέσβιοι ἐν τῷ βίῳ θῶμα τὸ μέγιστον παραστῆναι. Ἀρίωνα τὸν Μεθυμναῖον ἐπὶ δελφίνος ἐξενειχθέντα ἐπὶ Ταίναρον, ἔοντα κιθαρωδὸν τῶν τότε ἔόντων οὐδενὸς δεύτερον καὶ διθύραμβον πρῶτον ἀνθρώπων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν ποιήσαντά τε καὶ ὀνομάσαντα καὶ διδάξαντα ἐν Κορίνθῳ. Quocum etiam Aristoteles facit apud Procl. Chrestom. p. 419 sq. (Lips. 1832.) εὐρηθῆναι δὲ τὸν διθύραμβον Πίνδαρος ἐν Κορίνθῳ λέγει: τὸν δὲ ἐρξάμενον τῆς ᾠδῆς Ἀριστοτέλης λέγει Ἀρίωνα, ὃς πρῶτος τὸν κύκλιον ἤγαγε χορὸν. Schol. Aristoph. Avv. 1403. Ἀντίπατρος δὲ καὶ Εὐφρόνιος ἐν τοῖς ὑπομνήμασι φασὶ τοὺς κύκλιους χοροὺς στήσαι πρῶτον Αἰῶνα τὸν Ἑρμανίης, οἱ δὲ ἀρχαιότεροι Ἀρίωνα τὸν Μεθυμναῖον, Δικαίαντος μὲν ἐν τοῖς περὶ διονυσιακῶν ἀγώνων, Ἑλλάμχος δὲ ἐν τοῖς Καρυαῖοις 5A).

Certe nihil hoc loco luculentius, nihil intellectu facilius est, tamen neque Herodoti interpretes eum voluerunt intelligere, et qui de comoediae tragoediaequē primordiis quaestiones instituerunt, pars vel neglexit inspicere, pars vexavit, torsetque mirifice. E quibus maxime ii sunt reprehensioni obnoxii, qui pravis veterum etymologiis insistentes dithyrambum

⁵⁵) Meem sentit F. G. Schneidewin de Lase in Citat. Lectt. Gotting. p. 12. „Etenim quantum quidem in tanta primordiorum artis obscuritate sapere licet, Ario Methymnaeus, citharoederum suae aetatis princeps recte parens perhibetur dithyramborum fuisse; h. e. carminum in Bacchi honorem a choro cyclo cantatorum.” Idem vero in his, quae statim subiicit, me assentientem nullo modo habebit: „Quae ille carmina, non antea diversi loci diversarum gentium Bacchi religione insignes, ut Thebae, Naxos, Corinthus, popularibus cantibus Deum honorassent, ad artem et praecepta revocata certae speciei cum dignitate tum appellatione a cognatis generibus carminum eliminavit.” Nego enim primum reliquarum gentium carmina antea caruisse arte, deinde vero ostendit illa in Bacchi honorem composita carmina cum dithyrambo ne comparari quidem possunt, quoniam Arionem aut Corinthiorum aut Naxiorum cett. Bacchicum carmen usitatum ac patrium, cyclo invento choro in dithyrambum transformasse minime legimus; sed, id quod mox probaturi sumus, dithyrambum non nisi Aetoliae opera mentis innotuisse verissime est.

fere cum ipso Dionysio subnatum putant, ut, sicuti deus et cognosci et cœli cœperit, fufibundo simul dithyramborum, squila resonantiae, civitatem persuasum habeant. — Vid. Fr. Snædors. de hymnis vet. Græcæ. p. 610. Petr. Fr. Kannegiesser. *Die Comische Bühne von Athen.* p. 21. Jacob. Q. Soph. p. 111. Welcker. *Add.* p. 232. Baehr. in *Real-Encycl. des class. Alterth.* p. 1111.

Sed optime ad refutandos ejusmodi errores Odofr. Mulleri verba in Dorien. Tom. II, p. 372. inservere poterunt: „Nämlich erstens versteht es sich von selbst, dass keine Stadt in Griechenland der chorischen Poesie ganz entbehrte, und Prosodien, Pæane, Dithyramben, sobald die Gattungen da waren, bald von einem Ende Griechenlands zum andern ertönten.“ Atque Jacobus etiam Quaest. Soph. p. 88 cautius quam p. 111 in eo se continet, ut dithyrambum ex bacchatione et furore ortum dicat, nominatum initio ab aliis aliter, tamque varie etiam conformatum, ut veteres eum modo in Naxo insula, modo Thebis modo Corinthi inventum esse dicerent. Quamquam ex ipsa illa viri docti opinione, satis apparet, neque ipsam Herodoti laudata verba, ea qua debebat simplicitate intellexisse, sed si ejusdem Q. S. p. 25 placet evolvere, eum ab eadem sententia stantem videre licet in qua Lucretium etiam p. 23. 4. Rhenium Lesbiae p. 165. Baehr. l. c. p. 1111 fuisse video, dithyrambum ab Arione non tam inventum, quam perfectum esse. At vero hi non computaverunt velocissima Grajugenarum, camoenarum incrementa. Quid enim? „Ex quo Bacchus, inquit, exinde dithyrambus, cujus si Dîs placet rudia et incondita elementa Arion artificis perfecit et excoluit, unde merito possit inventor dici; deinde vero post Arionem neque Lasus indignus habitus est, qui inventoris nomine donaretur, quippe qui proprium ac perfectum carminis genus, novis adstrictum regulis primum in certamen contentionemque produxerit.“ Itaque si Arionem cum Suida Olymp. XXXVIII floruisse credimus, Lasum vero teste Herodoto VII, 6 ad Hipparchi fere tyrannidem sive Olymp. LXIII, 4 revocamus, post demum plus, quam centum annorum spatium dithyrambum in certamen venisse statuendum

esset, quod quidem non modo pro alacritate Graecorum ingeniorum incredibile est, sed ne aliunde quidem vel levissimam analogiam arcessere poterit. Tametsi enim, quando primum epica pöesis suborta sit, ignoremus, tamen Deliacum istud Homeri Hesiodique certamen rhapsodicum *) omnium in ore atque memoria versatur; tragoedia vero, cum semel artificio Thespidis in lucem prodiiit mox etiam aemulos conspexit nobilissimos de palma principatuque tragico omni virtum ingenique contentione decertantes. Denique nullum fere apud Graecos pöeseos genus inventum est, quod non a tenera indo aetate certaminibus vires tentando invalesceret, brevique egregiam quandam et praestantiam et proprietatem nancisceretur. Itaque dithyrambo idem accidisse perquam credibile est, qui si a Laso primum Athenis in certamen deductum est; (cf. Marm. Par. ep. 27; p. 23 Wagn. Buret. Mem. Ac. Tom. XV, p. 324. Jacob. Quaest. Soph. p. 61. Wagner l. c. p. 35. Schneidewin L. I. p. 12) haud dubie aliquanto prius eandem alibi mutationem expertus est, ita ut prima ipsius indagantis vestigia sponte fere ad Arionis usque aetatem reducamur. Neque Athenaei aliquis mihi objiciat testimonium XV, p. 628 A. ex Archilochio **), quem LX fore annos Arione superiorem fuisse constat, hosce proferentis tetrametros:

ὡς Διώνυσου ἀνακτος καλὸν ἔχεται μέλος

οἶδα διθύραμβον ὅτῳ συγκραυνώθεις φρένας.

quos, si ab Archilochio Pario poeta profecti essent, Herodoto incognitos remansisse vix credi potest, licet me non fugiat, ipsum illum Herodoti locum (I, 12) *) in quo jambi cujusdam Archilochii in Gygen mentio fit, suppositum haberi ab editoribus. Itaque, cum Callimachi fragmentum 223, τοῦ τε μεθύληγος ἡρώϊνον Ἀντιλόχου aperte hunc locum respiciat,

*) Cf. Welcker Hoir. Phaenak. in Mus. Rh. Vpl. I, p. 256 (anq. 1833).

**) Archil. fr. XXXVIII, ed. Liebel. (fr. 72 in Th. Bergkii PLG.)

*) . . . Γύγης τοῦ καὶ Ἀρχιλόχου ὁ Πάριος κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον γενόμενος ἐν λαμβῷ τοιμέτρῳ ἐπεμνήσθη. Bergk. P. L. G. fr. 21, p. 472 optime Herodoto hunc locum servavit. Cf. Ilgen de Scol. Poes. p. 183 seqq. XXX. Ritschl die Alexandr. Bibliothek. p. 130.

quae A. Meinekii est observatio in Bergkii PLGr. p. 463, propensior sum ex Callimacho Athenaeum, quam invicem emendare. Cfr. Meinek. Delect. Anthol. p. 121 licet ibi v. cl. correxerit *Ἀρχιλόγος*. Tamen Antilochi poetae mentio haud scio an omnino non plane obscurata sit; quatinus propter librariorum compendia res sit inpeditissima suum atriq. poetarum istorum reddendi. Utut est, obviat certe Antilochus poeta, cujus nomen non nisi memoriae lapsu in Archilochi mutavit J. G. Voss. p. 14: „Fuit et alter Archilochus, de quo Ol. XCIV.“ Ibi tamen recte „Ol. XCV in honore erat Antilochus, qui cum carmine Lysandri laudes scripsisset, ab eo Plut. teste donatus est piceo laconico argenti pleno.“ Neque ut hoc statim in transeursu moneam illud verum esse puto, quod Koesterus de Graecor. cantil. popul. p. 71, et Jacob. Q. S. p. 66⁶⁰) ex hoc ipso Antilochi loco collegerunt, dithyrambos reliquorum hymnorum instar initio convivales fuisse⁶¹), quamquam nec ipse negaverim postea vel hos inter scyphos decantatos esse. Verum tamen hi non proprie fuerunt convivales, aut scoliorum instar a conviviis inter bibendum ad lyram tibiamve compositi, sed veluti nostrates quoque animis in laetitiam strepitumque compulsis, novissimas usque cantilenas

⁶⁰) Suspiciatur ibi hoc imprimis apud Icaros in usu fuisse; in testimonio advocat Lucianus de Saltat. II, p. 291. Deorr. Conc. 5. III, 530. Aeliano H. A. VIII, 28 ed. Gronov. cl. Strabone Geogr. X, 4, 28. Neque id solos in dithyrambos cadere disserit, sed in tragoedias etiam comoediasque. Similiter ante eum J. W. Kuithan in libro permiro: „Versuch eines Beweises, dass wir in Pindars Styrgeihymnen Urkomoedien übrig haben die auf Gastmahlen gesungen wurden.“ Abth. I. p. 75. „Dass die tröglichen Chöre viel in Gesellschaft gesungen wurden, wissen wir“ p. 32. „Auch dies (Plato Symp.) deutet darauf hin, dass jede Art Hymnen berühmter Dichter um die Zeit gewöhnlich auf Symposien gesungen wurden,“ adversus quem disputavit Boeckhii Annal. Heidelberg. Tom. II, fasc. 9. p. 12 (109). De Lino contra et Paeanibus res constat. cf. Aloman ap. Strab. X, p. 482. (Bergk. PLGr. p. 541 fr. 11).

⁶¹) Temperare mihi non possum, quin animi causa perpericula subscribam Gaspar. Abellii medici verba: „Und glaube ich nicht, dass Dithyrambos, welcher dem Baccho zu Ehren allerhand Saustlieder gesungen haben soll, schenslicher geklungen habe.“

referre et recitare incipiant, sic apud veteres quoque unus alterve convivarum ex dithyrambo publico nuper edocto, privatim etiam mox succipientibus cunctis repetebat canticum. Quod quidem optime ex Luciani loco intellegitur, quem hucusque a nomine video respectum, in Timone §. CVII. *ἀλλὰ ποῦ τὸ συμπόσιον; ὡς καινόν τι σεαυτοῦ τῶν παραδιδάκτων διδύραμβων ἤτις κομίζων*. Loquitur Gnatho Parrasius. Etenim quod Proclus in Chrestomathia p. 419 Lips. ait: *Τοῖς δὲ ὁ μὲν διδύραμβος ἀπὸ τῆς κατὰ τοὺς ἀγροὺς παιδιᾶς καὶ τῆς ἐν τοῖς πότεσις εὐφροσύνης εὐρεθῆναι*. hoc nostrae opinionī obtradi nequit. Primum enim hoc tantum innuit Proclus: videri sibi dithyrambum ex laetitia convivali duxisse originem, nec vero dicit hoc a quoquam tradi, deinde neque in eo verum mihi praecepisse videtur, quod ejusdem carminis primordia ex rusticis bacchanalibus repetat, cum dithyrambum in Graecia certe aeque proprie ad urbem pertinuisse credam, quam ad rurales festa ithyphallica. Scio tamen aliter sentire Welckerum (Nachtr. p. 233). Neque Telestae Selinuntii verbis ap. Athen. XIV, p. 625 F. 626 a.

*πρῶτοι παρὰ κρατήρας Ἑλλήνων ἐν αὐλοῖς
 Πίλεπος ματρός ὀρείας φεύγων ἄισαν νόμον
 τοὶ δ' ὀξυφωνοὶς πεκτιδὼν παλμοῖς κρέκον
 Ἀνδῶν ὕμνον.*

me vinci posse confitebor; quippe in quibus ne verbum quidem de dithyrambis convivalibus insit, sed de consuetudine tantum inter vina et crateras ad tibias ac citharam canendi agatur; quod simillimo Pindari in Scōlus fragmento optime declaratur.

*Τὸν δ' αὖ Τροπᾶνδρος ποθ' ὁ Λέσβιος εὖρεν
 πρῶτος ἐν δειπνοῖσι Ἀνδῶν
 παλμὸν ἀντίφθογγον ὑψηλᾶς ἀκουῶν πεκτιδας.*

Legitur apud Athen. XIV, p. 635 D.

Sed revertimur, unde egressi sumus, ad Arionem, cujus tacito nomine etiam Pindarum Olymp. XIII, 25 meminisse volunt. Sic enim Schol. Vet. h. l. p. 271 Boeckh. *αἱ τοῦ Λιωνύσου διθυράμβων χάριτες ἐν Κορίνθῳ ἐφάνθησαν, τουτέστι τὸ σπουδαιότατον τῶν διανύσαν διθυράμβων ἐν Κορίνθῳ*

πρωτον ἐφάνη· ἐκεῖ γάρ ὡράθη ὁ χορὸς ὀρχούμενος. ἔστησε δὲ αὐτὸν πρῶτος Ἀρίων ὁ Μεθυμναῖος. εἶτα Αἴσος ὁ Ἐρμιονεύς. §. Ἄλλως. συνίστησι γὰρ ὅτι πρῶτος ἐν Κορίνθῳ διθύραμβος εἰσῆχθη, ὃς ἦν κύκλιος χορὸς. Ἀρίωνος τοῦ Μεθυμναίου σπαστήσαντος αὐτόν. Jam vero cum de inventore dithyrambi nobis satis constet, etiam ulterius progrediendi faciamus periculum, neque amplius, cui inventum sit acceptum referendum; litigemus, sed jam cum Pindaro quaeramus:

Ταὶ Διωνύσου πόθεν ἐξέβανον

Σὺν βοηλάτῃ Χάριτι

Διθύραμβῳ;

Nec mihi cum alio Scholiasta ad h. l. respondeat quisquam: οὐκ ἀπὸ Κορίνθου; §. δηλονότι ἐν Κορίνθῳ. Is enim longe a vero aberraverit.

1) Etenim dithyrambum Graeci quidem Corinthiis acceptum retulerunt, Corinthii vero Arioni, qui, unde ipsum terrarum induxerit Corinthum, eorum subterfugere neminem poterit, qui Graecarum fabularum, quatenus ad inventiones in musicis rebus peregre illatas pertinent, mediocriter tantum noverit faciem indolemque. Ac rectissime quidem Jacobus Quaestt. Sophocl. p. 69. cf. p. 72 dithyrambi inventionem abjudicandam esse Graecis statuit — „dithyrambi vero, ait, et tragoediae et phallicorum prima initia, quis in Graecia credat orta esse, cum haec omnis poesis ad Bacchi religiones pertineret.” — idem vero in eo admisisse errorem manifestus est, quod Phrygiam carminis patriam arbitratur, tum quia furibundae commissiones, quas fingit, vix aliunde derivari queant, tum quia hircus, quem in dithyramborum quoque praemiis suum obtinuisse locum videbimus in ipso potissimum Asiatico sive Phrygio Dionysi cultu symbolum procreantis naturae fuerit praestantissimum. Phrygium carmen esse dithyrambum etiam Theodorus Menke statuere videtur in *Lydiacis* (Berol. 1843. 8) p. 46 eo commotus, quod teste Aristotele dithyrambi plerumque Φρυγισί compositi fuerint. Ceterum Jacobus licet a scopo, quem appetiverat, longinque aberraverit, ab initio tamen in via rectissima progressus videtur; siquidem et ipse in demonstrandis hujus poematis incunabulis, non magis a

natura illius Bacchici numinis, quod eo de quo agitur, carminum genere celebrari solebat, quam praemiis symbolisque in sacris ejusdem usitatis, non levia argumenta rationesque deducam.

Sed revertor ad Arionem, quem a Tarento profectum ad Taenarum promontorium appulisse delphino vectum, per erat vulgata fabula; poetis pariter ac prosariae orationis scriptoribus affatim decantata. Pendet autem ejusdem aut fabulae explicatio, aut si facti mavis comprobatio a tribus potissimum quaestionibus, quarum prima de Arionis simulacro aeneo, altera de delphinis, tertia denique de hymno quem Arionis vulgo ferunt, versabitur, quem in modum Welckerus etiam in Museo Rhen. 1833 disputavit. Ac de signo quidem in Taenaro posito multi veterum tradiderunt, quorum ordinem ducit Herodotus I, 24. καὶ Ἀρίωνός ἐστι ἀνάθημα χαλκίον οὐ μέγα ἐπὶ Ταϊνάρῳ, ἐπὶ δελφίνος ἐπὶ τῶν ἀνθρώπων. Succedit Pausanias III, 25, 5. ἀναθήματα δὲ ἄλλα τέ ἐστιν ἐν Ταϊνάρῳ καὶ Ἀρίων ὁ κιθαρωδὸς χαλκοῦς, ἐπὶ δελφίνος. Plut. Symp. c. XVIII. Aelian. H. A. XII, 45. Dio Chrysostom. orat. XXXVII (II, 102 Reisk.) Schol. Tzetzis Cram. Anecd. Oxon. III, p. 352. Anonym. ap. eund. Tom. III, p. 222. Gell. N. A. XIV, 19. Servius ad Virg. Ecl. XIII. Cfr. Meursius Misc. Lacon. IV, 11. p. 291 sqq. Itaque hujusmodi signum „delphinum vehementem et hominem insidentem” Taenari fuisse extra dubitationem positum videtur; quamquam e recentioribus Stephanopolides fratres doctis lupinas vendere pro aere voluisse, satis evicit Manso in programme Wratisl. 1831. „Ueber die Mainotton die vermeintlichen Abkömmlinge der Spartaner” p. 13. Nimirum isti in libro quodam famosissimo, cui titulum indiderunt: Voyage de Dima et Nicolo Stephanopoli en Grèce pendant les années V et VI, à Londres 1800 (a Paris chez Besson, Prudhomme et Dugour) narrant: „alteri cum Taenari versatus sit, duas repertas esse statuas insignis vetustatis, quarum altera hominem lyram pulcantem, altera feminam pharetra decoram repraesentasset; neque dubitare sese affirmant, quin viri imagine Ario expressus sit, quem appulisse quondam Taenarum neminem fugiat. Nam inscriptionem neograecam, in

basi statuæ exaerata se non curare, quippe quæ aperte falsario cuidam monacho debeatur." Cfr. Tom. I, p. 256 sqq. (c. XXVI). Itaque veteribus testibus si credimus simulacrum hujusmodi exstitisse, etiam alterum illud facile largiemur, ipse hoc anathema fuisse Arionis, modo teneamus hoc, quod nescio unde acceptum tradiderit Servius l. l. „Arionem ad memoriam casuum suorum, in templo Apollinis delphici signum posuisse," quam ad rem infra mihi redeundum erit. Neque omittam, quæ plurimum ad solvendam quaestionem nostram facere videtur, inscriptionem quandam de Arione genuinam, a Boeckhio editam inter Therae insulae inscriptiones sub n. 5, in Comment. Acad. scient. Boruss. 1836, p. 71—78.

ΝΥ ΤΟΝ ΔΕΛΦΙΝΟΝ
Α. ΔΔΑ. ΜΟΔΛΛΥ.

Haec Boeckhii in hunc fere modum supplenda arbitratur:

[Κυκλίδης Κ]υκλῆος ἀδελφ[ος] [ἱε]ῶν Ἀρίωνι

τὸν δελφίς [σῶσε, μνημοσύνην τέλεισεν]

atque p. 73. explicationis causa addit: *Mit dieser Hypothese ein Bruder des Arion habe dessen Andenken in Thera geehrt, steht dasjenige in vollem Einklang, dass der Poseidon von Thera, bei dessen Tempel diese Felsinschrift sich befinden möchte, schwerlich ein anderer als der Taenariache war.* Unde patet non compertum habuisse Boeckhium, verne ad Neptuni templum reperta haec inscriptio sit, nec ne. Omnino illud tenendum est, Neptuno ab Arione in hymno tantummodo salutis beneficium edite referri acceptum. Verum hoc nunc non agitur; tamen hoc certe lapis iste si quidem inscriptionis argumentum, quod non infitior, recte a Boeckhio perspectum est, nos edocet, vel Arionis cognatos propagandam portenti istius notitiam pro virili curasse.

Transeo igitur ad delphinos, in quibus totius rei versari cardinem cum suapte pateat, id ipsum licet ab omnibus viris doctis repetitum sit, tamen eodem fere momento ipsorum memoriae elapsum videtur. Certe, quæ attulerunt, aut prorsus a re aliena sunt, aut expediunt nihil. Confidenter enim, ideoque satis spesiose, at speciose tantum Odofr. Muellerus dispu-

tat Dor. Tom. II, p. 369 not. 3, cui assentitur Plehnus Lesbicis p. 166: „Zu Herodots Stelle bemerke ich, dass wir wunderbarer Weise die Fabel von Arions Delphinenfahrt noch in ihrem Entstehen darlegen können. Die tarentinische Kolonie war von Taenarum nach Italien geschifft, mit Rath und Schutz des taenarischen Neptun (Band 2, p. 126). Dies stellt der Mythos dar indem er den Taras auf einem Delphin schwimmen lässt (p. 216). Nun soll Arion gerade dieselbe Fahrt, nur in umgekehrter Richtung gemacht haben, auf dieselbe Weise, und die Musikliebe der Delphine, vielleicht noch ein andrer Umstand musste helfen die alte Sage auf ihn zu übertragen.“ Dixi hoc excogitatum esse speciosissime, verendum tamen, ut recte. Primum enim, cum a Tarento proficisceretur Ario, non Taenarum appetebat sed Corinthum, adque Taenarum promontorium casu tantum appulit, neque si ab initio Taenarum appetiisset rem inauditam atque singularem ausus esset, cujus ne aboleretur memoria statuae dedicatione cavendum erat; denique Taranti sane cum Neptuno res intererat, Arioni non erat. Heynius Comment. Gott. XIV, 117 et Creuzerus in Programm. I et II Mythorum ab artis opp. profect. 1803. Symbol. II, 606, quid senserint, exposita breviter videsis apud Welckerum l. l. qui aliorum rejectis sententiis, ab ea re fabulae explicationem pendere censet, quod ipse Ario veram eorum, quae perpessus sit historiam allegorice expresserit. Sic enim p. 398 summam disputationis proponit: „Und so sagen wir denn, um den Hymnus zu retten, da Arion eine wunderbar glückliche Rettung von räuberischen Nachstellungen die er auf einer Seereise wirklich bestanden hatte und deren Umstände in den Styl des Dankhymnus an Neptun nicht eingingen durch Beistand der Delphine ausdrücken wollte, so war er genöthigt die erfahrenen Angriffe auf sein Leben oder seine Habe in ein Stürzen in See zu verwandeln, und wer den mythischen Ausdruck des ersten, der nicht neu war, verstand, konnte nicht darüber in Zweifel sein, dass auch das Zweite nur bildlich zu nehmen sei. Ist dies gegründet, so ist klar, dass an der ersten Entstehung der Geschichte die

Musikliebe der Delphine keinen Antheil hatte, aber nicht ohne Absicht berührte sie mit einem Wort Arion, und die welche die Erzählung ausbildeten, und für den Sänger selbst sich zu begeistern das Recht hatten, benutzten sie geschickt, um das Anziehende und rührende derselben zu vermehren und durch neue Wunder der Kunst den Arion neben den Orpheus und Amphion zu erheben. — At quanta, quaeso, haec allegoria. Illis vero exemplis omnibus, quae ex mythologia de hominum in delphinorum tergis equitationibus collegit, nihil prorsus efficitur. Sed si Arion prodigiosa equitatione a Tarento Graeciam profisciscitur, huic narrationi eadem vis inest, atque si e. g. „lacerati Orphei caput cum lyra in mare dejectum ad Lesbum insulam delatum esse narrant” ii, quos laudat Bodius de Orptheo p. 86, aut „Marsyae tibias ferunt, in Menandrum conjectas, deinde maris fluctibus in Aesopum delatas et in Sicyonia a pastore repertas esse” neque aliud quidquam vult, nisi novum quoddam atque in Graecia hucusque inauditum musices genus Arionis opera a Tarentinis immigrasse transmare in Graeciam. Aptissime vero delphino vehentem finxerunt vatem; quos φιλομούσους tota celebravit antiquitas; imprimis vero φιλάλους et saltatores eos laudant, unde Aristophan. Ran. 1324:

Ἴν' ὁ φιλάυλος ἔπαλλε δελφίς

Παίρας κυκνεμβόλους

quocum Anton. Westermann Meletem. III. Actt. Soc. Graec. Lips. 1836, p. 11 conferri jubet Nonn. Dionys. XXXVIII, 370. κυβιστητῆρι δὲ παλμῶ ἔλιξ ὠρχήσατο δελφίς. Pindar. ap. Plut. Symp. Quaestt. VII, 5. 2.

ἄλιον δελφῖνος ὑπόκρυσιν

τὸν μὲν ἀκύμονος ἐν πόντου πελάγει

αὐλῶν ἐκίνησ' ἱερατὸν μέλος.

Poeta incert. apud Cramer Anecd. Paris. Tom. IV, p. 275, 23. δελφίς παραπλεῖ καὶ περιπλεῖ τὴν λύραν; quo in carmine caveas ne versum primum: Ὀρφεὺς τις ἢ Θάμυρις ἢ καὶ Κυνύρας corrigas in ἢ τις Θάμυρις quippe quod hic poeta in nominum prosodia saepe peccaverit.

Denique in ipso Arionis hymno v. 4.

βραγχίοις περὶ δὲ σὲ πλωτοὶ
θῆρες χορεύουσι κύκλῳ
κούφοισι ποδῶν ῥίμμασιν
ἐλαφρὲς ἀναπαλλόμενοι, σιμοὶ
φριζάνχες, ὠκυδρόμοι, φιλόμοῦνσοι.

Novum autem illud genus poeseos, quod ab Arione introductum esse, fabula illa notissima expresserunt, dico dithyrambum, cujus ipse ideo inventor est habitus. Qua in re ne de delphinis quidquam dubii remaneat, advocari in testimonium licebit Pindarum in fragmento, quod Isthmiis addidit ex tribus codicibus Boeckhius; ap. Bergk: p. 216 fr. 4.

οἷοι δ' ἀρετῶν

δελφῖνες ἐν πόντῳ ταμίαι τε σοφοί
Μοισαὶν ἀγωνίων τ' αἰθέλων.

Ecquis unquam audivit delphinos ταμίαις ἀγωνίων αἰθέλων; quae musica intellegenda certamina ex praecedentibus verbis non dubium videtur. Equidem mihi nihil hujusmodi compertum est; at in Isthmico carmine ad collaudandam Corinthum „licet obliquo cursu” quam apta dithyrambicorum certaminum delphinis praesidibus mentio erat! De certaminibus praeterea locus memorabilis est Pausaniae II, 36 ubi narrat Hermionenses Baccho Melanaegidi consuevisse celebrare tum certamen musicum, tum κολύμβου καὶ πλοίων. Quid quaeso Baccho et certaminibus musicis cum certamine κολύμβου καὶ πλοίων?

Atqui Hermionenses quoque bonis poetis dithyrambicis insignes erant, modo Lasi Hermionensis memineris, neque dubito quin certamine illo musico dithyrambos inprimis sub iudicium miserint poetae, certamen vero navium et submergendi ab Hermionensibus in Arionis memoriam instituerint. Ante omnia vero memorabile hoc est, quod grypho quodam Simonidis, Cei conjunctos habemus delphinum, hircum et dithyrambum. Legitur apud Chamaeleontem Athen. XIV, pag. 456 C.

Μεξάνομον τε πατὴρ ἑρμίου καὶ σχέτλιας ἰχθύος
πλησίον ἤρείσαντο καρήνα· παῖδα δὲ νυκτός

δεξάμενοι βλεψήσουσιν, Διωνύσοιο ἀνάκτορος
 βούφονον οὐκ ἰσθίλουσι τιθηνεῦσθαι. θεράποντα.⁶¹⁾
 . . . οἱ δὲ εἰς ἐπιτόνιον ψαλτήριον δελφίνα καὶ τρα-
 γῶν εἰργασαμένοι εἰρᾶσθαι, καὶ εἶναι τὸν βούφονον καὶ τὸν
 Διωνύσου θεράποντα τὸν διθυράμβον. Quae gryphi ex-
 plicatio licet fortasse vera non sit, docet tamen, intercessisse
 aliquam cum dithyrambo delphinis consuetudinem. — Accedit
 quod delphini sine controversia Baccho antiquissimo sacri
 fuerunt. Ed. Gerhard *Auserlesene Vasenbilder. Berl. 1840.*
 (p. 121). *Der neptunische Delphin ward beiden* (sc. Dionysō
 et Apollini) *erst später fremd. Dionys unter den Tyrrhe-*
nern als fruchtbarer Naturgott; et sqq. Valuit enim in
 Naxo imprimis insula antiqua fabella quaedam de Tyrrhenis
 praedonibus a Baccho quondam in delphinos commutatis, quae
 cum ex homer. hymnis (VI, 53) Apollodoro III, 5; 3. Ovid. Me-
 tam. III, 582. Hygin. fab. CXXXIV notissima est, tum etiam
 nunc Athenis conservatur in sepulchrali Lysieratis monumento;
 pulcherrime ut ferunt expressa. Stuart. antiq. of Athen. c. 4.
 Ruines de Grece par Roi T. 10, p. 34. Ao Tyrrhenos qui-
 dem, tametsi Heynius in Commentt. de Castoris epochis Nov.
 Comm. Soc. Gotting. Tom. I, p. 80. III, p. 38 et in Observatt.
 ad Apollod. p. 233 affatim moneat, non Etruscos cogitandos
 esse sed Pelasgicos, mihi tamen Italos potius subintellegendos
 esse persuasum est, quoniam antiquitus inter Tyrrhenos istos

⁶¹⁾ Non omisit hunc gryphum Nicol. Reusner in Aenigmatographia
 sive aenigm. et gryphorum Sylloge (Frank. 1602) p. 53 et 73, quo-
 rum carminum mentione facta proferam Athenaei locum X, p. 452 f.
 in quo absoluta de Cleone narratione pergit auctor: ὅσπερ καὶ τῶν
 Ἰταλικῶν μύμων ἄριστος γέγονεν ὑποκριτής, καὶ γὰρ Νυμφωδῶρου
 περὶ ἡν ἐν τῷ μνημονευομένῳ μύμῳ. Quo loco Ern. Koepkhus
 in libello de hypomnematum Graecis scriptoribus Berol. 1842. p. 80
 sq. adhibito, merito in verbis: καὶ τῷ μνημονευομένῳ μύμῳ haecens,
 satis multus est. Quid verq. si Ἰταλῶν mimi in his verbis inesse
 suspiceris? Namque mimos etiam suis insignitos nominibus fuisse,
 ignorat memo. Conjicias e. g. ἐν τῷ Καχομένημονι μύμῳ, cujus
 nominis inter Latinos quoque mimum edolatus erat Laberius ap.
 Gellium XVI, 7. Ofr. Lud. Zieglerus de Mimis Romanorum (Gott.
 1788. 8.) p. 55.

Dionysumque similitates intercessisse quam plurimas, fabula videtur antiquissima. Etym. M. v. *κολώνεια*: *κτητικός τύπος εἰς ιδιότητα ἀναπέμπεται*. φασὶ γὰρ τὸν Διόνυσον τὸν ἐπὶ Τυρσηνοὺς ἀπιόντα πόλεμον τοὺς γεγενηκότας τῶν Σεληνῶν μετὰ τῆς ἀχρήστου ἡλικίας ἐν Ἰταλίᾳ καταλιπεῖν· τοὺς δὲ τραπῆναι ἐπὶ ἀμπέλου ἐπιμελείαν καὶ ἔνοιον γενέσθαι τὴν Ἰταλίαν· quem locum a Grysario etiam de Comoed. Dor. p. 37 adhibitum in rem suam video. Nobiscum facit Aristides Tom. I, p. 50 ed. Dindf. *Ἰνδοὺς καὶ Τυρρῆνοὺς λέγουσιν ὡς διεστρέψατο αἰνιττομένους ἔμοι δοκεῖν διὰ μὲν τῶν Τυρρῆνων τὰ πρὸς ἑσπέραν*. Cfr. Henr. Vales. Emendd. pag. 113. Pertinet huc etiam Servii locus ad Virg. Aen. III, 349: „Nonnulli dicunt a Mársya rege missos e Phrygia regnante Fauno, qui disciplinam auguriorum Italis ostenderent.” Nec non inter se comparavisse, juvabit Varron. ap. Macrob. Saturn. III, 4 et Virg. Aen. I, 738. Cfr. Gail Recherches sur la nature du culte de Bacchus en Grèce p. 250, 290. Crœuzer Dionys. p. 150 sq. Neque Alexander Aetolus ap. Schol. Theocr. hypoth. carm. VIII. omitti debet: *Ἄλ. δὲ φησιν Ἀιτωλὸς ὑπὸ Λαφνίδος μαθεῖν Μαρσύαν τὴν αὐλητικὴν*. Sic enim conjecit Meinek. Anal. Alex. p. 250. Vulgo *μουσικήν*. Ex Tyrrhenis igitur praedones nonnulli Bacchum infestare conati, mox impietatis poenam dederunt. Namque ut narrat Apollodorus III, 5. 3. *τὸ σκάφος ἐπλησε πισσοῦ καὶ βοῆς αὐλῶν, οἱ δὲ ἐμμανεῖς γενόμενοι κατὰ τῆς θαλάττης ἔφυγον καὶ ἐγένοντο δελφίνες*· unde apparet simul quid sibi ista in Delphinos commutatio velit. Innuitur eadem, Bacchi divinitus immisso furore atque musica factum esse, ut Tyrrheni ferocissimi initio ac Bacchi mitiori numini infestissimi homines mansuefierent postea inque honorem spreti et neglecti dei saltationes et choreas ediscerent. Egit de fabulae hujusce explicatione Guil. Engel Quaest. Naxiis p. 37 §. 10 eamque, Muellieri Etrusc. I, p. 286 sententiam secutus, e proverbiali loquendi genere natam putat, ut Neptuni delphinus sit dictus audacissimus quisque et intrepidus navita. Sed huic etiam rationi, illud obstat, quod saepius monui, non de Neptuni delphinis sed de Bacchicis his in narratiunculis sermonem esse. Quae igitur si recte interpre-

tati sumus, apparet etiam hinc: quam apte Arionem, cum novum Bacchicum carmen in Graeciam ex Italia induceret, delphinis transiectum fingerent. Quid quod apud ipsos Tarentinos Bacchus repraesentari solebat delphino insidens? Exstat apud Raschium Lex. V, 1 viri delphino insidentis imago, qui manu tenet caprum, quod Baccho immolari solebat animal; (Creuzer Symb. III, p. 102. Mionnet. I, p. 147. Lorentz de rebus Tarentinorum sacr. p. 11), neque alium hominem aequè delphino vectum qui manu uvas protendit ap. Beger. Thes. Brand. Tom. I, p. 332. Spanhem. dVPN. p. 196 cum his viris doctissimis Tarantem nominaverim, sed ipsum potius Bacchum, cfr. Winkelmann Description des pierres gravées p. 256, quem in Tarentinorum numis saepius videmus una cum diota Bacchico symbolo depictum. Rasche Lex. V, I, p. 524, 7. Eckhel num. anecd. p. 37. Mionnet I, p. 138, 40. Suppl. p. 282. Lorentz. p. 10. Pariter Apollinis caput in numis Tarentinorum prope Delphinum conspicitur quo de videsis Lorentzium p. 8; de vetustate vero sacrorum Bacchicorum in Magna Graecia abunde dixerunt Grysarius de vet. Dor. Com. p. 35—40. Ad. Schoellius de orig. Gr. dram. p. 14—28 et Prellerus in R. E. d. cl. A. p. 1068—71.

Unum restat, quod moneam. Nam mirum alicui videri possit quod ab tota hac quaestione secludendam Neptuni mentionem duxerim. Cujus rei haec causa fuit, quod simulecram illud in Taenaro aeneum Apollini dedicasse Arionem comperimus. Apollo vatem servavit non Neptunus; Apollo eum in somniis monuit, bono esset animo, divinum enim ipsi non defore auxilium. Verum enim vero, plerosque, qui de hac fabula inquisiverunt, seduxit Taenarii Neptuni celebritas. Obliti autem sunt, neque Apollini suos in Taenaro honores denegatos fuisse teste hymn. Apoll. 410—13.

ἔξ ὧν καὶ πῶρον τριψυμβρόταν Ἡελίοιο

Ταίναρον κτλ.

Vid. Schoell. p. 60. Ac Corinthi quidem et Taenari idem Solis cultus vigeat; Wagner rerum Corinthiacarum spec. p. 26, 29. Mueller Aeginetic. p. 29.

Superest tertia quaestio, de hymno Arionis, cujus maxi-

mam partem ab Aeliano H. A. XII, 45 et Tzetæ ap. Cramer Anecd. Oxon. III, p. 352 servatam, genuinum Arionis musæ foetum habuerunt Welckerus l. l. p. 398 et Bergk PLGr. p. 566, 7, — quorum postremus earmen librariorum exstirpatis erroribus hunc in modum restituit:

“Υψιστε θεῶν

πόντιε χρυσοτρίαινε Πόσειδον

γαιάοχ' ἐγκύμον' ἀν' ἄλμαν.

βραγχίους περὶ δὲ σὲ πλωτοὶ

θῆρες χορεύουσι κύκλῳ,

κούφοισι ποδῶν ῥίμμασιν

ἐλάττω' ἀναπαλλόμενοι σιμοὶ

φριξαίχενες, ὠκύδρομοὶ σκύλακες φιλόμουσοι

δελφῖνες, ἔναλα θρέμματα

κουρᾶν Νηρεῶδων θεῶν

ὡς ἐγείνατ' Ἀμφιτρίτα.

οἱ μ' ἐς Πίλοπος γᾶν ἐπὶ Ταιναρίαν

ἄκταν ἐπορεύσατε πλαζόμενον Σικελῶ ἐνὶ πόντῳ,

κυρτοῖσι νώτοις ὀχεύντες

ἄλοκα Νηρεΐας πλακός

τέμνοντες ἀστιβῇ πόρον, φῶτες δόλιοι

ὡς μ' ἄφ' ἀλιπλόου γλαυφυρᾶς νεώς.

ἐς οἶδμ' ἀλιπόρφυρον λιμένας ἔριψαν.

At carmen hoc ab Arione perfectum esse, nunquam mihi persuaderi patiar, quod quo jure dicam ex iis patebit, quae in prioribus iterum iterumque de Neptuni commemoratione et delphinorum explicatione dixi. Itaque prorsus Boeckhii sententiae me addico, quam l. l. proposuit; narrari hymno isto fabulam de Arionis equitatione marina quasi veram historiam, sed hymnum ipsum serioris aetatis poetae deberi, qui Arionem tamen ista loquentem introduxerit.

Itaque totius hujusce disputationis summa haec est. Delphinorum fabulam aut ab Arione aut cognatis ipsius excogitam esse, quae vatis de novationibus musicis merita atque memoria exornarentur; ideoque eam cum nobilitate Cithyrambi inventionem, Arioni adscriptam, arctissime cohaerere, quippe quae non oblique indicetur, unde terrarum possis id genus in Graec-

ciam immigraverit; delphinos demique, cum ad Bacchum et musicas res certaminaque musica, non ad Neptunum, cursumque vatis spectare maritimum, demonstrari satis queat; hymnum Arioni ipsi abjudicandum esse veri videri simillimum.

Haec igitur prima est causa, e qua dithyrambi incunabula ad Italos aut Magnam Graeciam transfero.

2) Accedit, quod dithyrambi Dionysus idem videtur atque Dionysus in Italia cultus. Ad quam demonstrandam sententiam necessarium est, ut integer exhibeatur locus Plut. Tom. XI, p. 228 sq. Hutten. *ἐάν οὖν ἱζηταί τις, τί ταῦτα πρὸς τὸν Ἀπόλλωνα, οὐχὶ μόνον ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸν Διόνυσον, ὃ τῶν Δελφῶν οὐδὲν ἥτιον ἢ τῷ Ἀπόλλωνι μέτεστιν. ἀκούομεν οὖν τῶν θεολόγων τὰ μὲν ἐν παιήμασι τὰ δ' ἄνευ μέτρου λεγόντων καὶ ὑμνούντων ὡς ἑφιταρτος ὁ θεὸς καὶ ἀέδιος πεφυκώς, ὑπὸ δὲ τινος εἰμαρμένης γνώμης καὶ λόγου μεταβολαῖς ἑαυτοῦ χρώμενος. ἄλλοτε μὲν εἰς πῦρ ἀνῆλθε τὴν φύσιν πάντας ὁμοίως πᾶσιν; ἄλλοτε δὲ παντοδαπὸς ἐν τε μορφαῖς καὶ ἐν πάσῃαι καὶ δυνάμεσι διάφορος γιγνόμενος ὡς γίγνεται νῦν κόσμος ὀνομάζεται δὲ τῶν ὀνομάτων τῷ γνωριμωτάτῳ κρυπτόμενοι δὲ τοὺς πολλοὺς οἱ σοφώτεροι τὴν μὲν εἰς πῦρ μεταβολὴν Ἀπόλλωνα τε τῇ μονώσει, Φοῖβόν τε τῷ καθαρῷ καὶ ἀμιάντῳ καλοῦσι. Τῆς δ' εἰς πυρεύματα καὶ ὕδωρ καὶ γῆν καὶ ἄστρα καὶ φυτῶν ζώων τε γενέσεις τροπῆς αὐτοῦ καὶ θαμνελισμὸν αἰνέττονται. Διόνυσον δὲ καὶ Ζαγρεά καὶ Νυκτέλιον καὶ ἰσοδαίτην αὐτὸν ὀνομάζουσιν καὶ φθοράς τινος καὶ ἀφανισμοῦ καὶ τὰς ἀποβιώσεις καὶ παλιγγενεσίας, οἵκεια τὰς εἰρημύναις μεταβολαῖς ἀντίγματα καὶ μυθιύματα, περιείνουσι καὶ ἄδουσι τῷ μὲν διθυραμβικὰ μέλη παθῶν μεστὰ καὶ μεταβολῆς πλάνην τινὰ καὶ διαφόρητον ἐχούσης. μιξοδόαν γάρ, Αἰσχυλὸς φησι, πρέπει διθυραμβὸν ὁμαρτεῖν σύγκοινωνον Διονύσῳ⁴²⁾.*

⁴²⁾ Welcker *Annal. dell' inst. archaeol.* Volum. I, 1829. p. 403 legit: *ἀντικεινὸν Διονύσῳ* vertens: „Bacchicae comissationis socium.” At hec *ἐπίθετον* versoer, ne non conveniat dithyrambo, ut quod cum Como et Bacchis ebris melius conjungi soleat. Aristoph. *Acharn.* 263.

τῷ δὲ παιᾶνα, τεταγμένην καὶ σωφρόνα μοῦσαν, ἀγῆρω τε τοῦτον καὶ νέον, ἐκείνον δὲ πολυιδῆ καὶ πολύμορφον ἐν γραφαῖς καὶ πλάσμασι δημιουργοῦσι καὶ ὅλως τῷ μὲν ὁμοιότητα καὶ τάξιν καὶ σπουδῇ ἀκριτον, τῷ δὲ μειγμένην καὶ παιδικὰ καὶ ὕβρι καὶ σπουδῇ καὶ μανίᾳ προσφέροντες ἀνωμαλίαν, εὖιον ὀρσιγυναῖκα μαινομέναις Διόνυσον ἀνθίσοντα τιμαῖς ἀνακαλοῦσιν οὐ φανύως ἐκατέρας μεταβολῆς τὸ οἰκτιρὸν λαμβάνοντες. ἐπεὶ δ' οὐκ ἴσος ὁ τῶν περιόδων ἐν ταῖς μεταβολαῖς χρόνος ἀλλὰ μείζων ὁ τῆς ἑτέρας, ἣν κόπον καλοῦσιν ὁ δὲ τῆς χρησιμοσύνης ἐλάττων, τὸ κατὰ λόγον τηροῦντες ἐν ταῦθα, τὸν μὲν ἄλλον ἐνιαυτὸν παιᾶνι χρῶνται περὶ τὰς θυσίας, ἀρχομένου δὲ χειμῶνος ἐπεγείραντες τὸν διθύραμβον⁶⁴), τὸν δὲ παιᾶνα καταπαύσαντες, τρεῖς μῆνας ἀντ' ἐκείνου τοῦτον κατακαλοῦνται τὸν θεόν. — Quem locum, quasi serioris theologiae dogmatumque philosophorum aeternum, non ab uno solummodo lectorum provideo spreto iri; quos tamen his ego monitos volo, ne una cum mythorum interpretatione quamvis mystica aut theologica, qualis ab illius temporis philosophis adhiberi solebat fere omnibus, ipsius, inquam, mythis praesentiam veterumque Graecorum fidem abjicere atque expellere videantur. Ex hoc enim ipso mytho, cui Plutarchi superinstructa videmus theologemata, apparet idem quod aliunde etiam testimoniis comprobatur videmus, initio utriusque numinis et Apollinei et Bacchici, unam notionem ideamque fuisse, eundemque deum quem per hiemale tempus Delphici templi sacerdotes Dionysi nomine invocatum dithyrambis celebrarent, per reliquos anni menses appellari Apollinem, placarique paeonibus solitum esse (— vide, quae infra de paeonibus vernis dicturi sumus —) ut, si quis in dithyramborum Dionysum inquirat, qualis fuerit, huic neque

ἐταίρε Βακχίου εὐχόμε, νυκτοπεριπλάγητε. Eur. Bacch. 1171. Jon. 1148. Etiam Hermannum σύγκοινον defendere video Diss. de Aeschyl. Lycurgia. p. 20.

⁶⁴) Ex hoc Plutarchi loco etiam Philochorus ap. Athen. XIV. p. 628 a. lucem accipit. cf. Hermann. ad Aristot. Art. P. p. 99 et Siebelis ad Philochor. fragm. p. 24, quem male de paeonibus libationi junctis cogitasse video, advocato Il. I. 470.

Phryx proditurus sit Cybeles comes, neque Naxius, Nympharum alumnus, neque Thebanus denique. Semeles Jovisque filius Bimator; sed antiquissimus, ut ita dicam, Dionysus solaris, cujus quidem notio, licet Graecorum nemini ignota, apud Graecos tamen Italiae incolas tanquam propria, non modo expressa purissime sed etiam fidissime ac diutissime conservata est⁶⁶). Teneo equidem, quantam Diodorus Sic. I, 11 mythologis conjiciendi arenam patefecerit, neque Macrobius (Saturn. I, 18) quotiens in diversissimas partes advocatus sit, ignoro; eoque libentius Welckero (adn. ad Zoegae dissertt. p. 217, 221) insto praecedenti. „*Ich gehe hier nicht auf das von Diodor berührte Thema ein. Helios und Dionysos, Osiris und Sirius ἀστρογάμης und γάμης, Eumolpus und Orpheus machen einen Kykeon aus, welcher in einem Zuge getrunken, einen Kopf schwindeln machen würde der weit stärker wäre als der meinige.*” Neque profecto, quod hic recusarit Dionysiacum poculum, ego pro virili ebibere ausim, attamen primis certe, propinante Gerhardo, attigisse labellis non poenitebit. Postquam enim Casaub. de Gr. S. P. I, p. 29, 56 Rāmb. pauca de Apolline eodem atque Libero patre monuit, primus quod sciam Zoëga de Orphicorum deo primigeno disputans, inde a p. 217—21 ed. Welcker. multa de utroque numine confudit, deinde brevius quidem sed dilucidius Bodius comment. de Orph. III, p. 173 sq. (XL.) et Ulrici hist. gr. Poes. Tom. II, p. 372 idem tractavit argumentum;

⁶⁶) Cf. Eckhel D. N. p. 136 sq. Hirt Archaeol. Bilderb. I, p. 79. Creuzer Diooys. p. 277 sq. F. Gail Recherches sur la nature du culte de Bacchus en Grèce (Par. 1821) p. 290, 91 cl. p. 253. Perquam hoc nomine memorabile est Terpantri Lesbii fr. 3 Bergk.: Τέρπανδρος γε μὴν ὁ Λέσβιος Νύσσαν λέγει τετιθηχέναι τὸν Διόνυσον τὸν ὑπὸ τινῶν Σαβάζιον ὀνομαζόμενον ἐκ Διὸς καὶ Περσεφόνης γεγόμενον, εἰτα ὑπὸ Τιτάνων σπαραχθέντα· quippe quod optime nos, quo factum sit, edoceat, quod dithyrambum quem nos in Magna Graecia ortum dicimus nonnulli Phrygius peculiarem fuisse suspicarentur. Jovis enim ex Proserpina natus Siculorum est tauriformis Dionysus, Sabazius vero Phrygium Bacchus. — Lobeckius quidem de morte Bacchi progr. p. 11 (Aglaoph. T. I, p. 306). „Sed postrema, ait, de sua addidisse videtur” (sc. Lydus). Vereor, ut recte.

nuperrime vero Ed. Gerhardus, qui eadem de re multis locis in transcurso haud spernenda monuerat; — cf. Prodr. p. 133 *Bildw.* I, 17. *Hyperb. Stud.* I, 192 del Dio Fauno not. 99. *Dionys und Semele. Berl. 1853.* — hic, inquam, nuperrime summa et perspicuitatis elegantia et doctrinae abundantia uno quasi obtuitu exposuit, tum, quomodo coaluerint, tum quomodo discesserint Bacchi atque Apollinis numina. Sed haec cum Gerhardi verbis melius vix exprimi queant, audiamus ipsum in libro, *Auserl. Vqsenb.* p. 116 (Tab. XXXIII) sic loquentum: — *würde man doch wesentlich irren, wollte man jene Verknüpfung des Dionysos mit dem Apollo unsern Denkmälern nur als eine einzelne Verirrung griechischer Götterlehre zuerkennen, während, wenn deutliche Spuren uns nicht trügen, beider Götter Trennung ein spätes Verhältniss griechischen Götterglaubens als ihre Verwandtschaft, das Ursprüngliche vielmehr ihre völlige Gleichheit ist. Tempelgebräuche wie sie in dem ausgebildeten Griechenland bestanden, geben uns in Apollo einen Lichtgott der obern, in Dionysos einen Erdgott der untern Hemisphäre zu erkennen. Diese Naturbedeutung liegt der ethischen Entwicklung beider Götter zum Grunde. — Der erwähnten Bedeutung gemäss wären beide Befruechter des Erdreichs, beide den Wässern entstiegen; beide auch Lichtgottheiten; Schmeichelnamen und Menschenopfer würden beiden geboten, bis der nationalen Verschiedenheit gemäss der heitre Glaube an Götter des Lichts mit der düstern Scheu vor den Mächten der Erde in Zwiespalt trat. Erst nach vollendeter Entwicklung ist die Herrschaft des Jahres und die Natur zwischen beide getheilt, — ist der lycische, delische, delphische Apoll in jugendlicher Gestalt ein Gott des geistigen und physischen Lichtes, der thrakische, lydische, attische Dionys in üppiger Reife ein Gebieter der lockenden Erdenfülle: in den Anfängen alten griechischen Götterwesens sind es verschiedene Gestalten einer und derselben Gottheit. — Dionys ein Apoll chthonischer Kulte, Apoll ein Dionys solarischer Göttersysteme. Haec ille. Nobis vero Plutarcho duce talem etiam dithyrambi deum fuisse persuasum*

est. Verum tamen ipsa in Graecia praeter Delphicum cultum rariora huius Bacchi solaris exstant vestigia. Exstant tamen. Eleehses auctor Etym. M. tradit eundem coluisse Dionysum atque Solem. Διόνυσος παρὰ τοῖς Ἡλείοις ὁ αὐτὸς τῷ Ἠλίῳ καλεῖται quo cum cf. Plut. Symp. 36, qui hanc Elearum mulierum servavit cantilenam: Ἐλθαῖν, Ἥρωε Διόνυσαι | Ἄλιν ἐς ναὸν ἄγνόν | σὺν Χαρίτεσσιν ἐς ναόν | τῷ βῶϊ ποδὶ θύων | ἄξιε ταῦρε, | ἄξιε ταῦρε. Cfr. Koester carm. pop. Gr. p. 41, 42. Welcker Add. p. 190.

De Delius idem habet. Etym. Gud. Διόνυσος παρὰ τοῖς Ἀηλείοις ὁ αὐτὸς τῷ Ἠλίῳ νομίζεται. Denique in universum auct. arg. Dem. Mid. p. 4 Butt. καὶ τῷ νικῶντι τρίπους τὸ ἄθλον ἦν, ἐπειδὴ τὸν αὐτὸν Ἥλιον καὶ Ἀπόλλωνα καὶ Διόνυσον ᾤοντο. Jam vero in magna Graecia hic Dionysus ubicumque occurrit. Fuit in Sicilia Solis cultus florentissimus, et sine dubio admodum vetus, cui jam ex Homeri fabula (Od. XII, 262) mirifici boves pascerentur, quos cuique mortalium aut laedere aut immolare nefas haberetur. Cf. Eustath. Il. α' 41, p. 36, 18 Rom. Itaque non modo boves Soli sacrali fuerunt, sed ipsius etiam imago capite taurino repraesentari solebat; quamvis in numis picturisque bos additus Apollini perraro occurrat. Cf. Gerhard *Auserl. Vasenb.* Tab. XXXII. Gori Mus. Etrusc. I, 33, 2. Gerhard Prodr. p. 133. Bacchus vero Italicus plerumque tauriformis pingebatur; sive artifices taurino corpori humanam faciem imponent, sive humano ac juvenili corpori nihil nisi cornua adderent. V. Spanh. P. V. N. p. 355. Grysar. I. I. p. 38. R. Lorentz I. c. p. 10. Unde et apud Poetas saepius audit ταυρογενής, βουγενής, ταυρόμορφος cett., et in picturis deus cum tauro non raro obvenit. Cfr. Gerhard *Auserl. Vasenb.* Tab. XXXII. IX, cum not. et *Berlins Ant. Bildw.* n. 648.

3) Quod si ex hac comparatione Plutarch. l. l. cum numine Italicorum Bacchico in aperto est, quod dixi, dithyrambi atque magnae Graeciae Dionysum eundem esse, rei probabilitas eo etiam magis augebitur, quod, cum tragicum praemium hircus, comicum amphora sive diota fuerit constitutum, soli in dithyrambico certamine victori bovis praemium

esset praestantissimum minoris autem pretii diota haberentur et hircus. De quo locus insignis est ap. Schol. Platon. Rep. 122. 8, ap. Bekk. p. 400. τραγωδία — καθ' ἣν τῷ νικήσαντι τράγος ἐπαθλον ἐδίδοτο. — κωμωδία — καθ' ἣν τῷ νικήσαντι γλεῦκος ἐπαθλον ἐδίδοτο, ὃ τρύγα καλοῦσιν. — ὁ διθυράμβος — τῶν δὲ ποιητῶν τῷ μὲν πρώτῳ βοῦς ἐπαθλον ἦν, τῷ δὲ δευτέρῳ ἄμφορεύς, τῷ δὲ τρίτῳ τράγος ὃν τρυγὶ κεχρισμένον ἀπῆγον. Scilicet unicuique victori praemium dabatur plerumque id quod deo, in cuius honorem concertaverat, sacrum erat. Itaque si, qui dithyrambo vicerat, praemium bovem reportaret, inde sequatur necesse est, dithyrambum Dionyso eidem sacratum fuisse, cuius boves *) hostiae essent; h. e. Dionyso Magnae Graeciae Solari. Quin etiam aliud ad sententiam nostram probandam in eodem Scholio reconditum est. Possit enim sane mirum videri quod ei demum qui tertio loco dithyrambo vicisset hircus praemio datus sit, cum nihilominus tragoediam, cuius victori idem dari braeum usu venerit, a dithyrambo profluxisse constet. Tamen

*) Unde Pind. XIII, 25. σὺν βοηλάτῃ Χάριτες Διδυράμβῳ. Cui similiter Theocritus Siculus Poeta Idyll. XX, 33. ὡς καλὸς Διώνυσος ἐπ' ἄγκει πόρτιν ἐλαύνει· quum Siculorum Bacchus saepe βούκολος caneretur (Welckerus Addit. p. 186). Et quoniam cum pastoribus semel res agitur neque Diomum nobis reticescere fas est, quippe quem pastoralia carmina primum modulatum esse Siculorum fama invaluit, quique ex Atticorum fabula Theomis appellatus non tragoediarum modo laudaretur inventor, sed in buphoniis etiam bovem immolasse primus crederetur. Cfr. Welckerus Addit. p. 225. Quo de Theomi nuper accessit Theophili cujusdam historici testimonium, a Malala male omissum; ap. Cramer. Anecd. Paris. II, p. 227, 159. ἐν τοῖς χρόνοις τούτοις ἐθαυμάζετο παρ' Ἑλλήσι Θεόμις, δὲ πρῶτος ἔξευρε τραγωδικὰς μελωδίας καὶ ἔξεθετο πρῶτος δράματα. καὶ μετ' αὐτὸν Μίνως, καὶ μετὰ Μίνωα Δυλλέας τραγικοὺς χωροὺς (sic) δραμάτων συνεξήσατο καὶ λοιπὸν εἰς τὸν μετὰ ταῦτα χρόνον, ἐξ αὐτῶν εὐρὼν Εὐριπίδης πολλὰς ιστορίας δραμάτων, ἔξεθετο, ὡς Θεόμιλος συνεγράψατο. Apud Lycophr. Cassandr. 206. Agamemno, bove mac-tato, iusta operatur Delphinio Baccho sacrificia:

... ᾧ πότ' ἐν μυχοῖς
δελφινίου παρ' ἄντρα κερδατοῦ θεοῦ
ταύρου, κρυφαίας χερνίβας κατάρξεται
ὁ χιλλάρχος τοῦ πολυρδέαιστου ξηρατοῦ.

si meminimus, apud Italiae Dorienses magis comoediam quam tragoediam excultam fuisse, non amplius subibit miratio, quod diota, quae in Attica comico victori deberetur, hirci praestiterit in certamine dithyrambico. Ceterum hirci etiam Soli sacraei fuerint oportet, cum non modo Apollo *Τράγαιος* Naxi cultus occurrat ap. Steph. Byz. v. *Τράγαια*; sed sacrificia quoque caprina Soli imperentur teste Pausania X, 11, 4. *κατὰ δὲ μάντευμα ἐκ Δελφῶν ἐξυσαν τράγον ἀνίσχοντι τῷ Ἠλίῳ. καὶ (εὖρον γὰρ λύσιν τοῦ κακοῦ) τράγον χαλκοῦν ἀναπέμπουσι τῷ Ἀπόλλωνι.* cf. Hom. II. α, 41. c. Schol. Eustath. p. 36, 18. Rom. Omnino vero de Apollinis capris: cfr. Schoellius de orig. Gr. Dram. (P. I, p. 46 sq.; de capris Dionysi Welckerus Addit. p. 194.

4) Nec non praemium chorego datum (*ἐπαθλον χορηγικόν*) eandem dithyrambi originem arguit. Dico tripodem, quem Epitomator Athenaei II, p. 37 f. *τὸ νικητήριον τοῦ Διονύσου* appellat, rectissime; sed statim inepta additur interpretatio: *καὶ γὰρ ἐκ τρίποδος λέγιν φάμεν τοὺς ἀληθεύοντας. διὸ Ἀπόλλωνος μὲν οἰκείος διὰ τὴν ἐκ μαντικῆς ἐληθείαν. Διονύσου δὲ διὰ τὴν ἐν μέθῃ.* Sed tripodem ab initio non Apollineum sed Bacchicum symbolum fuisse primum demonstravit Odofr. Mueller de tripode Delphico p. 11. Amalth. I, p. 120 dein qui omnium in his instar est Ed. Gerhardus in *Auserl. Vasenb.* p. 121, quem non possum, quin suis verbis utentem iterum inducam: „*Kein Zeugniss ist sprechender für die Gemeinschaft beider als das berühmteste ihrer Symbole der Dreifuss. Nach homerischem Brauch ein beliebtes Geräth alltäglicher Feuerung und häuslichen Schmucks; wird eben dies Geräth im bildlichen Ausdruck chthonischer Culte und Mythen ein Symbol verjüngender Wiedergeburt; wie es Demeter und Medea an Knaben und Greisen erproben hatte es den zerrissenen Gliedern des ersten Dionysos gedient.* (Philochor. ap. Euseb. Chron. p. 122. Mueller Prolegom. p. 393. Lobeck Aglaoph. I, p. 616, 710)⁶⁷). *Zu solcher Andeutung*

⁶⁷) Neque de tripode omittenda est Etym. M. p. 254, 10 glossa: *Δελφικὰ τὸν τρίποδα Ῥωμαῖοι ἐπεὶ πρῶτον ἐν Δελφοῖς γέγονεν ἡ τρίποδα τὸν Διόνυσον· οἷον ἀδελφικὸν καὶ δελφικόν· καὶ δελφίς παρὰ τὸ δελφω.*

war im Tempel nahe dem Grabe des Dionysos der apollinische Dreifuss aufgerichtet; dasselbe Symbol welches vom Heiligthum des Pythischen Gottes die Orakel Apollos über Griechenland verbreitete, war ursprünglich dem Dionysos gewidmet, und in attischem Gebrauch dithyrambischer Spiele bis in späteste Zeit diesem Gotte zugeeignet." — Quae si vera disputata sunt — ac sunt verissima, — facilis hinc de patria dithyrambi conjectura; quis enim Dionysus iste regeneratus denuoque prognatus est nisi Magnae Graeciae Bacchus Solaris aut Delphicorum Apollo Chthonius, qui redeunte vere, vernis invocari solebat dithyrambis; quod primi viderunt Dissenius Pindar. p. 616 et Schneidewinus fr. CXX (p. 119) Simonidis, qui his aliquando verbis deum istum celebrasse videtur: Δεῦτ' ἀήδονες χλωράχενες πολυκώτυλοι ἱερῖναι. Etym. M. p. 813, 8. Ἄγγελε κλυτὰ ἱερός ἀδυόδμου Κρανία χελιδοῖ. Schol. Arist. Avv. 1410. At de vernorum dithyramborum argumentis nunc nihil addo amplius, de quibus in sequenti capite pluribus disserendi futurus locus sit.

5) Transeo igitur ad musicam dithyrambo accinere solitam, novamque inde pro confirmanda sententia mea rationem deducam. Etenim qui Phrygiam dithyrambo putant originem dedisse, imprimis tibiam in partes vocarunt, quam huic carminum generi propriam fuisse consensus scriptorum doceat. Tamen ab initio citharam, fortasse mixtam tibiae dithyrambo assonuisse utique persuasum habeo. Primum enim Ario, quem invenisse aut certe transtulisse hoc carmen suspicari sumus, citharizandi arte per totam antiquitatem ferebatur nobilitatus (cfr. Hdt. I, 23), cui Crexum adjuuge veterem dithyrambopoeam, cui ab ipsa fides pulsandi dexteritate egregia nomen inditum esse non inconcinna est Buretti suspicio, deinde a Thorwaldsenio vasculi fragmentum asservabatur in quo barbatus aliquis depictus Silenus, hedera coronatus, manu citharam pulsat; inscriptione: ΑΙΘΥΡΑΜΦΟC⁴³⁾ cf. Jahn *Vasen-*

⁴³⁾ Ad voc. δαδύραμπος Welckerus l. c. p. 460 comparat: δελω, δελωμος, δελωμβος, triumphus. Eodemque modo ait formari: δίδυρος,

Bilder. p. 21 M. Annal. dell' Instit. Arch. 1829. tav. d'agg. E. 2, ibique Welcker p. 398—401 postremo vero neque hoc omitendum est, quod jam Petr. Fr. Kanngiesser l. c. p. 24 bene annotavit, quamquam non ausus est certam inde effari sententiam, citharistas sive fidicines postea si qui forte accinissent cycliis choris, praemium vitulum accepisse (*μόσχον*) cf. Arist. Acharn. v. 13 Schol.; Plut. de Mus. c. XIV. In eadem quam Kanngiesserus sententia de Aristoph. l. l. jam antea Rich. Bentlejus fuit in opusc. phil. p. 321 (Lips. 1781) **, neque caussam video, cur Welckero in Addit. ad Aesch. Tril. p. 241. 179), prava haec *αὐτοσχεδίσματα* videntur; de quibus alio loco nobis cum eo litigandum erit.

Videbuntur haec fortasse alicui et pauca esse et levia argumenta. quae tamen si cum prioribus vestigiis conjungantur, aliquatenus, opinor, ad probandam sententiam meam inservient. — Namque citharae usum quendam in bacchicis Magnae Graeciae ludis sacris fuisse complura ostendunt vasa picta, quorum Welckerus ⁷⁰⁾ l. l. p. 401 largum hunc adornavit catalogum: Passer. Vasc. tom. II, tab. 162. d'Hancarville T. II, tab. 57 ed. Paris. fortasse etiam T. III, tab. 57. Tischbein T. II, tab. 48 ed. Par.; T. III, tab. 7; T. IV, tab. 38 (28). Millin. T. II, tab. 36; T. I, 30. Vaa. Coghilt. tab. 37. Dubois Mais. T. 39.

διδύραμος, *διδύραμπος*, *διδύραμπος*, *νῶν νύμφη*. Mihi vero secus videtur forma explicanda; ut *διδύραμπος* Doria forma fuerit pro *διδυρασμός*, uti *δμφή* Doriensibus idem atque *δσμή* valet. — *διδυρασμός* ut *σβαλασμός* ap. Phrynich. Schol. Ar. Pac. 344.

⁶⁹⁾ Bentlej. l. l. „Et quemadmodum poetae dithyrambici, tauro, sic qui cithara canebant vitulo certabant. Sunt, inquit Schol., qui ἐνι μόσχῳ interpretantur vitulo, quia qui vincebant cithara vitulo donebantur; videtur quidem plus tribuere alteri interpretationi, qua *Μόσχος* nomen habetur citharaedi; in quo eum sequuntur nostri interpretes, sed vera interpretatio haec est, ut et linguae ratio et ipsa sententia satis indicant.”

⁷⁰⁾ Ceterum Welckerus ibid. p. 398 dithyrambum personatam etiam in vasc. ap. Lamberg. T. I, tab. 65 agnoscit; iteratum ap. Dubois Maisonn. tab. 22. Ed. Gerhard Antiq. Bildw. Fase. I, tab. 17. 1827. conferri jubens praeterea Collect. Lamberg. tab. 64. Mais. tab. 33. Hamilton T. II, tab. 44 (50). Milling. Vas. Cogh. tab. 19. —

Labord. T. I, tab. 49, 51. Mus. Bourbon. T. II, tab. 43; T. III, tab. 29. Gerhard *Neapels antiq. Bildw.* T. I, p. 85. Anagl. Genuens. a Paciaud. descript. de umbell. gestat. XIII, 5. Millin. Vas. T. I, tab. 53. d'Hancarvill T. II, tab. 57. — Praeterea cfr. Gerhard *Auserl. Gr. Vasenb.* p. 114. Gerhard in comment. Berl. Acad. scient. 1836. tab. I; quem usum neque Lesbiis incognitum remansisse ex Alcaei quodam, ut ferunt, scolio ap. Athen. XV, p. 695 perspicitur, cujus initium fuit:

εἶθε λύρα καλή γενοίμην ἐλεφαντίνη·

καί με καλοὶ παῖδες χοροῖεν

Διονύσιον ἐς χορόν κτλ.

cf. Ilgen de Scol. Poes. p. 83 [XVII, XVIII]. Quid, quod vel Semele ap. Epicharm. Ath. V, p. 183 c. ad modum citharisterium saltat? Nam *παριάμβιδος* secundum Pollucem p. 192, 37. Seber. *νόμος κιθαριστήριος*:

6) A musicis instrumentis transeo ad saltationem, quam Luetckius l. c. p. 62 non quidem prorsus neglexit respicere, sed vulgatae addictus sententiae simplicem sicinmin¹⁾ fuisse coniecit. Sed Pollux IV, 16 haec habet: *τυρβασία δὲ ἐκαλεῖτο ὄρχημα διθυραμβικόν*. Eadem fere Hesych. Tom. II, p. 1435. Alberti. v. *Τυρβασία· χορῶν ἀγωγή τις διθυραμβικῶν*. Idem ibidem: *τύρβη· θόρυβος, ἀγωγή, τάραχος*. cf. Preller l. l. p. 1066. Meurs. Orchestr. p. 87. Ad. Schoell de origin. Gr. Dr. p. 97. Quod saltandi genus apud Italiae Dorienses imprimis floruisse non modo e comparatione verborum *τυρβασία, τύρβη* cum Latino: „*turba*” abunde patet; sed etiam confirmatur

¹⁾ Tamen *Σικίννιν* etiam non defuerunt e veteribus, qui Sicani cujusdam inventum praedicarent. cf. Etym. M. v. *Σικίννιν*. quae etymologia, quamquam per se non magnam habebit probabilitatem, tamen aliam Hesychii glossam Tom. II, p. 1183. Alberti., „*Σικανοί, χοροὶ τινες*” quam Welckerus ad Schwenckii librum: *Etym. myth. Audent.* p. 355 suppositiciam aut certe corrigendam in *Σικίννοι χοροὶ τινες* suspicatur, genuinam esse edocet. Ceteroquin *Σικανοί* scribendum fuerit, non *Σικίννοι*. Etym. Gud. p. 496, 51. *Σικανοί· εἶδος ὀρχήσεως* quamquam F. Osann in Mus. Rhénan. ann. 1835. III, 2 p. 251 not. 3 aliter statuat, et p. 250 observet ap. Hdt. VIII, 75 eandem inter Mss. esse lectionis varietatem. De tyrbasia, schemate saltationis dithyrambicae vide, quae infra c. VII. dicemus.

nomine saktatoris alicujus in vase Graeco depicti „*ΤΥΡΒΑC*“, cf. Jahn. *Vasenbilder*. (Hamb. 1839) p. 28.

7) Ultimum denique argumentum ex etymologia repeto, de qua post tot perversa veterum recentiorumque commenta taedet fere de integro disserere, unde vix mihi ne in reprehensionem incidam confido verendum esse, si, qui plura eo nomine novisse cupiant, eos ad Luetchium de dithyrambo p. 7—15 relegasse satis habeo. Equidem vero διθύραμβον idem valere quod *Τιτυρίαμβος*, *Τιτύραμβος* cum O. Schwenck in „*Etym. Mythol. Andeut.*“ p. 145 ed. Welcker persuasum habeo: *Bacchus männliche Begleiter*, ait Schwenckius, *sind die Satyrn und Silenen. Jenes bedeutet Bock wie τιτύρος indem es in der Reduplication ὁ statt τ angenommen hat, wie z. B. στίτυρος das Stammwort selbst findet sich auch mit ὁ in οἰτύρος u. s. w. Diese Begleiter werden aber Böcke genannt, noch dem Bock als Symbol des fruchtbaren Naturgottes, und werden mit Bocksfüßen angethan gedacht, jenem Symbol zu Ehren; so wie es Diener des Poseidon ταυροῖς gab bei den Ephesiern, welche ταῦροι genannt werden. — Zweifelsohne sind solche Bockschöre oder Satyrchöre dramatisch vorgestellt worden, und ihre Gesänge waren die Bockschorjamben τιτυρίαμβοι oder τιτύραμβοι (oder uon τιτυράω), welches Wort dann die zwei andern τ Laute annahm und zu Dithyrambos wurde, weil man die Bedeutung des Wortes nicht verstehend, keine sichere Rechtschreibung desselben finden konnte. Dionysus wurde daher Dithyrambos genannt, und dieser Name auf die doppelte Geburt desselben gedeutet.* — Quam etymologiam, si quid video, etiam Boeckhius probat Oecon. Athen. Tom. II, p. 362. *Als Erfinder dieses lyrischen Bocksgesanges scheint Arion gegolten zu haben.* Satyri autem in Magna Graecia et Sicilia *Τιτύροι* vocari solebant. Aelian. V, H. III, 40. οἱ συγχχορευται Διονύσου Σάτυροι ἦσαν οἱ ὑπ' ἐνίων Τιτύροι ὀνομαζόμενοι. Schol. Theocr. III, 2. ὄνομα κέριον ὁ Τιτύρος. *τινὲς δὲ φασίν, ὡς Σείληνός τις οὐ Σικελιώτης. ἄλλοι δὲ τὰς τραγούς ἕτεροι τοὺς Σατύρους, ἐνιοὶ δ' ὄνομα πόλειως Κρήτης, ἄλλοι δὲ τοὺς τραγούς, ἕτεροι τοὺς προσπόλους τῶν*

δαῶν, τινὲς δὲ καὶ κάλαμον. Eustath. τίτυρος ὁ Σάτυρος παρὰ τοῖς ἐν Ἰταλίᾳ Λωμεῦσιν, ὅθεν καὶ τιτίριος αἰλός. Strabo quidem aperte distinxit X, p. 717. Almel. (p. 169. 187 Tsch.) inter Satyros et Tityros Λιονύσου πρόσπολοι Σειληνοὶ τε καὶ Σάτυρον καὶ Βάκχαι καὶ Αἰῶναι τε καὶ Μιμάλωνες καὶ Ναῦδες καὶ Νύμφαι καὶ Τίτυροι προσαγορευόμενοι; sed hoc Satyrorum Tityrorumque discrimen Creuzerus Symb. Tom. III, p. 197 (cf. Ad. Schoell de orig. Gr. Dram. p. 95 n. 210. Welcker Nachtr. p. 213 not. 93) accurate eatenus statuit, ut Satyri divini fuerint Bacchi comites saltatoresque, Tityri vero homines rustici, coloni, Satyrorum figuras moresque imitantes ⁷²⁾).

8) Accedit denique etiam hoc, quod Ario, quem Herodotus nomen invenisse dithyrambi commemorat, a Seida (p. 559 Gaiss.) traditur non modo tragicum invenisse modum, sed primus etiam Satyros induxisse metro verba adstringentes: λέγεται καὶ τραγικοῦ τρόπου εὐρέτης γένεσθαι καὶ πρῶτος χορὸν στῆσαι καὶ διθύραμβον ᾄσαι, καὶ ὀνομάσαι τὸ ᾄδόμενον ὑπὸ τοῦ χοροῦ, καὶ Σατύρους εἰσεναγεῖν ἔμμετρα λέγοντας. qui locus cum Suidae editoribus tum iis, qui de Arionis in poesi meritis inquisiverunt, multa usque negotia procreavit ⁷³⁾. Haeserunt enim nunc in τραγικοῦ τρόπου nunc in ὀνο-

⁷²⁾ Argumentum hoc ex etymologia petatum a conqulte ultimo loco posui, quod Jacobum Q. S. p. 82 item etymologia usum esse video, ut Phrygias dith. origines demonstraret. Derivat enim vocem cum Jablonskio in Panth. Aegypt. Tom. I, p. 103, 6 a Coptico TITHRAMBO h. e. Tithraemba: τῷ furens, furorem induens. Sed nescio profecto, quid Bapcho et Bapchis ait cum dea Tithraemba; quam Aegyptiorum Hecaten fuisse Sanctus Epiphanius adv. Haereticos Tom. I, lib. III, p. 1093 D. testis est: Τῇ Τιθραμβῷ Ἐκάτῃ ἐρμηνευομένη. cf. St. Croix Recherches sur les mystères du Paganisme. Tom. I, p. 182, 188 ex ed. Sylv. d. Sacy. — Luetticius de dithyr. p. 12—13 putat verbum derivandum esse a δῶς. et δαίταμος, ut ait: divinus triumphator.

⁷³⁾ Optime locum in latinum translatus vide ap. Forkelium Gesch. der Mus. Tom. I, p. 294 not. 358. „Fertur et tragici modi inventor exstitisse, et primum instituisse et dithyrambum cecinisse, itaque nominasse id quod a choro caneretur, et Satyros induxisse, qui versibus loquerentur.“

μάσαι τὸ ἀδόμενον ὑπὸ τοῦ χοροῦ nunc etiam in Satyris. cfr. Toup. l. l. Luetckius p. 24 cl. 28, 30. Jacobus Q. S. p. 25 sqq. Boeckius Oecon. Ath. Tom. II, p. 362. Sed dummodo teneamus dithyrambum ab Arione inventum esse, omnia sana videbuntur. Tragoediam enim cum a dithyrambo fluxisse Aristoteli credimus testanti, Arionem etiam τραγικοῦ τρόπου inventorem jure vocari posse, negabit nemo; idem etiam πρῶτος χορὸν σῆσαι dicitur verissime, nam cyclium chorum, h. e. ordinatum arte moderante, non autoschediasticum et tumultuarium, primus instruxit. Nec mihi Suidae verba καὶ δ. α. κ. ὀνομάσαι τὸ ἀδόμενον¹⁴) ἐπὶ τοῦ χοροῦ aliud quidquam valent, quam Herodoti verba: διθύραμβον ἀπαράσαντα τε καὶ ποιήσαντα, ac si scripsisset Suidas καὶ διθύραμβον ὀνομάσαι τὸ ἀδόμενον ὑπὸ τοῦ χοροῦ. Denique Satyros metrum servantes ab ipso primam inductos esse, per se patet, cum si vera est Schwenckii nobis probata etymologia totum dithyramborum genus ab ipsis Satyris sive Tityris nomen accepserit. Sic etiam Welckerus Nachtr. p. 233. „Was aber die Einführung von Satyren betrifft, so ist klar, dass sie nicht einen Chor ausser dem Dithyramb, d. i. ausser dem Chor bildeten.“ Male contra Pinzerus de dram. satyr. p. 11 „modo dithyrambici, modo satyrici Chori.“ Nec Luetckius p. 31 verum tetigit, chorum immixtis jocis et sermonibus participem factum esse narrationis suspicans. Vide tamen quae c. VII. de ipsa Welckeri sententia disseram. Atque egregie nobis ad stipulatur Aristocles ap. Athen. XIV, p. 639 c. Συνεστῆκει δὲ ἡ αὐθεντικὴ πῦσις τὸ παλαιὸν ἐκ χορῶν, ὡς καὶ ἡ τότε τραγωδία et Aristoteles A. P. c. IV quamvis tragoediam ab iis profectam dicit, qui dithyrambum solenniter inciperent, tamen paulo infra, sero majestatem suam propterea nactam esse arbitrat, quod ex satyrico genere mutationem induerit. Qua in re tametsi a Jacobo Q. S. p. 118 multum differam in eo

¹⁴) Welckerus hoc ita intellegit, ac si Arion singulis dithyrambis titulum inscripserit, cui addictus sententiae Schneidewinus quoque videtur de Laso Herm. p. 11. 12. At Luetckius p. 31 recte eam castigat ac refellit.

tamen cum ipso et Dahlmanno de primord. et succ. vet. com. Athen. cet. Hafn. 1811. pag. 31 Naekio Choeril. p. 12. Pinzgero l. l. p. 22. Muellero Dor. II, p. 369. Welckero Addit. p. 276 et Friebeio de Satyr. Dram. p. 2—11 ed. Larsow mihi convenit, immerito eam, quae postea sic audivit, satyricam poesin a nonnullis poni vetustissimam; cujus si quis Pratinam demum auctorem faciet, non multum a vero aberrabit.

His igitur argumentis innitens, dithyrambum in Italia ortum ab Arione in Graeciam translatum esse, arbitrator: quo simul Lorentzii l. c. p. 25 sententia pessum datur, qui vice versa lyricam tragoediam cum Arione Tarentum immigrasse putat⁷⁵). Ut enim de lyrica illa tragoedia dicam quid sentiam, quam exstitisse praeter God. Hermannum hodie vix quisquam negat⁷⁶), ea mihi a dithyrambo non multum videtur diversa fuisse, quamvis inter utrumque carmen satis discriminis interfuerit, ut tum dithyrambi inventionem Arioni nemo auderet abjudicare, tum post dithyramborum etiam magis magisque invalescentem usum lyrica tragoedia aequae ac dithyrambus tanquam proprium ac perfectum carminum genus aetatem tulerit, neque tunc prorsus aboleri negligique posset, cum ex dithyrambicis cantilenis jamdudum ordinata et, quae postea sic proprie audivit, tra-

⁷⁵) Lorentzio assentiri videtur Ad. Schoell. de orig. Gr. Dram. p. 23.

„— Memini quidem jam circa Olympiadem quadagesimam Arionem Methymnaeum, novi dithyramborum generis auctorem, Siciliam et Italiam nominatim Tarentum petiisse, nec exiguum inde artis suae mercedem asportasse, sed hoc exemplo tantummodo edocemur, quam mature in his terris magni aestimata aut musica.“ Tum Bodinus, qui inter alia mira ac perversa de dithyrambo commenta, haec habet hist. Gr. Poet. Tom. II, p. 372. „Diese Seite der Lesbischen Religion fasste vielmehr Arion auf, welcher in Methymna dem Hauptsitze des Lesbischen Dionysos-Kultus geboren und erzogen, sich in der Kraft seiner Jahre nach dem Peloponnesos, Italien und Sicilien begab und dort unter den Doriern der Begründer der Dionysischen Festlieder wurde; die er zuerst unter dem aeolischen Namen Dithyrambus von tanzenden Männerchören antistrophisch oder cyclisch (?) darstellten liess.“ — Satis habeo hunc locum excerpisse integrum, ne quis in sqq. neglectum a me Bodii librum esse videns, immerito factum id esse conqueri posset.

⁷⁶) L. Bergleinius tamen ad stipulatur Hermanno.

goedia afflourisset. Et contra hoc inter utramque carmen discrimen non tanti momenti fuit, quin ipse recens invecus dithyrambus cupidissime ab his potissimum Peloponnesi civitatibus arriperetur, quae sibi lyricae tragoediae inventae gloriam nullo modo ab aliis eripi gentibus essent passae⁷⁷⁾. Quos inter imprimis Sicyonios nominat, qui non modo invenisse sese lyricam tragoediam gloriarentur, sed Epigenem etiam summum in hoc poesis genere decus civibus aut popularibus suis adnumerarent: Boeckh. Oecon. Ath. II, p. 363⁷⁸⁾. Ad de lyrica quidem Sicyoniorum tragoedia locus insignis est Herodoti, saepius ille in testimonium advocatus V, 67. Τὰ δὲ δὴ ἄλλα οἱ Σικωνῖοι ἐτίμων τὸν Ἀδρηστον καὶ δὴ πρὸς τὰ πάθεα αὐτοῦ τραγικοῖσι χοροῖσι ἐγέραιρον. τὸν μὲν Διόνυσον οὐ τιμῶντες τὸν δὲ Ἀδρηστον, Κλεισθένης δὲ χοροὺς μὲν τῷ Διονύσῳ ὑπέδωκεν, τὴν δὲ ἄλλην θυσίην τῷ Μελαρῆπῳ. cfr. Odofr. Muellerus Epist. ante Ibyc. fragm. coll. Schneidew. p. XI. In aperto est lyricae istae tragoediae quales fuerint: nimirum carmina lyrica, saltationibus quidem choricis accommodata, a singulis tamen tragopidis in heroum indigenarum cujusvis terrae memoriam decantata (qua de re vid. infr.), sed quorum argumenta heroum non tam praeclare gesta fuerunt, quam passiones sive πάθεα⁷⁹⁾.

⁷⁷⁾ Accedit, quod nullus dithyramborum poeta a lyricis tragoediis scribendis abstineret. Simonides, Pindarus, Philoxenus non magis dithyrambis, quam lyricis tragoediis inclaruerunt; unde Philoxenus etiam τραγωδοδιδάσκαλος interdum audit. cfr. Alois. Capellinannus ad Alex. Aetol. p. 20 (Bonn. 1830. 8). —

⁷⁸⁾ „Die Peloponnesier hatten ganz Recht, wenn sie die Tragödie als ihr Eigenthum sich zueigneten; ihre Erfindung und Ausbildung, als lyrisches Spiel, gebührt unbezweifelt den Sicyoniern von deren Tragödien Herodot erzählt.“ Cf. Mueller Dor. II, p. 368.

⁷⁹⁾ Quam vero vetusta fuerit lyricarum tragoediarum inventio, quantum optime ex duobus locis intellegitur, ex Joann. Malala et Schol. Anonym. ap. Stanl. qui Bentleji quidam opasc. p. 309 reprehensionem non effugerant; Welckerl. tamen, etiamsi non integrum consensum ferrent, nacti tamen sunt haud apertendum patronium, in Addit. ad Aesch. Trilog. p. 225. Quodsi lyrica, ut vetustissima fuit, minime tamen conceditur, Barchicos Sicyoniarum choros tragicos aequo vetu-

Ac talis quidem Sicyoniis heros Adrastus fuit, talis Thyestes, cujus *πάθη* a Sophocle etiam ordinata tragoedia celebrata sunt, *Θυέστης ἐν Σικύωνι* inscripta; qua de cfr. Lessingius in vita Soph. Tom. V, p. 256 Lips. Aliis tamen civitatibus alii haud dubie heroes similibus coli tragoediis solebant, quos hoc loco recensere longius foret. Itaque hac in re tum similitudo tum discrimen inter dithyrambum tragoediasque lyricas cerni potest, quippe quod dithyrambus quoque *Διονύσου πάθη* (cfr. c. VI.) haberet argumentum propositum, non tamen

istos fuisse. Hunc enim errorem peperit perversa Herodoti loci interpretatio, quum verbum *ἀπέδωκε* a plerisque ita intelligeretur, ac si Cleisthenes tragicas illas choreas Adrasto ademptas Dionysio quasi debitos honores reddidisset. Welcker Addit. p. 235 not. 169. Mueller Dör. II, p. 367. Pinzger p. 11. Bode *Gesch. der alt. Lyr.* II, p. 377 cum not. I Luetke I. c. p. 20—22. Verum tamen *ἀπέδωκε*, nihil est nisi transtulit ad Dionysum (*Cleisthenes hiess sie die Ehre des Chorregens an den Dionysos abgeben*), siquidem mirum profecto foret, quod Baccho choros tantum neque reliquos ademptos honores restituisset. Quin etiam Pausan. lib. III, 7, 7 de Bacchico apud Sicyonios cultu disputans, prohibuit, quominus ipsum peraptiquam putes. Recentiorum enim eum facit Phliasiorum, Thebanorumque cultu Bacchico: — *χομίζουσι δὲ μετὰ δάδων τε ἡμετέρων καὶ ὕμνων ἐπιχωρίων. ἡγεῖται μὲν οὖν, δὲ Βαχχείον ὀνομάζουσιν (Ἀνδρόδαμας ἑφίσιν ὁ Φίλιππος τοῦτον ἰδρύσατο), ἔπειτα δὲ ὁ καλούμενος Λύσιος, δὲ Θηβαῖος Φάγης Ἀπούσης τῆς Πυθίας ἐκόμισεν ἐκ Θηβῶν.* Unde corrigendus fortasse est Schol. Mstus P. Burmanni Sec. ad Aristid. Panath. Tom. I, p. 176. (Frommel p. 11) *ΩΧΗΡ' ΕΝ ΤΗ ΙΟΜΙΗΙ* ἐν ταῖς πομπαῖς ὁ μὲν Διονύσου (leg. *ΛΥΚΙΟΥ*) ὁ δὲ Σατύρου, ὁ δὲ Βαχχοῦ (leg. *ΒΑΧΧΕΙΟΥ*) ἀνελαμβάνετο (leg. cum Valk. Eur. Diatr. p. 155. *ἀνελάμβανε τὸ σχῆμα.* cf. Creuzer Myth. III, 474. Welcker Addit. ad Aesch. Tril. p. 199. Idem Bacchi cultus Corinthi floruit Pausan. teste II, 2, 5. — Denique quod Welckerus p. 235 (cl. 244 extr.) etiam lyricam tragoediam quodammodo ad Dionysum pertinuisse ab initio, inde collegit, quod Sicyoniorum ille heros Adrastus miro modo cum altero Adrasto, Bacchico Daemone commixtus fuerit, (cf. Welcker *Etym. Myth. Andew. Schwenk.* p. 302. C. O. Maeller Küm. p. 173), hoc etiam minus probavit mihi quum quod Jacobus eundem Adrastum respiciens in Quacst. Soph. p. 101. Epigoni tanquam proprium opinetur, ut tragoedias honoribus Baccho ademptis Adrastum sibi affiosque heroes celebrandos eligeret, quapropter a Welckero refellitur. Cum Welckero sentit Gruppe *Ariadne* p. 121. —

herois ipsius sed dei; saltatione vero nec ipse carere posset. Quasi in medio autem inter dithyrambum et lyricam istam tragoediam posita sunt Siculorum carmina heroico-lyrica, qualia Stesichorus, Ibycus alii multa composuerunt; nimirum haec, si argumenta spectaveris, ad lyricam tragoediam accessisse proprius dixeris; externam vero formam contemplanti, ut quae a choro, non singulis recitarentur tragoedis, dithyrambis se accommodasse magis videntur. Welckerus tamen in Addit. p. 245 Stesichorum et Xenocritum lyricas composuisse tragoedias suspicatur his argumentis usus: „Plato setzt im *Laches* die dorische als die einzig üchte hellenische Tonart der phrygischen und lydischen entgegen. *Darum* ist es wohl nicht zu verwundern, wenn dorische Dichter von dem Dithyramb die episch chorische Darstellungsart entlehnend den eigentlich dithyrambischen Charakter ausschlossen und dafür dorische Musik und die Laute einführten. Hierdurch scheint freilich das Spiel auch aufgehört zu haben bacchisch zu sein. . . . Ist diese Vermuthung über die lyrische Tragödie gegründet, so müssen wir dann den Stesichorus welcher noch Quintilian die Last des epischen Gedichtes auf die Laute nahm, und welcher zuerst den Chor zur Laute gestellt haben soll, zuerst für einen solchen Tragöden erkennen; osgleich kein alter Schriftsteller ihn so nennt; und eben so den Xenocritus.“ Atque praeterquam, quod tragoedias a singulis tragoedis et histriionibus recitatas, cum carminibus heroico-lyricis choro solummodo aptis confundat ne illud quidem quod de doria carminum horum harmonia dicit, locum tueri poterit: cum ipse Stesichorus in fr. ex. Orestea servato Phrygiam se incantatum harmoniam esse praefetur his verbis: ap. Schol. Arist. Avv. 797. *ἔστι δὲ παρὰ τὰ Στησιχόρου ἐκ τῆς Ὀρεστίας*.
*Τοιαύτα γὰρ Χαρίτων δαμώματα καλλιχόμων ἡμνεῖν Φρύγιον μέλος ἐξευρόντας ἀβροῶς ἦρος ἐπιχορμένον*⁸⁰⁾.

ex coll. fr. Kleinii nr. 39 ap. Bergk, PLGr. fr. 34, p. 643.

⁸⁰⁾ Cf. Mueller ad. Schneidew. epist. p. XI.

— Neque probabile est Stesichorum, cum ante Tisias vocatus esset, ideo nomen mutasse, quod primus ad citharam chororum instruxerit; sed quod quadratum chorum, exclusis tibiae spiramentis ad solam citharam primus in publicum produxerit. cf. Stesich. ed. Kleine p. 27. Mueller *Eumenid.* p. 75.

Est praeterea aliud, quod in Herodoti l. c. neque per se injucundum est animadvertisse, neque in hoc de inventore dithyrambi capite omitti debet, quod iidem illi chori, qui antea in Adrasti honorem constituti fuerunt, postea huic adempti Dionyso dati sunt a Clisthene Sicyoniorum tyranno. Etenim Clisthenes iste aut aequalis fuit Arioni aut certe non multum post Arionem vixit; unde novum iterum nostrae sententiae praesidium accedere videtur: Arionem vere dithyrambi inventorem appellari, Clisthenem vero novum inventum statim in rem suam adhibuisse. Nam hoc certe memorabile est, dithyrambum et Corinthi et Sicyone et Athenis tyrannis regnantibus Periandro, Clisthene, Hipparcho in lucem produsse, cum lyrica tragoedia e Sicyone certe a tyranno expelleretur. Nec tamen hoc mirum videtur, cum tyrannos istos veterum heroum memoria male haberet necesse esset: quam cum prorsus extinguere non valerent, inducto Dionysi cultu certe debilitare populari modo studuerunt⁸¹⁾. Verum tamen ut fieri solet, ipse nunc vini deus divinitatem suam seposuisse videtur, magisque humanam aut heroicam induisse vestem, si quidem ut supra monui Eleenses mulieres heroem Dionysum invocarent teste Plut. Quaest. o. 36 reliqui autem heroes quos indigenas et populares unaquaeque coluit civitas, paulatim proprium fabularum cyclum excederent, levibusque vinculis

⁸¹⁾ Quo sensu Welckerus Add. p. 198 rectissime: „Je mächtiger die Aristocratie oder je grösser der Geschlechter-Stolz um so weniger konnte die Dionysische Religion sich erheben.“ Dies scheint eine der Ursachen, warum sie in altdorischen Staaten einen ganz andern Charakter angenommen hat als in andern. p. 248 u. not. 188. Die Ansicht — — leitet von selbst darauf hin, die Geschichte der Tragödie mit der Lage der öffentlichen Dinge in Verbindung zu bringen, und die Erweiterung der Dionysischen Feste als eine Wirkung des demokratischen Bestandtheils in den Staaten zu betrachten.“ Cf. 193 not. 40, p. 248—256. Kanngiesser l. l. p. 77—81.

Dionysiakis fabulis adnecterentur⁴²⁾: Hinc imprimis maximum subnatum fuisse puto filiorum Bacchi numerum hinc etiam plurimas de expeditionibus proeliisque Bacchi fabellas. Pro qua sententia meliorem Phliasia testem vix habeo, quae quidem terra, cum Araethyrea antea audivisset, deinde nomen mutavit, a Phliante, non Calai amplius sed Bacchi ex Araethyrea filio. Cf. Pausan. II, 12, 16. Simul ex his, quae modo dixi, optime intellegitur Zenobii Prov. V, 40 locus, vexatissimus: τῶν χορῶν ἐξ ἀρχῆς εἰθισμένων διθύραμβον ᾄδειν εἰς τὸν Διόνυσον, οἱ ποιηταὶ ὕστερον ἐκβάντες τὴν συνηθείαν ταύτην Αἰάντας⁴³⁾ (?) καὶ Κενταύρους γράφειν ἐπεχειροῦν. ὅθεν οἱ θεώμενοι σκώπτοντές ἔλεγον· οὐδὲν πρὸς Διόνυσον. διὰ τοῦν τοῦτο τοὺς Σατύρους ὕστερον ἔδοξεν αὐτοῖς προεῖναι ἵνα μὴ δοκῶσιν ἐπιλανθάνεσθαι τοῦ θεοῦ. Etenim initio poetae tametsi non Bacchi ἱpsius πάθη choreis carminibusque celebrarent, tamen eorum certe heroum πάθη celebrare solebant, quibus non modo cum Bacchicis rebus conjunctio intercederet, sed quibus ex patriis etiam civitatis fabulis intercederet, in qua docerent choros. cf. Schneidew. Simon. p. 52. Dissen. Pind. p. 625. Mueller epist. ante Schneidew. lbyc. fr. p. XI. Postea autem ne hoc quidem praescriptum remansit intactum sed pro lubitu poetae aut Sicyone docentes e. g. Thebanas aut Thebis Sicyoniacas immiscuerunt fabulas narrationibus popularibus, quo audito et viso conclamarunt, obstreperuntque spectatores, „nihil hoc ad Dionysum” suo certe

⁴²⁾ Plut. Q. Gr. 12. τῆς δὲ Ἡρώδους τὰ πλείστα μουσικὸν ἔχει λόγον, ὅτι Ἰασσιν αἰ. Θυιάδες. ἐκ δὲ θρωμένον ἂν τις φανερώς Σεμέλης ἀναγωγὴν εἰκάσει. V. Schoell. orig. Gr. Dr. p. 62—70.

⁴³⁾ Haec loco maculam impictam esse jam Bentlejus vidit in Opusc. p. 284 atque Γίγαντας legi jubet, probante Boettigero Vasengem. III, 162; repugnante Welckero Nachtr. p. 278 not. 238. Bergleino de Philox. Cyth. p. 33. Ac sane nescio, quid Ajaci cum Centauris sit. Verum equidem lego potius Αἰαλάντας. cf. Aelian. V. H. XIII, 11. Similis e Juliani Orat. VI, p. 220 Spanh. tollendus error est: ἐποντο δ' αὐτῷ οὐ ΝΑΥC καθάπερ Ἡρακλεῖ, οὐδ' Ὑλας, οὐδ' ὁ Τηλαμών, οὐδ' ὁ Αἶας, οὐδ' Ἀβδηρος, ἀλλὰ Σάτυρος καὶ Βάκχαι καὶ Πᾶνες καὶ Λαμίωνων ἐρατιά. Lego: οὐδ' ΙΟΛΑΟC. cf. Paus. VIII, 14. Eur. Heracl. 215.

jure dictitantes. Quae populi lasciva initio cavillatio ne in apertam indignationem erumperet Pratinae artificio prohibitum est non sine nova etiam tragicæ artis amplificatione et Phliasiorum adepta gloria, cum Pratinas Phliante oriundus dramaticis satyrici inventor factus non solum ipse præcipuus hoc genere poeta haberetur, sed Aristiam quoque filium in eadem arte egregium sibi genuisset successorem⁸⁴⁾. Atque prima ætate quidem Satyricum drama tragoediæ præcessisse causa non est, cur testanti Zenobio l. c. non credamus⁸⁵⁾. Quem-

⁸⁴⁾ Σατύριος igitur h. l. pro dramate Satyrico accipio, quo sensu vocem Σατύριος sæpiissime usu venisse post Casanbonum l. l. et Bentl. epist. ad Mill. p. 465 opusc. Lips. non opus est, multis exemplis confirmare. Itaque Erasmi Adagg. p. 34, 127 interpretatio hujus loci non probanda est: „Cum initio chori in Bacchum canere dithyrambum solerent postea poetae ab hoc desciscientis more Ajaces et Centauros scribere conabantur. Quod cum irriterent spectatores, nihil hoc ad Bacchum dictitantes, poetae in dithyramborum quasi exordio Satyros induxerunt; ne oblitū esse Bacchi dicerentur.“

⁸⁵⁾ Welckerus in Trilog. Aesch. p. 507 ubi de Aeschylī Satyris loquitur, haec dicit: „Das Satyrspiel (Prometheus Pyraeus) muss auf die Abenddämmerung berechnet gewesen sein, welche leicht herangekommen sein konnte, wenn die Mitkämpfenden mit ihren Stücken vorangingen zumal an kürzern Tagen, je nachdem die Jahreszeit der Dionysien war [Philostr. V. A. VII, 11. p. 254]. Freilich enden auch die Eumeniden mit einem Fackelaug und sollte diesem die einbrechende Nacht zu gut kommen, so blieb vielleicht für das Satyrspiel Proetus zu wenig Licht übrig. Ebenso wenn man im Nauplios des Sophocles die täuschende Fackel auf dem Kaphareischen Vorgebirge sich gern als sichtbar denken möchte, und alsdann am liebsten nicht am hellen Tage, entsteht die Frage, ob manche Satyrspiele vielleicht bis in die tiefe Dämmerung oder wohl gar bei einer zu ihrem Inhalt passenden Beleuchtung gegeben worden sein mögen.“ Und simul V. D. sententia perspicitur satyros ab Aeschylī inde tempore semper tragoedias secutos esse. Quid vero? si sic statuas: in universam tragoedias præcessisse satyris, sed sæpius hunc ordinem inversum esse, si quid splendoris inde tragoediarum apparatus subasceretur. Cf. W. Genthe æsth. Abhandl. über das Satyrspiel p. 59. Is satyros ab initio quidem auspicatos esse suspicatur dramatum actiones, postea tamen, ne spectatores satyrorum protervitate ac festivitate ad lasciviam protrusi angustiora tragicorum histrionum conamina aspernarentur, post demum tragoediæ cothurnum Satyros prosiluisse in scenam retur. Rem

admodum vero Satyri isti cum Sileno officio suo satis fecerint, Dionysi memoriam sustinendi, ex Euripidis Cyclope, satyrico dramate, quod aetatem tulit, unico, intellegitur. Ibi enim Silenus, prope antrum Cyclopi residens, in sermone ad Dionysum satis longa; omnia Bacchi πάθη in memoriam spectatorum revocat, a Junonis inde ira usque ad id tempus, quo tempestate naufragus Siculum Silenus litus appulit:

ὦ Βρόμιε (ait) διὰ σε μυχίους ἔχω πόνους
 πῦν, χ' οὔτ' ἐν ἡβῃ τοῦμόν ηἰσδένει δέμας.
 πρῶτον μὲν, ἡνίκ' ἐμμανὴς Ἴηρας ὕπο,
 νύμφας ὁρείας ἐκλιπὼν ὄχρον τροφούς.
 5 ἔπειτα δ' ἄμφι γηγενῇ μάχην δορός
 ἐνδείξις σὺ ποδὶ παρασπιστῆς γαίης
 Ἐγέλαδον, ἰτέαν εἰς μέσσην θένων, δορὶ
 ἔκτεινα — — — — —

10 καὶ νῦν ἐκείνων μείζον' ἔξαντλῶ πόνον.
 ἐπεὶ γὰρ Ἴηρα σοὶ γένος Τυρσηνικόν
 λήστων ἐπῶρσεν, ὡς ὁδηθεῖς μακράν,
 ἐγὼ πνιθομένος χτλ.

Etenim quod ipse aliquam ex dei passis gloriam captare studeat, haec optima est Satyrici generis οὐτιδανοῦ adumbratio. cf. Welckerus Add. p. 297 sqq.

Ceterum non defuerunt, qui primum Epigene docente vocibus istis: οὐδὲν πρὸς Διόνυσον resonuisse theatra traderent; quod quam egregie nostrae opinioni faveat nemo non videt. Nam cum Epigenes et Sicyonius esset et Sicyonius coram suas doceret fabulas, patet hinc in eadem civitate, in qua tragoedia ista lyrica primum innotescente dithyrambo ab indigenis heroibus ad Dionysi cultum deflecteretur, non multo post Dionyso primarias rursum partes quodammodo ereptas, Graeciaeque heroibus fere omnibus restitutas esse, renuente quidem populo, sed victoriam arte reportante. cf. Suid. v. οὐδὲν πρὸς τὸν Διόνυσον. Friebl Dram. Satyr. fragm. p. 2—11

Welckerus in Add. Aesch. denuo aggressus est p. 279 not. 242; Hermann. Eur. Cycl. praef. p. XI in Zenobii loco προσεισάγειν legendum esse contendit. —

ed. Larsow. Atque ex his denique elementis vera tragoedia prosiluit, ut rectissime huc referri possit Aristot. A. P. c. IV. *πολλὰς μεταβολὰς μεταβαλοῦσα ἡ τραγωδία ἐπαύσατο καὶ ἔσχε τὴν ἐαυτῆς φύσιν*. Sed tragoediae inquirere primordia nunc nostrum non est; sufficiant igitur haec et quae de lyricae tragoediae tum primordiis tum natura praemonui. Sin vero etiam haec nonnulli tanquam digressionem meram damnaverint, ii, ne obliviscantur, precor, de dithyrambo me scribere instituisse, cujus poetis his etiam longiores digressiones licuerint. Ceterum paulo infra, ubi de dithyrambicorum choreutarum numero disserendum est, aliquatenus huc mihi revertendum esse praevideo, cum chori tragici numerus non nisi e comparatione lyricae tragoediae cum dithyrambo recte deduci queat. Vide cap. VII.

Sed jam revertor ad propositum. Disputata enim haec sunt omnia ad refutandam Lorentzii aliorumque sententiam de tragoediae lyricae in Italiam per Arionem transmigratione. Accedit, quod heroum cultus in Italia fere magis, quam in ipsa Graecia floreret, qua de re ut pluribus disserendi labori quiete supersedere possem, factum est Od. Muelleri opera, qui ante Schneidew. Ibyc. p. X. XI eam rem pluribus verbis persecutus est. Praeterea vero mihi quoque aliquando huc revertendi potestas erit, cum de Xenocriti Locri paeonibus aut dithyrambis dicendum erit.

Quod si nunc de dithyrambi nobis patria ⁸⁶⁾ constat, hoc facilius intellegitur, cur omnes clariores poetae lyrioi, ut Simonides, Bacchylides, Pindarus, Philoxenus, Telestes per ali-

⁸⁶⁾ De origg. dithyr. Odofr. Mueller Dor. II, p. 388 ait: „In Corinth war es, wo er (Arion) unter Periander zuerst den cyclischen Chor zur Darstellung eines Dithyramb einübte; wobei er wahrscheinlich locale Anlässe benutzte und Anfänge ausbildete, weil nur dann Pindarus mit einigem Rechte Corinth als die Vaterstadt des Dithyramb ansehen kann.“ Vellem indicasset V. D. quanam alia urbs aut insula ex ipsius sententia inventi gloriam obtineat. Neque hoc satis intellego quonam initia atque incitamenta dicat a Corinthiis Arioni suppeditata fuisse. Siquidem lyricas tragoedias intellexit, nihil moror, sin vero Bacchica laeta carmina meo jure dissentior. —

quot certe tempus Siciliae et Magnae Graeciae urbes perlustraverint⁸⁷⁾.

Haec igitur responsa sufficiant ad Pindari Olymp. XIII, 23 quaestionem: *Ταὶ Διωνίσου πόθεν ἐξέφανε·ν σὺν βοηλάτῃ Χάρειτῃ διθυράμβῳ*. Scio quidem ipsum poetam ad hanc quaestionem aliis locis aliter respondisse, ut Dithyrambum nunc Naxiorum nunc Thebanorum⁸⁸⁾ inventum diceret cf. Schol. Pindar. Olymp. XIII, 25. *Ὁ Πίνδαρος δὲ ἐν τοῖς Ὑπορχήμασιν* (cf. Bergk. PLGr. p. 242 fr. 81) *ἐν Νάξῳ φησὶν εὐρεθῆναι πρῶτον διθυράμβον, ἐν δὲ τῷ πρώτῳ τῶν διθυράμβων* (cf. Bergk. PLGr. p. 225 fr. 44). *ἐν Θήβαις, ἐνταῦθα δὲ ἐν Κορίνθῳ*. At hoc profecto non mirandum, cum haud dubie omnes loci, qui Bacchico cultu nobilitati essent, et natales Dei et dithyrambum sibi vindicarent. Et, cum in ipsa antiquitate plures vocis *διθυράμβος* etymologiae in usu essent, (cf. Schol. in Plat. Rempbl. 122, 11. Bekk. p. 400) nihil poetis facilius fuit, quam ut singulas etymologias, prout nunc hanc, nunc illam extollere civitatem vellent, in singularum gentium gloriam converterent⁸⁹⁾. Itaque perquam verisimile est Pin-

⁸⁷⁾ Neque Camoenas solum Siculorum Graeci studiose amplexi sunt, sed ut aliud e rebus Bacchicis exemplum promam, etiam Cottabi lusum a Siculis acceperunt, in Graecorum postea conviviiis consuetissimum. Cf. Dicaearch. Fragm. Vol. II, p. 44, 45. *περὶ Ἀλκαίου* (Κεφ. Σ'. α'. Athen. XV, p. 666 δ'. Athen. XI, p. 479. ε' Schol. Arist. Pac. p. 181 ed. Bas. 1547). *περὶ Ἀλκμᾶνος* (Athen. XV, p. 668). I frammenti di Dicaearco da Messina, raccolti e illustrati dall' avvocato D. Celi-donio Errante, de' Baroni di Vanella e Calasia Palermo 1822. 2 Vol. 8vo.

⁸⁸⁾ In hac de dithyrambi patria quaestione me iudice Thebani, qui repulsam ferant, prae ceteris digni sunt, ut qui ex doctissima Zoëgæ observatione, Satyris, sine quibus antiquus ne cogitari quidem dithyrambus potest, nullum omnino in Bacchicis fabulis locum concesserint. cf. Welcker addit. ad Aeschyl. Tril. p. 229 not. 155. Casaub. Sat. Poes. p. 29. — De Naxo insula cf. Welckerum Addit. p. 290 cum not. 178. —

⁸⁹⁾ Negaverim itaque Bodium hist. Gr. Poes. II, 2. p. 232 recte hoc statuisse: „Wo die Sage von der Doppelgeburt des Dionysos am ältesten ist, da muss wohl auch nothwendig der älteste Sitz der dithyrambischen Poesie sein, welche doch nach etymologischen Versuchen ebenfalls von der Geburt des Dionysos ihren Namen hat.“

darum, quum Thebanorum sibi laudes dicere proposuisset, dithyrambi quoque iis tribuisse inventum; ut cum Scholiasta l. l. loquar *διὰ τὸ (Διώνυσον) δόξαι γενέσθαι δις· ἐκ τῆς Σεμέλης καὶ τοῦ μηροῦ τοῦ Διός·* eundem vero cum Naxum celebrare vellet, neque huic insulae abjudicasse dithyrambi decus, *ἐπὶ τοῦ ὑπὸ ἀντρῷ διθύρῳ τραγῆναι (τὸν Διώνυσον).* cf. Schol. Apoll. Rhod. IV, 1131. Creuzer Dionys. p. 297 sq. Voss. Epist. Myth. 4, 77. Guil. Engel Quaestt. Naxx. c. IX, pag. 32.

Quid? quod Syracusani quoque Dionysum apud se natum esse gloriabantur. Certe hoc ex Nonni libr. IX (cf. Etym. M. p. 280. 16) colligi potest, ubi nomen Dionysi inde derivatur, quod Jupiter cum infantem in lumbo portaret insutum claudicaverit; Syracusanis autem idem *νῦσος* valeat, atque *χῶλος*, h. e. „*claudus*.”

Κικλήσκων Διώνυσον; ἐπεὶ ποδὶ φόρτον αἰείρων

Ἦτε χαλαίνων Κρονίδης βεβριθότι μηρῷ·

Νῦσος ὅτι γλώσση Συρακόσσιδι χῶλός ἀκούει.

Unum addam. Nimirum, quoniam si qui alii, Phryges quoque de dithyrambo meruisse videri possint; siquidem non modo aptissima dithyrambo Phrygia haberetur harmonia, sed postea tibiae quoque Phrygibus inventae cycliis choris accinerent, cavendum est, ne Asiaticis istis cum furore peractis religionibus in describendis Graeciae festis, cultibusque nimis auctoritatis tribuamus, cum apud ipsos veteres scriptores, ut ita dicam *κριτικώτερος* ea constiterit opinio, Graeca et Asia-tica sive Phrygia elementa ab antiquis mythorum compilatoribus saepissime ex negligenti quodam nonnullarum similitudinum comparatione confusa esse. Pro qua confirmanda sententia insignius exemplum nunc non habeo, quam Curetum cum Corybantibus confusionem, qui Deorum ministri, Cretici alteri, alteri Phrygii, quamvis nihil omnino praeter armatam saltationem commune haberent, tamen ab ipsis veteribus tam saepe commutati sunt, ut egregius vir Demetrius ap. Strabon. Geogr. p. 472, 3 operae se pretium facturum esse crediderit, si utriusque collegii origines, munera atque

officia paulo accuratioribus finibus circumscriberet. Cf. Welckerus Aeschyl. Tril. p. 195—205. Sed videamus de Bacchico cultu, cujus haec gratia profero. Quid, quod Panopeum, urbs in Phocide sita antiquitus vel καλλιχώρας⁹⁰⁾ celebraretur, quamquam quotannis ibidem Thyiadum graec cum Bacchis feminis Delphicis conveniret ad orgia rite peragenda? Sic enim Pausan. X, 4, 2 τὸ ἔτερον δὲ οὐκ ἐδυνήθην συμβαλίσθαι πρότερον ἐφ' ὅτι καλλιχώραν τὸν Πανοπέα εἰρηκεῖ πρηνὴ ἐδιδάχθην ὑπὸ τῶν παρ' Ἀθηναίοις καλουμένων Θυιάδων. Αἱ δὲ Θυιάδες γυναῖκες μὲν εἰσὶν Ἀττικαί· φοιτῶσι δ' ἐς τὸν Παρνασσὸν παρὰ ἔτος, αὐταὶ καὶ αἱ γυναῖκες Δελφῶν, ἄγουσιν Ὅργια Διονύσω· ταύταις ταῖσι Θυιάσιν, κατὰ τὴν ἐξ Ἀθηνῶν ὁδὸν καὶ ἀλλαχοῦ χοροὺς ἱστάναι καὶ παρὰ τοῖς Πανοπεῦσι καθέστηκε. καὶ ἡ ἐπικλήσις εἰς τὸν Πανοπέα Ὀμήρου ὑποσημαίνειν τῶν Θυιάδων δοκεῖ τὸν χορὸν. Homeri locus est Odys. λ' 580.

Πυθῶδ' ἐρχομένην διὰ καλλιχόρου Πανοπήος.

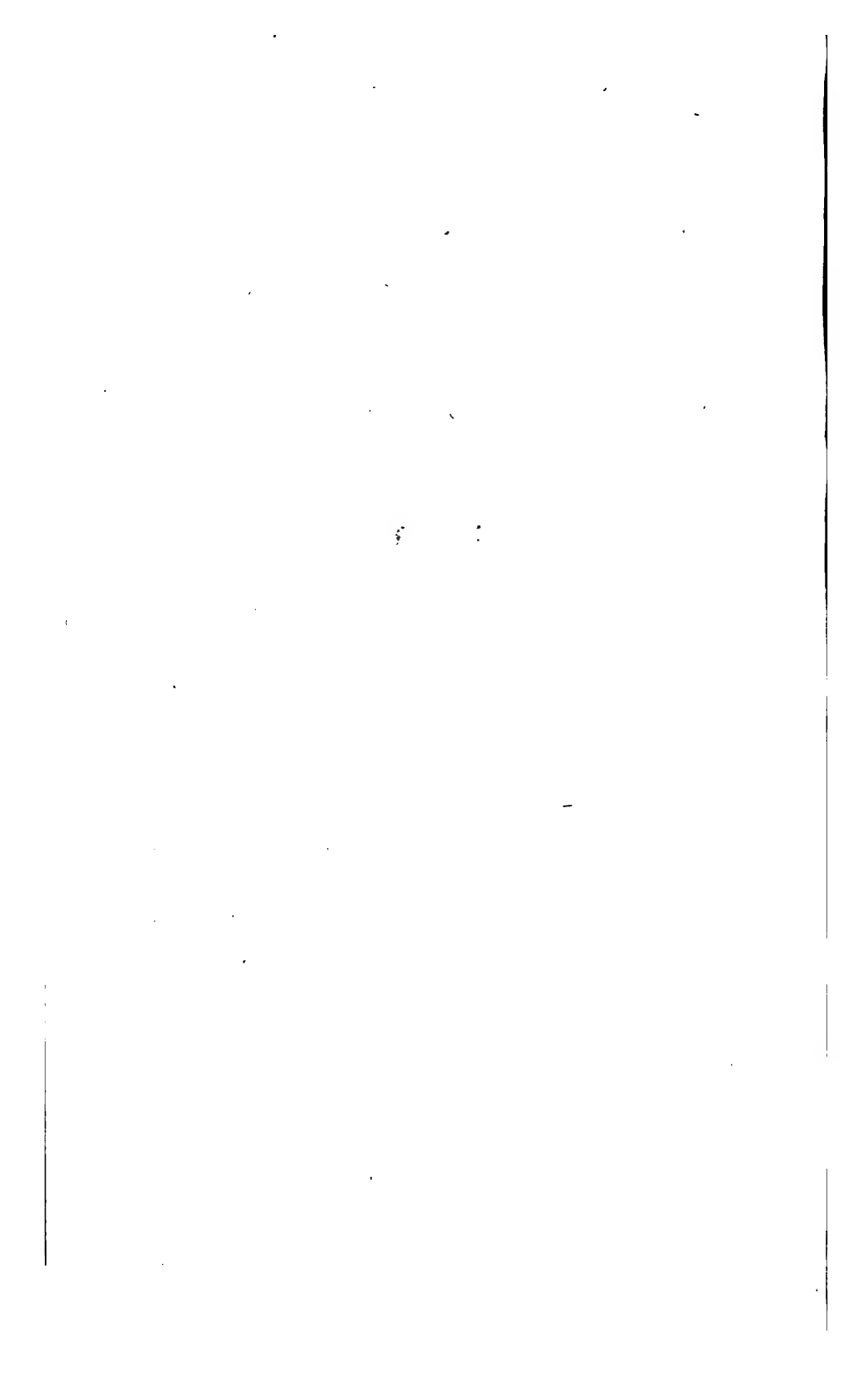
Quid quod Thyiades eadem non per saxa et devia varentur, sed publico Atheniensium sumtu via ipsis structa munitaque esset ad Delphos usque. Cfr. Mueller Orchom. p. 36. 383. de Trip. Delph. p. 12, 13. Et tamen Thyiadas Pausan. X, 6, 2 cum Maenadibus conjungit: Μαῖνάδες Θυιάδες, ὅσαι τῷ Διονύσῳ μαίνονται. cf. II, 7. 6. Adde Thyiadibus junctas Caryatides apud Plinium Hist. N. XXXVI, 4, quas nihilosecius apud Pratinam altero nomine Dysmaenarum insignitas videmus, licet decora Caryatidum saltatio omnibus veterum artis monumentis appareat luculentissime expressa cf. Meinek. Anall. Alexx. Epimetr. VI, pag. 360—363. Occasione data obiter Euphorionis Chalcidensis versum corrigam, quem Meinek. Anal. Alex. p. 76 (fr. XLII) non ex-

⁹⁰⁾ Similiter Aristoph. Nub. 311 de cycliis choris loquitur: εὐχελάδων χορῶν, cum Pratinas in eadem, ut videtur, re simpliciter dicat: ἐμε δεῖ κελιδεῖν. Schol. Ar. I. I. εὐχελάδων δὲ τῶν ἐνυμούσων καὶ ἡδέων χορῶν, qua propter etiam Aeschylus ap. Plut. Tom. IX, p. 228 Hutt. dithyrambum vel μίξοβόαν appellet, rpinime tamen de perturbatis atque ἀμούσοις clangoribus ac vocibus cogitandum videatur.

pedivit. Suspikor scribendum *Δαίμον* [ήή]σαιτο φιλοπλο-
κάμοισι *Δυμαίναις*. (Steph. Byz. pag. 213) Westerm. *ἀντιά-
σαιτο*.

Possim praeterea complura argumenta afferre, quibus
pervulgata ista de Bacchica insania opinio satis restringi
queat; at nolo pluribus locis evincere, quod his laudatis satis
patet. Itaque jam a Thyiadum via regrediamur in nostram.
Venio igitur ad argumenta in dithyrambis tractari solita.

CAPUT VI.



DE DITHYRAMBORUM ARGUMENTIS ET TEMPORE.

Welcker Mus. Rhenan. I, p. 254.

*Hymnus ist nicht jede Geschichte, sondern nur
eine im Cultus begründete, die Geburt, Hochzeit,
Todesfeier des Gottes oder Stiftung der Heilig-
thümer angehende.*

[Dissen ad Pindar. p. 616. Bode *Gesch. der hellen. Lyr.* Tqm. II, 2 p. 333.]

Diximus in priori capite, dithyramborum numen fuisse Dionysum solarem, cujus notio, cum apud Siculos et Magnae Graeciae colonos simplicissime expressa esset, dithyrambi deum Siculorum Bacchum vocare non dubitavimus. Cum vero, id quod in mythis accidere saepissime solet, ut notiones et symbola alieni cujusdam numinis, si qua ejusdem cum indigenae dei notionibus intercedere similitudo videatur, sine cunctatione affigantur proprio ac populari numini; cum, inquam, haec ipsa observatio in nullo Graecorum deo magis, quam in Baccho probari possit, tum imprimis Baccho isti Solari accidit, ut dithyrampus, carmen ipsi ab initio sacrum, ad alium quemlibet Graeciae Dionysum transferretur, quamvis tum ex praemiis, tum ex musica, tum saltatione tum potissimum ex argumentis apertissime primi dei notio agnosceretur. Etenim, si cui ex Platone^{*)} aut Menandro^{**)} de dithyrambi

^{*)} De Legg. III, p. 700.

^{**)} Encom. p. 48 ed. Heeren.

Baccho conjectura facienda esset, facile is de Baccho Thebano Semeles filio cogitaret, si ex Aeschylō²³⁾ de furibundo Thracum Phrygumque deo, si ex Pindaro²⁴⁾ de Bromio, si denique ex Nonno²⁵⁾ de Jaccho Cereris in Eleusiniis assessore. Itaque factum est, ut dithyrambus simpliciter diceretur ὕμνος εἰς Διόνυσον. (Pollux Lex. I, 3. Procl. Chrestom. p. 419. Timaei Lex. Platon. p. 84. Ruhnk. Gloss. Herodot. p. 606) atque argumentorum simul summa exoriretur varietas, quum poetae dithyrambici, quorum si Scholiastae ad Ar. Avv. 1408 credimus, non parva copia exstabat, ad ejusdem usque civitatis narrationes Bacchicas se accommodare studerent, cujus jussu carmen ipsis canendum esset. Solus Grammaticus Anonym. Cramerii Anecd. Graec. Oxonn. Vol. IV, p. 314. Διθύραμβός, ait, ἐστὶ ποίημα πρὸς Διόνυσον ἀδόμενον ἢ πρὸς Ἀπόλλωνα περιπλοκαὶ ἱστοριῶν οἰκτιῶς. Egregie quidem. Jam vero cum in hymnis tria potissimum argumentorum genera celebrari possent, quem ad modum Welckerus l. l. optime annotat, natales nempe nuptiae atque decessus e vita; Bacchi vero et natalium haud paucae narrationes traderentur, eaeque mirificae plerumque ac stupendae, deinde ex connubiis ipsius frequentissimis Ariadnes potissimum canerentur „additi stellis honores;” denique quovis anno decessus ipsius cum luctu ac plangoribus defleretur; apparet, quanta fabularum sylva poetis ad pangenda dithyrambica carmina concessa esset. Verum tamen, si quis ideo licuisse poetis putaverit, quodvis argumentum Bacchicum quovis tractare tempore, is multum erraverit; quode tamen ut judicare accuratius possimus, de tempore primum videndum est, quo edoceri cycli chori solerent. Qua de re, quamquam qui accurate inquisiverit, scio neminem, tamen, qui tanquam de re satis explorata dixerunt, novi permultos, quos inter Luetckius, qui ex professo rem attigit l. l. p. 59 ad Plut. l. l. nos ablegasse satis habuit, unde cyclios choros hiemali tempore institutos fuisse appareat. Graefen-

²³⁾ fr. ap. Plut. Tom. IX, p. 228 et ap. Strab. p. 639.

²⁴⁾ fr. 46 Bergk.

²⁵⁾ Dionys. XLIX.

harius autem in animadv. ad Aristot. A. P. pag. 4 nescio quibus aut nisus aut seductus veterum locis, *Ἀνθεστήρια*, *Ἀπαυρία*, *Διονύσια* dithyrambis ornari solita esse, eaque festa Dithyrambo, quod cognomen Bacchi sit, sacra esse annotavit. Non nego quidem in his Graefenhanii verbis veri inesse aliquid, sed tota annotatio ejusmodi est, ut ad falsum, quam verum propius accedat. Nam quamquam Dissenium ad Pind. fr. III, p. 616 in ea sententia versari video, ut in Anthesteriis cyclios choros cecinisse neget, postea tamen hoc aliquo modo probari posse demonstraturus sum. At Graefenhanus id tanquam exploratum ponit. Deinde in Apaturiis Athenis dithyrambum sonuisse vix credam, tamen Lasum Harmoniensem prohe scio eidem Baccho Melanaegidi, cui Apaturiorum festum sacrum fuit, Hermionae dithyrambica sua carmina dedicavisse. Cfr. Schneidewinus de Laso p. 11. Welckerus Addit. p. 251 not. 195. Postremo, quod in Dionysiis cyclios choros instructos esse ait, verum tradidit, si magna tantum Dionysia (*τὰ κατ' ἄστυ*) intellexit; sin vero utrumque festum, iterum erroris manifestus est. Optime de tempore dithyrambi egit Dissenius l. l. et p. 622, qui Lenaeis eos et magnis Dionysiis actos censet, minus tamen caute Anthesteriis cantatos esse negat. Cf. Baehr Encycl. lit. cl. ant. p. 1112. Prellerus *) enim, qui novissime de Dionysiis egit, hoc sibi persuasisse videtur dithyrambum non nisi magnis Dionysiis sive urbanis a cycliis choris decantatum esse; qua in opinione etiam, si quid video, Schneidewinum consentientem habet, qui, in Simonidd. frgg. p. 52 ubi vernorum dithyramborum mentionem facit, exstitisse etiam aliud eorum genus addit, quorum argumentum in fabulis heroicis versaretur, quibus cum Dionysiaca religione cognatio quaedam intercederet, qualia carmina et a Pindaro et a Simonide composita tragoediarum lyricarum nomine videri insignita fuisse. Quod vereor ne audacius conjecerit vir doctus; siquidem inter dithyrambos, tragoediasque lyricas, hoc paulo ante statuimus interesse discrimen, ut ille in heroicis fabulis versaretur, quarum aliqua

*) ibid. p. 1063.

cum Baccho aut tradita esset aut fingi cognatio posset, haec ex popularium heroum mythis argumenta repeteret. Sed de his in superioribus exposui prolixius, nunc vero, ut statim hoc loco me expediam, cur dithyrambum fortasse etiam Anthesteriis vindicari posse dixerim tria in promptu habeo argumenta.

Primum enim festis Anthesteriorum diebus etiam puero-
rum aliqua ratio habita est, non ut puerilia in iis gaudia
lususve obtinuisse dicam, sed invaluit nescio ex quo inde
tempore puerorum coronandorum consuetudo, gratissimum
regenerati et anni et dei symbolum. Putemusne Athenienses
in hac festissima actione cantilenis caruisse, Dionysio sacris?
Non hercle. Immo affuisse puerorum catervas persuasum
habeo, qui cyclium agentes chorum dithyrambum auspicaren-
tur; qua in re etiam aliud est quod suspicor, Sileni personam
florigeram in his ipsis choris paedagogico quasi inter Satyros
officio functam esse. Nam nullo modo persuadere mihi possum
Silenum in Bacchicis solemnitatibus omnibus indutum fuisse,
ut ferunt, vestimento illo, toto ex floribus contexto⁹⁷⁾. cf.
Meurs. Orch. p. 77. Casaub. P. S. p. 107 Ramb.

Alterum argumentum ex chytris repeto, in quibus cum
moris esset, manibus mortuorum et chthoniis numinibus, sacri-
ficiu in ollis mixtum libandi⁹⁸⁾, hac occasione dictum esse
Timothei fragmentum puto ab Anaxandride Athenaei X, p. 454
fr. salse derisum:

*ἀγρίως διηρτάμηνεν καὶ τὰ μὲν διανεκῇ
Σώματος μέρη δαμάζετ' ἐν πυρκαϊταίοισι γᾶς
Τιμόθεος ἔφη πότε, ἄνδρες, τὴν χύτραν, οἶμαι, λέγων.*

Tertiam denique hanc rationem promo, quod cum Hyme-
naei non tantum obiter mentio fiat in dithyrambis (cfr. Licym-
nius Athen. p. 603) sed Telestes etiam totum dithyrambum
hoc titulo insigniverit, hoc argumentum aptissime sacris ejus-
dem festi cantilenis convenerit necesse est, in quo per matro-
nas sacrificio precibusque rite peractis, regina, archontis regis

⁹⁷⁾ Aelian. V. H. III, 40.

⁹⁸⁾ Theopomp. Schol. Ar. Ach. 965. 1075.

conjux, Baccho fingeretur in matrimonium offerri. cfr. Dem. c. Neaer. p. 1369 sqq. Hesych. *Διονύσου γάμος*. Quem admodum enim in Naxo insula Hymenaeus aliquando primum atque ultimum carmen suum nuptiale in Bacchi atque Ariadnes nuptiis caneret, sic in Anthesteriis, chorus in Hymenaei vices succedens, reginam istam Atticam Dionysio nubentem pie videtur concelebrasse dithyrambis **).

Concedo hanc de Anthesteriis opinionem non sane firmissimis se tueri praesidiis, fortasse tamen digna nunc videtur, quae argumentis rejiciatur, nec damnetur pro somniis.

Venimus ad magna Dionysia ad quae cyclios choros pertinuisse certis veterum testimoniis constat. Etenim Arist. Nubb. v. 341:

**) Cf. Welcker Prolegg. ad Theogn. p. LXXXIX. *Nachtr.* p. 188 sqq. Gerhard *Auserles. Vasenb.* p. 130 sq. Preller l. I. p. 1057. Qua in re duo observanda restant, alterum quod apud Siculos quoque festa celebrabantur *Θεογύμνα καὶ ἀνδραγόμνα*; in honorem Proserpinae (*Περσεφόνην* Melanippides cecinit) ac chthoniorum numinum (Pollux I, 32) alterum quod apud Aeginetas Delphinio mense, eadem quo apud Athenienses Anthesteria, Hydrophoriorum sacra inferis diis peragebantur (Mueller *Eumenid.* p. 141). — In Athesteriorum festo Bacchylidis quoque credo dithyrambum cantatum esse eum, unde Servius ad *Virg. Aen.* VI, 22 exscripsit VII puerorum et puellarum nomina, quos a Minotauro Theseus secum liberasse ferebatur. Scilicet Bacchylides priusquam ad praedicandas Bacchi et Ariadnes in Naxo insula nuptias se accingeret, ne laudandi Athenas Theseumque occasionem omitteret, usque ad illius sacrificii commemorationem potuit accedere, quod Minotauro Cretensi quotannis ab Atheniensibus offerebatur. Inde transitum parare ad Ariadnes Theseique amores potuit fugamque puellae cum juvene heroe maritimam, quam virginem cum a sponso in Naxo insula expositam, atque per quietem inventam finisset a Dionysio comitibus, tandem quo tendebat pervenire sc. ad Bacchi cum Ariadne amores. Cujus modi non ingratam fuisse spectatoribus de Theseo prolusionem aut digressionem crediderim, tum quia Athenienses libenter in memoria patrii herois versarentur, tum, quia aliis etiam nominibus Theseus ad Bacchica pertineret; quippe quem primum ferrent, deo oschophorica instituisse, ante quam conjunctis populis Dionysia urbana in honorem Bacchi celebrarentur (Boeckh. *Commentt. Acad.* 1847. p. 117).

Ἦρί τ' ἐπερχομένῃ Βρομία χάρις
 εὐκελάδων τε χορῶν ἐρεθίσματα
 καὶ Μοῦσα βαρὺβρομος αὐλῶν.

Schol. προσηγύλουν γὰρ τοῖς τραγικοῖς καὶ τοῖς κωμικοῖς, ἐπηγύλουν δὲ προηγουμένως τοῖς κυκλίοις χοροῖς· ἐρεθίσματα δὲ ἦγον ἀμιλλαι καὶ ὄργανα μουσικά. τοῖς γὰρ Διονυσίοις τοῖς κυκλίοις χοροῖς ἴστασαν καὶ ἡγωνίζοντο οἱ κωμικοὶ καὶ οἱ τραγικοὶ ποιηταί. Idem testatur lex Euagorae apud Dem. Mid. §. 4. *NOMOC.* Εὐαγόρας εἶπεν, ὅταν ἦ τῷ Διονύσῳ ἐν Πειραιεῖ καὶ οἱ κωμῳδοὶ καὶ οἱ τραγῳδοὶ, καὶ ἡ ἐπὶ Ἀθηναίῳ πομπή καὶ οἱ τραγῳδοὶ καὶ οἱ κωμῳδοὶ καὶ τοῖς ἐν ἄξει Διονυσίοις ἡ πομπή καὶ οἱ παῖδες καὶ ὁ κωμῳδοὶ καὶ οἱ τραγῳδοί. Aeschin. ctr. Ctesiphont. p. 87. καὶ τοὺς μὲν κριτὰς τοὺς ἐκ Διονυσίων, ἐὰν μὴ δικαίως τοὺς κυκλίους χοροὺς κρίνωσι ζημιούτε. cf. Liban. ad Dem. Midian, et hypoth. ad Demosth. Mid. 2. Notissimum autem est Simonidis epigr. p. 195 Schneidew.

Πολλάκι δὴ φυλῆς Ἀκαμάντιδος ἐν χοροῖσιν ὦραι
 Ἀνωλόλυνξαν κισσοφόροις ἐπὶ διδυράμβοις
 αἱ Διονυσιάδες.

De Lenaeis quidem non memini idem tam disertis verbis tradi, sed res per se in aperto est, cum tragoedia, quae ex dithyrambo profecta est, festo imprimis Lenaeorum peculiaris esset; quoniam, ut Boeckhium¹⁰⁰⁾ et Muellerum secutus Dissenius l. l. monuit, ubi de Lenaeis sermo sit, primam tragoediae commemorari soleant, deinde comoediae; contra ubi de Dionysiis magnis primum comoediae deinde tragoediae¹⁰¹⁾. Crediderim autem maxime nono ac decimo die mensis Gamelionis dithyrambos ab Atheniensibus auditos esse, quippe quibus ex Inscr. Corp. titulo 523 etiam *κιττώσεις Διονύσου* in usu fuisse appareat: quam vero frequens sit in commemoratione dithyramborum *κισσοῦ hederac* mentio, ignorat nemo. Quin apud Simonidem ipsi dithyrambi audiunt *κισσοφόροι*; eademque cantilenae ap. Antiphanem Athen. XIV, p. 643 d.

¹⁰⁰⁾ Comm. de Lenaeis cett. p. 33. Corp. Inscr. n. 231.

¹⁰¹⁾ Sunt tamen loci nonnulli, quae Boeckhii ac Muelleri opinioni observantur; neque ea Welckero Addit. p. 279 not. 242 se insinuavit.

κισσόπληκτα μέλα vocantur. Dionysus ap. Pratinam Athen. XIV, p. 677 c. θριαμβοδιθύραμβε κισσοχαῖτ' ἀναξ. appellatur. Quibus locis addi potest, Pindari fr. 104 Bergk.:

ἐντι δ' ἐπαντέλλοντες ἐκ κισσοῦ στέφανον
ἐκ διθυράμβου μαιόμεναι.

ubi Bergkii et Hermannus διθυράμβου Schneidew. Διονύσου coniecerunt; in codice enim: ἐντι ελλοντες. ἐκισσοῦ· στέφανον ἐκ διο αιώμεναι. Adde denique Clementem Alexandrinum: ἀλλὰ γὰρ τὰ μὲν δράματα καὶ τοὺς ληναῖζοντας ποιητὰς τέλεον ἤδη παροινούντας κιτῶ που ἀναδῆσαντας, ἀφραίνοντας ἐκτόπως, τελετῇ Βακχικῇ κτλ. Accedit, quod dithyrambus antiquissimo haud dubie dedicatus esset Dionyso, cui in Limnis sacrum esset sacellum. Eidem vero deo agebantur Lenaea, sive Ambrosia, ad quam denominationem ejusdem festi postremam Boeckhius l. l. p. 116 allussisse putat Timotheum dithyrambicum in Cyclope his:

ἔπλησε δ' ἐν μὲν δέπας κίσσινον
μελαίνας σταγόνας
ἀμβρότας ἀφρῶ βροῶζον·
εἴκοσιν δ' ὕδατος μέτρ' ἀνέχευεν, ἔμισγε δ'
αἶμα Βακχίου νεοφύτοις δακρύοισι Νυμφῶν.

Sed haec de tempore nostri carminis dicta sufficiant, quae licet ad Atticum praecipue Bacchi cultum pertineant, probabile tamen est in reliquis Graeciae civitatibus similia instituta valuisse. Itaque, cum Athenis duo festa Bacchica cycliis choris adornarentur, apparet inde, duo etiam Dithyramborum genera diversa fuisse, alterum hibernorum, quod Lenaeorum, alterum vernorum, quod Dionysiorum tempore accommodatum esset. Anthesteria enim amplius non respicimus. Atque hi sunt verni isti dithyrambi, de quibus Schneidewinus ad Simon. fgg. LXXVII, CXXI Muellerus epist. ad Schneidew. p. XI et Disсенius l. l. monuerunt¹⁰²). Perquam igitur veri-

¹⁰²) Placet h. l. subjungere memorabilem Aristoxeni e vita Telestae locum (Mähne p. 92, 93 Amstel.) Ἄ. ο. Μ. ἐν Τελέσῳ βίῃ φησὶν· ὅτι ἐν Ἰταλίᾳ συνεκέρησεν ὑπὸ τὸν αὐτὸν καιρὸν γίνεσθαι πάθη, ὧν ἐν εἶναι καὶ τὸ περὶ τὰς γυναῖκας γενόμενον αἶσχος. ἐκαστοὶς γὰρ γίνεσθαι τοιαύτας; ὥστε ἐνίοτε καθημένους καὶ δακρυούσας ὡς

simile, duobus hisce generibus, prout tempus ferret, diversa fuisse argumenta, hibernis quidem tristiora, atque universo de morte dei naturaeque planctui accinentia, vernis laetiora, ad redivivi numinis tellurisque renatae salutationes apta. — Sed his in universum praemonitis veniamus ad singula.

Athenis magna Dionysia, alibi alia festa, renascente vere Baccho celebrari solebant; eodem illo tempore, quo vineta undique nova vitium propagine revirescebant; quo omnis copiarum dulces odores spargebat, denique quod Horatius hisce versibus tam vivis coloribus depinxit:

Diffugere nives redeunt jam gramina campis

Arboribusque comae;

Mutat terra vices et decrescentia ripis

Flumina praetereunt.

Gratia cum Nymphis geminisque sororibus audet

Ducere nuda choros.

Iisdem igitur diebus, qui vel hebetioris ingenii animaeque tristioris hominem ad cognoscendam laetissimam numinis praesentiam inflammaverint, obmutescente lascivo commissationum strepitu exaudiebatur dithyrambus carminum omnium festissimum ac severissimum, summum cycliorum chororum decus. Et, quoniam vere renascente et regenerata natura deus ipse

καλοῦντός τινος ὑπακούειν. εἶτα ἐκπεδῶν ἀκατασχέτους γιγνομένας καὶ τρέχειν ἐκτὸς τῆς πόλεως. Ματενομένοις δὲ τοῖς Λοκροῖς καὶ Ῥηγίνοις περὶ τῆς ἀπαλλαγῆς τοῦ πάθους εἰπεῖν τὸν θεόν· Παιᾶνας ἄδειν ἑαρινοὺς δωδεκάτης ἡμέρας ξ'. ὅθεν πολλοὺς γενέσθαι παιανογράφους ἐν Ἰταλίᾳ. Occurrunt igitur h. l. etiam paeanes verni, quibus Locri Rhegiumque Italorum originem dederunt. Memorabile vero hunc locum ideo dico, quia non parvae mihi auctoritatis videtur ad Xenocriti carminum indolem perspicendam. De quibus Plut. de Music. c. X. περὶ δὲ Ξενοκρίτου, ὃς ἦν τὸ γένος ἐκ Λοκρῶν τῶν ἐν Ἰταλίᾳ ἀμφισβητεῖται εἰ παιάνων ποιητὴς γέγονεν· ἡρωϊκῶν γὰρ ὑποθέσεων πρᾶγματα ἐχουσῶν ποιητὴν γεγονέναι φασὶν αὐτὸν. διὸ καὶ τινὰς διδυράμβους καλεῖν αὐτοῦ τὰς ὑποθέσεις. Fuit igitur Xenocritus haud dubie unus e multis illis, quos Loeri pepererunt, paeanographis, quorum paeanes, cum verno tempore canerentur, fortasse nec ipsi magnopere Apollineam illam tranquillitatem spirarent, paeanibus aptam; quinimmo, cum etiam heroica argumenta tractarent, pro dithyrambis, quam paeanibus melius haberi possent.

aut revixisse¹⁰³) aut denuo prognatus esse crederetur, princeps vernorum carminum argumentum modo in fabuloso Dionysi proventu modo in reditu ipsius ex interis versatum esse credibile est. Pertinet huc Plat. Legg. III, p. 700: Διονύσου γένεσις διθύραμβος καλούμενος, et Menand. Rhetor. Encom. p. 48 ed. Heeren. ἀλλ' ἐπεὶ εὔρηται καὶ τοῦτο τὸ εἶδος τῶν ὕμνων παρὰ τοῖς ἀρχαίοις καὶ ἤδη τινὲς καὶ Διονύσου γονὰς ὕμνησαν καὶ Ἀπόλλωνος γονὰς κτλ. unde non sine veri specie conjiciās, hoc ipsum vernorum dithyramborum argumentum tam saepe tritum tractatumque fuisse, ut fere pessum data latiore vocis διθύραμβος significatione; nihil nisi carmen videretur ad Dionysi praedicandam nativitatem compositum (!) Verum etiam Timothei huc pertinet dithyrambus famosissimus, Spartae ille edoctus Semeles partus (Σεμέλης ὥδης) cujus non rara apud veteres mentio fit. (Cfr. Muellerus Doriens. II, pag. 372.) Neque divinum prope, qui in eodem argumento versatur, Pindari dithyrambum ap. Dionys. Hal. Tom. V, p. 152 Reisk. omittere fas est, in quo postquam omnes advocavit Olympios ut propitii ad claram Athenarum urbem accederent, semet ipsum fatetur advenisse, ut Cadmeiam Semelen, ejusque partum concelebraret carminibus.

Γόνον ὑπάτων μὲν πατέρων μέλπεμεν
γυναικῶν τε Καδμειᾶν ἔμολον·

Ἀχέϊται Σεμέλαν ἐλικάμπυκα χοροί.

Ceterum praeter Semelen Bacchumque, num etiam ex comitibus ipsius aut conjunctis cum ipso heroibus nonnulli vernis dithyrambis adornati fuerint, parum exploratum habeo,

¹⁰³) Speciose Conr. Schwenck *Etym. Myth. Andeut.* et Hymn. Hom. p. 213. Dionysi nomen *Ελραμῳῆτης* derivat ab *ερα* et *φύω*, ut Bacchus intellegatur „veris dator” aut „vere procreatus.” Cfr. Welcker. *Add.* p. 188. Commutationis literarum *i* et *υ* exempla extant *Ἀφροδίτη* (*δύω*); *Ἀμφικτιόνες* (*Ἀμφικτύων*). *Θέρρος* (*θύρρος*) *ἐλαίνω* (*ἐλαύνω*) vid. *Epimerism.* Cramer. *Anecd. Oxon.* II, p. 387. *ψανστός*, *ψαιστός* Hesych. (*ἐύφος*) *ἐύφος*. *Epimerism.* Hom. Nihilo tamen secius Schwenckii Etymologiam a scopo aberrasse docent alia verba in *ῥωτης* exeuntia ut *σχενοφοριώτης* apud Eupolin, *Λειραδιώτης* apud Pausaniam II, 24, 1. *Λειριώτης* medici nomen. Apud Alcaeum legitur *Ἐρραφρώτας*. Cfr. Ahrens *Tom.* II, p. 540.

tamen ad diffidendum, quam credendum propensior sum. Nam praeter Horas Dionysiades, quarum si non mentio saepissima injecta esset, admodum nobis mirari liceret Briareum tantum et Hephaestum commemorari memini. Ac Briarei quidem ab Ione Chio fr. 5 Nieberd. mentio injicitur Ἴων δὲ γῆραι τὸν Βριαρέων ἐκ τοῦ πελάγους παρακληθέντα ὑπὸ Θέτιδος ἀνα-
 θῆναι φυλάξοντα τὸν Δία, Θαλάσσης ὄντα παῖδα. Neque cur ipsius commemoratio facta sit explicatione caret. Etenim verno illo tempore, cui veterum Graecorum opinio fulgura quasi sacra et propria addiceret, (Welckerus Aesch. Trilog. p. 154) ex Ionis fictione etiam Briareus Aegeo, Thalasses filius, i. e. terrestris humor in coelum conductus a Tethye marina, inque nubem commutatus, Jovi accubat, supremo coelestium regionum numini, ignipotenti, cui fulgura et tonitrua, tempestates imbresque obsequuntur. Aether enim serenus, quem Jovem esse jusserunt veteres, nisi e terrae marisque vaporibus contractae nubes fuerint, fulmina spargere aut parare tonitrua nescit. Fortasse hic Ionis dithyrambus cycliis Corinthiorum choris compositus fuit, cum vetusta esset Corinthiorum fabula, Briareum aliquando arbitrum electum Solis de Isthmo cum Neptuno litem in prioris gratiam dijudicasse. Paus. II, 1, 16. — Wagnerus quidem *Rerum Corinth. spec. I, p. 26. 27. (Darmst. 1824)* cur Briareus centimanus litis arbiter nominetur, difficile explicatu censet: „nescio ait, an gigantis persona labores incolarum immensos designet, qui in terra aggere munienda summam posuerunt operam,” quae conjectura vix infelicius excogitari quidquam potest. Ac ne in re simplicissima multum litigemus haud dubie toti huic de lite Solis cum Neptuno fabulae, Isthmi angustiae dederunt originem, quae cum tantae essent, ut serius ocus Neptuni fluctibus inundatum obrutumque iri viderentur, verendum erat, Isthmus ab hoc rapacissimo Deorum superum devoratus Solis oculis radiisque surriperetur; quod ubi vel multos post annos factum esse non viderent, finxerunt Solem in certamine cum Neptuno vicisse. Nec excogitata semel controversiae fabella, de iudice diu arbitrati cogitandum esse, Briareum induxerunt hoc officio instructum, quippe qui natura sua pariter ad

aequora sive Neptuni regnum, atque ad Solis coelestia regna pertineret. Aliam viam ad fabulae intellectum iniit C. Fr. Grosch in *Recitatione „de urbe Corintho”* (Jenae 1812. 8.) p. 13. „Urbs enim, quae undique mari cincta, omnes quibus excelebat virtutes, maris ope sibi comparaverat; non alii numini quam Neptuno consecrata esse potuit. Hinc fabula Neptunum cum Sole certamen de possessione arcis iniisse, et utroque victore, arbitrum Briareum urbem quidem Neptuno, castellum vero Apollini adjudicasse, qui illud postea Veneri cesserit.” — Sed Hephaesti quoque, cujus in Theodoridæ Syracusani dithyrambo (Poll. X, 50) mentio fit, cum Bacchicis rebus conjunctio notissima. Cfr. Jahn *Vasenb.* p. 19 J. 20 K. Guil. Engel *Quaest. Naxx.* p. 33. Welcker *Aeschyl. Trilog.* p. 164. 316. Gerhard *Auserl. Vasenb.* Tab. XXXIX: XXXIX. Ceterum eodem jure, quo Jo Chius Briareum, Pindarus Orionem et Pleiades in dithyrambum induxit; quamquam Orio etiam aliunde cum Bacchicis rebus conjunctus est (Apollod. I, 4, 3). Sed cum Pleiades novembri mense ad occasum vergentes prima vere rursum ascendant, aptissimum vernis dithyrambis prae buerunt argumentum. Quo de etiam Creuzerus dixit Dionys. p. 275 addiditque, quoniam eandem rem ab artificibus videret expressam, in Tab. V, antiquae vasis picturam, descriptam e tabulis Duposianis. Compararet in ea Bacchus taurino capite pedibusque, clava armatus manuque ducens unam e Pleiadibus quam reliquae sorores ordine sequuntur. Extremam vasis oram ambit Baccho sacer palmes. Ceterum hunc Pindari dithyrambum, unde Etym. M. p. 675. 33. Schol. Pind. Nem. II, 16 hoc fragmentum serviant:

Τρέχων δὲ μετὰ
Πληϊάδων, ἅμα δ' αὐτοῦ κύων λονκοδάμας.

Naxiis compositum fuisse, inducor fere ad credendum aliquo Pherecydis loco: ap. Schol. Germanic. v. 255, p. 65 ed. Buhle; quem Creuzerus l. l. item subjunxit: „Pleiades a pluralitate Graeci vocant, Latini eo quod vere exoriantur vergilia. Dicit autem Pherecydes Athenaeus septem sorores fuisse Lycurgi filias, ex Naxo insula, et pro eo, quod Bacchum edu-

caverunt, a Jove inter sidera sunt relatae." — Lamproclis etiam versus ap. Athen. XI, p. 491 C.

αἶτε ποταναῖς
ὁμόνυμοι πλειασιν αἰθέρι κῆσθε.

haud dubie e dithyrambo verno desumpti sunt. — De sola Antigones Ismenesque commemoratione apud Ionem Chium in dithyramborum fr. 6 Nieberd. „ὅς ὁ μὲν Ἴων ἐν διθυράμβῳ κατακησθῆναι φησιν ἀμφοτέρως ἐν τῷ ἱερῷ τῆς Ἑρῆς ὑπὸ Ἀσودάμαντος τοῦ Ἐτιοκλέους." exoriri aliqua dubitatio possit, cui dithyr. generi adscribenda sit. Malim tamen ego vernis adscribere, quam hibernis, et si qua mihi in tam caliginosa re excogitanda commemorationis causa fuerit, propter simillimum Semeles filiarumque Oedipi excidii genus, — utrisque enim ignis in causa mortis fuit, — quasi per comparisonem Thebanarum quoque sororum injectam mentionem esse crediderim. Sed alius aliam causam excogitaverit. Tamen Thebis hunc dithyrambum edoctum esse facilius, puto, in. animum inducemus.

Nec veris laus parca e poetarum chororumque ore profluxit. Certo Simonidea fragmenta 73, 74 Bergk. nemo ignorat; neque hi Pindari versus ignoti sunt:

τότ' ἐπ' ἀμβρόταν χέρσιν ἑσταί
Ἴων φόβῳ ῥόδα τε κόμαισι μίγνυται.

qui si integri loci exstarent, non dubito, quin mirum quantum nos et propter sermonis flores et sententiarum pulchritudinem arriderent.

Sed e veteribus comici poetae prae ceteris hujus carminum generis acerbissimi judices censorsque exstiterunt; ac quemadmodum L. Dissenius l. l. optime animadvertit, ex descriptis his vernorum dithyramborum argumentis Arist. Nubb. 332 sqq. lucem accipiant:

ταῦτ' ἄρ' ἐποίουν ὑγρᾶν νεφελᾶν στρεπταγλᾶν δάϊον ὀρμᾶν
κλοκάρεος θ' ἐκατογκεφάλῃ Τυφῷ πρημαινούσας τε θάλλας
εἰτ' ἀπρίους διερους γαμπρούς οἰωνοὺς ἀαρνηχεῖς
ἄμβρους θ' ὑδάτων δροσιρᾶν Νεφελᾶν

Ridet nimirum comicorum facetissimus dithyrambicorum carminum argumenta, nubes, ventos, tempestates, aves imbres

similia, quae ipsi tumoris ineptiarumque plena eo, quo perfruebantur honore indigna videbantur. Antiphanes contra Philoxenum ideo extollit, quod huiusmodi quisquiliis abstinerit:

οἱ γὺν δὲ κισσὸπλήκται καὶ κρηναῖα καὶ
ἀνθεμισπότηται μέλας μελέος ἀνόμεον κτλ.

Transeo nunc ad hibernorum dithyramborum argumenta, quae inter non dubito, quin Bacchi passiones, sive mortem dixeris, sive descensum ad inferos usitatissimum argumentum fuerint, quamquam non memini in servatis fragmentis repertum vestigia. Et enim si memoria tenemus id, quod paulo ante monui, quatenus in Bacchiis sacris et dithyramborum impiis adorea tripodis vis ac significatio fuerit, mirum sane factum videretur, si in carminibus nulla aut tripodis aut Dionysi mortui mentio facta esset¹⁰⁴). Sed praeter dei passiones heroum Dionysiacorum πάθη celebrata esse, cum dithyramborum tituli tum fragmenta testantur. Atque ut a Lino antiquissimo ordiar, Melanippidem ejus meminisse Schol. Vinct. H. σ' 570, quem locum supra excipere, testis est. Idem Melanippides auctore Athen. II, p. 35 A. Oenei regis Aetolorum meministi: *Ἐκόνυμον δεσπὸν ὄϊνον Οἰνέως*, cuius aliud etiam fragmentum ap. Athen. X, p. 429 in eodem fortasse existisse dithyrambo, quo Oenei mentionem fecit non improbabiliter Bode hist. Gr. Lyr. p. 298 not. 2. suspicatus est. Ferant enim

¹⁰⁴) Vide num Bacchylidis fragm. XLIX Neue. *Ὁ δὲ Βακχυλίδης τὸν Πέλοπα τὴν Πέαν λέγει ὑγιᾶσαι διὰ τοῦ Ἰβήτος, ἐφ' οὗ καὶ ἔγρηξ ἐνυδάει* in dithyrambis hibernis existenterit? Ceterum Dionysus Lenaeorum, deus iste ab Amphictyone receptus antiquissimus, alio nomine Iacchus audiebat, quem deis inferis accensendum esse Grenzer Dionys. p. 242 contendit. Provocat ibidem V. D. ad Schol. Aristoph. Ran. 479. *ἐν τοῖς Ἀθηναίοις ἀγῶσι τοῦ Διονύσου ὁ θεοῦχος κατέχων λαμπρὰ λόγους ἀπὸ τῆς θεῶν, καὶ οἱ ἀπακούοντες, βῶσαι Ἰαμέλῃ* *Ἰακχε* *Ἰακχουρῶδες* quibus verbis a Schol. initium antiqui hymni in Bacchum cantari soliti servatum nobis esse, quamquam nemo non videat, tamen num dithyrambi hic vice functus sit, parum exploratum habemus. Hoc certe constat Bacchum ad nauseum usque a Diagora Melio sub Iacchi nomine invocatum esse in dithyrambis Schol. Arist. Ran. 220.

Oeneum, quod Althaeam uxorem suam a Dionysio comprimmi passus esset, abstinentiae suae mercedem a deo palmitem accepisse; absque dono hoc postea Oenei nomen accepisse. Althaea autem a Baccho Deianira concepta, iterum a Marte stuprata Meleagrum partu edidisse traditur; Hygin. F. CLXXI (Welcker *Nachtr.* p. 299). Itaque factum est, ut Meleagri quoque interitus Cleomenis Rhegini dithyrambo nomen dederit. Quin Meleagri mors artificiose quoque expressa in Bacchi iacentis basi conspicitur in Villa Borghesiana. — Endymio etiam, cuius Naxum nonnulli filium esse ferunt, ad Bacchicum fabularum cyclum pertinet, ut Licymnii ap. Athen. XIII, p. 560 c. versus haud dubie e dithyrambo desumpta sint:

ὕπνος δὲ χαιρῶν ὀμμάτων ἀνγαῖς ἀναπταμένους ἔσσης
ἐκοίμειν κόρας.

— De Somno quoque in Bacchi comitatum receptio lege Lessingii libellum. „*Wie die Alten den Tod gebildet.*“ Tom. V, p. 308. Praeterea Achillis nomine Praxilla inscripsit dithyrambum teste Hephaest. de Metr. p. 22 Gaisf. quo non tam mortem Achillis, quam sepulturam in cratere Bacchico enarratam fuisse suspicor. Discimus enim e Schol. ad Hom. II. XXIII, 92 Dionysum, qui Vulcanum in insula Naxo hospitio excepisset, ab eo cratere aureo donatum, postquam Lycurgi Thracis minas fugiens apud Thetidem latuisset, eundem huic dono dedisse, Thetidem autem hunc ipsum Achilli filio cecidisse, quare postea hujus cineres in eodem conditi sint. Auctor hujus fabulae Stesichorus traditur: „Διώνυσος Ἡφαιστον γενόμενον ἐν Νάξῳ μὲν τῶν Κυκλάδων ξένισας ἔλαβε παρ' αὐτοῦ δῶρον χερσὶν ἀμφορέα. διωχθεὶς δὲ ὑπερὶ τὸν Ἀγκυρόργου καὶ καταφυγὼν εἰς Θάλασσαν φιλοφρόνως αὐτὸν ὑποδεξαμένης Θέτιδος ἔδωκεν αὐτῇ τὸν Ἡφαιστότευκτον ἀμφορέα, ἣ δὲ τῷ παιδί ἐχαρίσατο, ὅπως μετὰ θάνατον ἐν αὐτῷ αὐτοῦ ἀποτεθῇ τὰ ὅσα. Ἰστορεῖ Στесίχορος. (Kleine fr. 25.) Inde lucem habebit Lycophr. Cassandr. v. 273 (sermo est de Achille):

Κρατῆρα Βάχου δύσεται κελευσμένος.

cf. Schol. h. l. Haynii Observv. ad Hom. Tom. VIII, p. 376, qui scriptorum insuper hac in re discrepantiam monstravit,

quorum alii ollam dicunt; quod aliis arca est. Debeo haec Creuzeri Dionys. p. 15 sq. Etiam Cinesias videtur Achillis fabulam respexisse. Athen. XII, p. 551 D. Illud vero non satis novi cur Praxillae carmen *ᾠδή* vocatum sit, similiter atque Lasi dithyrambus *Centaury* ab Athen. X, p. 456 C. quem epitomatoris imperitia *ὑμνον* vocat; et Jonis dithyrambus, cuius initium erat: *Ἄλκιον* sqq. Quo vero modo Centaury Bacchico argumento apti sint, optime docent Horatii versus: Odd. I, 18, 8 sqq.

At ne quis modici transiliat munera Liberi
Centaurea monet cum Lapithis rixa super mero
Debellata; monet Sithoniis non levis Euius.

Manil. Astronom. I, 406.

— — et una gratus Jaccho

Crater et duplici Centaurus imagine fulget.

cfr. Spanhem. VPN. p. 241. Pittur. d'Ercolan. Tom. I, p. 25—28. III, 47. Buonaroti Observ. supr. alc. Medagl. p. 427, 30. Creuzer Dionys. p. 14. 271 ¹⁰⁵). Etiam Theodoridas Syracusanus dithyrambum: *Κένταυρος* condidit, (Athen. XV, p. 699).

Fortasse etiam Bacchylidis fragm. LI, ad Neue et Pindari fr. 131, 132 Bergk. in dithyrambo Centaury inscripto existerunt; quamquam Dissenius ea ex carmine conviviali desumpta putat.

Denique vero Marsyas Silenus, genere quidem Phryx, sed qui tam arcte cum Graecorum mythis Bacchicis conjunctus est, ut fere in ipsa Graecia videatur progenitus, dithyrambo cuidam Melanippidis nomen indidit. Athen. XIV, p. 616. Hic enim Marsyas cum tibiam a Minerva abjectam reperisset, eaque quasi inventa mirum quantum gloriaretur eo usque fastus superbiaeque processit, ut, cum inter Cybeles, forte comites versatus a Baccho una cum Dea et Apolline in insula Nysa exciperetur hospitio, ipsum Apollinem ad certamen provocare ausus esset, quae audacia tamen ipsi tam male cecidisse tra-

¹⁰⁵) De Chaeremonis centauro nuperrime dixit Henr. Bartsch. l. I. p. 8, 28 sqq. qui ad dithyrambi recentioris Attici inoleum, id carmen quam maxime conferendum censet. Cfr. l. I. p. 40 sqq.

datur, ut ne vitam quidem servare victus posset. Eadem Mar-syae cum Apolline concertatio, Baccho et Cybele dea adstan-tibus cernitur in lapide insculpta apud Winckelmannum Museum. ant. med. n. XXIV. Vid. Otto John *Vasenb.* p. 20, 22. *Schulz* Bullet. 1836. p. 122. Tot igitur argumenta sunt ex heroum petita narrationibus, quatenus ad Bacchum pertinere crederen-tur; quorum recensio non vereor ne multum augeri posset, si plura ad nos dithyramborum fragmenta pervenissent.

Sed quum Leneorum Dionysus, non uno nomine ad chthonium cultum et sacra Eleusinia pertineret, fieri non po-tuit, quoniam argumentis istis paulatim etiam Cereris sese ac Proserpinae mentio immisceret, aut certe ex earum fabulis nonnullae dithyrambice tractarentur, quae haud dubie a Baccho longinquius, quam ab Eleusiniis munibus abessent. Huc ni fallor, pertinet Melanippidis dithyrambus: *Δαναΐδες*; qui praeterea hoc nomine memorabilis est, quod interdum dithyramborum quoque titulos a chore denominatos esse do-cere videatur. Nam cum cycli chori a quinquaginta choreu-tis canerentur, non dubito, quin Danae filiae huius chori saltatores repraesentaverint. De Danaidum cum Baccho con-junctione Paus. II, 37, 2. „ἐτέρω δὲ παῖ Διόνυσος Σαώτης καὶ θήμενον ἔσπρον καὶ Ἀφροδίτης ἄγαλμα, ἐπὶ θαλάττῃ λίθου· ἀναθεῖναι δὲ αὐτὸ τὰς θυγατέρας λέγουσι τὰς Δαναίδας.” Cf. Gail l. l. p. 245. Possit etiam Euripidis in Cyclope locus 427—30 huc afferri si sanus esset:

ἀλλ' εἴπαι' εἴτε χαῖροι' εἴτ' οὐ χαῖροι
φεύγειν ἄμικτον ἄνδρα καὶ τὰ Βακχίου
ναίειν μέλαθρα Δαναΐδων νυμφῶν μέγα.

At ibi aut *ναίων* legitur aut *Ναΐδων*; quod Valkenaer. Eur. Phoen. p. 440. Welcker. Addit. p. 218 praetulit. Tamen ne sic quidem locum omittere volui.

Eodem opinor dithyrambi Aristagorae referendi sunt, qui cum in carminibus suis profanis ac popularibus fabellis initia-torum arcana (*ιερούς λόγους*) immiscuisset, impietatis postea accusatus est. Schol. Arist. Avv. 1395.

Nec tamen ea solum, quam cum Cerere Bacchus con-suetudinem contraxerat, sed ea etiam, quae cum Cybele ipsi

sive magna deorum matre intercedebat familiaritas, argumenta dithyramborum quodam modo variavit. Quo sensu Pindarus magnam matrem alloquitur. (fr. 49 Bergk.)

... σοὶ μὲν κατὰρχεον,
 μήτηρ μεγάλα, πάρα φίμβοι κιμβάλων,
 ἐν δὲ κεχλαῖδεν κρόταλ', αἰδομένα δὲ
 δῆς ὑπὸ ξανθαῖσι πούκαις . . .

Telestes porro Athen. XIV, p. 625 F., ubi de vario apud diversos populos diversorum organorum usu loquitur, praeter Cybelen Pelopis quoque meminit his verbis:

Πρώτοι παρὰ κρατῆρας Ἑλλήνων ἐν αὐλοῖς | συνοπαδαὶ
 Πέλοπος ματρός ὀρείας | Φρύγιον ἄεισαν νόμον.

Etenim una cum Rheae cultu, etiam Pelopis Niobidarumque fabulae transmigrarunt in Graeciam; unde et Lasus Hermionensis ap. Aelian. V. H. XII, 36 de numero Niobidarum testis inducitur; et Charo ex Niobe Timothei non insulse a Machone Athen. VIII, p. 341 irridetur. Cfr. Bacchyl. fr. inc. LIV, ed. Neue.

Supersunt denique nonnulli dithyramborum tituli, quorum cum mythis Bacchicis cognatio non aequè bene perspicitur: Telestae Selinuntii Argo et Aesculapius, Simonidis Memno. Ex Argo Telestae Athenaeus XIV p. 616 F. decem versus servavit, in quibus de tibicinium arte Melanippidi adversarias partes suscipiens sic pergit:

Ὅν σοφὸν σοφὰν λαβοῦσαν οὐκ ἐπέλπομαι νόῳ
 δρυμοῖς ὀρείοις ὄργανον
 δῖαν Ἀθάναν,
 δυσόφθαλμον αἰσχρὸς ἐκφοβηθεῖσαν,
 αὐθις ἐκ χειρῶν βαλεῖν
 νυμφαγενεῖ χοροκτύπῳ
 φηρὶ Μαρσύα κλέος. κτλ.

Exscripsi hos versus, ut quam nihil ad Argo navem pertineant, possit intellegi¹⁰⁶). Porro Aesculapius Telestae occur-

¹⁰⁶) Si qua probabilitate, hunc dithyrambum Phlasiis compositum fuisse statuere possimus, fortasse aliquid lucis nobis ex Pausan. II, 12. 6 claresceret: Διονύσου δὲ οἶδον καλούμενον (Φάλακρον) καὶ τῶν πλει-

rit ap. Athen. XIV, p. 617 B. qui locus haud magis aliquid ad Aesculapium, quam superior ad navem facit. Memini tamen Dionysum quoque medicum esse cultum; quo de Creuzerus in Dionyso p. 247. dixit. Aliud quiddam suspicari possimus, si Aesculapium negaverimus dithyrambum fuisse, quod quidem edite nusquam testantur veteres. Namque Epidauri urbe Argolidis Aesculapii cultu nobilissima in honorem dei Epidauria, sive Asclepiea festa celebrata sunt, quae propter magnificentiam eximiam *μεγάλα Ἀσκληπιεία* et *μεγαλοασκληπεία* appellabantur. De his docte disseruit C. Sprengel „*Versuch einer pragmatischen Geschichte der Arzneikunde.*“ Hal. 1800. Tom. I, p. 213. Sed musica quoque certamina in iisdem commissa esse, ex Platonis Ione p. 530 A: (quamquam unico loco) cognoscimus. Respondet ibi Io rhapsodus, quaerenti ex ipso Socrati: *μῶν καὶ ῥαψωδῶν ἀγῶνα τιθέασι τῷ θεῷ οἱ Ἐπιδάυριοι*; haec: *πάνν γε καὶ τῆς ἄλλης γε μουσικῆς*. Fortasse igitur Telestae Aesculapius carmen erat festis his Epidauriorum diebus compositum. —

Denique Simonidis Memnonem Strabo XV, p. 728 B. commemorat; ad cuius cum Bacchicis rebus expediendum connexum alii de Aurora, Memnonis matre, nescio quo jure cogitarunt; alii, quos inter Schneidewinus Simon. fr. 41 ad cultum Dionysi solaris apud Delios provocat; seductus prava librorum

σάντων ἐπὶ τῆς Ἀργούς καὶ τοῦτον γενέσθαι λεγόμενον· ὁμολογεῖ δὲ μοι καὶ τοῦ Ῥοδίου ποιητοῦ τὰ ἔπη. Cfr. Didymus II. β' 570 et Catalogus Argonautarum praefixus Valer. Flacc. Bipont. 1786. p. LXXXVI. Fuerunt quidem Staphylus quoque et Phanus, Bacchi filii inter Argonautas, quorum tamen, quum uterque soli commemoretur Apollodoro non magna increbuisse fama videtur. E contra Phliantis memoriam quanti posteriorum religio existimaverit, vel inde cognosci potest, quod ad augendam herois hujus antiquitatem nonnulli etiam matrem ipsius se ignorare simularent, Bacchique eum ex Nympha aliqua filium dicerent. Inter quos etiam reperitur quisqueis est Argonautarum scriptor v. 192. Nec non Stephanus Byz. et Schol. Apollon. Rhod. I, 115 ideo in rem nostram faciunt, cum quod tradidere matris nomen *Χθονοφύλη* de Bacchi istius natura chthonia atque heroica nos dubios manere non patiat. De Phliante Bacchi filio cfr. Welckerus quoque in Additam. p. 187 not. 8.

laetione *Ἀλκιον*, pro qua *Ἀλκίον* ἐν δ' *Συρίων* legendum esse, cap. IV. 2 demonstravimus. Neutram igitur opinionem ego veram esse arbitror; imo Bacchi cum Memnone nexum ex unica, si quid video, fabula a Servio Virg. Aen. I, 489 narrata explicandum esse censeo. —

Videmus igitur jam ex his licet tenuibus vestigiis, quam arcto connexa vinculo ex heroum mythis petita argumenta cum Bacchicis esse rebus deberent, ut aptam hibernis illis Lenaeorum dithyrambis praeberent materiem; quo simul, quam nobis agendum providenter et dijudicandum sit subtiliter, apparet, si quae forte dithyramborum inscriptiones primo obtutu nihil ad Bacchicas pertinere fabulas videantur. Idem vero etiam magis in eas narrationes cadit, quas tanquam per digressionem insertae dithyrambo videntur, siquidem qui Pindarum novit, neque hoc ignorat, quam nobis interdum nec opinato longe repetita obvenire videatur mythi cujusdam mentio, quamvis, si accuratius rem inspexerimus, nihil ea possit et aptius et significantius inveniri. Quod propter tria imprimis fragmenta monitum volo: Bacchyl. fr. XV. et XVI, ed. Neue; Pindar. fr. 50 Bergk, in quibus quid Geryonis sibi et Neptuni et Philoctetis mentio velit, me nondum intelligere posse confiteor. Dissenius eos aut obiter honoratos, aut Philoctetem et Geryonem iis accensendos esse hominibus arbitratur, qui sic Bacchi comitibus adscribi solerent. Quod vix credo. — Optime vero nunc Aristot. A. P. c. 2 habet explicationem, cum, quam libenter tragici poetae in fabulis Bacchicarum rerum memoriam renovaverint, nemo in his versatus ignoret. Conferantur modo, ut in Sophoclis duntaxat fabulis, qui vel plurima in his novasse fertur, me contineam, Antig. 955 sqq. Br. 1115—55; O. C. 671—93; O. T. 1100—10; Aj. 699; Trach. 216—221. Neque etiam hoc injucundum est animadversisse, hibernorum dith. nomina, tragicam quandam spirare majestatem, cum vernorum argumenta ad comicas aut satyricas fabulas propius accedant. Hinc quoque, opinor, factum est, quod dithyrambicorum alii comici alii tragici poetae vocati sint, pro ut unus quisque aut laetiora aut tristiora argumenta illustraret, neque si hoc considerasset Meinekius tantum ipsi

negotium peperissent poetae comico-dithyrambici, quos in Hist. erit. p. 526 sq. uno Anaxandride excepto, penitus evertere e poetis studet (cf. p. 373). Vide vero, quam egregie nostrae sententiae faveat Schol. Ar. Rann. 323 testimonium, a nemine quod sciam recte perspectum: *Διθυραμβοποιὸς ὁ Διὰ γόας ποιητής· συνιγῶς Ἰαχέ· ἄδων.¹⁰⁷⁾ κωμικός. διθυραμβικὰ τούτοις Διονυσιακὰ δράματα ποιῶν.* Sane Diagoram comicum nemo novit: nec si attenderis hoc dicit Schol., imo hoc innuit, Diagoram dionysiaca dramata h. e. dithyrambos in magnis Dionysiis cantandos, composuisse. Quod enim Libanius Vol. III, p. 53 ajat: *τὴν Ἐλευσίην καὶ τὰς ἀπορήτους ἐκωμῶδει τελευτᾶς*, a Meinekio male cum scholiastae nostri verbis confunditur: neque aliud quidquam valet, quam quod Schol. Arist. Nubb. 828 de Aristagora quodam profert: *οἱ δὲ ἐπειδὴ Ἀρισταγόρας τις διθυραμβοποιὸς ἐξωρχήσατο τὰ Ἐλευσίνια.* (De voce *ἐξωρχέσθαι* cfr. Wagnerus Q. A. Sp. I, p. 36 Seidelius in Charinomo I, p. 365.) Scilicet cum Diagoras atque Aristagoras isti aut in carminibus dithyrambicis ea profanassent offando, (*ἐκωμῶδει*) quae non nisi inter initiatos effari licitum esset, aut in dithyrambicarum saltationum figuris mimice similia exprimenda curassent, (*ἐξωρχήσατο*) quae in sacris Eleusiniarum ritibus agere patique solerent initiati, comicorum instar se gerere videbantur, quod, sicuti comici reipublicae pravos degeneratosque mores infestis telis transfigerent, sic ipsi contra sacra deorum instituta temere impietatis vexillum tollerent. Ceterum Ulricum¹⁰⁸⁾ quoque conjectura adhibita video in eodem explicando scholio perichitatum, hunc inde sensum elicuisse: „cum tria potissimum chororum genera Satyri, viri, puerique cycliorum chororum nomine insignita essent, Diagoras, quippe qui Satyris dithyrambica dramata componeret, factum esse ut comicis poetis adscriberetur.” Qua opinione, licet scholiastae sententiam non perspexerit Ulricius tamen doctrinam hominis Meinekio providentias et magis benevole agnovit. Quibus perpensis Welckeri, dithyrambica

¹⁰⁷⁾ Hunc locum omisit Bergkii in poetis Lyrr. p. 846.

¹⁰⁸⁾ *Gesch. der hell. Dichtkunst.* Tom. II, p. 385.

tragedia utaine perflatu excoitata videtur, de qua in Adm. p. 249, abinde p. 237, disserit; cum de dithyrambo potius tragico aut comico dicendum fuisset. Patet etiam Eucthem¹⁰⁹⁾ necessario in errore versari, siquidem in distribuendis dithyramborum argumentis, non tam festa Bacchica quam diversa fictionum mythicarum tempora respexerit. Putat enim, initia Bacchi historiam, laudes, merita, memorabilem originem, riuera epicae poesis modo tractata esse; praeterea res cum Bacchi cultu iunctas, Jovem, Semelem, similia sine magno defectu accessisse; tum immixtos esse deos deasque naturae, imprimis Cybelen; postremo denique furore gemino extincto flores, nebulas, stellas, imbres, ventosque praedicari coepta esse. Quod equidem nullb modo concedi poterit. Nam dithyramborum genus id, quod secundo loco posuit, priore ne diem quidem posterius exstitit, hoc tantum vernis, illud Dionysii hibernis aptius fuit; quale verb extincto demum entusiasmo accessisse genus opinatur, id ipsum tam vetustum fuit, indeque a multa aetate omnibus in deliciis habitum, ut vel Simonides et bonus poeta, et cujus in dithyrambis imprimis cum vim tum enthusiasmum Himerius laudat, in hoc praesertim dithyramborum genere excelleret¹¹⁰⁾.

E recentioribus qui in nostrum quoque literarum hortum

¹⁰⁹⁾ l. l. p. 34—37.

¹¹⁰⁾ Dum hae plagulae prelo madent transmittitur ad nos Aug. Witschelii libellus titulum in fronte gerens hunc: *Die attische Tragödie eine Festfeier des Dionysus. Leipz. 1844. 8.* cujus perplacuit idea principalis, non oblique etiam nobis indicata paullo supra p. 217; placuerunt quoque, quae de duplici dithyramborum genere Muelleri verbis superstruxit p. 13 sqq. cl. 49 sq. minus tamen probari nobis possunt quae p. 13 leguntur: „Der Dithyrambos war ein Lied auf den Dionysos das in der ältesten Zeit ohne bestimmte Ordnung und Weise wahrscheinlich von lustig verkleideten oder verummten Genossen eines Festmahls gesungen wurde, später aber durch Arion um die 40 Ol. zu einer kunstmässigeren Dichtung erhoben von geordneten Chören um einen Altar gesungen und mit mimischen Tänzen begleitet wurde.“ Relege nostra verba p. 159 sqq. Plura de Witschelii libro disputare ab hoc loco alienum est, neque satis scio an ipse auctor magis discentis usum respexerit, quam pretiosiores ac graviores cum doctis hominibus communicare voluerit disquisitiones.

inserere dithyrambicae poesis florem periclitati sunt, nescio an nullo res vel mediocriter cesserit. Edolati namque carmina sunt, dithyrambico quidem et colore et furore satis superbientia; dithyrambos vero non finxerunt, cum ne in argumentis quidem eligendis contigerit ipsis esse felicibus. Neque Willamovius ipse, cum iterandam curaret carminum editionem, plusquam quinque aut sex carmina etiamtum dithyramborum nomine digna censuit. Recte ille quidem, quamquam alterius cui obsecutus est censorum, taedet cum fastus, tum, quam doctis quibusdam ornamentis dissimulare nequivit ignorantia. At de recentiorum populorum imitationibus dithyrambi cfr. Grotefendus in Erschii et Gruberi Encycl. Sect. I, Part. XXVI, p. 178 sqq. et Rosenkranzius ibid. Sect. III, Part. I, p. 330.

Haec hactenus. Sed de cycliis choris, ne imperfecta rescindatur disputatio, ac de saltatione dithyrambica, illico totam pertractabo materiem.

CAPUT VII.

DE CHORIS CYCLIIS ET SALTATIONE DITHYRAMBICA.

Athen. V, p. 181.

*Διάφορος ἦν ἡ μῦσική παρὰ τοῖς Ἕλλησι· τῶν
μὲν Ἀθηναίων Διονυσιακοὺς χοροὺς καὶ τοὺς κυκ-
λίους προτιμώντων κτλ.*

[V. Perizon. ad Aelian. H. V. X, 6. Spanhem. ad Callimach. hymn. Dian. 170. 242. 267. Ilgen de Scol. Poes. p. XCIV cum not. Schneider de orig. Gr. tragoed. p. 1—6 cap. I. Kuithan *Versuch eines Beweises, dass wir in Pindars Siegeshymnen Urkomödien übrig haben.* p. 110; 111. Boettiger Quid sit decore fabulam Prologa. (Opuscula. ed. Söllig. p. 284. 7. sq.) C. Seidel Charinon. I, p. 364. 496. (Magd. 1825. 8.) Kolster de Parabasi p. 18—21. (Alton. 1829. 8.) Luetcke l. c. p. 15—18. p. 60. Th. Bergk. Comm. Com. Gr. pag. 82 not. 23. K. O. Müller Eumenid. p. 75 sqq.]

Initium disputandi a Cycleo vel Cyclone faciam Arionis patre, quo de cum virorum doctorem variae opiniones prodierint, novissime A. Boeckhius ¹¹¹⁾ in commentu. Acad. Berol. an. 1836. p. 78 his verbis sententiam suam aperuit: *Da sich bekanntlich Musik, Orchestik und Poesie in den schönsten*

¹¹¹⁾ Qua in re miror Schneidewinum de Lase p. 7 Welckerum sequi maluisse, quam Boeckhium. Nam Arionem simili modo patre Cycleo exornatum putat, quam Lasum Sisymbrio, aut alios alii, de quibus Welckerus in Append. ad Schwenckii *Mythol. Etymol. Andeutungen* p. 380 dixit. Similiter Arionis nomen de vehementiori saltatione interpretari possumus, derivandum ab *Ἀρι-ῖον*, *Ἀριπτερον* = *Ἀριπτε-ῖον*. Cfr. G. C. Schmidt Quaest. Gramm. de praep. Graec. (Berl. 1829. 8) p. 41.

Zeiten griechischer Bildung in den Familien fortpflanzen, was man in Bezug auf lyrisch-musische Kunst in den Familien des Simonides, des Bacchylides und des Pindaros deutlich erkennt, so kann es durchaus nicht befremden, wenn Arions Vater Kycleus oder Kreisler hiess; entweder weil man ihn als einen guten Rundtänzer von seiner Kunst so benannte, oder weil ihn sein Vater zur Orchestik schon durch seinen Namen bestimmt hatte. Denn wenn Arion auch erst zu Korinth den dithyrambisch-cyclischen Chor aufführte, so wird man vermuthlich doch schon lange vorher auf der heitren Lesbos Rundtänze aufgeführt haben."

In quo, quae de Cycleo statuit vir illustrissimus facile mihi persuasit, quae vero de Lesbiis addit saltationibus, cum ipse dubitanter effatus est, tum nobis non extra dubitationem posuit. Fuerint enim per me licet chori in orbem compositi, circumdederint illi deorum aras heroumve tumulos circulari vinculo, tamen cyclias ab iis saltationes descriptas esse minime dixerim. Quemadmodum enim nec lyricae tragoediae de quibus antea dixi, ab integro choro sed a singulis¹¹²⁾ tantum tragoedis recitabantur, cunctis fortasse interdum succinentibus; sic in saltando chorum non nisi tripudiasse verisimile est (Hom. II. XVIII, 566) singulos vero, electis usque peritioribus, nunc gravitate corporis nunc velocitate ac vehementia motuum nunc denique varietate ac venustate figurarum artificii sui

¹¹²⁾ Schneidew. Ibyc. p. 57. Boeckh. C. J. I, p. 765. De lyricis tragoediis Plehnus in Lesbiacc. p. 168 miro in errore versatur, cum a solo choro cantatas putat, hypocrita non admissio. Knithans non inepte l. l. p. 111. Ein solcher Chor nun, welcher nicht sowohl von dem ἀοιδός unterhalten wurde, als vielmehr in der sing- und tänzlustigen Jugend jedes Ortes bestand, schloss, so denk ich mirs wenigstens, oft um den oder die Tänzer einen Kreis; dies ist der χορός κύκλιος (?) eben darum bewegte sich nun dieser runde Sängarchor auf eine ganz einfache Art rechts und links, wie wir oben S. 112 vom Scholiasten hörten; theils um nicht gleich Bildsäulen und verlagen beim Gesange dazustehen, theils nicht durch stärkere Motionen das Hauptspiel des Aescurs zu hindern, oder die Aufmerksamkeit auf diesen zu schwächen. In der geräumigen freien Mitte des Kreises spielte der Orchestes seine Rollen.

captavisse ostentationem; atque artificum id genus sodalitati Cycleum etiam Arionis patrem adscribo, cujus in saltando institutione ac praeceptis Arionis usus, mox paternae artis novator ac perfectior prosiluit. Neque ex his, quae dixi, qualis ista perfectio fuerit difficile est divinatu; nimirum cum in Graecia omnium fere artium tum imprimis saltandi et vocis fidibusque canendi, tam areta conjunctio intercederet, ut immutata altera ultra, sive in pejus ea conversa sive in meliorem statum protracta sit, neque altera remanere intacta instabilisque possit, eo pacto effectum est; ut si qua aetate alterius utrius nobis cognitio subobscurior videatur, ex hujus apertiore notitia, illam paulisper subillustrare nobis concessum videatur. Cfr. C. Seidelius de saltat. sacr. vet. Romm. (Berol. 1826. 8.) p. 2-3, *Charmom. Tom. I, p. 490 sqq.*¹¹³⁾. Itaque si meminimus, quae in cap. V. de Arionis in arte poetica novationibus, deque discrimine inter lyricam tragoediam ac dithyrambum exposuimus, hinc non inepte de ejusdem in orchestra nove inventis concludas, ipsum, quomodo carminum recitationem singulis tragœdis adeptam, integro Satyrorum aut Thyrorum choro a magistro instituendo tradiderit, eodem modo in simpliciorum chori tripudiorum locum polyschematisticam istam saltationem cycliam, singulis antehac peculiarem, substituisse. Non igitur peritiores amplius in medio se versantes ostentantesque conspecti sunt, sed chorus ipse institutionis peritior redditus, in flexuosas se contortasque saltationes innavit. Ac de variis quidem saltandi modis, in quibus Kolsterum de parabasi (Alton. 1829. 8.) p. 21 turpiter esse lapsum video, cum cycliis choris magis a gyris, quos revolvebant, quam a dispositione nomen putaret inditum, mox nobis inquirendum erit; nunc vero, ne quis ea quae de Arionis in orchestica arte novatione diximus, sola conjectura inniti coarguat, paulo attentius nobis antiqui illi chori, quos a recentioribus cycliis nescio an tumultuariorum nomine apte distincturi simus, contemplandi sunt.

Atque antiquissimum quidem chori cyclii exemplum Odofr.

¹¹³⁾ Cf. Boeckh de Metr. Pind. III, p. 203 (not. 15).

Muellerus (Eumenid. p. 95. 97) in Iliade ¹¹⁴⁾ comprehendisse sibi visus est eo loco (XVIII, 593), quo inter varias a Vulcano in Achillis clypeo expressas imagines chorus quoque describitur juvenum puellarumque mixtus, qui (sic Muellero videtur) licet ad dexteram nunc, nunc ad sinistram versus, pars bellicosos, pars Venustatis Gratiarumque plenos motus exprimeret, tamen intra praescriptos orbiculi limites, anxie impressa premendo vestigia, se contineret. Vereor tamen ne longe plura Muelleri subtilitas in hoc simplicissimo loco invenerit, quam alius interpretatio eliciet.

Nihil enim ibidem aliud descriptum video, nisi fidicinem, cujus cantu duo saltatores exercitati in medio juvenum puellarumque choro versantes artificiosos motus revolvunt, ac praeterea chorum juvenum puellarumque ipsum, nunc in gyrum conversum, nunc solutis circularibus nodis gregatim adversis versuum frontibus concurrentem. Nihil hic de strophicis, nihil de antistrophicis conversionibus, immo perquam elucet, quod supra dixi, antiqui chori hanc rationem fuisse, ut difficilioreseque saltandi motus non nisi unus vel duo artis tanquam professores ostentarent, reliqui vero in orbem compositi, simplicius quiddam non sine mirabili celeritate pedum tripudiarent. Etenim ne illud quidem, quod orbe soluto, frontibus concurrisset *ἐπὶ οὐλίᾳς* dicuntur, magnam artis peritiam requirebat, unde non erat cur Muellerus (l. l. not. 14) de choreae artificii cogitaret. De eodem loco praeter Muellerum Ad. Schoellius quoque locutus pluribus est de orig. Gr. dram. p. 53 sqq. c. not. 115. 116. Sed cum hic etiam Muellero

¹¹⁴⁾ Muellerus l. l.: Sondern gerade wie der alte Kyklische Chor, welchen Hephaestus nach der Beschreibung der Ilias (XVIII. 593) auf dem Schilde des Achilleus darstellte, sich wie eine Töpferscheibe jetzt zur Rechten und jetzt zur Linken im Kreise bewegt, oder dabei doch immer denselben Raum behauptet, so ist es der Begriff der antistrophischen Chorbewegung, dass während die Einzelnen ihre Plätze verändern, doch das Ganze seine Stelle behauptet." Bene Welckerus Nachtr. 186. 5 de eodem Homeri loco ait: „Der Chortanz auf dem homerischen Schild, obgleich dem verglichen, welcher für Ariadne von Daedalus gemacht worden sei, hat zu dem dionysischen keine Beziehung u. s. w.“

plura excogitaverit, atque vel Dorian saltationem, cui *monile* proprium nomen erat, (Lucian. Tom. IV, p. 102) iis ipsis quos Homerus delineavit Gnosii hyporchematis figuris repraesentatam suspicatus sit, in partem vocato alterius quoque Deliaci hyporchematis forma; in eo refellendo pluribus verbis opus non reor, quamvis fallacem esse ingenioseque institutam comparisonem agnosci par est. Optime vero Schoellius duos *κυβιστητήρας* istos non sine momento esse perspexit p. 54, in quibus totam nostram inniti apparet demonstrationem. Atque in hac loci interpretatione praevisse jam Kuithanum video, in futilissimo isto, non tamen omni ex parte spernendo libello, quem de Pindari epimicis conscripsit p. 112 sqq. „*Mehrere Stellen sind im Homer z. B. II. 18, 590. Hier ist ein singender und tanzender Chor von Jünglingen und Mädchen, κατά μέσσοις welches man nun nicht gerade zu verstehen wird, spielen zwei κυβιστητήρες. Wie Athenaeus V, 217 von diesen ausdrücklich sagt ὄρχευντο, so erklärt Lucian denselben S. 131 gradezu für ὄρχηστὰς δύο ἡγαυμένους τοῦ χοροῦ.*“ — Ac rectissime idem Luciani lectionem *ἐξάχοντες* pro *ἐξάχοντες* recepit, quamquam rationibus ipsius assensum praebebe nequeo. Nam quod voce *μολῆς* significari, *παιδιάν* praeferre neget, quam sit temere pronunciatum, ipse Homer. Odyss. VI, 161 convincere poterit: *τῆσσι δὲ Ναυσίαν λευκώλενος ἤρχετο μολῆς*; quo de loco nuper demum Welckerus monuit Mus. Rhen. 1833. (cfr. Wolfius Prolegg. p. 263 sq. Spitznerus Iliad. Tom. III, p. 421). — Huic vero choro, quem in Iliade descriptum habemus, utique similis ille est, quem Schoellius l. l. p. 55 ex hymnis Homericis advocavit:

Αὐτὰρ εὐπλόκαμον Κάριτις καὶ εὐφρονες Ἰφραι
ὥρχευντ' ἀλλήλων ἐπὶ καρπῷ χεῖρας ἔχουσαι·
ταῖσι μὲν οὐτ' αἰσχερὴ μεταμέλειται, οὐτ' ἑλάχεια,
ἀλλὰ μάλα μεγάλη τε ἰδέειν καὶ εἶδος ἀγνῆτή
"Αρτιμὶς ἰοχέαιρα, ὁμότροφος Ἀπόλλωνι.
Ἐν δ' αὐτῇσιν Ἀρης καὶ εὖσκοπος Ἀργεῖμόντης
παίζουσι· αὐτὰρ ὁ Φοῖβος Ἀπόλλων ἐγκυθαρίζει
καλὰ καὶ ὑπὲρ βιβᾶς . . .

Junctis igitur manibus Gratiae cum Horis et Harmonia, cumque Hebe, Venere ac Diana chorum ducunt, quarum in medio Apollo, Mercurius ac Mars constituti, ille citharam pulsando decore erecteque ambulatur, hi vero choreas quasi moderantur, ac *κυβιστητήρων* munera suscipiunt.

Neque aliter eae comparatae choreae fuerunt, quas in Apollinis honorem Deli incolae quotannis instruxerunt; teste Luciano Tom. IV, p. 105 Henric.: *ἐν δὴ τῇ δέ γε οὐδὲ αἱ Θυσίαι ἄνευ ὀρχήσεως ἀλλὰ σὺν ταύτῃ καὶ μετὰ μουσικῆς ἐγίγνοντο. Παιδῶν χοροὶ συνελθόντες ὑπὸ πύλῳ καὶ κιθάρᾳ, αἱ μὲν ἐχόμενον ὑπερχαῦντο δὲ οἱ ἄριστοι προκαρδύντες ἐξ αὐτῶν.* (Hom. Od. IV, 17. VIII, 370—380. Callimach. hymn. Del. 307) Julian. Orat. IV, p. 252. *οἱ μὲν γὰρ πλάνητες, ὅτι περὶ αὐτὸν, ὥσπερ βασιλεία, χορεύοντας, ἐν τισὶ ὠρισμένοις πρὸς αὐτὸν διαστήμασιν ἀρμολυγία φέρονται κύκλῳ.* (cfr. Spanhemius ad Juliani Caes. p. 89 ed. Heusinger.) Ceterum ea saltatio, quae apud Homerum sola bacchica occurrit in Iliad. XVIII, 566 nihil omnino cum his choris commune habet; tamen hoc certe annotatum non indignum videtur, quod verbo: *σκαίροντες* utitur de saltatorum motibus. *Σκαίρειν* enim idem prorsus atque *σικρῶν* valet, quod quidam de Satyris dictum non raro obviam fit. Sic Hesych.: *Κονίσσαλος. σικρῶν σατυρική.* Analect. II, 57: *Σικρῶν.* Dioscorid. epigr. 29: *Σικρὸς ὁ πυρόγενεος.* Cornut. 30: *Σικρὸς.* Ipse Bacchus amat *σικρῶν τε καὶ ἀθύρων* secundum Himer. Orat. XIII, 594 (Welcker. Addit. p. 337). Ac simile quoddam tripudiandi genus, quale Lucianus l. l. descripsit, apud Sophoclem mihi comprehendisse videor in Trachin. v. 208—228 ubi Schol. ad vers. 220: *τὸ μελύδιον γὰρ, αἰτ, οὐκ ἐστὶ στάσιμον ἀλλ' ὀρχοῦνται ὑπὸ τῆς ἡδονῆς.* Nimirum non totum carmen orchesticam naturam prae se fert, sed extrema tantum particula:

αἰέριμ' οὐδ' ἀπίσσαι τὸν αἰλὸν, ὃ τέραννε τὰς ἐμὰς φρενός.

ἰδοὺ ἀναταράσσει μ' εὐοῖ.

ὁ κισσός, ἄρτι βακχίαν

ὑποστρέφαν ἀμίλλαν.

haec, inquam, si quid video a singulis tantum (fortasse non

plusquam duobus): recitabantur choreutis, mimiceque vehementioribus gestibus corporisque motionibus exprimebantur. Reliqua vero 208—220 et 225—228 totius chori graviores contentum requirebant, quamquam neque hos versiculos quavis omnino motione caruisse verisimile est. —

Haec igitur sufficiant ad antiqui chori, quem tumultuarium vocavimus, naturam demonstrandam. Jam vero videamus de cyclio. In quo primum nobis Xenophontis occurrit testimonium (Oecon. VIII, 20) χορός κύκλιος, καλὸν θέαμα αὐτὸ καὶ τὸ μέσον αὐτοῦ καλὸν καὶ καθαρὸν. Quid igitur? nonne hinc cyclii chori proprium fuisse ediscimus, quod vacuum in medio spatium relinqui soleret, ut maxime mirer, quod Kuithan l. l. p. 112 ubi eundem locum laudat prorsus e contrario disputet: „Diese schöne freie Mitte scheint ihren besondern Werth davon zu haben, dass sie der Platz für den ὀρχηστὴς war“¹¹¹). Atqui cyclius chorus arae Dionysi circum datus nec praeter dei aram aliquid in medio suo versari passus est, neque selectorum choreutarum artificis ne quid spectatorum attentionis vivaciore aliqua saltatione quodammodo sibi surriperet, modicis tantum tripudiis repraesentatis ipse quasi spec-

¹¹¹) In eodem errore etiam Boettigerum versatum esse video, Opusc. ed. Billig p. 290: „In choris cyclis, qui choro modum daret et auspicaretur carmen, cui reliqui accinerent, fuit μέσυχρος in media tantum corona constitutus.“ Longe aliter res se habet in alio Juliani loco ex Caesarr. p. 10 Heus. καὶ ὁ Διοκλητιανὸς ἄγων μεθ' αὐτοῦ Μαξιμιανῶ τε δύναι καὶ τὸν ἐμὸν πᾶντον Κωνσταντίνον ἐν κοσμῷ προήγεν· ἔρχοντο δ' ἄλλῃων τὸ χεῖρε καὶ ἐπαδίζον ὅδε ἐξ ἰσῆς, αἱ δ' οἱ χοροὶ τις ἦν περὶ αὐτοὺς, πᾶν μὲν ὅσπερ δορυφοροῦντων καὶ προδύναι αὐτοῦ βουλομένων, τῷ δὲ ἐπὶ γὰρ τοῦ πύθου. Hæc enim vera est cyclii chori imago. Medius est Diocletianus parastatae vero ex altera parte Maximiniani ex altera Constantini, qui tamen non ἐξ ἰσῆς ἐπαδίζον, ut in choro tragico solebat fieri, sed orbiculi formam appetebant. Locum sic veritè Cunqueb: Tam Diocletianus ambos secum ducens Maximianos, avumque meum Constantinum decenter atque ordine progressus est. Hi manus quidem iunxerant inter se, sed tamen haud pariter incedebant; quippe quidam quasi choro eam cinctus, fuerantque qui satellitum more præire vellent, quos inhibuit ille. Nihil enim præ ceteris sibi adrogabat. — Cfr. Leutsch *Grundriss der Metrik*. p. 401.

tator aderat; sed in se totum ac solum adstantium oculos invitabat, convertibat, arripiebatque. At vero, quia erat aliquis, quid tum selectis istis factum saltatoribus, quos quidem prorsus excidisse e choreis non modo per se probabile non est, sed nec ademptos videmus hyporchematis et aliis saltationibus. Neque omnino ego hos in arte sua quasi principes e medio tollo; quin etiam honorificentissimum locum iis etiam nunc assigno, quod tamen, quo intelligi melius posset, primum de numero choreutarum in cyclio choro usitatorum videndum erit. Ac dithyrambicum chorum quinquaginta constituisse choreutis non uno nobis veterum testimonio relatum est. Simonid. Epigr. LVIII, (Schneidew. fr. 203).

*Χυνοφίλου δὲ τόδ' υἱὸς Ἀρισκιάδης ἐχορήγει
πεντήκοντ' ἀνδρῶν καλὰ μαθόντι χορῷ.*

Schol. Aesch. c. Ctesiph. p. 721 Reisk. Tzetzes Prolegg. ad Lycophr. p. 1 Pott. V. Schneidew. ad Simonid. p. 57. Mueller Eumen. p. 75. Ampliari hunc numerum Luetckius p. 60 annotavit ex Plut. de Mus. X, p. 663 H.¹¹⁶). Jam vero cum e cycliis choris tragicos comicosque choros profluxisse verisimile sit, mirum sane, quod jam Muellerus l. c. annotavit, atque Kolsterus l. l. p. 20 attigit, factum id est, quod cum de choro comico dubium non sit, quin e XXIV personis constiterit, tragicum autem, quem post Sophoclem quasi lege recepta XV constituisse choreutis memoriae traditum sit, tamen ab initio XII comprehendisse saltatores non temere credatur testantibus et Suidae: v. *Σοφοκλῆς: καὶ πρῶτος τὸν χορὸν ἐκ πεντεκαίδεκα εἰσήγαγε νέων* (NB) *πρότερον δυοκαίδεκα εἰσιόντων* et Anonym. Vit. Soph. *αὐτὸς δὲ καὶ τοὺς χορευτὰς ποιήσας ἀντὶ δώδεκα δυοκαίδεκα.* (cfr. Albertius de Choro Supplic. p. 2. Muellerus Eumen. p. 76. 77) — nihilo secius ipsi cycliis chorus numerorum responsionem conturbet, quippe qui e L potius, quam XLVIII quod exspectaveris choreutis compositus, duobus per-

¹¹⁶) Athen. V, p. 199 A. in pompa Bacchica commemorat curram qui erat πλήρη σαυρῶν: ἐπάτου δὲ ἐρχοντα Σάτυροι πρὸς αὐτὸν ἔδοντες μέλος ἐπὶ λήριον. — Unde Alex. Sardus de Rec. invent. I, p. 16 (α. XX) accepit: „Lyriens choro L virorum constituto a Tithis vel a Stesi-choro ad lyraen terna ceciliata” nescio.

sonis redundet. Cui quidem discrimini Muellerus succurrendum esse ratus p. 75 (§. 5) postquam paulo supra poetam tragicum totidem accepisse a chorego, quam quot cyclos chorus constituit, saltatores suspicatus est, L saltatoribus fidem abrogans; XLVIII saltatores dari, ducemque consuevisse potius putat: „*Darum hat ein viereckter Chor von fünf mal zehn weniger Wahrscheinlichkeit, und es ist viel glaublicher, dass wenn der tragische Chor in frühern Zeiten, als ein ungetheiltes Ganze auftrat, seine Zahl achtundvierzig, sechs mal acht war.*“ Quod si et numerum L hominum veteres scriptores editè testantur, neque Muelleri opinio omni probabilitate careat, alia haud dubie excogitanda ratio erit, quomodo tum testimonia veterum scriptorum integra serventur, tum Muelleri sententia quodammodo locum tueri possit. Eamque ego rationem in duobus istis¹¹⁷⁾, ab Arione e medio exclusis invenio saltatoribus, qui ex *μουνάξ* (ut Hom. Od. VIII, 371 ait) saltantibus; in Chori duces commutati, XLVIII saltatoribus quasi primi inter pares propositi, L saltatorum numerum compleverunt. De quorum et statu et officio mox accuratius disseram; nunc quomodo iidem mihi ad tragoediae chorum fecisse videantur, exponendum erit. Chororum igitur tragicum ex XII constituisse personis, certe duo, quos laudavi, loci testantur. Nec tamen de his tantum numeris (XII et XV) inter scriptores controversia est, sed descendit in campum etiam tertius petitor, numerus XIV; aequè duobus testimoniis fretus, anonym. auct. Aeschyl. vit. sec. Cod. Oxon. et Rob. edit. *χορός δὲ τῶν τραγικῶν συνίσταται ἐξ ἰδ' ἀνδρῶν, ὁ δὲ τῶν κωμωδοποιῶν ἐκ αὐτῶν*. (cf. Stanl. ed. p. 692) et Schol. Dionys. Thrac. Villos. anecd. T. II, p. 178. *ἦσαν δὲ τραγικῶν χοροὶ δεκατέσσαρες, τῶν δὲ κωμικῶν αὐτῶν*. quae testimonia, si

¹¹⁷⁾ Bene Knitsch. l. 1. p. 113. „*Indess ist merkwürdig, dass schon im Homer zwei Acteure sind die zu einem Chor spielen.*“ Kolsterus l. 1. p. 21 de duobus Ancibus aliquid subdoleratus, de dispositione plusquam par erat, negotia sibi peperit, „*cyclum vero versibus VIII, jugis VI, hinc illinc addito duce.*“ Duos chori duces in Oschophoriorum festo quoque videmus choro praefuisse. (Demo ap. Plut. Thes. c. XLIII, Procl. Chrestom. p. 425 (ed. Lips. 1833) p. XII, ed. Schott.)

quid video justo brevius rejecerunt. Kolsterus l. l. p. 19: „nam qui ex quatuordecim compositos tradidit biogr. Aesch. ed. Robart. duce[m] procul dubio non in choreutarum numero posuit;” et Aem. Albertius de choro Aeschyl. Suppl. p. 5 his verbis: „Attamen haud injuria haec ita sunt accepta, ut de industria chori dux omissa esse putatur, quo facto reliqui cantores necessario quatuordecim tantum esse poterunt, id quod fortasse scholiasta significare voluit χορευτῶν nomine utens, cum alibi ἀρχαῖα vel ἀρχαῖες vel solum numerale poni solet, ut praesentire, si eundem uterque secutus sit auctorem (sic Hermann. Opp. Vol. II, p. 140) vix quidquam sit remansurum dubitationis.” Justo, inquam, brevius quaestione hac defuncti sunt Vv. Dd., quoniam alteram tantum subducendi calculum viam ingressi, alteram contra, aequidem mihi multo certioram viam, augendi addendive evitarunt. Certe mihi XIV illi choreutae multo videntur proprius ad XII istos, quam XV saltatores accedere, ut si XII commemoraretur, non ut nonnulli judicant, jugum primum omissum crediderim, sed duos desiderari chori duces parnasum habeam. Quod ad credendum praesertim Euripidia choro Supplicum compellor quo de iterum cum Albertio item mihi exortam video, l. l. p. 6, hunc in modum contra Boeckhium de graec. trag. princ. p. 75 (c. VII) disputante: „Euripides quidem cur in hunc potissimum numerum incidere apta fuit causa; nam cum VII heroum matres non plus VII esse possent, assumtis totidem famulis necessario habebat XIV cantores, neque istarum Septem, quae reliquis praestaret, ulla erat, neque quae aliunde chori universi dux accederet.”

Quid vero? chorus sine duce? et haec profecto res inaudita esset, quam ne ausum quidem fuisse poetam quendam crediderim, cum sine controversia verissimum sit, quod Demosth. c. Mid. p. 580 d. praefert: *ἐπεὶ δὴ πρὸς τοῦθ' ἔτι τὸν ἡγεμόνα ἀν' ἀπέλνται τὰς αἰχμαῖας ὁ λοιπὸς χορὸς*, quem observans locum Himerius Orat. IX, §. 3 Wernsd. *αὐτῶν καὶ κυβερνήτου τοῦ χοροῦ, αἱ δὲ συντάσσει τὸ ὁμάδος καὶ ὁ χορὸς ἀβήχωντος μέλει τοῦ χοροστάτου κειμένου*. Sequitur hinc cum in Euripidis Supplicibus quae universi chori dux accoderet

non esset, duas cantantium duces apparuisse, alteram quas reginarum, alteram quas famularum chorum duceret. Atque idem illud de duobus principibus praeceptum, ubique valuisse puto, ubi chorus e XIV cantoribus constaret. Cur vero in hac potissimum numero incidierint Athenienses, neque aliam quantamcunque partem primordiali choro nimio viso detraxerint, non ita difficile puto divinatu. Scilicet si eorum chororum numerum consideramus, quos, ut iisdem apud Deos promissa solverent, aut animi pietatem manifestarent, a veteribus institutos heroibus videmus, ipse ille XIV saltatorum numerus, quasi sacerdos atque iustissimus revertitur. Sic teste Schol. *Iliad.* XVIII, 590 (ad. Müller. Tom. III, q. 70) veteres tradunt, quam antea viri et mulieres separatim choros celebrare consueverant, primum qui Theseo duce a labyrintho evaserant, VII iuvenes totidemque puellas promiscue saltasse ductore Daedalo Gnosti. Deinde Plutarchus *Thes.* c. 18 eundem heroem memoriae tradit, Delphiniurum festo cum VII juvenibus virginibusque VII, mitigandi Apollinis causa ad templum ipsius processisse, qui apud posteros abhinc usus invaluit. Nec non Sicyone per puerosum puellarumque numerum, Apollinem Dianamque certis quibusdam anni diebus placavit. Pausan. II, 7, 7. Cfr. Müllerus *Eumenid.* p. 140. Schoellius l. c. p. 39. Welckerus *App.* ad Schwenkii *Etym. Mythol. Aend.* p. 285. Schneiderius de Lase p. 15. Refert haec etiam Alemanis carmen XIV strophis constans. Itaque verisimile est Athenenses, cum major cycliorum chororum numerus subnata paulatim ordinatae tragoediae linea, aliquanto minuendus esset patrium, ut consueverunt, morem respicientem, eum ad eundem saltatorum numerum reduxisse, quem etiam in aliis sacris institutis choreis usurpatum viderunt. Quae mihi reputanti dubium non est, quin chori numerum et quem postea adscivit histriorem, histrionumque dialogum, per lyrica tragoedia, chori verum praestantiam, magnificentiam huius prae diversis amplitudinem, sero coarctatam, et dithyrambis ordinatam sibi Atheniensium tragoedia affixerit. Denique vero ad comprobandos XIV choristas, etiam tragici chori facit dispositio. Etenim sive thymelea tragicam Kanngiesserum recit-

tius ex Thespidis plaustris aut pulpito transformatam putet, sive Muellerus aliiq̃ue ex Dionysi ara prognatam verisimilius repetant, hoc saltem dubitatione caret, chorum ex XIV hominibus constantem melius atq̃ue formosius circa eam disponi posse, quam XV, cum in XIV collocandis bina trium chorumtium juga, thymelen versus, ab eademque aversa disponi possint, ita ut duo qui restarent saltatores alter dexteri alter sinistri *στοίχον* medium tenerent. Post quam vero XV facti erant unum ascendere ad thymelen necesse erat, neque eum amplius chori corona cinxit, sed praeter sinistrum versum, cujus in medio coryphaeus positus thymelen obtinuit, reliqui versus omnes post ipsum ordinati erant. Patet hoc de chori dispositione; non agentis sed stabilis intellectum me velle. Elucet autem priorem dispositionem, quamvis et ipsa quadrata esset, tamen ad cyclium chorum propius accessisse, quoniam in hanc quoque Xenophontis cadat: *τὸ μέσον αὐτοῦ καλὸν καὶ καθαρόν*.

At jam revocari me intra terminos audio, quippe qui de cycliis, non de quadratis choris disserendum mihi proposuerim, cui quidem adhortationi et ipse eo libentius obtemperor, quo illa de tragico choro inquisitio, quamvis nostra imprimis aetate saepius tentata sit, tamen cotidie tantum abest, ut luculentior, ut vel lutulentior, lubricosior impeditiorque evadat. Vidimus igitur eosdem, qui in antiquis choris soli gracilitatem corporis ostentarant, in cycliis choris *ἡγεμόνων* officio functos esse. Quaeritur nunc quo in loco constituti fuerint, ut non modo honorificentissimum locum tenerent, sed etiam ejus modi, unde et intueri reliquos, et ipsi quoque ab omnibus conspici possent. Et cum corona facta aut arcus figura descripta medius quisque undique omnibus in conspectu compareret; reapse in aperto foret, duces cyclii quoque chori medium tenuisse, nisi idem editè testaretur Posidonius Athen. IV, p. 152. *ὅταν δὲ πλείονες συνδραμῶσι καθήνται μὲν ἐν κύκλῳ μέσος δ' ὁ κράτιστος, ὡς αὖ κορυφαῖος χοροῦ* quae verba etiam J. G. Sommerbrodtius in *Rerum Scenicae capp. selectt.* I, p. 13, probe de cyclico choro intellexit. Inde fit, ut totus chorus dithyrambicus in duo quasi hemichoria

discederet, in quorum utriusque medio singuli constituti coryphaei alter oppositus alteri reliqui inde hemichorii saltationibus ac motionibus modum darent. Atque hi sunt ἐξαρχόντες isti, de quibus locutus Aristot. A. P. IV, 6, non sine causa plurali numero usus est: *Ἐνομίῳ δὲ ἀπ' ἀρχῆς αὐτοσχεδιασικῇ καὶ αἰτῇ καὶ κομῳδίᾳ, καὶ ἡ μὲν ἀπὸ τῶν ἐξαρχόντων τὸν δὲ θύραμβον κτλ.* Etenim quamquam optimo jure Welckerus eos mihi vituperare videtur, qui sub voce ἐξαρχόντων non cum Harlesio *χορηγῶντες* intelligerent, sed aut cum Bentlejo verterent „qui canerent” aut cum Hermanno: „qui edebant,” aut cum Thierschio „sungen.” — tamen quod ipse (p. 229) ait: *von den Vorsängern des Dithyrambus, nämlich dem jedesmaligen Einem Vorsänger, was dieser im Dithyramb leistete, damit wird die Ausführung durch die Schauspieler in der eigentl. oder gewöhnlich so genannten Tragödie verglichen.*” (ib. p. 247) hoc, inquam, nullo pacto concedi potest. Etiam si enim opinioni meae facile aliquis hoc imprimis obstare opinetur, quod proprie sic dicta tragoedia ab uno histriōne profecta, alteruta histriōnem Aeschyli demum in re scenica obsequuta imperio assumpserit, id jam abunde eo refelletur, quod, qui primus invenit *ἡμεσιόδιον*, ejusdem sibi inventi laudem ab alio eripi chori duce aegre perpessus esset. Videntur enim poetae, qui dithyrambum cecinerunt, ipsi alterius utrius coryphaei munere suscepto choro et cantandi et saltandi modum dedisse; quantum ex Epigr. adesp. ab Athen. XIV, p. 629 servato (nr. CLXXI) colligi poterit:

ἀμφοτέρῳ ἀρχαίμην καὶ ἐν Μοῖσαις ἐδίδασκον

ἄνδρας ὁ δ' ἀλλήτης ἦν Ἀνακὸς Φιλαίης.

εἰμι δὲ Βακχεΐδας Σικανίος· ἡ γὰρ θεοῖσιν

ἐν Σικανίᾳ καλὸν τοῦτ' ἀνεκάλει γέρας.

ubi de cyclico choro sermonem fieri dubium non est. Cfr. W. Schneiderus de trag. orig. p. 26. Welckerus Add. Tril. p. 235.

Atque idem de eo praedicat, quisquis est tetrametrorum auctor ap. Athen. XIV, p. 628. Alii

ὥς Διονύσου ἀναιτός καλὸν ἐξαρχαί μέλος

εἶδα δὲ θύραμβον οἶνε πυγμαρηνύθεις φρένας.

atque Archilochus

αὐτὸς ἐξάρχων πρὸς πᾶσι τοῖς ποιητοῖς.

Antiquitus enim poetas, qui cantum cyclicum docerent, artem etiam saltandi exercuerunt; et choreutis sollemnia praesaltabant; quare Hesych. v. διδάσκαλος. (Tom. I, p. 978) πᾶς ὁ ἐν ἀρχῇ τῆς περὶ δραματοποιίας καὶ τῶν πυκνῶν χορῶν παρασκευὴν, atque disertius etiam Harpocratio et Etym. M. s. v. διδάσκαλος. Ἰδίως διδασκάλους λέγουσι (Αἰτικοὶ add. Etym. M.) ποιητὰς τῶν διθυράμβων ἢ τῶν τραγῳδιῶν, unde et ipsum carmen dithyrambicum vocatur διδασκαλία ap. Plut. an seni Tom. II, p. 785 (Vandal. diss. Marm. Ant. VIII, 5 p. 672. Boettiger I. I. p. 284. 87). Itaque Arionem Herod. I, 23 refert dithyrambum primum cecinisse et docuisse, (ποίησαντα καὶ διδάξαντα), Cinesias autem, inter dithyrambicos suae aetatis nobiliores referendus, haud dubie a κινήσει h. e. celeritate in saltando insigni denominatus est: Schol. Ar. Ran. v. 153. Κινήσιος διθυράμβου ποιός· ἐς ἐποίησεν Πυρήνην, ἢ ὅτι ἐν τοῖς χοροῖς πρὸς κινήσει ἐχρήσατο. — Superest denique Suidae locus v. χοροδέκτης· ὁ τοῦ χοροῦ προεξάρχων, qui id quod dixi optime confirmat. Χοροδέκτης enim (sive χορολάκτης rectius nominetur) cum teste Aelian. H. A. XI, 4. XV, 9 is haberetur, qui ἐνδοσίμον exhiberet, qui carmen praeciret, denique, ut breviter dicamus, qui ἐξάρχει; Suidas contra inter voces ἐξάρχων et προεξάρχων (h. e. qui primus cantum auspicatur) distinxit; unde accuratissime h. l. interpretatum esse eum quem exscripsit verisimile fiat. Quod si alter ἐξάρχων, alter προεξάρχων uno choro praefuit, quamnam muneri προεξάρχοντος melius stotisse, quam ipsam poetam credideris? Ofr. p. 64. Non reputarunt, qui hac de re iudicium tulerunt Kolster I. I. p. 18 sqq. Sommerbrodt I. I. p. 16. — Similiter ap. Demosth. or. de cor. προηγμένων significantius dictum est, quam ἡγεμῶν (Dissen. h. l. p. 412). De voce ἐξάρχειν cfr. Fr. A. Wolf Prolego p. COLXIII. Muelleras Eumen. p. 89. Welckerus Add. p. 245. Liebel Archil. p. 121. — Quod inter προεξάρχοντα et ἐξάρχοντα discrimen, quam vere statuatur, ad demonstrandum optime inservit Philoxeni Cyclops, cuius ex fragmentis duo distingui possunt confabulantes, alter Cyclops alter Ulyxes. Etiam verba illa

fr. VI: αἶψ' μὲν ὁ δαίμων θῆσι σφυγαστῆρες; (p. 61) aperte Ulyxis esse in caverna cum Polyphemo inclusi, bene observat Fiorillo l. l. p. 84. Ex fr. VII vero (p. 63) compertum habemus, Polyphemum Ulyxi ejulanti respondisse εὐουαγ, ἀντιδῶν. Nec non bipartitum in hoc dithyrambo chorum fuisse cognosci potest, cum si Ulyxem sine sociis induxisset Philoxenus et herois dignitati et Homericæ narrationi repugnasset; Polyphemum autem inter armenta velut pastorem fictum esse, lex Aristophanis parodiæ satis apparet. Unde Horatianum „Pastorem saltaret, uti Cyclopsa.¹¹⁸⁾”

Sed jam de reliquis chorentis, quid status possit, videamus. Ac Schneiderus quidem in eo libello, quem de originibus tragoediae Graecae (Wratisk. 1817) in lucem edidit, postquam jam in altero, quam de origg. com. Gr. eodem anno emiserat p. 24 de dithyrambicis et satyricis choriis, quibus ut constet Thespis usus sit, obiter effatus est, in eo igitur eandem rem de integro suscipiens, ita argumentum pertractare conatus est, ut c. I. de choriis dithyrambicis, c. II de satyricis, c. III denique de tragicis choriis exponeret, ejusque disputationis summam maxime perspicue exponeret p. 5. „Dithyrambicos autem choros diximus nullam mutationem compertos esse atque a tragoedia semper et ubique alienos fuisse. Nec tragicos quidem choros ex his proxime ortos esse contendere ausim, sed primum satyricos, e quibus demum emersit tragoedia.” Etenim persuaserat sibi Schneiderus „tantum inter hoc utrumque, dithyrambum inter et tragoediam, interesse discriminis ut si nihil aliud intercessisset, alterum ex altero nasci non potuisset.” cf. l. l. p. 36. Neque Schneiderus est, qui solus ab hac sententia standum rebatur, sed Pinzgerus etiam de dram. satyr. p. 11. Muellerus Dor. II, p. 368. Jacob. Q. S. p. 25 sq. simile quiddam suspicari esse videntur. Verum tamen meliore jure iisdem ex aversa parte pugnant Genthius¹¹⁹⁾

¹¹⁸⁾ Satyr. I. 5. 63 ib. Heindorf.

¹¹⁹⁾ Dass man bei diesen Gesängen Satyrn vorstellte, oder wenn auch nicht wirklich vorstellte, doch in der Idee annahm, lag schon nahe und war natürlich.

in libello: „*Aesthet. Abhandl. über das Satyrspiel*“ p. 55 §. 7 et Welckerus¹²⁰⁾ Add. p. 233, etsi, quae de Arionis satyris Welckerus¹²¹⁾ paulo infra, Boeckhius¹²²⁾ et Ulrichius¹²³⁾ disputarunt, non omni mihi ex parte comprobarunt. Sed res in aperto est, dummodo dithyrambus, quid significet, meminerimus, sc. idem, quod *τιτύραμβος* h. e. carmen a Tityris sive rusticis hominibus satyros imitantibus cantantum. Vide cap. V. Nunc enim reapse patet dithyrambum sine satyris ne existere quidem potuisse; etiamsi postea satyrorum exuisse personas probabile sit (Welcker p. 233), ac simul Arionis satyri, quid memorabile in se continuerint elucet, nimirum *σατύρους* dicitur *εἰσενεγκεῖν ἄμμετρα λίγοντας*. Satyrorum enim instar, gestu, sermonisque lascivia diu ante Arionem se gessisse rusticos et colonos quis neget? (Welcker pag. 226) Arion vero primus repraesentavit tityros metrum servantes, dithyrambo tum primum in Graecia resonante atque hoc certe quod memoriae traderetur dignum fuit. Neque alius sensus depromi ex Suidae verbis laudatis potest, quippe qui verbo *εἰσενεγκεῖν* utens Arionem Satyros addidisse, inseruisse dithyrambico choro (quae Welckeri sen-

¹²⁰⁾ Was die Einführung von Satyrn betrifft, so ist klar, dass sie nicht einen Chor ausser dem Dithyramb, das ist ausser dem Chor bildeten.

¹²¹⁾ Nachtr. p. 234. Auf jeden Fall scheint das eigentliche Spiel des Arion städtisch gewesen zu sein, ohne die Satyrmaske, welche der Dithyramb auch in Athen ablegte, als die Männer und Knabenchöre von Staatswegen aufgestellt wurden. Die Satyrn also die er hinzufügte erhielten dem veredelten in den Kreis der Kunst erhobnen Chorgesanges etwas von der alten ländlichen Lustbarkeit, eben so wie später im attischen Satyrdrama das Volksspiel dem Erzeugniß der städtischen Kunst beigelegt wurde.

¹²²⁾ Boeckh Staatsh. Vol. II, p. 363. „— wiewohl er als handelnde Personen schon Satyrn dem Chor zugesellt haben soll.“ —

¹²³⁾ Geschichte der hellen. Dichtkunst. Vol. II, p. 584. Nachdem Theopis vielleicht auf Arions Vorgang die Satyrn von der ersten Darstellung durch den Männerchor und seine Vorsänger getrennt hatte, wurden nun auch in den eigentlich dithyrambischen Aufführungen Satyrn von den Chören der Männer oder Knaben abgesondert.

tentia est) minime in animo haberet, sed verbi illius significationem admisit usitatam, Arionem metricis Satyrorum lusibus inventis novi aliquid in scenam introduxisse, ac prodire iussisse in publicum. Alia sane quaestio esset, quo usque temporis haec satyros imitandi consuetudo pervalerit; sed eam opinor in medio relinqui satius erit, siquidem hoc eo tempore desisse fieri cum aut inter puerorum virorumque choros distingui coeptum, aut dithyrambus, in theatra receptus sit, nulla certe idonea caussa videatur, cur suspicamur. Etenim, cum apud veteres scenicarum rerum ordinatores inter satyros et imberbes et barbescentes et barbatulos et barbigeros distinguerent, quid impedit ne puerorum chori imberbes istos barbatulosque, virorum autem barbatam satyrorum gregem imitari potuissent, et cum in dramatico¹²⁴⁾ lusu non aegre plebs illa superum ferretur, cur in dithyrambico conspecti bilem moverint? Sunt tamen alia quaedam indicia, unde ex cycliis choris max. exulasse satyros conjeceris, primum quod jam vetustiorum dithyramborum tituli ejusmodi sunt, ut satyrorum praesentiam prae fracte respuant, quos inter Lasi Centauros, Melanippidis Danaides, Philoxeni Mysos et Syrum nominari sufficere; tum quod cyclii choregi, cum dithyrambus primum inter liturgias receptus esset, quo sibi, uti aliter fieri non potuit, popularem auram benevolentiamque captarent neve in publico sumptu parci ac sordidi apparerent, simplicibus istis ac sordidis homunculis pannos undique purpureos assuere coronasque imponere aureolas coacti fuissent, quod etiam si factum esse nonnullis recentiorum vv. dd. persuasum sit, tamen a Welckero abunde refutatum est Additam, pag. 235, not. 170; denique quoniam non Antigenidam modo Philoxeni auloedum, (?) in Comissante, dithyrambo aliquo, crocoto¹²⁵⁾

¹²⁴⁾ Bode l. c. p. 166.

¹²⁵⁾ De crocata veste cfr. C. Bartholinus de Tibia p. 360. Welckerus Additt. p. 109 cf. not. 29. Wunderlichus ad Tibell. I, 7, 46. C. G. Glaeserus de cantu et saltatione ap. Graec. incunabul. cult. (Lips. 1829. 8.) p. 33, qui plenus est rerum bacchicarum libellis. Meinek. Q. Sc. I, p. 25 sive hist. crit. p. 57. Comp. Fragn. II, 1 p. 37 ad fr. Cratin. I. At Milesiaca calceamenta haud scio an nulle alio loco

indutum vestimento Milesiisque calceatum solis processisse primum accepimus teste Suid. v. *Ἀντιγενίδας*, atque Anaxandridem comicum novimus cum dithyrambum aliquando Athenis doceret, comatum purpura usque ad talos demissa, pedemque nivea vinctum aluta, equo vectum recitasse cantilenae particulam; sed Polyphœum etiam in Cyclope Philœteni colligimus ex Arist. Plut. v. 290 Schol. conspectum esse *πῆραν ἔχοντα κτλ.* Videsis imprimis quae supra de mimica in Cyclope dithyrambo saltatione annotavimus.

Sed haec de chori cyclich dispositione, numero, ducibus, vestitu hactenus. Restant enim nonnulla de ipsa saltatione addenda, quae statim h. l. adducam, ut pote pauciora, quam quae singulari capite comprehendam. Ac Luetckius quidem l. c. p. 62 dithyrambis singulare quoddam saltationis genus fuisse, non verisimile arbitratur, quum inter multa saltandi generum nomina, quae recenset Athen. XIV, p. 629 etc. nullum sit, quod dithyrambo adscribat. Tamen Poll. Onomast. IV, 16 ait: *τυρβάσις δὲ ἐπὶ λαϊτῷ ὄρχησιν ἀδουραμβικόν*, quo tamen accuratius locutus esse videtur Hesych a. v. *τυρβάσις* (Albert. Tom. II, p. 1435) *χορῶν ἀγωγή τις διδυραμβική*. Cum utrisque locis conferri juvat: Hesych. *τύρβη · δάρυβος ἀγωγή· τάραχος*. Suid. *Σύρβη· τάραχος*. Suid. p. 3463 B. C. *Συρβηνεύς· ὁ ταραχώδης· ἀπὸ τῶν ἀλάουντων μετὰ δορυβου*. καὶ *Συρβηνέων χορός· ὁ τεταράγμενος καὶ σπῆδης, ἀπὸ τοῦ τοῖς ψαλιν ἐπιφωνουμένου*. *ἀπὸ τῆς τοῖς ψαλιν ἐπιφωνουμένης*. *ἀπὸ τῆς τοῖς ψαλιν ἐπιφωνουμένης*. *ἀπὸ τῆς τοῖς ψαλιν ἐπιφωνουμένης*. Zenob. Proverb. VI, 1. *Συρβηνῆς χορός· αὕτη τέτακται κατὰ τῶν ἀτάκτων χορῶν*. Ac *Τύρβαν* quidem inter Bacchica Argivorum festa

commemorentur. Certe equidem de iisdem B. Balduinum de calceo antiquo et Nigronum de caliga veterum et F. E. Rambachi de Mileto ejusque colon. dissertationem Hal. 1790. 4. frustra percurri. De albis calceis cf. Bald. l. l. p. 74. 5. Ceterum de Batalo Ephesio, anleo, qui haud multo ante Demosthenem vixit, simile quoddam traditur a Liban. Vit. Dem. 2. (p. 4, 24 sq. ap. Bekk. oratt. Phl.) *Ἰστέροισι γὰρ τὰ Βάταλον Ἐφέσιον ἀλλοτρίην γενέσθαι ὅς πρῶτος ὑποδήμασι γυναικείois ἐπὶ τῆς σκηνῆς ἐχρήσατο καὶ μέλει κατεμάγει καὶ ὅλους τὴν τεχνὴν ἐμάθη* cf. H. Gmel Ephesias. p. 147.

fuisse Pausan. II, 24, 6 testis est: τῷ Διονύσῳ δὲ καὶ ἰσότην ἔχουσι καλουμένην Τύρβαν. cfr. Prellerus l. l. p. 1066. Schoellius l. l. p. 97. De saltatoria nomine ΤΥΡΒΑΞ ap. Jahniun. *Vasenbilder.* p. 28. Vid. cap. V, §. 6. Neque Welckerus in Addit. p. 225 improbabiliter Θυρμίδας populum ex tribu Oeneide, quasi Τυρμίδας cum Bacchica ista saltatione connectit. Fuit igitur, si quid video, tyrbaia species quaedam sive ἀρχή: quoddam saltationis dithyrambicae. Etenim mimicas¹²⁶⁾ saltationes si paullo accuratius adspexeris, aechmatum figurarumve mixtam eandem prae se tulerunt varietatem, et tamen constanter, opinor, servato modo, ut quinque figuris plures contineri in ipsis non licuisset.

Sic, pythici modi, qui ad tibiam capitur, partes quinque sunt, rudimentum, provocatio, jambicum, spondeum, ovatio. Repraesentatio autem est pugna Apollinis contra Draconem; et in ipso experimento locum circumspicit, non sit conveniens pugnae, in provocatione vero provocat Draconem, sed in Jambico pugnat. Continet autem Jambicum subae cantum, et quendam tismum, atpote dracone inter sagittandum dentibus fridente. Spondeum vero dei victoriam repraesentat: et in ovatione deus ad victoriae carmina saltat. Pollux IV, 10. πρὸς τῶν πέντε πυθικῶν ἀγώνων. Τοῦ δὲ πυθικῶ νόμου τοῦ αὐλητικῶ μέρη πέντε, πείρα, κατὰ κλεισματός, ἰαμβικόν, σπονδαίον, καπαχόρευσις κτλ. Cfr. Muellerus Dor. I, p. 318; II, p. 215. Schoellius l. l. p. 63—67 qui praeter Boeckhiam de Pythio nomo prolixius agunt. Apud eosdem invenies quidem, Strabonem Geogr. IX, 3, p. 281 Tauchn. in describendis carminis partibus a Polluce discedere, verumtamen et hic non nisi quinque partes, sive actus mimicos agnoscit. — Luciani quoque locus de Salt. Tom. IV, p. 185. Cogn. hic in censum venire potest: ἰδὼν γὰρ πέντε πρόσωπα τῷ ὀρχηστῇ παρασκευασμένα (τασοῦνται γὰρ μέρωι τὸ δρᾶμα ἦν) κτλ. atque tota denique in fabularum

¹²⁶⁾ Optime enim Welckerus l. c. p. 230 contra Schneiderum l. c. p. 6 contendit dithyrambicam saltationem non e mera constituisse siccinnide, sed mimicam potius indolem habuisse. — De συγβηνέων χορῶ cfr. Bergkii Comment. p. 91, qui tamen ad tibiurum strepitum traxit, quo Boudidea sacra personabant; et Méneke. Com. II, 1, p. 67.

compositione non ultra quinque actus drama producendi consuetudo, mihi non magis ad recentiorem tragoediam, quam ad antiquissimos jam mimorum ludos pertinuisse semper visa est. Probabile igitur sit, quapropter hoc a nobis disputatum est, in dithyrambicis quoque saltationibus, similiter certas usu venisse tripudiandi figuras, quas inter ea, quam *τροβασίαν* vocarunt, profecto neque tranquilla neque simplex fuit, et, si conjecturae locus est, fortasse in fine saltationis et carminis, cum ad summum furorem et entusiasmum peracta res esset, optime locum habere visa est; veluti in nostratum quoque saltatione ea, quam nomine „Contredanse” a Francogallis acceperant, idem saepissime adverti licet, ut cum primum quinque aut sex *αἰμάματα* sive figuras repraesentaverint, in septimae figurae fine, quam non inepte Graecorum *ὄρχη* comparaveris, ejusque gratiosissimae, paulatim laxatis vineulis ordineque turbato, tota denique saltatorum ac saltatricum cohors, huc illuc fluctuante mota provoluta ducis haud secus ac rhythmus expers in diversas partes discedat ac dilabatur. At, ne ad res devias me abduci phiar, Cinesiae, quam ferunt Pyrrhiche admonet, quam Luetticius admodum breviter tetigit.

Meursius in Orchestra p. 71 duplicem pyrrhichen observat unam antiquiorem militarem, alteram Dionysiacam in qua pro hastis thyrsi erant, ferulaeque et faeces et Bacchi res gestae ejusmodi repraesentabantur. Quod Athenaeus manifeste docet XIV, p. 631 a. *ἡ δὲ καθ' ἡμᾶς πυρρήχη Διονυσιακή τις εἶναι δοκεῖ, ἐπιεικεστέρα οὖσα τῆς ἀρχαίας. ἔχουσι γὰρ οἱ ὀρχοῦμενοι θύρσους ἀντὶ δοράτων· προίενται δὲ ἐπ' ἀλλήλους καὶ νάρθηκας καὶ λαμπάδας φέρουσιν ὀρχοῦνται τε τὰ περὶ Διόνυσον καὶ περὶ τοὺς Ἰνδοὺς ἔτι δὲ τὰ περὶ τὸν Πενθέα.* Atque eandem pyrrhicham significare videtur Lucian. de saltat. p. 101: — *σχήματα πάντα ἐπιδείκνυνται πρὸς ῥυθμὸν ἐμβαίνοντες, ἅτοι μὲν πολεμικά καὶ μετ' ὀλίγον δὲ φορευτικά· ἃ Διονύσιω καὶ Ἀφροδίτῃ φίλα.* Quid igitur, cum Cinesiae ista *πυρρήχη* tantam celebritatem nacta esset, haud scio an non multum a vero aberraverimus, si primum ab eo Laconicam saltationem armatam in Dionysiacam choream immutatam esse putaverimus? Quod quidem Cinesiae inventum acerbissime Aristoph. Ran. 153

notat, ubi Dionysum, cui Hercules qualibus in Tartaro suppliciiis malefici afficiantur, exponit, haec adjicientem facit: *καὶ τὴν πύρρην τις ἔμαθε τοῦ Κινησίου*. quem ad locum Schol. haec annotat: *Κινησίας διθυραμβοπαιός, ὃς ἐκινῶσατο πύρρην, ἢ ὅτι ἐν τοῖς χοροῖς πολλῇ κινήσει ἐχρησάτο· τινὲς δὲ, οὐ γράφοντες τὸν Νη. παντὶ θεῷ, στίχον, ἀλλ' ἀφαίρουσιν, καὶ αὐτῶν πρὸ ἐξῆς γράφουσιν· Ἡ πύρρην τις ἔμαθε τοῦ Κινησίου*. Ceterum imminente hunc versum, *πῇ καὶ πύρρην κτλ.* tota geci vis in versu *Ἡ Μαρσίαν τις ῥῆσιν ἐξεγράψατο* pessum detur. Etenim gradatio hominum sceleratorum ex inopinato finitur, vel interrumpitur, potius non sine magno joco commemoratione eorum, qui tragoediae particulas exscripserint, utque ex Morsini quidem tragoediis, quemadmodum bene observatum invenio a Guil. Exnero de Schola Aeschyli et Trilogiarum ratione (Vratisl. 1840. 8.) p. 16. Si vero, quid Aristophani Pyrrhichen docendo Cinesias peccasse visus sit, quaeras, quoniam ipsi bilem moverit, iniquus admodum iudex exstitit E. Muellerus *Gesch. der Theorie der Kunst*. Vol. I, p. 203. „So wird in den Vögeln der Dithyrambendichter Kinesias dargestellt, dessen Pyrrhiche getanzt zu haben nach der Meinung des Dionys in den Frühen zum Aufenthalt im Mistpfuhle der Verdammten vollkommen qualifizirt (Ran. 154. Schol.) wegen der Erbärmlichkeit dieses Tanzstückes.“ Cui ut solet ad verbum assentitur Bodius. — Vereor, ut recte. Ac mihi certe rem multo melius expedivisse Hanov. Exerc. Crit. p. 49 videtur, qui ad Pherecratis ista: *Κινησίας δέ μ' ὁ κατάρτος Ἀττικὸς ἐξαρμονίους καμπὰς ποιῶν ἐν ταῖς χοροφαῖς ἀπολώλεχ' οὕτως, ὥστε τῆς παιήσεως τῶν διθυράμβων, καθάπερ ἐν ταῖς ἀσπίσι ἀρίστερ αὐτοῦ φαίνεται τὰ δεξιὰ.*

„versionibus strophorum *ἐξαρμονίους* declarari arbitratur, saltationem cyclii chori non congruentem illam, neque cum modo tibiarum vel lyrae, neque cum cantu. Itaque factum videri Cinesiae dithyrambis ut chorus versiones faceret, antequam

tibis significarentur; quare ubi secundum Musicos rationem dextra debebat parte chorus collocatus esse, sinistra conspiceretur et invicem." Idem ad hanc confirmandam sententiam laudat Schol. Arist. Ran. 153 „ἐν τοῖς χοροῖς πολλῶ κινήσει ἐγγράστο. Videtur igitur Aristophanes l. c. magis novationes quam artem Cinesiae perstrinxisse. Omnino vero pyrrhiches mentionem facere Aristophanes longe alia de causa videtur: eum hanc saltationem, ut videtur, instituenti Cinesiae accidisse fertur, ut ad Hecates imaginem cacaret. Lysistr. v. 390:

τί τοῦτό σοι τὸ πυρρὸν ἐστίν; οἶσι πού

Κινήσις σου κατατετίληκ' ἡ πόδιον;

Ran. 360:

ἢ κατατίλ' τῶν Ἑκαταίων κυκλίωσι χοροῖσιν ὑπέδων.

Suid. p. 2019 C. Gaisf. Ac sunt praeterea in Aristoph. Gerytad. ap. Polluc. VI, 111 versus nonnulli:

τότε μὲν Διώνυσέ σου κατεκοιτάβειζον ἄν

ἡνιῶν δέ σοι κατεμποῦσιν, τάχα δ' εὐ οἶδ' ὅτι

καὶ καταχίσσονται.

in quibus non sine veri specie Bergkii putavit Cinesiam tangi. Cfr. Meinekii I, p. 227. Nec non ejusdem Cinesiae saltandi genus irridetur ab Arist. Avv. 1378.

ἀσκαζόμεσθα φιλόρρινον Κινήσιαν.

τί δεῦρο πόδα σὺ κύλλον ἀντὶ κύκλον κυκλίσ.

Io Chius, num quid in saltando novaverit parum compertum habemus; veram si idem, quem Athen. XIV, p. 633 tradit τοῦ Διονύσου σπονδεῖον πρῶτον καθάρσαι, non Dio fuit Chius; quomodo in Mss. est, sed Io Chius; hanc in musica dithyramborum novationem etiam ad saltationem pertinuisse probabile est: ita quidem, ut eum graviore tibiatarum sonitui major choreutarum numerus convenisset; idem nunc minueretur, ne saltatum strepitus tenuiorem lyrae clangorem vinceret.

CAPUT VIII.

1000 / 1000 / 1000

DE DITHYRAMBORUM MUSICA ET COMI- CORUM IN REBUS MUSICIS CENSURA.

Eupolis Athenaei XIV, p. 623.

Χ' ἡ Μουσικὴ πρᾶγμ' ἐστὶ βαδύ τι καὶ χαμπύλον
ἀέτ τε κρινὸν ἐξουσίησιν, καὶ τοῖς ἐπιγούνοις ἀναμένει.

Dithyrambo choricis tibias accinxisse testis est Pollux IV, 80: οἱ δὲ χορικοὶ (αὐλοὶ) διθυράμβοις προσηύλουν. Easdem feminas ac tensione medias tradit Aristides Quinct. de Mus. p. 101: τὸν δὲ χορικὸν θηλύτης διὰ τὰ εἰς ὀξύτητα ἔχτερες. Inde qui cycliis choris tibia modum dabant, dicti sunt χορσικαὶ (Boeckh. Corp. Inscr. Nr. 1585), de quibus plura vide apud Gasp. Bartholinum de tibiis p. 81—87. Idem tamen etiam κύκλιοι αὐληταὶ vocantur in Corp. Inscr. nr. 1586, unde tibiae quoque, quibus usi sunt, cycliae appellatae. Hesych. κυκλῆος αὐλοὶ. Vid. Boeckh. de Metr. Pind. p. 259¹²⁷). Verum tamen dubitare possumus; utrum choricarum sive cycliarum tibiarum satis constans usus pervalerit; an alia quoque tibiarum genera in dithyrambicis certaminibus admissa fuerint. Atque non ita constanter χορικούς αὐλούς adhibitos fuisse, haud oblique colligas ex Amphide Athenaei IV, p. 174 T.

¹²⁷) Eduardi Kruegeri dissertationem „de Musicis Graecorum organis circa Pindari tempora florentibus. Gotting. 1830. 4^o“ cum in hac bibliotheca frustra quaesivissem non sine molestia ex Gottinga mihi comparavi; transmissam tamen mox intellexi ad meos usus nihil prorsus valere posse,

*A. ἐγὼ δὲ τὸν γίγγραντα τὸν σοφώτατον.
 B. τίς δ' ἔσθ' ὁ γίγγρας; A. καινὸν ἐξεύρημά τι.
 ἡμέτερον, ὃ θεατρῷ μὲν οὐδεπώποτε
 ἔδειξ'. Ἀθήνησιν δὲ κατακρημένον
 ἐν συμποσίοις ἤδη' εἰ. B. διὰ τί δ' οὐκ ἄγεις
 εἰς τὸν ὄχλον αὐτό; A. διότι φυλὴν περιμένω
 σφόδρα φιλονεικοῦσαν λαχεῖν τιν'. οἶδα γάρ
 ὅτι ταῦτα πράγματα' ἀνατριαινῶσι χρότος.*

Exstabat hic locus in Amphidis fabula *Διθύραμβος* inscripta. De ipso vero *ᾄθυραμβico* certamine sermonem fieri, cui novum se gignantis inventum adaptare atque populo primum in theatro ostentare velle confitetur is, qui alter colloquentium introducit, ex commemoratione tribus patere videtur. *Ἐκαστη γὰρ φυλῇ* (ut ait Schol. Ar. *Αγν.* 1040) *Διονύσου* τρέφει *διθύραμβοποιόν*, unde Cinesias in Aristophanis l. l. haec de se praedicare potuit: ὅς ταῖσι φυλαῖς περιμάχητός εἰμι' αἰ. — Praeter tibias autem in cycliis choris etiam citharae usum jam cap. V, §. 5 contra Welckeri disputationem in *Ann. Instit. Archaeol.* (1829) p. 401 defendi.

Neque spernendum sententiae meae praesidium est id, quod ne *diθύραμβici* quidem poetae omnes tibiam pari in honore haberent, tantique aestimarent, quam citharam, ita ut non absonum videatur, inter duplicem fere *diθύραμβicorum* scholam internoscere, alteram *Doriam*, quaeque ab ea profecta traditur, *Phrynnideam*, alteram *Melanippideam*; illam *ἰδιόκινον* celeberrimorum copia abundantem ac nobilem, alteram spectatissimis *ἰδιόκινibus* aequae insignem. — Atque hercle tibiaram lusum nemo majoribus laudibus adornavit, quam *Telestes Athenaei* XIV, p. 616 B. *Κοιμῶς δὲ καὶ τῷ Ἀσκληπῷ* ὁ *Τελῆσης* ἰδὲ ἠλώσε τὴν τῶν ἀνδρῶν χρείαν, ἐν τούτοις.

Ἡ Φρόνη καλλιπρόων ἀνδρῶν ἱερῶν βασιλῆα

Ἀυδὸν ὃς ἄρμωσε πρῶτος

Δωρίδος ἀντίπαλον Μούσας νόμον αἶολον ὁμφῇ

Πνεύματος εὐπτερον αὖραν

Ἀμφιπλέκων καλάμοις

Ac Lasum quoque *Hermioneensem* ἀνδρῶν πολυφωνία ab ipso primum inducta, satis tibiaram fautorem declarat. (*Plut. de*

Mus. XXIX). Contra hostem illis capitalem Melius se gessit Melanippides (vid. p. 76); non ille Philoxeni praeceptor, sed antiquior, junioris aevus, quem in Massya imprimis dithyrambō tibis indixisse bellum Athenaeus XIV, p. 616 E. testis est. — Conviciatur ibidem haec:

ἀ μέν· Ἀθάναί· ἡ δὲ καὶ τὸν ἄλλοις
 τῶσαν' ἔδωκεν· θ'· ἑκάς ἀπὸ χειρός,
 εἰπὺν το· ἔδωκεν αἰσχρὰ σώματι λύμα,
 οὐ μετὰ δ' ἐγὼ κακότετα διδίδωμι.

Pratinas quoque tibiaram in theatri imperium subvertere summo opere ianitur ap. Ath. XIV, p. 617 C.

τὰν ἀριδαν κατέστασαν Πυρίδης βασιλειαν·
 οὐδ' αὖτε ἑλὸς ὕπερον χορευέτω·
 καὶ γὰρ ἐστὶ ὑπερίτα· Κώμῳ μόνον
 διθυράμοις τε πυγμαχίαισι νύκν κριθεὶς παροῖνον
 ἔμμενα· στρατηλάτας·
 αἰετὰς πῶν φρυγίον· (? φρυγίλου)
 περικίλου πρὶν ἔχοντα,
 φλέγε τὸν ὀλοσιαλοκάλαμον
 λαοβαρέπαρὰ μελορυθμοβάταιν θ'·
 ὑπὸ τροπῆν δέμας πεπλασμένον.

Quae tam effusae querellae quid tibi velint, quo tendant, divinare licet ex Plut. de Mus. c. XXX. ἀλλὰ γὰρ καὶ αὐλητικὴ ἀπὸ ἀπλουτέρας εἰς ποικιλιώτεραν μεταβέβηκε μουσικῇ. τὸ γὰρ παλαιὸν ἕως εἰς Μελενιππίδην τὸν τῶν διθυράμβων ποιητὴν συμβέβηκεν τοὺς ὀλητάς παρὰ τῶν ποιητῶν λαμβάνειν τοὺς μισθοὺς, πρωταγωνιστοῦσης δηλονότι τῆς ποιήσεως, τῶν δ' αὐλητῶν ὑπερετούτων τοῖς διδασκάλοις ὕπερον δὲ καὶ τοῦτο διεφθάρη.

At sive citharam aliquis sive tibiam excolendam prae ceteris sumserit, nescio, quo facto simul cum instrumento etiam novandi studium accepisse videatur, ut non immerito Anaxilas Athen. XIV, p. 623 caneret:

ἡ μουσικὴ δ' ὥσπερ Λιβὴ πρὸς τῶν θεῶν
 αἰεὶ τι καινὸν κατ' ἐναντίον θηρίον τίττει . . .

imitatus haud dubie Eupolin e cuius incerta aliqua fabula Athenaeus ibidem hunc affert locum:

Χή μουσική πρᾶγμα ἔστι βαθύ τι καὶ κάμπυλον
αἰὶ τε καινὰν ἐξευρίσκει τοῖς ἐπινοεῖν δυναμένοις.

Nec sine consilio Eurpolis h. l. musicam πρᾶγμα τι κάμπυλον vocavit, cum ex comicorum lectione abunde pateat, tum fideines tum tibicines, imprimis vero poetas dithyrambicos, penes quos fere omnis eo tempore musicae exercitatio recondita erat, minime hoc spectasse, quibus machinis novisque artificiis corroborarent musicam ac stabilirent, sed quibus eam tormentis ac flexuris debilitarent, comprimerentque. Spectat huc Aristophanes Nubb. 970:

εἰ δέ τις αὐτῶν βῶρολογεύσας· ἢ κάμπειν τινα καμπὴν
αὐτὸς δείξας, ἔνθ' ἁρμονίας χιᾶζων ἢ σιφιᾶζων,
οἷας οἱ νῦν τὰς κατὰ Φρύνην τὰς δυσκολοκάμπτους
ἐπετρίβετο τυπτόμενος πολλὰς, ὥς τὰς Μούσας ἀφανίζων.

quem locum Pollux Onom. IV, 9 respexit: καὶ Φρύνην δὲ τὸν Κάμωνος μέλεσι πολυκάμπεισι τοῖς ὑπὸ τῶν κωμικοῦν δυσκολοκάμπτοις κληθεῖσι κεχρησθῆαι λέγονται. Etenim Phrynnis praecipue musicam flexisse accusabatur; atque a frequentiori mollicularum istarum modulationum et flexionum usa Ἰωνοκάμπτης dictus est (Plut. de laude sui p. 958 A.). Ab eodem Musica in Pherecratis fabula quadam conqueritur, in tremulorum sonorum artificiosissimas quasi voragines totam sese immersam esse, rapidoque cursu modo huc modo illuc jactatam:

Φρύνῃς δ' ἴδιον στρόβιλον ἐμβαλὼν τινα
κάμπτων με καὶ στρέφων ὅλην διέφθορεν.

Quo vero sensu Phrynnis Ἰωνοκάμπτης audiebat, eodem reliqui dithyramborum poetae a comicis ἁσματοκάμπται appellabantur; unde Aristophanes Nubb. 332.

κυκλίων τε χορῶν ἁσματοκάμπτας ἀνδρας μετεωροφάντας.
quae verba scholiasta non improbabilius ad Cinesiam et Cleomenem dithyrambicos refert. Atque hunc Aristophanis locum respicere Jo. Tzetzes, videtur in στιχ. π. διαφ. ποιητ. v. 140 (Cramer. Anecd. Oxon. III, p. 334). . . καὶ δὲ λοιπὰ μοι μέτε

οἱ πρὸς τὴν Διόνυσον γράφοντες λόγους
παμπλεισοπολυσρόβητον ἔγραφον μέλος
οἷόνπερ αὐτὸς εἶχον ἀρκίως ἐφην
ἁσματοκαμπῶν πλεισοποικίλῃ τροπῇ.

Verum enim ad saniores artis rationem pauci videntur rediisse, Certe Musica in Pherecr. l. l. unum Phrymidem laudat, quod ab hostibus in sua castra transfuga redierit.

οὐδ' ἄλλ' οὐκ ἐμολγε τοῦτος ἦν ἀποχρῶν ἀνὴρ.
 εἰ γὰρ τὴν καὶ ἔμαρτανεν αὐτοῖς ἀνέλαβεν.

— Nec reliqui poetae, opinor, potuissent mutare castra etiam si voluissent. Adeo ex ipsa poesi omnis et vis et ars evanuerat, inanique et circumvaganti furori cesserat, ut si quis audientium captare favorem vellet, is in musicis magis, quam in poeticis artificiis perclitaretur, necesse esset. Quam quidem poeticorum ingeniorum sterilitatem, solidaeque poesis defectum, optime perspexit Xenarchus in Porphyra ap. Athen. VI, p. 225 C.

οὐ γὰρ ποιηταὶ λήρος εἰσὶν, οὐδὲ ἐν
 καινὸν γὰρ ἐξευρίσκουσιν ἀλλὰ μεταφέρει
 ἄλλας αἰσῶν ταῦτ' ἄνω τε καὶ κάτω.

contra lege Aristophanem Nub. 546 sq. 560. Vesp. 1049. 1043. Pac. 748. Eq. 537. καινὰς ἰδέας poetarum egregie praedicantem. Locos indicavit Th. Bergk. Comment. p. 269.

Ex ejusmodi enervatorum poetarum grege Telenicus tam futilis, tamque levium cantilenarum auctor fuit, ut ipsius nomen vel in proverbium abiret, et, si quis propter inane quoddam aut dictum aut inventum deridendus esset, is simpliciter *τελενικίζειν* diceretur. Itaque Hesychius *τελενικῆσαι. ἀπὲρ τοῦ μὴ* (M. leg. τοῦ ἄσματος) *καινὸν ποιῆσαι*. De Telenico isto nobilissimus locus est ap. Phanium Eresium Athen. XIV, p. 638 C. *Τελενίκος ὁ Βυζάντιος, ἔτι δὲ Ἀργᾶς ποιηταὶ μεθ' αὐτῶν ὄντες ἔσφαλλον πρὸς μὲν τὸν ἰδίον χαρακτήρα ἐπὶ πόρουν, τῶν δὲ Τερπάνδρου καὶ Φρύνιδος νόμων οὐδὲ κατὰ μικρὸν ἠδύναντο ἐκπνεῖσαι.* (Meinek. Com. Vol. II, 1 p. 137).

Itaque poetae comici fere omnes, quippe qui reliquorum poetarum acerbissimam sibi exercendam censuram ¹²⁶⁾ sumerent, nihil et praeceperunt diligentius et auditorum animis

¹²⁶⁾ Cf. Ed. Mueller *Gesch. der Theor. d. Kunst.* Tom. I, p. 203—206, — Roetscher *Aristophanes und sein Zeitalter* p. 67. — Kannegiesser l. l. p. 23.

imprimere adopiū studuerunt; quam ut deperditam temporis musicam aut penitus emendarent, aut reversā ad vetustam ac decoram simplicitatem, novam illam totam quasi inhonestam et impudicam aspernarentur. Hinc Eupolis in Helotibus ap. Athen. XIV, p. 628 D. Stesichori, Alcanis et Simonidis carmina a nemine jam exposci conqueritur, sed Gnesippi undique resonare incesta adulterorum emollita carmina:

Τὰ Στησιχόρου τε καὶ Ἀλκυῶνος Σιμωνίδου τ' ἀρχαῖον αἰεῖδεν

ὁ δὲ Γνήσιππος ἐστὶν ἀκούων
κεῖνος νυκτῆριν' εὖρε μοιχοῖς αἰίσματ' ἐκκαλεῖσθαι
γυναῖκας ἔχοντας ἱαμβύκην τε καὶ τρίγωνον.

Apud eundem in incerta fab. ap. Suid. γ. Βαστάσας (Meinek. II, p. 549) interrogat aliquis praesentes:

Ἄγε δὴ πότερα βούλεσθε τὴν νῦν διαθεῖν
ὥδῃς ἀκούειν, ἢ τὸν ἀρχαῖον τρόπον;

Hinc Epicrates ap. Ath. XIII, p. 606.

Τῶν τε ἐμμεμάθηκε ταῦτα παντελῶς
Σοφοῦ, Μελήτου, Κλεομάχου, Δαμνυθίου.

et Cratinus in Bubulois ap. Athen. XIV, p. 688 summa ira permotus increpat Archontem, qui cum sibi et ipsi chorum denegaverat, tum neque Sophoclis (at quanti poetae!) precibus obsequi voluerat:

ὅς οὔκ' ἔδωκ' αἰτοῦντι Σοφοκλῆϊ χάσιν,
τῷ Κλεομάχου δ', ὃν οὔκ' ἂν ἤξιον ἔγωγε
ἐμοὶ διδάσκειν οὐδ' ἂν εἰς Ἀδύνια.

Nimirum Cleomachi filius (siquidem Dobræi conjectura τῷ Κλεομάχῳ pro Κλεομάχῳ jure locum tenebitur) idem ille Gnesippus fuit, quem jam ab Eupolide vidimus infestis telis non leviter petatum esse. — Nam sane ἀρχαίων quas dicuntur ποιημάτων hodie vix ulla memoria ad nos pervenisset; nisi eorum apud comicos aliqua certe mentio injecta fuisset, quippe qui carmina ista modo parodiis expressa modo ipsis verbis auctorum, plerumque fabularum parabasis amarent innectere. Atque Cratinum quidem Athenaeus XV, p. 698 testis est hujusmodi parodiis saepius usum esse, eundemque in Panoptis

novissimus Cecidae, veteris dithyrambici mentionem injecisse: (Schol. Ar. Nubb. 984) Aristophanes quoque Eqq. 523 duorum *ἀρχαίων ποιημάτων* initia servavit, alterum: *τέκτονες εὐπαλλώνων ὄρνων* alterum, quomodo optime suspicatum esse Meinekium puto: *Ἦρῃ χρυσοπέδιλε*. Apud Comicum enim est: *Δωροὶ χρυσοπέδιλοι*: quae verba Hesychius in Glossarium relata sic explicat: *παρωδείτῃσι ἐκ τῶν ἀρχαίων ποιημάτων*. Deinde Cydiae Hermionensis, poëthel fortasse dithyrambioi, nonnulli dicunt versum esse, quem Arist. Nubb. 967 servavit: *Τηλέπορόν τι βόαμα* [λύρας addit Schol. h. l.]. Lamproclis autem carminis cujusdam initium: *Παλλάδα περισπόλιν δεινάν* quod non mediocriter aucturum exhibent scholl. ad Ar. Nubb. 960 et Aristid. Tom. III, p. 588 Dindf. fortasse Phrynichus (fr. XVII ap. Meinek.) commemorat. En integrum Aristophanis locum:

*αἶψ' αὖ προμαθεῖν ἄσπ' ἐδίδασκον, τὸ μὴρῶ μὴ ξυνέχοντας
ἢ Παλλάδα περισπόλιν δεινάν, ἢ τηλέπορόν τι βόαμα
ἔπειναμένους τὴν ἁρμονίαν, ἣν οἱ πατέρες παρέδωκαν.*

Neque Cecidae mentionem omisit Aristophanes ib. v. 985.

καὶ Κρηίδω καὶ Βουφονίῳ.

Ac sane bene res sese habuisset, si nihil omnino Athenienses illis temporibus veterum poetarum carmina curassent. Quam enim perverso atque *ἀμαύσῳ* modo ab iis tractata essent, quā curarent ea; atque veterum poetarum quasi assertores sese jactari vellent; docet Cratini ex Chironibus (fr. X):

Κλειταγόρας ᾄδειν ὅταν Ἀρμόδιου μέλος αὐλῇ.

„Clitagorae carmen canere, tibicine modos Admeti praeceunte,” quem locum Th. Bergk. Commenth. p. 217 simpliciter de artis musicae depravatione accepit, Meinekium in proverbiali dicendi genere innitī suspicatur (cl. Arist. Lysistr. 1236) quo notarentur ii, qui temere omnia miscerent ac confunderent. Quid quod ne *ἄρθιος* quidem νόμος gravissimus ille et augustissimus propriam dignitatem innatumque decus retinuisse videatur, reputato Arist. Eccl. 739 facetissimo loco:

*σὺ δὲ δεῦρ' ἢ κωταρῆδος ἔξειθι,
πολλὰνις ἀναστήσασά μ' εἰς ἐκκλησίαν
ἄσπερ νικτῶν διὰ τὸν ὄρθριον νόμον.*

Cfr. Suidas v. *λοιτάρεισθαι*. —

Tanta igitur frigora, tantaque jejunitas, cum in lyricam ejus aetatis poesin irrepsissent, etiam musicae vigorem ac virtutem exstincta esse, non est; quod mireris. Nove inventorum aliud urgebat aliud; quod excogitaverat alter, eo aut perficiendo aut antiquando alter sibi et ipsi quaesivit gloriam; neque erat, ubi acquiescere aut pedem sistere musica posset; sed huc illuc fluctuari et circumferri cogebatur tanquam poetarum et popularis aurae ludibrium; adeo omnino ipsa vera musica evanuerat, ac duntaxat μουσοδονήματα fere supererant. Qua de corruptela foedissima non insulae Pherecrates in Automol. fr. II.

*Νῆ τὸν Δῆμητρά' ἀνιάρωνγ' ἦν κακῶς ἄδοντας ἀκούειν
Βουλοίμην γὰρ κὰν ἀκαλήφαις τὸν ἴσον χρόνον ἐστειφάνωσθαι.*

Etenim antiqua Musica mascula fuit ac simplex, recentior illa effeminata evasit et multisona. Hinc tot comicorum illae de mollitie et dulcedine carminum pravorum querellae; hinc eorumdem frequentissimae de insano ac turbulento vocum et instrumentorum multifario strepitu tragoediae. Sed jam examinemus singula diligentius. Atque, uti ab emollita illa ac delicatula Musica exordiar, mascula musices virtus una cum ὀλιγοχορδία evanuit, teste Plut. de Mus. c. XII. τὴν γὰρ ὀλιγοχορδίαν (sic bene Wytténb. pro ὀλιγοχορείαν) καὶ τὴν ἀπλότητα καὶ σεμνότητά τῆς μουσικῆς παντελῶς ἀρχαϊκὴν εἶναι συμβέβηκεν. Hujus depravationis auctor Pherecrati Melanippides. Melius notatur:

*ἔμοι γὰρ ἤρξε τῶν κακῶν Μελανιππίδης
ἐν τοῖσι πρῶτος, ὃς λαβὼν ἀνῆκέ με
χαλαρωτέραν τ' ἐποίησε χορδαῖς δώδεκα.*

de quo loco R. Hanov. Exercit. crit. p. 39 aptissime sic disputat: „De hoc tamen numero non videtur dubitandum esse. Nam cum Athenis vetus Terpandri lyra emendari coepta esset, ab alio aliud veri est simile prius tentatum esse, quam Timothei opera lyra XI chordarum inveniretur; et communi usu reciperetur. Itaque Melanippides ante potuit XII chordis uti, nixus quodammodo vetere tetrachordo et Pythagoreo, vel Lycaonis octochordo, de quo cf. Boeckh. de Metr. Pind. p. 205, 6.”

Verum tamen in Melanippidem prae ceteris cadere videntur, ea, quae ipsa sibi Musa identidem fundit solamina

ἀλλ' οὖν ὅμως οὐτός μιν ἦν ἀποχρῶν ἀνὴρ
ἐμοίγε πρὸς τὰ νῦν κακὰ.

Contra, qui primus vere effeminasse Musicam dici posset, Phrynus videtur Mytilenaeus, quem sive ex quinque¹²⁹⁾, ut in Codd. est, sive ex septem fidibus, quot post Burretium Mem. Acad. XXIII, p. 152 etiam R. Hanovio Exerc. crit. p. 51 et Meinekio Com. Fr. Vol. II, 4, p. 239 placuerunt, duodecim eliciisse harmonias satis nihilo secius incredibile quiddam effecisse dicas, cum harmoniarum multitudo ex fidium numero apta esse soleat. Cf. Boeckh. de Metr. Pind. p. 212. Thiersch Einleit. z. Pind. p. 43.

Servavit autem Plutarchus l. l. hos de Phrynnide ex Pherecratis Chirone versus:

Φρύννης δ' ἴδιον στροβίλον ἐμβαλὼν τινα
κάμπτων με καὶ στρέφων ὅλην διέφθορεν
ἐν ἐντᾷ (s. πέντε) χορδαῖς δώδεχ' ἁρμονίας ἔχων.

Quam cum fidium numero non congruentem harmoniarum multitudinem non nisi summa tum remittendis, tum intendendis fidibus varietate adhibita a Phrynnide posse effectum esse, quivis intellegit. — Itaque verisimillimum est, quod de Phrynnide Schol. Arist. Nub. 971. οἱ κωμικοὶ πολλάκις αὐτοῦ μνημένοι, ἐφ' οἷς ἐκαὶ νοῦργησε κλάσας τὴν ᾠδὴν παρὰ τὸ ἀρχαῖον ἦθος, ὡς Ἀριστοφάνης καὶ Φερεκράτης. Nihilominus et hunc ferre se velle Musica confitetur: ἀλλ' οὖν ἐμοίγε χ' οὗτος ἦν ἀποχρῶν ἀνὴρ, quippe cui summum audaciae fastigium unius Timotheus attigisse visus esset. Priusquam tamen de XI Timothei chordis dicam, iterum mihi Gneissippi atque Cleomenis mentio facienda est, quos ex enneachordo

¹²⁹⁾ Quinque chordae certe non defendi poterunt loco Telestae ap. Atth. XIV, p. 637 A.

ἄλλος δ' ἄλλαν κλαγγὰν ἑξ
κερατοφῶγον ἐρέθιζε μαγὰδην
πενταβράβδω χορδᾶν ἀριθμῷ
χεῖρα καμψιδάυλον ἀναστροφῶν τάχος.
Cf. Boeckh. de Metr. P. p. 263.

quasi mellitas elicuisse, cantilenas convellit Chionides in Pauperibus ap. Athen. XIV, p. 638.

ταῦτ' οὐ μὰ Δία Γνήσιμος οὐδὲ Κλειμένης
ἐν ἐννέ' ἄν χορδαῖς πατεργλυκῆναιτο.

ubi Schweigh. ἐννεαχόρδοις coniecit; de quo instrumento a Theophrasto Pierite invento cfr. Bodius de Orpheo p. 177. Fortasse non absurde hinc conjecturam capere liceat, ennea-chordum plerumque cantilenis amatoris adhibitum esse; nam et Gnesippus et Cleomenes eroticorum carminum auctores feruntur. De Gnesippo cfr. Meinekias Vol. II, 1, p. 6; pag. 27—29; p. 481.

Namque, ut hoc statim addam, petulantia illa amatoria carmina poetis comicis haud parvam ridendi copiam praebuerunt. Ex eorum numero Lamynthii Milesii sunt, quo de Phot. Lex. p. 207. 10. Λαμύνθιος ποιητὴς ἐρωτικῶν μελῶν. Hunc Epicrates ridet in Antilaidis fragm. III.

τάρωτιν' ἐκμεμάθηκε ταῦτα παντελῶς.

Σαπφούς, Μελήτου, Κλειμένους, Λαμυνθίου.

eundemque Lyden meretricem lyrico carmine nobilitasse Clearchus in Eroticis auctor est ap. Athen. XIII, p. 597 a. Cfr. Meinek. Vol. III, p. 367. De Meleto cfr. idem ibidem. Deinde Charixena quaedam tangitur cum a Theopompo in Sirenibus:

— αὐλεῖ γὰρ σαπρά.

αὕτη γὰρ κρούμαθ' οἷα τὰνι Χαριξένης.

tum a Cratino in Ulyxibus (fr. IX).

αὐχ' ἰδὲ ἅττα κούκετ' ὄνθ' οἷα τὰνι Χαριξένης.

quem ad locum Meinekias Vol. II, 1, p. 98 attulit Hesychii locum s. v. ἐπὶ Χαριξένης. . . ἔμοι δὲ καὶ ποιητείαν αὐτὴν ἐρωτικῶν λέγουσιν. His denique Battalum poteris adjicere, quo de Meinekias postquam in Hist. crit. p. 333—36 jam plurima contulit, deinde ad Antiphanem (Vol. III, p. 32) Hedyli locum adjecit ex Athen. IV, p. 176 D.

ἡῦλε δὲ Γλαύκης μεμνηνόμενα παίγνια Μουσέων.

καὶ τὸν ἐν ἀκρήτοις Βάτταλον ἡδυπότην.

Sed ad nos praecipue pertinet Libanius ap. Phot. Bibl. 266, p. 495 Bekk. ἱστορεῖται δὲ τις Ἐφέσιος Βάτταλος αὐλητῆς

γενέσθαι ὅς — ἐχρήσατο μέλει κατεαγῶσι, καὶ ὅλως τὴν τέχνην ἐμαλάκισεν. Ejusdem, ut poetae κατεαγῶτα κρούματα γράφοντος Schol. Aesch. c. Tim. §. 726. ὡς ποιητοῦ τρυφερὰ καὶ παροινία γράφοντος Plut. Dem. c. IV, ut αὐλητοῦ μαλακοῦ Gramm. Bekk. Anecd. p. 221 meminit. — Sed haec de delicatulis istis carminibus sufficiant.

Lyra decem fidibus instructa Ionem Chium usum ferunt, nisi Bergkiius PLG. p. 427 verba Euclidis emendatius legit sic: ἑνδεκάχορδε λύρα δεκαβάμονα τάξιν ἔχουσα κτλ. Utut est, Io ipse neque decimam neque undecimam adjecit chordam, sed hoc aliorum tantum invento usus est. Nam decima chorda lyram auxit Histiaeus Colophonius; undecima vero Timotheus Milesius; novator ille et cupidissimus et prudentissimus. Plinius quidem H. N. VII, 56 ab eo nonam affixam chordam tradit. Sed Nicomachus Harm. II, p. 35 Meib.: Τιμόθεος ὁ Μιλήσιος τὴν ἑνδεκάτην χορδὴν προσῆψε, neque aliter Boethius et Lacedaemoniorum decretum; cll. Joanne Sarisberiensii Metalogic. p. 79. 80 (Par. 1610. 8.). Plutarchus enim c. XXIX minus significanter: οὗτος γὰρ ἐπταφθόγγης τῆς λύρης ὑπαρχούσης ἕως εἰς Τέρπανδρον, διέρρηψεν εἰς πλείονας φθόγγους, quem locum manifeste corruptum censet Boeckhiius de Metr. Pind. p. 205. 8. Probabiliter itaque Meinekiius in Pherecrate δώδεκα commutat in ἑνδεκα. Qua in re mirum hoc est, quod quo invento nobis de Musica optime meritis videtur, eodem ex veterum eruditorum hominum censura depravasse artem crederetur. Cfr. nos p. 113. Superest locus Pseudocensorini p. 145 (ed. Lugd. 1743): „Inde fecisse tres primos de quibus supra dictum est, hanc excepisse extensionem Linon quem quidam Apollinis filium tradunt et Nymphae Paramesae Chrysthemidi reliquisse, ab eo adjunctum modum qui synemmenos dicitur; hunc numerum auxisse Terpantrum adjectione diezeugmenon, qui primus a gravibus in acutum avertitur, deinde Timotheus addidit duos parameson et hyperboleon.”

Corrige si tanti est: „nymphae Paramesae: [hunc] Chrysothemidi reliquisse, ab eo sqq.” „Avertit” Manutio debetur. Ceterum hunc locum, quamvis hyperboleon injecta mentione, in ea, quae de chordarum auctione quaestio est, nihil moramur.

Truditur enim artificium artificio, perfectio perfectionibus. Quare neque Bullialdi interpretio locum tuebitur: Addidit Timotheus in tetrachordo hypaton parhypaton hypaten et lichanon hypaton chromaticas in tetrachordo meson paramesen et lichanon meson itidem chromaticas. Haec enim non nisi XI fidibus apta: Censorino vero de plusquam XI sermo est. Praeter chordam undecimum, num^o aliud quiddam, novaverit, non satis scio: nam certe chromatis, quamvis eodem sit frequentissime usus, absurde inventor dicitur. „Certum est enim Lysandrum Sicyonium chroma jam usurpasse, qui Epigono Sicyonio recentior tamen antiquissimae aetatis musicus est, ac primus ex citharistis plura instrumenta eidem cantico adhibuisse dicitur sumpto modo hoc modo alio. Ath. XIV, p. 663 A.” Boeckh. dMP. p. 250. Ac Praxidamas quidem Suidae v. *χιάζειν* auctor est, Democritum Chium (sub Bastae nomine ab Eupolide irrisum) atque Theoxenidem Siphonium primos fuisse, qui chromatico genere uterentur. cfr. Meinek. Euphor. p. 175. Bergk. Aristophanis fr. CII. Pollux etiam IV, 65. *τὸ μέντοι Σιφνιαίων καὶ Χιάζειν, τὸ περιέργους μέλεις χρῆσθαι ἀπὸ Δημοκρίτου τοῦ Χίου καὶ Θεοξενίδου τοῦ Σιφνίου, ὃς καὶ Ὑπεριονίδης ἐκαλεῖτο;* unde jam Emendd. fort. p. 17 sq. Censorino c. IX pro Hypericle vel Hyperide reddidi Hypertoni-dem. Quam conjecturam etiamnunc tueor, licet improbante Schneidewino Nuncc. Gotting. p. 1385 (1844) cui eundem locum non mediocrem medelam debere supra indicavi p. 124. „Perfectissimi tamen lyrii chromate semper et ubique abstinerunt. In tragoediam primus induxit Agatho.” Boeckh dMP. p. 251.

Sed audiamus nunc comicos etiam de multisono organorum strepitu conquerentes. Nimirum maxima eo tempore homines invaserat musicae cupiditas, ut fere inveniretur nemo, quin aut tibiis aut fidibus canendi artem calleret, aut alio quovis organo dexteritatis suae specimen proderet. Quam equidem musomaniam non inficete rident Aristophanes Athenaei IV, p. 184 E.:

ὅστις αὐλοῖς καὶ λύραισι κατατέτριμμαι χρώμενος.
et Phrynichus ibid.

οὐ τουτονὶ μέντοι σὺ καθαρίζεις ποτὲ αὐλεῖν τ' ἐδίδαξας.
Eandem respiciunt Pherecrates in Dulodidasc. fr. VIII. οὐκ
ἀπολιβάζω (Meinek. ἀπολιβάξεις —;) καὶ τριγώνους καὶ λύρας.
Anaxilas ap. Athen. IV, p. 183 b.

ἐγὼ δὲ βαρβίτους, τριχόρδους, πηκτίδας
κιθάρας, λύρας, σκινδαυρον ἐξηρτυόμην.

Ideo ap. Philonem Athen. IV, p. 175 D. vel indoctior aliquis
habetur, quod νάβλα, quale sit instrumentum, nesciat:

τί φής; οὐκ οἶσθα νάβλαν; οὐδὲν οὖν
οἶσθας ἀγαθὸν σύγ'· οὐδὲ σαμβυκισρίαν;

Quid mirum igitur, si musici quoque veterem bonam artem
relinquerent, et quo confidentius auditorum indoctorum captare
gratiam ac benevolentiam possent, in meras nugas et quisqui-
lias inciderent, unde ne comicorum quidem vituperationibus
ad rectam sese reduci artis rationem paterentur. Ac primum
quidem in modorum mutatione mira licentia quaedam musicos
incessit, qua propter non modo Phrynnidem et Cinesiam sed
imprimis Timotheum etiam vehementer exagitatos esse a Phe-
recrate vidimus. Inde Anaxandrides, bonus haud dubie dithy-
ramborum scriptor, operumque ab ipso profectorum iudex
acerbissimus quem antiquae adscribere scholae non dubita-
verim, in Protesilai fragm. I. harmoniarum perstringit metabolen.

αὐλεῖν δ' αὐτοῖς Ἀντιγενίδα.

Ἀργῶν δ' ᾄδειν καὶ καθαρίζειν

Κηφισόδοτον τὸν Ἀχαρνῆθεν

μέλπειν δ' ᾠδαῖς.

τότε μὲν Σπάρτην τὴν εὐρύχορον·

τότε δ' αὖ Θήβας τὰς ἐπταπύλους

τὰς θ' ἁρμονίας μεταβάλλειν.

Qua ἁρμονίας μεταβολῇ quid significetur: quum non omnino
inter se congruant, quae dicuntur a diversis scriptoribus, de
universa hac doctrina accuratissime disputatum est, a Fr.
Bellermano *Ἀνώνιμου συγγρ. π. μουσ.* p. 30—34. Hunc
igitur legat, cuius novisse plura interest. Nam in nostram rem
sufficiet Phrynichi attulisse verba (Bekkeri Anecd. p. 15, 25);
quae ante Bellermannum Meinekius in censum vocaverat l. I.
Sunt autem haec: „ἡ μὲν γὰρ μεταβολή ἐστὶν ἐξ ὁμοίου τόνου

εἰς ἀνόμοιον μετάβασις, οἷον εἴ τις ἐνὶ ποιήματι ἢ κρούματι τὴν μελοποιῖαν τυχὸν Δώριον οὖσπιν Ὑποδώριον ποιεῖ, μιγνύς τῷ Δωρίῳ τὴν Ὑποδώριον. ἀρμογή δέ ἐστιν, ὅταν αἰλήσας τὸν Φρύγιον τόνον καὶ ἐκτελέσας τὸ τε ἄσμα καὶ τὰ κρούματα τελέως μεταρμόττεται εἰς ἕτερον τόνον, Ὑποφρύγιον ἢ Λύδιον ἢ τινα τῶν τρισκαίδεκα ἀρμονιῶν· δύναται δ' ἂν καὶ ἡ μεταβολὴ ἀρμογὴ καλεῖσθαι. Simile quid spectat Pherecrates Autom. fr. X.

Ἀτραπίζοντες τὰς ἀρμονίας διὰ πασῶν.

Quid, quod vel instrumentum excogitatum est musicum, sub nomine panharmonii¹³⁰), risum idem ab Alexide in frg. incertt. LXII. τὸ παναρμόνιον τὸ καινὸν ἐντείνων, τέχνον. Sic correxi locum Meinekio corruptiorem quam qui sanari possit visum. Denique propter Lydiam harmoniam in tragodia usurpata Cratinus in Horis increpat Cleomachum:

. . . . Ἴτω δὲ καὶ τραγωδίας
ὁ Κλεόμαχος διδάσκαλος, παρατιλτρῶν
ἔχων χορὸν Λυδιστὶ τιλλουσῶν μέλη
πονηρά. κτλ.

Cf. Boeckh. de Metr. Pind. p. 240. Neque comici poetae fuerunt, qui soli harmoniarum, quae paulatim invaluerat, incuriam flagellis suis caederent, sed ipse Pratinas dithyramborum poeta nobilissimus absque Plut. de Mus. c. XXXI iis additus: ὅσοι τῶν λυρικῶν ἄνδρες ἐγένοντο ποιηταὶ κρουμάτων ἀγαθοὶ, non uno loco musicam ab impendente labe defendere studuit. Itaque in nobilissimo illo hyporchemate ap. Athenaeum p. 614 B. v. 18 Dionysum imprecatur:

Θριαμβοδιθύραμβε

κισσοχαῖτ' ἄναξ, ἄκουε τὰν ἐμὰν Δωρίον χορείαν.

Idem ap. Athen. XIV, p. 633 A.:

Λάκων ὁ τίττιξ εὐτυχὸς ἐς χορὸν.

et ap. Athen. XIV, p. 624 F.:

Μῆτε σύντονον δίωκε, μῆτε τὰν ἀνιμμένην Ἰαστὶ Μοῦσαν
ἀλλὰ τὰν μίσαν νεῶν ἄρσεναι αἰόλιζε τῷ μέλει

¹³⁰) De panharmonio cfr. C. Schneiderus ad Plut. Civit. Tom. I. p. 259 sqq. p. 279 B.

... πρέπει τοι πᾶσιν αἰοῖδᾶ
Λαβράταις Αἰολίς ἀρμονία.

Mox autem ad harmoniarum perturbationem diversissimae accesserunt clangorum vocumque turbae magnaue turbulentarum quisquiliarum caterva, quas comici plerumque *μυρμηκιάς* vel *τερετίσματα* vel *νιγλάρους* appellare consueverunt. Atque *μυρμηκιάς* optime Passowius in Lexico Tom. II, p. 208 interpretatur: „ein musikalisches Ameisengekribbel und Gekrabbel für die Ohren der Zuhörer.“ Sic Pherecr. l. l. Timothei *ἐκτραπίλους μυρμηκιάς* carpit, quem ad locum Meinek. Com. Fr. Vol. II, l. p. 331. „ἔδειν μυρμηκιάς nihil aliud significat, quam cantillare aliquid, quod propter incredibilem sonorum varietatem et celeritatem formicarum ultro citroque discurrentium similitudinem referat.“ *Νιγλαροι* et *τερετίσματα* fere promiscue usurpantur pro chordarum aut tibiaram plusquam artificiosis modulis (cfr. Hesych. II, p. 682). Etenim, quam verbi *νιγλαρος* interpretationem R. Hanov. Exerc. Critt. p. 55 protulit: „*νιγλάρους* esse meras voces quibus certa quaedam significatio non subjecta sit, quale Aeschyli sit *φλαττοθράτ*“ ea, quomodo locum tueri possit, non video. Hesych. enim explicat: *νιγλαροι τερετίσματα· περίεργα χρούματα*. Phot. Lex. p. 300. 1: *νιγλαρεῖων, τερετίζων· καὶ ὁ νιγλαρος χρουματικῆς διαλέκτου ὄνομα*. Hesych. *τερετίσματα* — *τὰ τῆς κιδάρας χρούματα*. Cfr. Fr. Bellermannus l. l. p. 25 et Fr. Boissonnadius ad Zachariam Mitylenaeum p. 431. Tales igitur *νιγλάρους* carpit Eupolis in Demis fr. XXVII.

τοιαῦτα μέντοι νιγλαρεῖων χρούματα.

Tales in Timothei operibus male habuerunt Pherecrate m l. c., tales denique in Lampri Musici, quae est Bergkii Commentt. p. 396 conjectura certissima, Phrynichum in fr. incert. I.

[καὶ νιγ]λάρους θρηνεῖν ἐν οἷσι Λάμπρος ἐναπέθνησκειν,
 ἄνθρωπος ὢν ὑδατοπότας, μινυρὸς ὑπερσοφιστής,
 Μουσαῶν σκελετός, ἀηδόνων ἡπίαλος, ὕμνος Ἀιδον.

quo de loco miror Lessingii longissimam disputationem Tom. V, p. 195 (Lips. 1840) a Meinekio plane non respectam esse. Hic enim sub verbo *Λάρους* comoediae latere titulum non insulse conjecerat. Namque etiam Pherecrates fabulam *Ἀἴροι*

inscriptam docuit (Meinek. hist. crit. p. 86). De citharae strepitu etiam Phrynichi ex Conno fr. I. ἐνεργμός explicat Etym. Magn. p. 340. 3. κρούμα κιθαριστικόν. His adde Platonem Comicum ap. Phrynichum Bekkeri p. 63, 27. Στρόβελος — Πλάτων καὶ μεταφορικῶς κέχρηται ἐπὶ ᾧδῆς κιθαρωδικῆς πολλὴν ἐχούσης τάραχον. cf. Meinek. hist. crit. p. 76. Contra tibiae clangorem tangit Phrynichus ¹³¹⁾ ap. Schol. Ar. Pac. 344.

πολύς δὲ συβαρασμός αὐλητῶν τότε ἦν.
συβαρασμός explicant θόρυβος.

Deinde ad tibiae strepitum Diphili jocus pertinet in Synoridis fragm. V.

Ἐχίνισας; ποιοῦσι τοῦτο πάντες οἱ
παρὰ Τιμοθέω.

nec non Anaxandr. in Hoplomach. fr. I.

Μαγάδιν λαλήσω μικρὸν ἅμα καὶ μέγαν.

De Magadide cfr. Boeckh. de Metr. Pind. p. 261. 6 Meinek. Vol. III, p. 179. Praeterea tragici nescio cujus de Phrygiis tibiis locum parodia mihi expressisse videtur Alexis Athenaei II, p. 54 F. Sic enim substituo graviora vilioribus:

τότε θειοφανές μητρῶον ἐμοὶ
μιλέδημ', αὐλός,
Φρυγίας εὐρήματα Μούσας.

Cfr. Bellermann l. I. p. 40.

Denique ad hujusmodi insanos strepitus Meinek. Tom. II, 1 p. 391 non absone etiam Hermippum Ath. XIV, p. 636 D. refert:

Δεπάδας τε πετρῶν ἀποκόπτοντες κρεμβαλιάζουσιν.
atque conferri jubet Aristophanis Ran. 1305.

καὶ τοι εἰ δειῖ

λύρας ἐπὶ τοῦτον; ποῦ 'στιν ἡ ποῖς ὁστράχοις
αὐτῇ κροτοῦσα; Δεῦρο Μοῦσ' Εὐριπίδου.

¹³¹⁾ In Phrynich. fr. X ap. Priscian. Inst. Gr. XVIII, p. 195 Krehl. Φρύνιχος· ὃ φέρεται ἀνδρῶν, μὴ μ' ἀτιμάσας γένη, malo Tragicum intellegere, cujus versum aperte imitatus est Sophocl. Antig. v. 560. ὃ φέρεται δ' Ἄλμων, ὥς σ' ἀτιμάζει πατήρ. Quamquam etiam Phr. Comicus Sophoclis meminit in Musis ap. Meinek. II, I. p. 592. fr. I, cl. fr. II), atque in fragm. inc. Polluc. III, 45. Sophocl. Trach. v. 211 vocem μελλόνυμφος videtur risisse.

Κρέμβαλα etiam a Timotheo admissa esse, docet carminis in Dianam Ephesiam initium, quod supra correximus.

Ἄρτει, σοί μ' ἔλε φρὴν ἐφ' ἱμέρον ὕμνον ἀνυμῆσαι θέοθεν

ἄμα δέ τις λάλα χρυσοφαίννα

κρέμβαλα χαλκοπαρᾶ χειρὶν (ψαλλέτω ?).

At vero mox non sufficiebat unius instrumentorum generis consonus tumultus, de quo intellego Antiphanis ex Tibicine fragmentum unicum sed (proh dolor!) corruptissimum; ap. Athen. XIV, p. 618 B.

Ποίαν, φράσον γάρ, ἔδε τὴν συναυλίαν

ταύτην; ἐπίσταται γάρ, ἀλλ' ἠϋλουν ἔτι

μαθόντες, ὥστε τοὺς αὐλοὺς σύ τε

αὐτὴ τελετῇ ψεδείδαμεν συντηγχάνεις

αὐλῶν πέραινε· δέξεται δὲ τᾶλλα σοι.

ἡδύ τι κοινόν ἐστιν, οὗ χωρὶς πάλιν

συννεύματ' οὐ προβλήμαθ' οἷς σημαίνεται

ἕκαστα.

cfr. Boeckhiius dMP. p. 258 sed etiam cum citharis miscebant tibias, quamquam hoc inventum non ita aspernati esse comici videntur. Certe Ehippus Athen. XIV, p. 617.

. . . κοινωνεῖ γάρ, ὃ μειράκιον, ἡ

ἐν τοῖσιν αὐλοῖς μουσικῇ κἂν τῇ λύρᾳ

τοῖς ἡμετέροισι παιγνίοις· ὅταν γὰρ εὖ

συναρμόσῃ τις τοῖς συνοῦσι τὸν τρόπον

τόθ' ἡ μεγίστη τέρψις ἐξευρίσκεται.

Ceterum praeter artis depravationes, contra Musicos etiam ipsos, poetas comicos strinxisse calamum per se patet. Itaque Pherecr. in Feris fr. IV.

A. Φέρ' ἴδω, κιθαρωδὸς τίς κάκιστος ἐγένετο;

B. Ὁ Πεισίου Μέλῃς. A. μετὰ Μίλητα δ' ἦν —

B. ἔχ' ἀτρέμας· ἐγῶδα· Χαῖρις.

quem ad locum Schol. ἦν δὲ ὁ Χαῖρις οὗτος κιθαρωδός· καὶ γέγονεν αὐλητής· ἔστι καὶ ἕτερος αὐλητής, οὗ μνημονεύει Κρατῖνος ἐν Νεμέσει.

Excectidis, quem paulo ante Avv. 765 propter servilem conditionem tetigit Aristophanes, etiam artis caussa alibi meminisse testis est Schol. Arist. Avv. 11 his verbis:

Ἐξηκιστίδης ἔχων λίφραν

Ἔργον Εὐδόξου τιταίνει ψίδυρον εὐήθη νόμον.

Polymnesti Colophonii citharoedi mentio praeter multos alios locos exstat ap. Cratin. fr. incert. CXLII ap. Schol. Arist. Eq. 1284.

καὶ Πολυμνήστει' αἰίδει μουσικὴν τε μανθάνει.

Boeckh. Fr. inc. Pind. 87. Th. Bergk. Comment. p. 230 sqq.

Eunidarum nomine, (qua de gente citharoedica et orchestica arte florentissima Meinek. Vol. II, 1 p. 56. cfri. jubet Meurs. Lectt. Att. V, 10. Vales. Harpocr. p. 34. Th. Bergk. Comment. p. 70. Bossler de Gent. Att. p. 50) Cratinus totam inscripsit fabulam. Denique si vera est Horstigii ad Quinct. Inst. Or. I, 10, 7 conjectura: „apud quem Pronomus (vulg. Prodamus) et musicam et literas docet." Pronomi quoque commemorationem faceret Eupolis in Capris cf. fr. X, XI. — De Pronomo cf. Boeckh. dMP. p. 260 et Bellermin. l. I. p. 41. Sed haec hactenus. Musicorum enim *κωμωδουμένων* catalogum facile multo majorem e comicorum fragmentis componere possis. — Videtur autem haec quam descripsimus corruptela musices etiam arti cum saltandi, tum voce canendi valde obfuisse. Ac de orchestica testis est Plato ap. Athen. XIV, p. 628 D.

*ὥς' εἴ τις ὠρχεῖτ' εὖ θίαμ' ἦν νῦν δὲ δρωσιν οὐδέν,
ἀλλ' ὥσπερ ἀπόπληκτοι στάδην ἐξῶτες ὠρύονται.*

et Metagenes ap. Phot. p. 591. 9.

τίς τρόπος ἵππων, ὥς δ' ὀρχοῦνται τὸν βαρβαρικὸν τρόπον ἵππων.

De furibunda saltationis specie etiam Pratinas queri videtur ap. Athen. XIV, 614 B.

τίς ὁ θόρυβος ὅδε, τί (sic Cod.) τάδε τὰ χορεύματα;

τίς ὕβρις ἐμολεν ἐπὶ

Διονυσιάδα πολυπατάγα θυμέλαν;

ἐμός ἐμός ὁ Βρόμιος,

ἐμὲ δεῖ κελαδεῖν, ἐμὲ δεῖ παταγεῖν κτλ.

Pertinet huc etiam τὸ *κρεμβαλιάζειν*, de quo Hesych. *κογχύλια καὶ ὀστράκια συγκροτοῦντες ἐρισμόν* (leg. *ἐρῶνθμόν*) *τινα ἤχον ἀποτελεῖν τοῖς ὀρχουμένοις.* cf. Meinek. bist. crit. p. 252. Th.

Bergk. Comment. p. 429. — De inscitia voce canendi Menandri ex Epiclero fabula exstat insignis locus ap. Stob. Flor. CXXI, 11.

ὥσπερ τῶν χορῶν
οὐ πάντες ᾄδουσ' ἀλλ' ἄφωνοι δύο τινές
ἢ τρεῖς παρεστήκασι πάντων ἔσχατοι
εἰς τὸν ἀριθμὸν. κτλ.

quem ego de cycliis choris, quam de tragicis aut comicis intellegere malo (Meinek. hist. crit. p. 441).

Neque in communi hoc artium periculo poesis intacta servari potuit; sed, quam multa comicorum censurae probari non possent — ut vehementissimos eorum in tragicos poetas impetus mittam, — testimonio sunt frequentes eorum de carminibus dithyrambicis nomisque et querellae et joci. Atque a nomis ut ordiar, rodebant comici imprimis Argam pravorum nomorum poetam, quem Phantias Eresius Athen. XIV. p. 638 cum Telenico et ipso poetarum pessimo conjungit. Eundem irrisum lege ab Anaxandride in Protesil. fr. I.

Ἀργᾶν δ' ᾄδειν καὶ κιθαρίζειν —

et ap. Alexidem Athen. XIV, p. 638 C.

τί πρὸς τὸν Ἀργᾶν οὗτος; ἡμέρας δρόμῳ
κρείττων.

Sermo ibi est de Choronicis, qui et ipse nomorum poeta videtur fuisse. Ex solo enim Alexide innotuit:

Χορόνικος ὁ ποιητὴς ὁδὶ

Τινῶν ποιητῆς ᾄσμάτων; B. Σμενῶν πάνν. κτλ.

Horum poetarum νόμοι, de quibus alibi nihil omnino traditur, haud scio an κύκλιοι fuerint, qui ap. Polluc. Onom. IV, 10 Pythiis opponuntur: „ὁ δὲ Σακάδα νόμος Πυθικός, οἱ δὲ Εὐτίου κύκλιοι. Cyclii vero nomi quales fuerint fortasse Plutarchus de Mus. c. IV explicabit: ὅτι δὲ οἱ κιθαρωδικοὶ νόμοι οἱ πάσαι ἐξ ἐπῶν ξυνίσταντο Τιμόθεος ἐδήλωσε. τοὺς γοῦν πρῶτους νόμους ἐν ἑπεσι διαμιγνύων διθυραμβικὴν λέξιν ἤδεν, ὅπως μὴ εὐθύς φανῇ παρανομῶν εἰς τὴν ἀρχαίαν μουσικὴν. — Nec non frequentatum et nemicis et dithyrambicis poetis exordium ἀμφὶ μοι αὐτὸν ἀναχθ' parodiae lusu riserunt comici. Sic Cratinus a Suida I, pag. 144,

traditur Terpandri nomen, orthium risisse, cujus hoc initium fuit:

ἀμφὶ μοι αὐτὸν ἄναχθ' ἑκατήβολον ἀδέτω ἅ φρήν.

cf. Meinek. Tom. II, 1 p. 60.

E dithyrambicis Telestes risus est a Theopompo Athenaei XI, p. 501 F.

Λαβοῦσα πλήρη χρυσέαν μεσομγάλην

Ψιάλην Τελέσσης δ' ἄκατον ὠνόμαζέ νιν.

Philoxenum risit Theognetus ap. Athen. III, p. 104 versum ex Cyclope

οἶμ' ὁ δαίμων τέρατι συγκαθεῖρξεν

parodia sic exprimens:

οἶμ' ὁ δαίμων φιλοσόφῳ συνώκισεν.

Eundem Macho et Sopater in scenam induxerunt et Aristophanes permultis locis. Eundem Antiphanes, quamvis multa laude extollat in Tritagonista fabula, supparet dithyramborum scriptores multa acerbitate vituperans:

πολύγ' ἐστὶ πάντων τῶν ποιητῶν διάφορος

ὁ Φιλόξενος. πρῶτις μὲν γὰρ ὀνόμασιν

ἰδίοισι καὶ καινοῖσι χρῆται πανταχοῦ

ἔπειτα τὰ μέλη μεταβολαῖς καὶ χρώμασιν

ὥς εὖ μέμικται, θεὸς ἐν ἀνθρώποισιν ἦν

ἐκείνος εἰδὼς τὴν ἀληθῶς μουσικὴν.

οἱ νῦν δὲ κισσόπλεκτα καὶ κρηναῖα καὶ

ἀνθρῆσιπότατα μέλη μελῆος ὀνόμασιν

ποιοῦσιν ἐμπλέκοντες ἄλλοτρία μέλη.

nihilo tamen secius ipse ridet in Traumatia

παραδιδού δ' ἐξῆς ἐμοὶ

τὸν ἄρκισίγυιον ὥς ἔφασκ' Εὐριπίδης.

B. Ευριπίδης γὰρ τοῦτ' ἔφασκεν, οὐ μὰ Δί'. Α. ἀλλὰ τίς;

B. Φιλόξενος δὴ πονοῦεν.

et in Parasito

— — κάκκαβον λέγω.

σὺ δ' ἴσως ἂν εἴποις λοπάδ'.

Timotheum tangunt et Antiphanes in Caeneo

εἰθ' ἡ θῆλυς ψιάλαν Ἄρεος

κατὰ Τιμόθιον, ξυστόν τε βέλος.

et Anaxandrides in Aeschra

— — — ἐν πυρικτίτοισι γᾶς

Τιμόθεος ἔφη πότ', ἄνδρες, τὴν χύτραν, οἶμαι, λέγων.

Cfr. de his et subtilioribus etiam lyricorum poetarum ineptiis, a Comicis derisis Meinekium de mediae comoediae indole disputantem, in histor. crit. p. 285 sqq., ubi (p. 278) simul illud prae ceteris putat commemorandum „quod ea fere argumenta singulari cum studio ejus aetatis poetae sibi tractanda sumpserint, quae aliorum poetarum maximeque tragicorum carmina quodam quasi parodiae lusu traducerent, et fabulas ab antiquis poetis traditas ad lusum jocumque detorquerent.” Cfr. praeterea, quae p. 279 de Hermippo dicit.

Ex harmoniis dithyrambis Phrygia aptissima habebatur, nomis Lydia. Procl. Chrestom. p. 419 sq. (Lips. 1832). οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ταῖς ἀρμονίαις οἰκείοις ἐκάτερος χρῆται. ὁ μὲν γὰρ τὸν Φρύγιον καὶ ὑποφρύγιον ἀρμόζεται· ὁ νόμος δὲ τῷ συστήματι τῷ τῶν κιθαρῳδῶν Αὐδίῳ. Aristoteles Polit. VIII, 7, 12 (p. 1342). οἷον ὁ διθύραμβος ὁμολογουμένως εἶναι δοκεῖ Φρύγιον. Cfr. Boeckhius ad Platon. Min. p. 26 et dMP. p. 239. Itaque Phrygiam harmoniam prae ceteris laudat Telestes ap. Athen. XIV, p. 617 B, XIV, p. 626 A. Admittebatur tamen etiam Doria¹³²⁾ harmonia; quae tamen dithyrambis tam parum erat apta, ut Philoxenus quum *δωριστὶ* componere dithyrambum vellet, invitus in Phrygium modum abriperetur. Aristot. l. l. Attamen Simonidem scimus dithyrambis Doriam harmoniam accommodasse. Varios modos carminibus suis poetas adhibuisse dithyrambicos per se patet ex his quae supra de μεταβολῇ ἀρμονίας disputavimus; sed diserte testatur idem Dionys. Halic. de Comp. Verbb. p. 131 Reisk. (p. 262 Schaef.). οἱ δὲ γε διθύραμβοι καὶ τοὺς τρόπους μετέβαλλον Δωρίους τε καὶ Φρυγίους καὶ Αὐδίους ἐν τῷ [αὐτῷ] ᾄσματι ποιοῦντες, καὶ τὰς μελωδίας ἐξήλλαττον, τότε μὲν ἐναρμονίους ποιοῦντες, τότε δὲ χρωματικούς, τότε δὲ διατόνους. καὶ τοῖς ῥυθμοῖς κατὰ πολλὴν ἄδειαν ἐνεξουσιάζοντες διετέλουν. οἱ γε δὴ κατὰ Φιλό-

¹³²⁾ Falso Passow in Lexic. Tom. I. p. 542 „immer in phrygischer Weise.”

ξενον καὶ Τιμόθεον καὶ Τελέσσην· ἐπεὶ παρὰ γε τοῖς ἀρχαίοις τεταγμένος ἦν ὁ διθύραμβος. — Dithyrambicus μελοποιῖας τρόπος fuit μεσοειδής. Aristid. Quinct. de Music. p. 30 Meibom. τρόποι δὲ μελοποιῖας γένει μὲν τρεῖς· διθυραμβικός, νομικός, τραγικός· ὁ μὲν οὖν νομικός τρόπος ἴστί νητοιδής, ὁ δὲ διθυραμβικός μεσοειδής, ὁ δὲ τραγικός ὑπατοιδής. Boeckh. de Metr. p. 109.

Nec de melopoeia omitti debet Aristoxeni locus ap. Anonym. Biogr. Sophocl. Φησὶ δὲ Ἀριστόξενος, ὡς πρῶτος τῶν Ἀθήνηθεν ποιητῶν τὴν Φρυγίαν μελοποιῖαν εἰς τὰ ἴδια ἄσματα παρέλαβε, καὶ τῷ διθυραμβικῷ¹³³⁾ τρόπῳ κατέμειξε. —

¹³³⁾ Cfr. Od. Muellernus Eumenid. p. 92. —

SCRIPTORES EMENDATI VERBORUMQUE RARIO- RUM INDICULUS.

- αεροβάταν* 146.
αεραίφρονα, αιδόφρων 144.
Aeschylus 99. 107.
 [Alcaeo adde Cramer *Anecd. Par.* IV, 69. 8. ἐντελὲς αὐτοῦ. Ἀλκιός.
 De fr. 115 Bergk. cfr. Meinek. hist. crit. p. 249.]
ἀλεξτροτρόφου 40.
Alexis comicus 260.
 [Anacreon 100.]
Antiphanes 36. 109.
Aristides Quintilianus 57.
ἀρκεσίγνιον 64.
Ἀρτέμιδος ἔσμα Timotheo vindicatum et emendatum 99.
 [Artemo poeta 147.]
Athenaeus 158.
βαθμόθεν 37.
γαγενέταν 108.
γλυκνοξέες 38.
γλυφίας 39.
γογγυιδίων 36.
γράβιον 148.
κατακοπρώσας 16.
κελέβαν 148.
Censorinus 124. 257.
Cinesias (?) Plutarchi 146.
Cramer *Anecd. Oax.* 12. 83. ibidem Tom. III, p. 372 Schol. Tzetz.
 Chil. X, 77 corrige sic: *Μῶλυ τῆς Κίρκης, καὶ τὸ ἀγριοπήγανον λέγεται οὕτως.* Cfr. Suid. *μῶλυ.* *Anecd. Parr.* 59. 86. 90. 165.
Critias Chius 129.
Cydias 129 [quem ad locum non licuit conjecturas Saupprii et Froehlichii inspicere laudatas a Schneidewino *Beiträge* p. 33 sqq.]
χαλκοπαρῆα 100.
χαριτόφωνε 58.
χλιαροθαλπὲς 42 ima.
χρυσεοδόστρυχε 58.
χρυσορόφων 68.
χρυσοφάνενα 100.
δακρύοισι Νυμφῶν 103.
 [Dallio historicus 133.]
 [Diagoras 211. 218.]
διὰ τέσσαρα 144.
Dionysius Harlicarnassensis 57.
δοῦλος κάτω τριχίας 129. *Πυθόβιας* 97. *Τέττις, Μύρμηξ* 8 servorum nomina.
Etym. Gudii VII.
Etym. M. 69 bis 130.
Erotianus 147.
εὐγνήτων 43.
Euphorio 196.
Euripides 85. 129.

Hesychius 25. 69. [100 Meinek.]

Hieronymi fragmentum 145.

Horatius VIII.

Hypertonides 258.

[Ibycus 58 ima.]

Ιερόδακρυον 80.

Ιο 144 bis.

Ιξός 111.

Julianus 189.

Lamprocles 138—143.

Λέκτυμιος 83. 84.

λόπας 36.

μαλακοπυγίων 30.

Marmor Parium 145.

Melanippides 78. 79. 81. 83 bis.

[Mido 139.]

μέλι pro *μέλιτι* 48.

μελλίπηκτα 48.

Mimi titulus 167.

μορφαίν 79.

[Nicophiles Thebanus tibicen (?) 143.]

[Olympius 86, pro quo nescio nunc an *Ὀλύβριος* potius sit rescribendum.]

ὦ *ἰη Παιάν* 102. Suidas: ἀλαλαῖ *ἰη παιήων*· ἐπιφώνημα χοροῦ, unde ap. Soph. Trach. v. 210 genuina lectio videtur *ἐφεστίως ἀλαλαῖς*.

παντεπαλές 36.

[Philemo 69 bis.]

Philostratus 59.

[Philoxenes 24.]

Philoxenus 35. 42. 43—46. 70.

[De Philoxeno Leucadio notandus error Kayseri Nuncce. Erudd. Monacc. p. 69.]

φρυγίλου 249.

[Phyllis Delius.] De nominis orthographia praeter O. Schneiderum de vett. schol. Arist. fontt. p. 109 disputavit Meinek. Delect. ex Anth. p. 134 *) cll. Schneidewino in recensione Bipparti. — Locis, ubi obviam fit, adde Etym. Gudia-

num 472. 34. *ποτήμα δὲ διήγημα ἐν μόνον πρόσωπον ἔχον, ὡς τὸ παρὰ Φυλλίδι.* [Omnino optandum foret, Etym. Gud. diligentius inspiceretur a vv. dd. — Sic enim, quae diu apud Gudianum Etym. p. 77 legebantur, nuperrime Bergk. quasi novum Alcaei fragmentum attulit ex Crameri anecd. Par. IV, p. 61. 13.]

φυσσητήραι μολγένοις 149.

Plinius 26. Huc facit Choerob. Bekk. p. 1200, 21. cfr. Etym. Gud. 239, 51. 241. Magn. 425. 31. Eustath. 1189, 62. Hesych. Suid. v. Phot. 66, 1. Zonar. p. 965.

[Pindari scolia aucta Strabonis testimonio 131.]

Plutarchus 89. 115. 141.

Plato 129.

πολεύομαι 83.

Pollux 143.

[Porsillus Hierapytnius 149.]

Pratinas 249. Tacite correxi locum.

In sqq. nunc *ἡν ἰδοῦ ἄδε* ex cod. A. legitur. Gasp. Bartholinus vero de tibiis p. 13: „*Nam quare Pratinas νηρυδόνα tibiam dixit non ignoro et rationem dabo, ubi de Naenia et usu Tibiae in funere prolixius commentabor.*” Tamen non stetit promissis. Certe quae p. 273 dixit rem non tangunt. — Pratinae fragmentis ap. Bergk. p. 844 adde Plut. de Mus. c. 7. ὁ δὲ *Πρατίντας Ὀλύμπου φησὶν εἶναι τοῦ νεωτέρου τὸν νόμον.*

προεάρχων 67. 236.

προνόμια 113.

Propertius citatur 134.

ραδινήν 59.

Sappho 41. [fr. 2 Bergk. adde: Cram.

AP. I, 399. 26. fr. 34. Cram. AP. I, 266. 26.]

σασμοσυροπαγῇ 48.

Scholiasta Aristidis 186 quamquam
Suidas v. *Βάχχος* nunc dubitationem
mibi movet, an locus sit intactus
relinquendus.

Scholiasta Aristophanis 140. 145.

Euripidis 43.

Homeri 90.

Platonis 139.

Theocriti 56 ima.

Simmias Rhodius VIII.

[*Simonides* 134.]

σκοτοδασυπικνότηριχα 145.

Sophocles 44. [63 Held.]

σφυρήλατον 150.

Stephanus Byzantius 97. 199; idem
a criticorum autoschediasmatis de-
fensus VIII, 144 sq.

[*Stesichorus junior* 141.] *Stesichori*
fr. 13 B. add. Cram. A. P. III,
p. 479, 13.

Strabo 133.

Suidas 4. 89. [136. Imo vix dubito,
quin Suidae restituenda sint verba
Eudemi ex Bachmanni Synagoge
p. 104, 19. *Ἄ. ἐνδοξότατος γέγονε*
αὐλητῆς υἱὸς Διονυσίου Θηβαῖος
μουσικός κτλ. cum synagoges prima
quaque series alphabetica cum
Suida fere ad verbum concinere
soleat, licet Eudemus iste quam
male sit habitus vel unius verbi
comparatio docet cum Suida, He-
sychio, Cod. Dresd. Plut. D. n. 142
(Tittm. Praef. Zonar. pag. XXIV)
ἀβύρβηλος, (cfr. Bachm. Synag.

p. 11, 18—27. 14, 21—15, 2. 17,
1—5. 56, 19—25. 59, 27—28. 69,
4—10) id quod procul dubio ac-
curatius demonstrari posset, nisi
Photius lacuna lit. *α* inquinatus
esset. Qua data occasione reddam
Photio lemma quoddam lit. *κ* *κορ-*
εσθῆναι ex Etymologi Gudiani Ae-
lio Dionysio (p. 338, 32) quo de
Meierus sane complura dicenda
reliquit. E contra e comparatis
inter se Photio et Michaelae Psello
Suidae lexicon supple vv. *καρβάν,*
νασμούς, ποδεῖα. quae inde multo
locupletiora obviam fiunt apud Va-
rinum Camertem. Namque a Psello
expilata Suidae farraginem esse
docent vv. *ὄλακες, καταῖτυξ, λει-*
ρόφθαλμος, μήρυμα, πλούμματος
alia, unde assuti apparent, quos
Kusterus jam notavit versus Pselli
politici.]

Telestes 248. 255.

Theodoridas 150.

Timotheus 102 bis. 108. [Eidem ab-
judicantur 3 fragmenta 111.]

τόρμας 150.

ὑπεραμπέχω 104.

Vitruvius 121.

[*Xenocritus* 206 ima.]

[*Xenophantus* 145; — Qui ap. Steph.
Byz. p. 30, 18 ed. Westerm. occur-
rit aliunde mihi non innotuit.]

Zenobius 189.

ζεσελαιοπαγή 48.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

Pag. 4, 2. Bergk. *Ἀλλητίδου* conjecit. — 54, 16. Idem *Ὀρτυγίν.* — 97, 29. Adde Phot. Bibl. p. 532 Bekk. — 100, 10. Similis vox *ὕψιμαέν-
vos* Philonis ap. Euseb. Praep. Ev. IX, 37. — 103, 31 pro mencor l. me-
mor. — 137, 34 l. Theodoro. — 160, 22, 3. Respicit haec Lucian. Diall.
Mer. T. IV, p. 454 Hcp. — 165, 15 l. Maeandrum. — 217, 31 l. animad-
vertisse. — 220, 2 l. nulli. — 225, 19 l. ademptam. — 229, 10. Testimo-
niis de cycliis choris adde: Lucian. de gymn. T. I, p. 750 Harcp. et
Schol. Aesch. Tim. in Mem. Berol. Acad. scient. 1836. p. 288. — 231, 26
26 l. a Rob. — 249, 12. insere *εὖ* ante *Περίδες*, hoc ut metrum fiat
[— — — — —]. — 270. De Pratinae loco
hoc lege animi caussa Jac. Baileji append. ad Hermesian. (Lond. 1839. 8.)
p. 104—28. — De Phrynnidis patre meis similia proferre Bergkium nunc
video.
